Sygn. akt: KIO 209/22

POSTANOWIENIE
z dnia 08 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 08 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2022 r. przez Odwołującego Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. (ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk PAN (ul. Adolfa Pawińskiego 5B, 02-106 Warszawa)

przy udziale Wykonawcy MUSI NOVUM Spółka z o.o. (ul. 1 Maja 43a, 96-300 Żyrardów) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego

   Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. (ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późń. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 209/22

Zamawiający Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk PAN prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie całodobowej usługi ochrony fizycznej budynków i mienia IPPT PAN."

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 grudnia 2021 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00329930/01.

25 stycznia 2022 roku Odwołujący Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w

którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie zwrócenia się do Wykonawcy MUSI NOVUM sp. z o.o. o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny i kosztów wykonania usługi, pomimo wskazywanej przez innych oferentów, w tym Odwołującego, rażącej dysproporcji pomiędzy rynkową wartością usługi, a ceną zaoferowaną przez wyżej wymienionego, a tym samym jednoznacznym wykazaniu, iż przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie zamówienia za wskazaną cenę byłoby nieopłacalne, a wręcz prowadziłoby do powstania strat po stronie MUSI NOVUM sp. z o.o.

2. art. 224, 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż złożona przez Wykonawcę MUSI NOVUM sp. z o.o. oferta nie budzi wątpliwości, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania złożonych ofert oraz nie uwzględnił, iż wskazane oferty zawierają rażąco niskie ceny, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem odrzucenia ww. oferty

3. art. 239 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej, podczas gdy zaproponowane przez Wykonawcę MUSI NOVUM sp. z o.o. warunki cenowe zawierają cenę rażąco niską, zaś wykonanie zamówienia za tak oszacowaną cenę wraz ze spełnieniem wszystkich przedstawionych przez Zamawiającego wymogów, jak chociażby zatrudnienie osób wyłącznie na podstawie umowy o pracę z jednoczesnym zakazaniem delegowania do pracy osób z orzeczonym stopniem niepełnosprawności, jest niewykonalne zarówno w świetle aktualnych regulacji prawnych jak również warunków rynkowych, co doprowadziło do uznania, iż pozostałe oferty złożone w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznane zostały za niekonkurencyjne w stosunku do ofert wybranych przez Zamawiającego

4. art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niedochowanie należytej staranności wymaganej od Zamawiającego i tym samym błędne oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia, poprzez brak uwzględnienia obowiązujących cen i aktualnych realiów panujących na rynku polskim, brak możliwości skorzystania z dotacji lub dofinansowania ze środków publicznych w ramach zatrudnienia osób legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności oraz faktycznych kosztów zatrudnienia wszystkich pracowników na podstawie umowy o pracę, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający oszacował wartość zamówienia na poziomie nierealnym do wykonania w ramach aktualnych warunków rynkowych, a tym samym uniemożliwiającym oferentom złożenia ofert w granicach wskazanych przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu, wezwania Wykonawcy MUSI NOVUM sp. z o.o. do przedłożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty, odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MUSI NOVUM sp. z o.o. w związku z faktem, iż jej cena jest rażąco niska, ponownego poprawnego oszacowania wartości przedmiotu zamówienia, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

28 stycznia 2022 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części tj. co do zarzutu określonego w pkt 1 odwołania, tj. naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (zaniechanie wezwania Wykonawcy MUSI NOVUM sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny).

31 stycznia 2022 roku Wykonawca MUSI NOVUM sp. z o.o. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w części dotyczącej tego zarzutu. Wykonawca MUSI NOVUM sp. z o.o. nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

04 lutego 2022 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

04 lutego 2022 roku Wykonawca MUSI NOVUM sp. z o.o. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez

Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Wykonawca MUSI NOVUM sp. z o.o. nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Wykonawca MUSI NOVUM sp. z o.o. (prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia) nie stawił się na posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania.

Na podstawie powyższych okoliczności należało stwierdzić, że Wykonawca MUSI NOVUM sp. z o.o. nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: