Sygn. akt: KIO 190/22

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lutego 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2022 r. przez wykonawcę R. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "REDAR" R. K. z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. M. Pirogowa w Łodzi

przy udziale wykonawcy I. W. prowadząca działalność pod firmą Zakład Produkcji Pościeli „Świt" I. W. z siedzibą w Zielonej Górze zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy R. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "REDAR" R. K. z siedzibą w Radomiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 190/22

Zamawiający Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. M. Pirogowa w Łodzi (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawy ubrań roboczych i medycznych oraz obuwia profilaktycznego dla personelu medycznego i pracowników technicznych z podziałem na 4 pakiety dla Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. Pirogowa w Łodzi" ZP/23/2021, Pakiet nr 1. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., dalej jako „ustawa Pzp").

W dniu 24 stycznia 2022 r. wykonawca R. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "REDAR" R. K. z siedzibą w Radomiu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku art. 17 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art.

226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert i równego traktowania wykonawców, a co za tym idzie, że nie jest zobowiązany do odrzucenia oferty ZPP „Świt", z uwagi na fakt, że zaoferowana przez ZPP „Świt" tkanina jest niezgodna z odnośną specyfikacją warunków zamówienia (dalej: „SWZ"), lecz uprawniony jest do wyboru tej wadliwej oferty, co skutkuje rażącym naruszeniem pryncypialnych zasad reżimu PZP;

2) art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku art. 17 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 zd. drugie ustawy Pzp oraz z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp oraz z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert i równego traktowania wykonawców, a co za tym idzie, że jest uprawniony do zaniechania przyznania Odwołującemu najwyższej ilości punktów w rankingu ofert, oraz do błędnego uznania, że uprawniony jest do prowadzenia negocjacji z wykonawcą I. W., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Pościeli „ŚWIT" I. W. (dalej: „ZPP Świt"), skutkujących zaniechaniem odrzucenia oferty ZPP Świt, pomimo że wykonawca ten nie wykazał i nie udowodnił, że zaoferowana przez Niego cena jest rzetelna, co Zamawiający powinien był uznać za okoliczność potwierdzającą zaoferowanie przez ZPP Świt ceny rażąco niskiej;

3) art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku art. 17 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp lub art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (dalej: „ustawa MW"), w związku z §1 Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 r. (dalej: „RozpMW") poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert i równego traktowania wykonawców, a co za tym idzie - przyznania Odwołującemu najwyższej ilości punktów w rankingu ofert, lecz uprawniony jest do zaniechania odrzucenia ofert ZPP Świt, pomimo że Wykonawca ten zaoferował wykonanie zamówienia niewystarczającą ilością osób albo alternatywnie, zdecydował się na nie przestrzeganie przepisów dotyczących płacy minimalnej;

4) art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku art. 17 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie - przyznania Odwołującemu najwyższej ilości punktów w rankingu ofert, lecz uprawniony jest do stwierdzenia, iż usiłowanie zdobycia zamówienia przez ZPP Świt, poprzez złożenie oferty z ceną rażąco niską, nie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, skutkiem czego Zamawiający zaniechał odrzucenia ofert ZPP Świt, choć jej złożenie zostało złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i zniwelowało uczciwą konkurencję w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem odrzucenia oferty ZPP Świt z uwagi na:

a) zaoferowanie przez ZPP Świt oferty niezgodnej z treścią SWZ,

b) zaoferowanie przez ZPP Świt oferta zawiera cenę rażąco niskiej,

c) zaoferowanie przez ZPP Świt oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia,

d) zaoferowanie przez ZPP Świt oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,

e) zaoferowanie przez ZPP Świt oferta została złożona w warunkach nieuczciwej

konkurencji

3) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał kopię odwołania innym wykonawcom w dniu 25 stycznia 2022 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca I. W. prowadząca działalność pod firmą Zakład Produkcji Pościeli „Świt" I. W. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej zwany również Przystępujący).

Zamawiający w dniu 31 stycznia 2022 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości.

W związku z powyższym oświadczaniem Zamawiającego, Izba, w dniu 1 lutego 2022 r., wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. Przystępujący w terminie zakreślonym w wezwaniu nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast wykonawca zgłaszający przystąpienie po jego stronie nie złożył sprzeciwu, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....