

POSTANOWIENIE
z dnia 23 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Packo

Członkowie: Robert Skrzyszewski

Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 lutego 2022 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2022 r. przez wykonawcę Airly Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy TETABIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Airly Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

otwarcie rozprawy, cofnął odwołanie wniesione 24 stycznia 2022 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę i instalację zestawów do pomiaru zanieczyszczenia powietrza, w podziale na siedem części”, ogłoszonym 14 stycznia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 010-017998.

22 lutego 2022 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości w związku z wprowadzonymi przez Zamawiającego modyfikacjami dokumentacji zamówienia i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego i w sposób nie budzący wątpliwości dotyczy nie części odwołania nie uwzględnionej przez Zamawiającego, lecz całego odwołania, nie odnosząc się do wcześniejszych czynności procesowych Zamawiającego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane w całości przed otwarciem rozprawy i, w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Z kolei § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia stanowi, że jeśli odwołujący cofnął odwołanie w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia, Izba orzeka o zwrocie odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: