Sygn. akt: KIO 164/22

POSTANOWIENIE
z dnia 4 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2022 r. przez wykonawcę Inter-Mlecz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Stołeczne Centrum Opiekuńczo-Lecznicze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Mehoffera 72/74, 03-131 Warszawa

przy udziale wykonawcy Qulineo A. G. Spółka komandytowa, ul. Modularna 17A, 02-238 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy

Inter-Mlecz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienie publicznego na „Zakup i dostawa artykułów do żywienia pacjentów w Stołecznym Centrum Opiekuńczo Leczniczym w Warszawie Sp. z o. o.”, prowadzonego przez Stołeczne Centrum Opiekuńczo-Lecznicze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Mehoffera 72/74, 03-131 Warszawa (dalej „zamawiający”) wykonawca Inter-Mlecz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności wyboru oferty Qulineo BAG-POL S.A., Sp.k. ul. Modularna 17a, 02-238 Warszawa - obecnie Qulineo A. G. Spółka komandytowa (dalej „przystępujący”) oraz wobec

zaniechania odrzucenia oferty przystępującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp"]:

1. art. 17 ust. 2, poprzez udzielenie zamówienia przystępującemu pomimo tego, że jego oferta została wybrana niezgodnie z przepisami ustawy z uwagi na istnienie podstaw prawnych i faktycznych do jej odrzucenia,

2. art. 226 ust.1 pkt 5, poprzez uznanie, że oferta przystępującego jest najkorzystniejsza, gdy tymczasem oferta tego podmiotu podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodna z wymogami zamawiającego określonych w dziale B rozdział VI I Załączniku nr 2.1 SWZ,

3. art. 226 ust. pkt 19, poprzez uznanie, że oferta przystępującego jest najkorzystniejsza, tymczasem oferta tego podmiotu podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na błędy w obliczeniu ceny w Załączniku nr 2.1 do SWZ w stosunku zarówno do treści rzeczonego załącznika, jak i działu B, rozdział XVII pkt 2 SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 3 lutego 2022 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu), przed wyznaczonym na 4 lutego 2022 terminem posiedzenia,

odwołujący oświadczył: „W odpowiedzi na pismo z dnia 2.02.2022r, dotyczące odpowiedzi na odwołanie otrzymanej od SCOL Sp. z o.o., cofamy złożone przez Inter-Mlecz Sp. z o.o. w dniu 19.01.2022r."

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....