

Sygn. akt: KIO 163/22

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lutego 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2022 roku przez wykonawcę R. P. w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Łukowski w Łukowie

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz R. P. kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 163/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Powiat Łukowski w Łukowie - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. - ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup wyposażenia warsztatów samochodowych dla szkół w ramach projektu "Edukacja, kwalifikacje i kompetencje w ramach systemu kształcenia zawodowego w Powiecie Łukowskim"

W dniu 19 stycznia 2022 roku wykonawca R. P. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegających na

1. Wyborze oferty wykonawcy eS., Ł. S. ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice (dalej eS.) jako najkorzystniejszej w części B,
2. Zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy eS., Supply24 Sp. z o.o., Pl. Solny 14a/3, 50-062 Wrocław (dalej Supply24) oraz JC-CAR J. C., al. Niepodległości 829, 81-810 Sopot (dalej JC-CAR) w części B postępowania.
3. Zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy KOGEX Sp. z o.o. ul. Gajowa 53-16, 50-520 Wrocław (dalej „Kogex”) w części B ze wszystkich przyczyn stanowiących o jej niezgodności z warunkami zamówienia
4. Zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części B Postępowania.

Czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 16 ustawy P.z.p., poprzez przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy:
- art 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawcy eS., Supply24 Sp. z o.o., oraz JC-CAR w części B postępowania, pomimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KOGEX w części B ze wszystkich przyczyn, które stanowiły o niezgodności oferty z warunkami zamówienia.
- art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części B postępowania,
- powtórzenie badania i oceny ofert w części B,
- odrzucenia ofert wykonawcy e-s., Suypply24 i JC-CAR w części B,
- odrzucenia oferty wykonawcy Kogex w części B również z innych przyczyn podanych w uzasadnieniu odwołania,
- dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w części B.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 stycznia 2022 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący