

POSTANOWIENIE  
z dnia 1 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2022 r. przez wykonawcę Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Katowicach

przy udziale wykonawcy SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Katowicach, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Zakup i sukcesywna dostawa materiałów medycznych jednorazowego użytku i drobnego sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00302932/01 w dniu 7 grudnia 2021 r.

W dniu 18 stycznia 2022 r. wykonawca Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ust. 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór Zamówienia oferty SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, dalej „Sinmed”, która nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy oraz brak wyboru oferty Odwołującego, która była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy, w zakresie pakietu nr 1 zamówienia,

3. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez brak odrzucenia oferty Sinmed jako oferty, która zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu,

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez brak odrzucenia oferty Sinmed jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Sinmed w zakresie zadania nr 1 Zamówienia, powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 1 Zamówienia i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w tym pakiecie.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, dalej również „Przystępujący”.

Pismem z dnia 26 stycznia 2022 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. wykonawca SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w odpowiedzi na pismo Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2022 r., wzywające do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu Przystępującego co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....

