

POSTANOWIENIE
z dnia 26 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2022 r. przez odwołującego Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane „TERMOCHEM” Sp. z o. o. w Puławach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowy Instytut Weterynaryjny - Państwowy Instytut Badawczy w Puławach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Przedsiębiorstwa

Remontowo - Budowlanego „TERMOCHEM” Sp. z o. o. w Puławach kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

postanowienia z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 136/22

Zamawiający - Państwowy Instytut Weterynaryjny - Państwowy Instytut Badawczy

Al. Partyzantów 57, 24-100 Puławy, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia

publicznego pn.: „Rozbudowa i przebudowa budynku zwierzętarni”, o ogłoszeniu

o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 października 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00241060/01, zwane dalej „postępowaniem”.

Postępowanie na roboty budowlane, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 18 maja 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) dalej zwanej „p.z.p.”, jest

prowadzone przez zamawiającego w trybie podstawowym bez negocjacji.

W dniu 17 stycznia 2022 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniósł wykonawca Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane „TERMOCHEM” Sp. z o. o. ul. Ignacego Mościckiego 16, 24-110 Puławy, dalej zwany „odwołującym”. We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania od

Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i w konsekwencji dokonanie niewłaściwej wykładni treści oferty Odwołującego, w sposób sprzeczny z jego wolą i intencją Odwołującego, co doprowadziło do bezpodstawnego

odrzućenia oferty Odwołującego,

2. art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem X ust. 11 SWZ poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych,

3. art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie żądania wezwania Odwołującego do wyjaśnienia oświadczenia producenta wyposażenia wymienionego w treści Załącznika nr 12, w sytuacji gdy Zamawiający przed odrzuceniem oferty Odwołującego, zobowiązany był do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości odnoszących się do wykazania, że oferowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia spełnia jego wymagania,

4. art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, ewentualnie art. 223 ust.

2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej o charakterze redakcyjnym,

5. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie i uznanie, iż treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, bez wcześniejszego zastosowania instytucji wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp - w zakresie wymiarów paśnika (Załącznik nr 12, budynek C, pozycja nr 18) - prowadzących przede wszystkim do wyjaśnienia wątpliwości Zamawiającego, czego skutkiem było odrzucenie oferty Odwołującego, mimo jej zgodności z warunkami zamówienia,

6. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na to, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a zatem brak było podstaw do unieważnienia postępowania;

Wobec powyższego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, dokonanie powtórnego badania i oceny ofert, w tym wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty oraz do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jak również poprawienia oferty odwołującego w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Skład orzekający ustalił, że w terminie na zgłoszenie przystąpień, określonym w art. 525 ust. 1 p.z.p., który zgodnie z aktami postępowania upłynął 24 stycznia 2022 r., żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 26 stycznia 2022 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca stanowisko procesowe o uwzględnieniu środka ochrony prawnej wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego (dwa pisma procesowe strony z 25 i 26 stycznia 2022 r.)

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 1 p.z.p., tj. skuteczne uwzględnienie zarzutów podniesionych w odwołaniu i brak przystępujących po stronie zamawiającego, więc zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: