

Sygn. akt: KIO 114/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 stycznia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2021 r. przez wykonawcę Almax-Dystrybucja sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie w postępowaniu prowadzonym przez Dom Pomocy Społecznej w Konstancinie Jeziorna

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Almax-Dystrybucja sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 114/22

Uzasadnienie

Zamawiający Dom Pomocy Społecznej w Konstancinie Jeziorna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. "Sukcesywna dostawa art. spożywczych do Domu Pomocy Społecznej w Konstancinie-Jeziornie, ul. Potulickich 1", znak sprawy: AG.3400.01.22. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 grudnia 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00320441. Postępowanie jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp).

W dniu 16 stycznia 2021 r. wykonawca Almax-Dystrybucja sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie (dalej Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na unieważnieniu postępowania, zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy BB B. B. z siedzibą w Górze Kalwarii oraz zaniechaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) art. 16 ust. 1 i 2 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp - poprzez nieprzeprowadzenie rzetelnego badania i oceny ofert;
- 2) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp - poprzez unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne w zadaniu 6;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - poprzez nie odrzucenie oferty BB B. B. z siedzibą w Górze Kalwarii Ul. Grójecka mimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie zadania 6 a ponadto zawierała błąd w obliczeniu ceny;
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 1 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta Odwołującego nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w zakresie zadania 6.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku;
- 3) odrzucenia ofert Wykonawcy oferty BB B. B. z siedzibą w Górze Kalwarii Ul. Grójecka w zakresie zadania 6;
- 4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu, w zakresie zadania 6;
- 5) obciążenia kosztami postępowania Zamawiającego na rzecz Odwołującego, poprzez zasądzenie kwoty stanowiącej uzasadnione koszty Odwołującego się z tytułu wpisu od odwołania oraz z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

W terminie określonym ustawą Pzp, do postępowania odwoławczego, nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 18 stycznia 2021 r., drogą elektroniczną, wpłynęło do Izby oświadczenie Zamawiającego o częściowym uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 255 ust. 6 ustawy Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania.

W dniu 26 stycznia 2020 r. Odwołujący, na posiedzeniu, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w zakresie pozostałych zarzutów tj. nie uwzględnionych przez Zamawiającego pismem z dn. 18 stycznia 2021 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 te same ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: