Sygn. akt KIO 108/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2021 r. przez wykonawcę Sygnity S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

postanawia:

1. umarza postępowania odwoławcze;

2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wartość wpisu od odwołania na rzecz Sygnity S.A. w Warszawie.

Stosownie do art. 579 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 108/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu - Nadleśnictwo Dobrzejewice - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej jako ustawa" albo „Pzp", postępowanie o zawarcie umowy ramowej usługę Rozwoju Aplikacji e-Podatki. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 stycznia 2022 r. pod numerem 2022/S 002-003205.

14 stycznia 2022 r. wykonawca Sygnity S.A. w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16, art. 17 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20) ustawy przez:

- uwzględnienie w treści § 3 ust. 11 i 12 Istotnych Postanowień Umowy oświadczeń

Wykonawcy, których złożenie na etapie zawarcia umowy, przed uzyskaniem wiedzy o konkretnym zakresie realizowanych usług, nie jest możliwe;

- uwzględnienie w treści §8 ust. 11 wzoru Istotnych Postanowień Umowy ponownego rozpoczęcia biegu gwarancji i rękojmi w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego (niezależnie od tego po której stronie zaistnieją przyczyny umożliwiającego dokonanie odstąpienia), również dla Produktów, które zostały uprzednio odebrane przez Zamawiającego na podstawie protokołu odbioru, co w konsekwencji powoduje, że Wykonawca w sposób nieuzasadniony, jest zobowiązany do dokonania odnowienia gwarancji i rękojmi, a jednocześnie na etapie składania oferty nie ma jednoznacznej wiedzy co do rzeczywistego trwania okresu gwarancji i rękojmi jaki powinien uwzględnić w ofercie, co powoduje, że oferty składane przez Wykonawców nie będą porównywalne;

2. art. 16 pkt 1, art. 239 ust. 1 i 2 ustawy przez określenie sposobu oceny ofert w sposób nie zapewniający wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady proporcjonalności i zachowania uczciwej konkurencji, jak również nie zapewniający najlepszej jakości usług, uzasadnionej charakterem zamówienia oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów gospodarczych, w stosunku do poniesionych nakładów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. dokonania modyfikacji Istotnych Postanowień Umowy przez:

1) nadanie § 3 ust. 11 brzmienia:

„11. Wykonawca oświadcza, że będzie realizował Umowę w sposób, który nie będzie prowadzić do wypełnienia przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji, w szczególności nie będzie stanowić naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa osoby trzeciej”,

2) nadanie § 3 ust. 12 brzmienia:

„12.Wykonawca oświadcza, że wszelkie dane i informacje przekazane przez Wykonawcę Zamawiającemu w wyniku wykonywania Umowy, zostaną objęte tajemnicą przedsiębiorstwa Wykonawcy lub osób trzecich jedynie w przypadku gdy przekazanie danych lub informacji o przedmiotowym charakterze będzie niezbędne w celu prawidłowego wykonania Umowy”;

3) nadanie § 8 ust. 11 brzmienia:

„11. W razie skorzystania przez Zamawiającego z prawa do odstąpienia od Umowy okresy rękojmi i gwarancji dla przedmiotu Umowy, który nie został uprzednio odebrany na podstawie Protokołu odbioru zgodnie z § 8 ust. 1, będą liczone od daty sporządzenia przez Strony protokołu określonego w § 10 ust. 9 pkt 1 dla produktów w nim określonych”.

2. dokonanie modyfikacji sposobu dokonania oceny ofert w kryterium „Kwalifikacje osób skierowanych do realizacji zamówienia” przez:

1) modyfikację lit. e w punkcie 20.1.2 ust. 2 Tom I SWZ i nadanie jej brzmienia:

„e) w przypadku gdy w okresie pomiędzy złożeniem oferty a ustalonym przez Zamawiającego terminem realizacji testu, na skutek siły wyższej lub okoliczności losowych, w szczególności takich jak choroba albo śmierć, osoba wskazana przez Wykonawcę do wykonania testu nie będzie mogła w nim uczestniczyć, Wykonawca będzie uprawniony do wskazania osoby zastępującej o kwalifikacjach nie gorszych niż osoba zastępowana”,

2) modyfikację wzoru określonego w punkcie 20.1.2. ust. 1 Tom I SWZ, za pomocą którego zostanie wyliczona ocena oferty w kryterium Kwalifikacje osób skierowanych do realizacji zamówienia i nadanie mu brzmienia:

K = 30 pkt * (So / Sm)

So - sumaryczna ilość punktów zdobytych przez Specjalistów badanej oferty

Sm - sumaryczna ilość punktów zdobytych przez Specjalistów wynikająca z oferty

z najwyższą łączną ilością punktów zdobytych przez Specjalistów spośród

badanych ofert

Nie zgłoszono przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Pismem z 25 stycznia 2022 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania. Do odpowiedzi na odwołanie załączył informację o zmianie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego bez obecności stron i zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Natomiast zgodnie z art. 568 pkt 3) Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522.

W sprawie zaistniały przesłanki wskazane w art. 522 ust. 1 Pzp. Przywołany przepis stanowi o obowiązku unieważnienia postępowania odwoławczego dając jedynie możliwość wydania postanowienia na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania. Umorzenie postępowania może zatem nastąpić również na posiedzeniu z udziałem stron.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust 1 Pzp. Orzeczenie zapadło w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 oraz art. 568 pkt 1) Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: .....