Sygn. akt: KIO 102/22

POSTANOWIENIE
z dnia 28 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2022 r. przez wykonawcę IT Solution Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 102/22

Zamawiający - Polska Agencja Żeglugi Powietrznej - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Zakup infrastruktury serwerowo biznesowej. Wartość zamówienia przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 stycznia

2022 r. pod nr 2022/S 002-002413.

W dniu 14 stycznia 2022 r. wykonawca IT Solution Factor Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec opisu przedmiotu zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający nie uwzględnił wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, opisał wymogi nie związane z przedmiotem zamówienia, opisał je nie proporcjonalnie do jego wartości i celów;

- art. 99 ust. 4-6 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający uprzywilejował niektórych wykonawców lub produkty kosztem innych wykonawców lub produktów, wyeliminował wykonawcę z przetargu i produkty, które chce Wykonawca zaoferować, opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub producenta, z jednoczesnym zaniechaniem opisania kryteriów równoważności;

- art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji i opisał przedmiot zamówienia w sposób nieuzasadniony obiektywnymi (rzeczywistymi) potrzebami Zamawiającego oraz w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców i w sposób nieproporcjonalny;

- art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieuzasadniony charakterem zamówienia, niepozwalający na uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, a jest to możliwe do uzyskania w tym zamówieniu, po zmianie SWZ;

- w rezultacie - Zamawiający bezpodstawnie nie dopuścił możliwości oferowania produktów innych niż producenta Dell, chociaż są one standardem w branży informatycznej, co prowadzi do uprzywilejowania rozwiązań i produktów Dell wobec innych producentów, chociaż możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego, w tym osiągniecie najlepszej jakości usług i ceny produktami HPE, IBM.

W związku z tym, że postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia zostało wszczęte po 1 stycznia 2021 r., jest ono prowadzone na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129).

W dniu 26 stycznia 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego

o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze - zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a

2020 r. poz. 2437),
nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: .....