Sygn. akt: KIO 98/22

POSTANOWIENIE
z dnia 25 stycznia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 25 stycznia 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2022 roku przez wykonawcę

Ekolavit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siechnicach

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Wrocławski z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Ekolavit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siechnicach stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 98/22

UZASADNIENIE

Zamawiający: Uniwersytet Wrocławski z siedzibą we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania o wartości szacunkowej zamówienia równej lub większej progowi unijnemu pn. Kompleksowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach oraz obsługa szatni w budynkach Wydziału Nauk Społecznych przy ul. Koszarowej 3 we Wrocławiu, Zadanie 1: Kompleksowe utrzymanie czystości w budynku 20 i 25 przy ul. Koszarowej 3 we Wrocławiu, Zadanie 2: Kompleksowe utrzymanie czystości w budynku 213 i 21 przy ul. Koszarowej 3 we Wrocławiu. Numer ogłoszenia w Dz. Urz. UE — OJ/S: 2021S- 206-537944.

W dniu 14 stycznia 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. ze

zm. (dalej: „ustawa Pzp") odwołanie złożył Wykonawca: Ekolavit spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siechnicach (dalej jako „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

- w zakresie Zadania nr 1:

- dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Stabil Serwis Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz zaniechaniu wezwania wykonawców Stabil oraz FIRMA Usługowa EFEKT E. T. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy wobec wykonawców powinno zostać skierowane takie wezwanie w trybie przepisu art. 224 ust. 1-2 ustawy Pzp,

- w zakresie Zadania nr 2:

- dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Stabil Serwis sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Stabil w sytuacji, gdy wykonawca złożył ogólnikowe, lakoniczne, wybiórcze i nierzetelne wyjaśnienia odnośnie zaoferowanej przez siebie ceny, a także nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny, jak również wykonawca nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia w szczególności z uwagi na zadeklarowaną ilość pracowników przeznaczonych do realizacji zamówienia, zakres usług dodatkowych oraz szczegółowe wymagania stawiane przez Zamawiającego w treści SWZ (zabezpieczenie należytego wykonania umowy).

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

- w zakresie Zadania nr 1:

1. naruszenie przepisów art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez:

a) zaniechanie wezwania wykonawcy Stabil do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy wobec wykonawcy Stabil powinno zostać skierowane takie wezwanie w trybie przepisu art. 224 ust. 1-2 ustawy Pzp, gdyż:

- cena całkowita oferty (1.628.361 zł) odbiega o 30% od podanej w ogłoszeniu szacunkowej wartości zamówienia (1.902.642,00 zł netto + VAT = 2.340.249,66 zł), co skutkowało koniecznością skierowania wezwania o wyjaśnienia na podstawie przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp;

- zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności jeśli wziąć pod uwagę minimalne koszty wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę, co zobowiązywało Zamawiającego do skierowania wezwania o wyjaśnienia na podstawie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;

b) w konsekwencji powyższego również zaniechanie wezwania wykonawcy z drugą w kolejności najniższą cenę, tj. FIRMA Usługowa EFEKT E. T. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji gdy zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności jeśli wziąć pod uwagę minimalne koszty wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę, co zobowiązywało Zamawiającego do skierowania wezwania o wyjaśnienia na podstawie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;

- w zakresie Zadania nr 2:

1. naruszenie przepisów art. 16 i art. 17 ustawy Pzp, art. 218 ust. 2 Pzp oraz przepisów art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez:

a) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Stabil w sytuacji, gdy:

- wykonawca Stabil złożył ogólnikowe, lakoniczne, wybiórcze i nierzetelne wyjaśnienia odnośnie zaoferowanej przez siebie ceny, a także nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny,

- wykonawca Stabil nie uwzględnił w ofercie pełnego zakresu przedmiotu zamówienia w szczególności z uwagi na: pominięcie w ofercie kilku elementów mających wpływ na koszt wykonania zamówienia (etaty pracownicze do obsługi szatni oraz pełnienia obowiązków osoby dyżurującej, dyżury weekendowe, koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy), niedoszacowaną zadeklarowaną w ofercie wysokość poszczególnych kosztów (koszt środków higieny i czystości, koszt wynagrodzeń pracowników oraz dodatkowe koszty pracownicze), a w konsekwencji Zamawiający dokonał błędnej oceny oferty tego wykonawcy i błędnie przyjął, że spełnia ona wymagania określone w ustawie Pzp oraz SWZ,

b) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości prowadzenia postępowania.

Wobec powyższego Odwołujący wnosił o:

- w zakresie Zadania nr 1:

1. nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Stabil jako oferty najkorzystniejszej,

b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym nakazanie wezwania wykonawców Stabil oraz FIRMA Usługowa EFEKT E. T. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, która budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ oraz wynikającymi z przepisów Pzp,

c) odrzucenie ofert wykonawców Stabil Serwis sp. z o.o. oraz FIRMA Usługowa EFEKT

E. T. jako zawierających rażąco niską cenę,

d) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z zestawieniem i rachunkiem.

- w zakresie Zadania nr 2:

1. nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Stabil jako oferty najkorzystniejszej,

b) odrzucenie oferty wykonawcy Stabil,

c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,

d) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z zestawieniem i rachunkiem.

Odwołujący uiścił wpis wymaganej wysokości na rachunek UZP, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Informację o wynika postępowania przekazano Wykonawcom w dniu 4 stycznia 2022 roku, zatem odwołanie złożone zostało w ustawowym terminie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę, która w obu częściach postępowania zajęła odpowiednio drugie i trzecie miejsce

w rankingu ofert, uwzględniając postawione przez Zamawiającego kryteria oceny ofert. Wybór oferty innego Wykonawcy w zadaniu 1 i 2 powoduje, że Odwołujący nie uzyska przedmiotowego zamówienia publicznego i poniesie z tego tytułu stratę w postaci utraconych korzyści.

Ustalono także, że w aktach postępowania do momentu wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono żadnego zgłoszenia przystąpienia. Zamawiający zawiadomił pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 17 stycznia 2022 roku, zatem termin na zgłoszenie przystąpień upływał w dniu 20 stycznia 2022 roku.

Ustalono następnie, że 24 stycznia 2022 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 31 stycznia 2022 roku, Zamawiający przesłał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości.

Wobec braku przystąpień po stronie Zamawiającego, nie zachodziła konieczność wezwania przystępującego do złożenia sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił ważnego przystąpienia żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437),
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....