

WYROK

z dnia 31 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący Rafał Malinowski
Członkowie: Jolanta Markowska
 Małgorzata Matecka
Protokolant:

Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 28 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 13 stycznia 2022 r. przez Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutów (zgodnie z numeracją przyjętą w odwołaniu): 2.1, 2.2, 2.3.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego i:
 - zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), tj. z dnia 18 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, dalej: „PZP”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Prace na linii

kolejowej 408 i 409 na odcinku Szczecin Główny - Szczecin Gumieńce - granica państwa, etap I: linie kolejowe nr 408 i 409”. Numer referencyjny: 9090/IREZA5/25268/06829/21/P.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 stycznia 2022 r. pod numerem 2022/S 001-001935 oraz tego samego dnia na platformie zakupowej Zamawiającego

W dniu 13 stycznia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie, w którym zarzucił oni Zamawiającemu naruszenie:

1) Art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4, 20 oraz art. 99 ust. 1 i 4 ustawy PZP, a także art. 5, art. 353 (1) i art. 378 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w tym warunków jego realizacji, w zakresie wskazanym poniżej, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, w sposób uwzględniający wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, tj.:

2.1 nieprawidłowe określenie w pkt 4.3.10 TOMU III SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) zakresu prac podlegających wyłączeniu z opracowania projektu wykonawczego przez wykonawcę niniejszego zamówienia (na rzecz wykonania tego projektu wykonawczego później przez wykonawcę robót budowlanych wyłonionego w odrębnym postępowaniu), w kontekście wyłączenia z niniejszego projektu tylko systemu CSDIP przy jednoczesnym zaniechaniu wyłączenia systemu SMW, mimo że oba te systemy są ze sobą powiązane;

2.2 zaniechanie doprecyzowania w pkt 5.2 ppkt 8 TOMU III SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) jednoznacznego określenia zakresu dokumentów, których przedłożenia wymaga Zamawiający od wykonawcy, w szczególności wskazania, czy Zamawiający wymaga przekazania wydrukowanych skanów dokumentacji z projektów budowlanych, które pozyskały pozwolenie na budowę;

2.3 zaniechanie wskazania w pkt 4.3.19 TOMU III SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) precyzyjnego określenia krotności obowiązku aktualizacji kosztorysów w stosunku do poziomu cen określonego w kosztorysach przekazanych w 1 rewizji do oceny Zamawiającego albo wskazanie braku takiego obowiązku;

2.4 określenie w załączniku nr 2 do Umowy (Harmonogram Rzeczowo - finansowy) terminów realizacji zadań opisanych w pkt 4.3.3. TOMU III SWZ (Opis przedmiotu zamówienia), w sposób przewidujący zbyt krótki czas na ich wykonanie (60 dni), co powoduje, że świadczenie to zyskuje charakter świadczenia niemożliwego, co z kolei stanowi o błędnym opisie przedmiotu zamówienia, uniemożliwiającym zawarcie ważnej umowy;

2.5 nieuzasadnione określenie w pkt 5.1 i pkt 6.3. TOMU III SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) zasad dotyczących formy dokumentacji przedstawianej Zamawiającemu do odbioru przez wykonawcę, poprzez wymaganie zarówno dokumentacji elektronicznej jak i dokumentacji papierowej oraz obowiązku przekazywania jej w siedzibie zamawiającego;

2.6 zaniechanie uwzględnienia w Załączniku 1A do Formularza Ofertowego dodatkowej pozycji cenowej dotyczącej pozyskania wszystkich uzgodnień ze spółkami kolejowymi, gestorami sieci zewnętrznych jak również z urzędowymi opłatami administracyjnymi, itp., ewentualnie - zaniechanie wymagania wyodrębnienia cen uzyskania takich uzgodnień w ramach odpowiednich pozycji cenowych w Załączniku 1A do Formularza Ofertowego

- a w konsekwencji nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady:

- uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców prowadząc od ograniczenia dostępu do zamówienia dla określonej grupy wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, w tym także małym i średnim przedsiębiorstwom zdolnym do uczestniczenia w wykonaniu zamówienia a także,
- proporcjonalności poprzez zastosowanie środków dyskryminujących oraz nadmiernych i wykraczających poza uzasadnione potrzeby zamawiającego;
- przejrzystości - poprzez skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia i wymagań związanych z jego realizacją w sposób niejasny i budzący wątpliwości wykonawców, co uniemożliwia dokonanie rzetelnej kalkulacji oferty;
- równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych.

Mając na względzie powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści dokumentów zamówienia, w zakresie:

- pkt 4.3.10 TOMU III SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) w ten sposób, aby wynikało z niego jednoznacznie, że za opracowanie projektów wykonawczych zarówno dla SMW jak i CSDIP odpowiedzialność będzie ponosił wykonawca wyłoniony w odrębnym postępowaniu na realizację robót budowlanych, a tym samym zakres ten jest wyłączony z przedmiotu niniejszego zamówienia.

- pkt 5.2 ppkt 8 TOMU III SWZ (opis przedmiotu zamówienia), tak, aby z opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznie wynikał zakres dokumentacji podlegającej przekazaniu Zamawiającemu w ramach realizacji przedmiotu umowy, w tym w szczególności poprzez wskazanie, czy Zamawiający wymaga przekazania wydrukowanych skanów dokumentacji z projektów budowlanych, które pozyskały pozwolenia na budowę

- pkt. 4.3.19 TOMU III SWZ (opis przedmiotu zamówienia) tak aby z opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznie wynikało, jaka jest krotność obowiązku aktualizacji przez wykonawcę kosztorysów w stosunku do poziomu cen określonego w kosztorysach przekazanych w 1 rewizji do oceny Zamawiającego albo brak takiego obowiązku;

- harmonogramu realizacji robót w zakresie realizacji Konceptcji Programowo - Przestrzennej wskazanej w pkt 4.3.3. Tomu III SWZ, w ten sposób, że Zamawiający dokona wydłużenia czasu realizacji tego etapu harmonogramu poprzez jego rozbięcie na podetapy uwzględniające następujące przedziały czasowe: podetap pierwszy 70 dni na opracowanie wariantów i koncepcji wskazanych w pkt 4.3.3. oraz wybór wariantu przez Zamawiającego oraz następujący po jego zakończeniu podetap drugi, obejmujący dodatkowe 60 dni na realizację pozostałych elementów Konceptcji Programowo - Przestrzennej określone w pkt. 4.3.3. Tomu KI SWZ, w tym konsultacje z mieszkańcami. Bieg podetapu drugiego rozpocznie się dopiero po wyborze wariantu Konceptcji przez Zamawiającego;

- procedur dokonywania odbioru - w ten sposób, że Zamawiający zrezygnuje w pkt 5.1 oraz pkt.6.3. TOMU III SWZ z wymagania dostarczenia przez wykonawcę do oceny przez Zamawiającego, dokumentacji w postaci papierowej oraz dostarczenia ich w siedzibie Zamawiającego, pozostając jedynie przy wymaganiu dostarczenia tych dokumentów w formie elektronicznej poprzez odpowiedni serwer Zamawiającego lub alternatywnie, w przypadku nie uwzględnienia powyższego żądania, przez wprowadzenie możliwości żądania przez Zamawiającego w uzasadnionych przypadkach wydruku tylko niektórych, każdorazowo odrębnie wskazywanych elementów dokumentacji, z zastrzeżeniem, że żądanie to nie może dotyczyć całości dokumentacji a do przekazania dokumentacji nie będzie dochodziło w siedzibie Zamawiającego;

- uwzględnienia w Załączniku 1A do Formularza Ofertowego dodatkowej pozycji cenowej dotyczącej pozyskania wszystkich uzgodnień ze spółkami kolejowymi, gestorami sieci zewnętrznych jak również z urzędowymi opłatami administracyjnymi, itp., ewentualnie - wyodrębnienia cen uzyskania takich uzgodnień w ramach odpowiednich pozycji cenowych w Załączniku 1A do Formularza Ofertowego.

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko podczas rozprawy, wnosząc o oddalenie odwołania w całości i przedstawiając argumentację na odporcie twierdzeń Odwołującego.

Na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący oświadczył, że w związku z dokonanymi przez Zamawiającego zmianami w dokumentacji przetargowej, opublikowanymi na stronie internetowej postępowania dnia 27 stycznia 2022 r., cofa odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu numerami: 2.1, 2.2 oraz 2.3, a także korespondujące z nimi żądania co do rozstrzygnięcia, tj. oznaczone numerami 3.1, 3.2, 3.3.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy PZP i skierowała sprawę na rozprawę. Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 ust. 2 ustawy PZP jako organizacja wpisana na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 ustawy PZP (data wpisu: 30 kwietnia 2020 r., numer decyzji: UZP/DP/022/1/20/PL).

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także złożone dowody ustaliła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w zakresie zarzutów wycofanych, natomiast w zakresie pozostałych zarzutów odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

Zgodnie z zapisami SWZ (uwzględniającymi zmiany dokonane w dniu 27.01.2022 r.):

Zgodnie z punktem 4.3.3 „Koncepcja Programowo-Przestrzenna” Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego TOM III SWZ: „Wykonawca niezwłocznie po podpisaniu Umowy rozpocznie opracowanie Koncepcji Programowo-Przestrzennej, w której zostaną szczegółowo określone rozwiązania funkcjonalne w oparciu o SWZ, dokumentację środowiskową lub decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (o ile zostanie uzyskana) oraz udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację. W przypadku, gdy materiały do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub/i decyzji zmieniającej będą przygotowywane przez Wykonawcę, powinny zostać opracowane z uwzględnieniem Koncepcji Programowo-Przestrzennej”.

„Koncepcja Programowo-Przestrzenna powinna zawierać wnikliwą recenzję analiz i koncepcji zawartych w SW. Wykonawca może zakwestionować koncepcje przedstawione w SW pod warunkiem rzetelnego uzasadnienia swoich stwierdzeń. Za koncepcje i rozwiązania zawarte w KPP Wykonawca bierze pełną odpowiedzialność. W uzasadnionych przypadkach Zamawiający może uznać argumentację Wykonawcy i przyjąć rozwiązania zawarte w KPP różne od tych z wybranego wariantu opracowanego w SW. KPP powinna być zgodna z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (o ile zostanie uzyskana). W przypadku konieczności zmiany zakresu przedsięwzięcia, która wymagać będzie zmiany uzyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzyskania nowej decyzji, wszystkie obowiązki i koszty w tym zakresie spoczywać będą na Wykonawcy (dotyczy jedynie sytuacji, gdy potrzeba wprowadzenia zmian w zakresie przedsięwzięcia zostanie zgłoszona przez Wykonawcę po dniu zawarcia umowy i nie wynika z inicjatywy Zamawiającego).

KPP uwzględni zmiany względem SW wynikające z koncepcji w Załączniku 7 do OPZ. Celem koncepcji jest: 1) Umożliwienie niezależnego wprowadzenia linii nr 406 i nr 408 w południową głowicę stacji Szczecin Główny oraz odpowiednie dostosowanie liczby krawędzi peronowych, 2) Umożliwienie równoległych jazd po torach LK406 na północnej głowicy stacji.

Załącznik 7 do OPZ zawiera 4 warianty pokazane na rysunkach. Wykonawca na etapie KPP zakres określony Załącznikiem 7 wykona w 4 wariantach zgodnie z opracowaną koncepcją. Następnie Zamawiający dokona decyzji odnośnie wyboru zakresu, który przejdzie do dalszych etapów prac projektowych. Schemat wariantowania opisane są w załączniku 3 do OPZ w rozdziale ZAŁOŻENIA OGÓLNE.

KPP będzie stanowić podstawę do przygotowania następnych etapów prac projektowych.

Błędy i uchybienia w przygotowaniu KPP mogą niekorzystnie wpłynąć na realizację całego Projektu jak również na realizację niniejszego Zamówienia. W takich sytuacjach Zamawiający może wystąpić z roszczeniami w stosunku do Wykonawcy, jeżeli błędy w koncepcji Programowo-Przestrzennej naraziły Zamawiającego na straty przy realizacji inwestycji lub późniejszej eksploatacji.

Zakres Koncepcji Programowo - Przestrzennej:

1) Wstępne rozpoznanie warunków gruntowo-wodnych poprzez zgromadzenie dostępnych

materiałów archiwalnych, w tym studiów w zakresie badań geotechnicznych, opracowań geologiczno-inżynierskich, a także wizję lokalną stanu podłoża, zgodnie z obowiązującymi

Regulacjami Zamawiającego, w tym w szczególności z Wytycznymi badań podłoża gruntowego dla potrzeb budowy i modernizacji infrastruktury kolejowej lgo-1;

2) Inwentaryzacja obiektów inżynierskich i budowlanych (w tym badania) m.in. mostów, wiaduktów, budynków, budowli, sieci uzbrojenia terenu w zakresie niezbędnym do opracowania projektu budowlanego;

3) Przegląd specjalny obiektów;

4) Część technologiczno - ruchowa;

5) Koncepcja układów torowych stacji wraz z systemem odwodnienia zgodnie z zakresem zawartym w Studium Wykonalności a także dodatkowym zakresem, a w szczególności:

elementy wykraczające poza rozwiązania przyjęte w Studium Wykonalności, określone w

Załączniku 2 Wyciąg ze Studium Wykonalności „Wariantu 5”:

a) Dodanie przejścia rozjazdowego (półtrapez) w ciągu LK851 na stacji Szczecin Gumieńce (od strony p. odg. Szczecin Wstowo) w celu umożliwienia zrównoleglenia wjazdów pod krawędzie peronu numer 2 z linii nr 408 i 851.

b) Zmianę układu peronów w Kołbaskowie w taki sposób aby peron jednokrawędziowy

znalazł się przy torze 1 lk 409, a wyspowy przy torze odstawczym i torze 2. Dzięki tej zmianie pociągi do Szczecina będą zawsze odjeżdżały z tego samego peronu, co ułatwi orientację

podróżnym.

c) Tor do awaryjnego odstawiania wagonów z towarem niebezpiecznym na stacji Szczecin Gumieńce.

d) Wariantowo - przebudowa głowic, układu peronowego i komunikacyjnego stacji Szczecin Główny w sposób zgodny z załącznikiem nr 7 do OPZ. Po zakończeniu KPP Zamawiający podejmie decyzję o realizacji projektu budowlanego dla zakresu podstawowego, lub opcjonalnie, rozszerzonego.

6) Koncepcja geometrii układów torowych na szlakach (plan i profil) w szczególności uwzględniając maksymalną prędkość pociągów na linii kolejowej;

7) Analiza stanu podtorza wraz z koncepcją jego wzmocnienia w słabych miejscach oraz lokalizacjach mogących się ujawnić w zmienionych warunkach eksploatacyjnych;

8) Wymaga się określenia przez Wykonawcę, we współpracy z właściwym IZ lub Wydziałem technologii i laboratorium w Regionie, stanu nawierzchni kolejowej i podsypki oraz

przeprowadzania oceny przydatności nawierzchni kolejowej do ponownego użycia.

Kwalifikację możliwości ponownego wykorzystania materiałów/wyrobów należy przeprowadzić zgodnie z odpowiednimi instrukcjami PKP Polskie Linie Kolejowe:

- 1) Szyny, podkłady, rozjazdy i akcesoria, podrozdne - zgodnie z zapisami Instrukcji Im3,
- 2) Podsypka tłuczniowa - zgodnie z zapisami instrukcji Id-110,
- 3) Złączek - zgodnie z zapisami punktu 3 Zał. 14 do instrukcji Id-1.

Powyższa analiza będzie podstawą do przygotowania przez Wykonawcę rekomendowanego wariantu konstrukcji nawierzchni kolejowej wraz z uzasadnieniem dokonanego wyboru.

9) Zamawiający zastrzega możliwość, w której część badań tłuczni zostanie zrealizowana siłami własnymi, a wyniki badań zostaną uwzględnione przez Wykonawcę;

10) Perony wraz z dojazdami i zagospodarowaniem (konceptcją rozmieszczenia elementów małej architektury);

11) Konceptcja budowy/modernizacji sieci trakcyjnej i jej sterowania wraz z konceptcją budowy punktu przejścia między systemami sieci trakcyjnej 15 kV 16,7 Hz prądu przemiennego i 3 kV prądu stałego, zlokalizowanego pomiędzy granicą Państwa, a przystankiem Kołbaskowo. Projekt sieci trakcyjnej AC 15 kV 16,7 Hz odcinka PKP PLK musi uwzględniać elementy typu budowy sieci DB Netz AG;

12) Konceptcja układu zasilania sieci trakcyjnej na podstawie warunków przyłączenia sieci trakcyjnej do sieci dystrybucyjnej przedsiębiorstwa energetycznego.

Analiza układu zasilania trakcji elektrycznej znajduje się w Załączniku nr 2 Studium Wykonawalności, na etapie KPP Zamawiający oczekuje potwierdzenia tych analiz bądź jeśli zajdzie taka potrzeba ponownego przeanalizowania układu zasilania. W przypadku braku analiz układu zasilania sieci trakcyjnej w opracowanym Studium Wykonawalności lub dokumencie o podobnym charakterze Wykonawca wykona symulacje zasilania sieci trakcyjnej dla stanu istniejącego oraz dla stanu docelowego (prognozowanego ruchu z uwzględnieniem całego okresu szczytowego (wynikającego z zadanego rozkładu jazdy, lecz nie krótszego niż 3 godzinny) w celu wskazania zgodności z Technicznymi Specyfikacjami Interoperacyjności (TSI) dla podsystemu Energia. W przypadku prac niewymagających pełnej analizy układu zasilania Wykonawca wykaże kompatybilność odcinka będącego przedmiotem zamówienia (uwzględniając zakres wykonywanych w branży sieci trakcyjnej) z istniejącym układem zasilania w kontekście TSI Energia punkt 7.3.2 (3) tj. zostać zrealizowane poprzez wykonanie symulacji średniego napięcia użytecznego, zgodnie z punktem 4.2.4.2 TSI Energia;

13) Konceptcja układu zasilającego odbiory nietrakcyjne (w tym Linii Potrzeb Nietrakcyjnych LPN 15 kV AC) wraz z rozmieszczeniem stacji transformatorowych, odłączników i z uwzględnieniem potrzeb docelowych;

14) Konceptcja sieci, instalacji i urządzeń energetyki do 1 kV. W konceptcji Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić dotychczasowe odbiory z podziałem na odbiory należące do PKP PLK S.A. oraz odbiory obce (w przypadku zmiany lub likwidacji dotychczasowego zasilania) w celu oddzielnego opomiarowania. W konceptcji należy również wskazać odbiory wymagające rezerwowego zasilania;

15) Konceptcja zabudowy urządzeń srk, spełniająca wymogi interoperacyjności, uwzględniająca zabudowę systemu ERTMS/ETCS, zintegrowanych systemów srk i ich monitorowania oraz kierowania ruchem kolejowym z Lokalnego Centrum Sterowania LCS, w tym urządzeń dSAT oraz optymalizację rozstawienia semaforów pod kątem poprawy wykorzystania przepustowości i zmaksymalizowania prędkości jazdy pociągów;

16) Konceptcja zabudowy urządzeń i sieci telekomunikacyjnych zarówno radiolączności (w tym radio 150 MHz) jak i łączności przewodowej, spełniających wymogi interoperacyjności z uwzględnieniem wykorzystania w systemie ERTMS/GSM-R;

17) Konceptcja przebudowy linii kablowych teletechnicznych w tym istniejących linii kablowych (miedzianych i światłowodowych) oraz konceptcja trasy projektowanych linii teletechnicznych;

18) Koncepcja Centralnego Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej CSDIP na stacjach i przystankach osobowych sporządzona zgodnie z wymaganiami instrukcji lpi-6 zawartymi m.in. w rozdziale 6, uwzględniająca:

- a. Centralny System Dynamicznej Informacji Pasażerskiej zgodny z instrukcją lpi-6,
- b. System transmisyjny dla CSDIP zgodny z instrukcją le-122,
- c. Kanalizację teletechniczną zgodną z instrukcją lpi-6 oraz le-108,
- d. Szafy teletechniczne zgodne z instrukcją lpi-10;

19) Koncepcja Systemu Monitoringu Wizyjnego, sporządzona zgodnie z wymaganiami §25 ust. 1 instrukcji lpi-4, uwzględniająca:

- a. System Monitoringu Wizyjnego zgodny z instrukcją lpi-4,
- b. System teletransmisyjny dla SMW zgodny z instrukcją le-122,
- c. Kanalizację techniczną zgodną z instrukcją lpi-4 oraz le-108,
- d. Szafy teletechniczne zgodne z instrukcją lpi-10;

20) Koncepcja rozbiórek i przystosowania obiektów kubaturowych, obejmująca wytypowanie i adaptację istniejących pomieszczeń oraz budowę nowych, z uwzględnieniem potrzeb docelowych oraz budowy ekranów akustycznych, ogrodzeń i murów oporowych;

21) Koncepcja rozbiórki, budowy nowych obiektów inżynierskich, remontu i przebudowy istniejących obiektów inżynierskich z przeliczeniem ich nośności wg obowiązujących norm, skrajni budowli i określeniem zakresu robót niezbędnych do osiągnięcia zakładanych prędkości z uwzględnieniem warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;

22) Koncepcja przekwalifikowania lub likwidacji skrzyżowań linii kolejowej z drogami publicznymi w jednym poziomie oraz zastąpienie skrzyżowań w poziomie skrzyżowaniami dwupoziomowymi, w liczbie nie większej niż przewidziane jest to w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w lokalizacji i o parametrach zgodnych z tymi, które określone zostały w tej decyzji;

23) Koncepcja przebudowy układów drogowych w tym budowy dróg równoległych w przypadku likwidacji przejazdów kolejowo-drogowych i przejść w poziomie szyn;

24) Przeprowadzenie uzgodnień z jednostkami samorządów terytorialnych oraz zarządcami dróg przyjętych rozwiązań koncepcyjnych (przekwalifikowania lub likwidacji skrzyżowań linii kolejowej z drogami publicznymi, przebudowy układów drogowych w tym budowy dróg równoległych);

25) Wstępną wycenę uregulowania stanu prawnego (operaty szacunkowe) związaną z likwidacją przejazdów w poziomie szyn;

26) Projekcja nakładów inwestycyjnych dla nowobudowanych obiektów inżynierskich (z wyłączeniem przepustów);

27) Koncepcję przebudowy infrastruktury kolidującej - sieci i urządzenia gestorów obcych (sieci sanitarne, elektroenergetyczne oraz telekomunikacyjne);

28) Zbiorcze zestawienie działań związanych z ochroną środowiska podjętych w poszczególnych branżach, oraz wyspecyfikowanie kosztów rozwiązań chroniących środowisko. Powinno ono szczegółowo przedstawiać, w jaki sposób został uwzględniony

każdy warunek zawarty w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zestawienie powinno być sporządzone w formie tabelarycznej;

29) Koncepcje usuwania drzew i krzewów (jakościowo-ilościową), niezbędne nasadzenia, projekty zieleni wokół obiektów kubaturowych, dróg oraz zieleni naprowadzającą dla zwierząt (o ile będzie potrzebna);

30) Analiza realizacji wymagań w zakresie ochrony środowiska uwzględnionych w koncepcji oraz analiza różnic w stosunku do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (o ile zostanie uzyskana). Wykonawca w pierwszej kolejności powinien projektować zgodnie z

dokumentacją środowiskową lub decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (o ile została uzyskana). Jeżeli jednak w wyniku wykonanych analiz własnych przewiduje niespełnienie wymagań decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, powinien przewidzieć konieczność zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i/lub uzyskanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na elementy nie objęte decyzją oraz podjąć w tym zakresie niezbędne działania (przygotowanie dokumentacji środowiskowej wraz z wnioskami do właściwych organów zgodnie z pkt. 4.3.3);

31) Propozycja podziału zakresu robót na etapy i fazy wraz ze wstępnym harmonogramem;

32) Analiza technologii prowadzenia ruchu kolejowego w czasie wykonywania robót i rekomendacja najlepszego wariantu z ewentualnym doposażeniem w liniowe urządzenia srk

(zamknięcie całej linii z komunikacją zastępczą i trasami objazdowymi w porównaniu do

prowadzenia ruchu po jednym torze z zastosowaniem blokady dwukierunkowej);

33) Wytyczne dla opracowania rozkładu jazdy pociągów w trakcie realizacji poszczególnych etapów i faz robót wraz ze wstępnym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym i harmonogramem wymaganych zamknięć torowych;

34) Wykonawca przeprowadzi i udokumentuje konsultacje z mieszkańcami poszczególnych gmin leżących w obszarze planowanej inwestycji w celu przedstawienia docelowego zakresu inwestycji oraz identyfikacji potrzeb społecznych. Wykonawca przygotowuje prezentację w formacie programu PowerPoint lub zgodnym z nim, przedstawiającą najważniejsze informacje o realizowanej inwestycji istotne dla społeczności lokalnych;

35) Na podstawie przeprowadzonych konsultacji Wykonawca zidentyfikuje i opíše

potencjalne ryzyka społeczne związane z planowaną inwestycją oraz zaproponuje ewentualne środki zaradcze i opracuje narzędzia komunikacji ze społeczeństwem i JST do

wykorzystania na dalszym etapie;

36) Projekcja nakładów inwestycyjnych i źródeł finansowania dla okresu realizacji Projektu.

Wykonawca na etapie Koncepcji Programowo - Przestrzennej musi określić w jaki sposób

będzie odbywało się wdrożenie wymagań TS1 oraz weryfikacji WE podsystemów

strukturalnych.

Koncepcja Programowo - Przestrzenna powinna być dostarczona w trzech wydrukowanych egzemplarzach, każda w języku polskim. Dodatkowo 1 egzemplarz Koncepcji P-P należy dostarczyć w języku niemieckim. Ponadto jeden komplet powinien być dostarczony w formie elektronicznej w wersji polskiej i niemieckiej".

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do wzoru umowy „Harmonogram Rzeczowo - Finansowy”, uwzględniając dokonane przez Zamawiającego w dniu 27.01.2022 r. zmiany:

„Etap nr 1: Koncepcja programowo - przestrzenna, wartość wynagrodzenia: 8% wartości

umowy, czas wykonania w dniach kalendarzowych: 90, termin wykonania liczony od podpisania umowy”.

Zgodnie z punktem 5 „WYTYCZNE I WYMAGANIA DOTYCZĄCE OPRACOWANIA DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ” podpunkt 5.1 „Wymagania ogólne” Tomu 3 SWZ (Opis przedmiotu zamówienia):

„Wykonawca opracuje dokumentację projektową w branżach i zakresie niezbędnym do osiągnięcia założeń i celów określonych w niniejszym opisie przedmiotu zamówienia.

W procesie projektowania Wykonawca zobowiązany jest uzyskać pełną zgodność z wydanymi decyzjami administracyjnymi (decyzja lokalizacyjna, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach itd.).

W celu likwidacji zbędnych przejazdów kolejowo-drogowych w poziomie szyn, Wykonawca podczas procesu projektowania przeanalizuje układ komunikacyjny dróg, jako całość funkcjonalnie połączoną z przejazdami kolejowo-drogowymi. Wykonawca powinien dążyć do przeorganizowania tego układu, aby możliwe było przekierowanie ruchu na skrzyżowania dwupoziomowe lub sąsiednie przejazdy wyższej lub tej samej kategorii, w celu zmniejszenia liczby skrzyżowań linii kolejowej z drogami samochodowymi w jednym poziomie. Należy również dążyć do tego, aby odległość między przejazdami kolejowo-drogowymi była nie mniejsza niż 3 km. Działanie powyższe Wykonawca zobowiązany jest przeprowadzić w porozumieniu z Zamawiającym, lokalnymi władzami administracji samorządowej i zarządcami dróg.

Wykonawca zapozna się z zarządzeniem nr 15/2015 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe

S.A. z dnia 08 kwietnia 2015 r. i wdroży w życie Zasady bezpieczeństwa pracy obowiązujące na terenie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. podczas wykonywania prac inwestycyjnych,

utrzymaniowych i remontowych wykonywanych przez pracowników podmiotów zewnętrznych

lbh -105.

Wykonawca opracuje dokumentację projektową z uwzględnieniem art. 193 ust. 8 i 396 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne, a w szczególności planu lub programu rozwoju śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym oraz planu zarządzania ryzykiem powodziowym.

Dokumentacja przedkładana do uzgodnienia lub zatwierdzenia przez Zamawiającego powinna zawierać przepisy i normy projektowe, na podstawie których dokumentacja została opracowana. Przy projektowaniu Wykonawca powinien uwzględnić parametry eksploatacyjne, jakie linie mają spełniać po zrealizowaniu inwestycji. W dokumentacji Wykonawca powinien wskazać parametry podsystemów decydujące o zgodności z TSI.

W każdym przypadku kiedy w SWZ powoływane są Polskie Normy, należy je uznać za przykładowe i Zamawiający dopuszcza stosowanie Polskich Norm przenoszących normy europejskie zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 2) lit. a) PZP.

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym w OPZ oraz Regulacjach Zamawiającego. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Dokumentacja przekazywana Zamawiającemu musi być dostarczona w formie papierowej i elektronicznej. Ilość dokumentacji dla wersji pośrednich opracowań (przed akceptacją Zamawiającego) została opisana w pkt. 6.3 ppkt 3, natomiast ilość dokumentacji zatwierdzonej przez Zamawiającego w pkt 5.2 ppkt 8.

Wykonawca przedstawi rozwiązania techniczne zgodne z przeznaczeniem, obowiązującymi przepisami i wymaganiami, dobrą praktyką inżynierską oraz posiadające techniczno - ekonomiczne uzasadnienie.

Wykonawca musi wykazać obiektywizm i niezależność merytoryczną w zakresie

opracowywanej dokumentacji, proponowanych technologii i rozwiązań. Wykonawca nie może określać technologii robót, materiałów i urządzeń w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Zamawiający wymaga wysokiej jakości dokumentacji zarówno pod względem merytorycznym jak i edycyjnym.

Dla zapewnienia spójności pomiędzy niniejszym projektem, a innymi projektami inwestycyjnymi i studiami wykonalności oraz zapewnienia optymalnego wykorzystania przeznaczonych na te projekty środków finansowych Zamawiający wymaga od Wykonawcy współpracy z Wykonawcami projektów powiązanych z niniejszym projektem.

Projekt należy uzgodnić ze stroną niemiecką (wykonawca, projektant, DB Netz AG).

Należy też uzgodnić (DB Netz i PKP PLK) granicę budowy i utrzymania elementów

infrastruktury kolejowej w zakresie:

- nawierzchni,
- sieci trakcyjnej.
- urządzeń telekomunikacji i automatyki".

Jak stanowi z kolei punkt 6.3 „Odbiór prac” Tomu III SWZ (Opis przedmiotu zamówienia):

1. Odbiorom będą podlegać wszystkie Etapy wykonywane w ramach Umowy.
 2. Przekazywanie dokumentacji wykonanej w ramach Umowy będzie dokonywane w siedzibie Zamawiającego/siedzibie danego Regionu, w terminach określonych w Harmonogramie Rzeczowo - Finansowym.
 3. Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć poszczególne opracowania będące przedmiotem Umowy w liczbie kompletnych egzemplarzy określonej w OPZ. Pośrednie wersje opracowań (przed uzyskaniem akceptacji Zamawiającego) należy dostarczać do Zamawiającego w języku polskim:
 - a. w formie elektronicznej (w wersji pdf jak i edytowalnej) poprzez umieszczenie jej na serwerze (chmurze) dedykowanym dla projektu (Wykonawca zobowiązany jest do przekazania danych takich jak login, hasło i inne umożliwiające pobieranie plików przez Zamawiającego) w terminie wynikającym z Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego;
 - b. 1 egzemplarz wersji papierowej w terminie do 2 dni od momentu przekazania wersji elektronicznej, o której mowa w pkt. 6.3 ppkt 3a. Do opracowania należy dołączyć płytę CD / DVD / dysk zewnętrzny z materiałem w wersji elektronicznej, o którym mowa w 6.3 ppkt 3a.
- Każdorazowo na wezwanie Zamawiającego w terminie 7 dni Wykonawca przedłoży do Zamawiającego dany Etap w języku niemieckim (wersja papierowa + wersja elektroniczna).
4. Dokumentem potwierdzającym dostarczenie Zamawiającemu każdego z Etapów przedmiotu Umowy będzie Protokół Przekazania podpisany przez obie Strony.
 5. Zamawiający dokona oceny otrzymanych materiałów w terminie 21 dni od daty

przekazania Etapu, wskazanej w Protokole Przekazania. W tym terminie Zamawiający może zgłosić pisemne zastrzeżenia, o których mowa w ustępie poniżej.

6. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, iż przekazana dokumentacja została wykonana w sposób nienależyty, który dyskwalifikuje ją ze względu na jej przeznaczenie, tj. dokumentacja jest niezdatna do użytku, Zamawiający pisemnie poinformuje o tym

Wykonawcę, który w wyznaczonym terminie 14 dni kalendarzowych dla pierwszej i kolejnych wersji opracowania przekaże poprawioną, zgodnie z zaleceniami Zamawiającego, dokumentację. Zamawiający zobowiązany jest do dokładnej analizy, sprawdzenia przekazanych dokumentów. Zamawiający zobowiązany jest do zgłoszenia w pisemnej informacji jw. wszystkich wad otrzymanej dokumentacji. Przy kolejnym badaniu dokumentacji, po korekcie Wykonawcy, Zamawiający uprawniony jest do zgłoszenia wad, które ujawnią się w związku z korektą dokumentacji dokonaną przez Wykonawcę. Jeżeli Zamawiający po otrzymaniu od Wykonawcy skorygowanej dokumentacji zgłosi wady, które nie wynikają z korekty, a są wadami w pierwotnej dokumentacji, Wykonawca jest uprawniony do żądania wydłużenia terminu realizacji Etapu/ Umowy o czas niezbędny na usunięcie wad, jednak nie dłuższy niż 14 dni kalendarzowych (w zależności od stwierdzonych wad termin potrzebny na ich usunięcie będzie uzgodniony z Wykonawcą, jednak nie dłuższy niż 14 dni kalendarzowych).

7. W przypadku wniesienia zastrzeżeń, o których mowa w pkt. 5 i 6, Wykonawca w terminie 7 dni od ich otrzymania ma prawo do udzielenia pisemnych wyjaśnień.

8. Po otrzymaniu wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający w ciągu 7 dni podejmie ostateczną decyzję odnośnie zakresu wymaganych poprawek.

9. Działania określone w pkt. 7 i 8 nie powodują wydłużenia terminu, o którym mowa w pkt. 6 powyżej.

10. Wydłużenie terminu, o którym mowa w pkt. 6, następuje w przypadku, gdy Zamawiający podejmie ostateczną decyzję, o której mowa w pkt. 8 w terminie dłuższym niż 7 dni - o czas,

o jaki nastąpiło przedłużenie podjęcia ostatecznej decyzji przez Zamawiającego.

11. Przekazana dokumentacja podlega powtórnej ocenie Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia jej ponownego przekazania.

12. Dokumentem potwierdzającym sprawdzenie i przyjęcie przez Zamawiającego każdego Etapu będzie Protokół Odbioru sporządzony i podpisany przez upoważnionych przedstawicieli obu Stron. W przypadku stwierdzenia wad w przekazanej dokumentacji, które nie dyskwalifikują jej ze względu na jej przeznaczenie, tj. dokumentacja jest zdatna do prawidłowego użytku, Zamawiający w Protokole Odbioru wskaże te wady oraz termin, w którym Wykonawca powinien poprawić dokumentację, zgodnie z zaleceniami Zamawiającego.

13. Podstawą do podpisania przez Zamawiającego Protokołu Odbioru danego Etapu będzie pozytywna ocena Zespołu Oceny Projektu Inwestycyjnego (ZOPI). Pozytywna opinia ZOPI nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za opracowaną dokumentację. Zamawiający wystawi Protokół Odbioru Etapu po posiedzeniu ZOPI zatwierdzającym dany Etap. W przypadku, gdy Etap obejmuje uzyskanie decyzji administracyjnych, podstawą podpisania przez Zamawiającego Protokołu Odbioru będzie także przekazanie ostatecznej decyzji administracyjnej.

14. Jeżeli przed dokonaniem odbioru poszczególnych Etapów (potwierdzonego Protokołem Odbioru) nastąpi zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub przepisów wewnętrznych Zamawiającego, która będzie miała wpływ na wykonanie nieodebranego Etapu lub Etapów i która była znana w najpóźniejszym dniu na złożenie Oferty (tj. została opublikowana w Dzienniku Ustaw lub na platformie zakupowej PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. pod adresem , to Wykonawca dostosuje dany Etap lub Etapy do zmienionych przepisów w ramach wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 Umowy.

15. Podpisany Protokół Odbioru będzie podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury

za zrealizowaną część przedmiotu Zamówienia zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym. Podpisany Protokół Odbioru nie stanowi oświadczenia Zamawiającego o przedmiocie odbioru wolnym od wad.

W przypadku gdy data zakończenia oceny albo oceny i odbioru wypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub sobotę, wówczas termin końcowy czynności odbiorowych Zamawiającego ustala się na pierwszy dzień roboczy po dniu wolnym od pracy”.

Jak stanowi pkt 4.3.1 „Inwentaryzacje i uzgodnienia” Tomu III SWZ (Opis przedmiotu zamówienia):

„W ramach Umowy Wykonawca dokona inwentaryzacji obiektów w zakresie niezbędnym do opracowania projektów, a także inwentaryzacji zieleni w formie operatu dendrologicznego, w przypadku konieczności usunięcia drzew i krzewów. Zakres inwentaryzacji powinien obejmować również wykonanie dokumentacji fotograficznej stanu istniejącego z podaniem daty oraz lokalizacji (współrzędnych GPS oraz za pomocą numeru i kilometrażu linii kolejowej) wykonania zdjęć. Elementem wizji lokalnej będzie także przejazd (o ile będzie to obiektywnie możliwe) po analizowanym fragmencie linii. Przejazd przedstawiciela Wykonawcy w asyście przedstawiciela Zamawiającego, odbędzie się w kabinie maszynisty pojazdu trakcyjnego Zamawiającego albo przewoźnika. W czasie przejazdu nastąpi rejestracja video do dalszej analizy. Pliki z zarejestrowanym obrazem będą elementem dokumentacji przekazanej w ramach realizacji Zamówienia.

Wykonawca ma dokonać weryfikacji wybranego wariantu SW (stanowiącego Załącznik 2 do niniejszego OPZ) pod kątem aktualnie realizowanych oraz zrealizowanych projektów powiązanych z przedmiotowym zakresem.

Niezbędne jest dostosowanie przyjętych rozwiązań projektowych do aktualnie obowiązujących Standardów Technicznych.

W przypadku stwierdzenia zmian należy dokonać stosownych korekt w celu właściwego skoordynowania rozwiązań z przyległymi zadaniami.

W zależności od przewidywanych robót i ich zakresu Projektant uzyska niezbędne

pozwolenia, uzgodnienia, opinie w tym:

- uzgodnione projekty umów z właściwymi jednostkami organizacyjnymi o zapewnieniu dostaw wody oraz odbioru ścieków i wód opadowo-roztopowych,
- warunki przyłączenia do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, telekomunikacyjnej, gazowej oraz dróg komunikacyjnych,
- opinie i uzgodnienia organów lub/i instytucji niezbędne w procesie przygotowania materiałów do wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnych,
- uzgodnienie ZUDP,
- uzgodnienia branżowe z odpowiednimi instytucjami,
- uzgodnienia rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych,
- uzgodnienie Konserwatora Zabytków,
- uzgodnienie z SANEPID-em,
- niezbędne pozwolenia i uzgodnienia zarządców dróg, gestorów sieci, użytkowników powiązanej infrastruktury, właścicieli obiektów do rozbiórki, nadzoru konserwatorskiego, stron uprawnionych do zmiany kategorii / likwidacji przejazdów kolejowo-drogowych i innych),

- zgody wodnoprawne,
- warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej odbiorczych urządzeń, instalacji lub sieci (o ile nie nastąpiło to na etapie opracowywania Studium Wykonalności lub warunki straciły swoją ważność),
- warunki przyłączenia sieci trakcyjnej do sieci dystrybucyjnej (o ile nie nastąpiło to na etapie opracowywania Studium Wykonalności lub warunki straciły swoją ważność),
- zwolnienie z zakazów na obszarach szczególnie zagrożonych powodzią,

i inne wymagane zezwolenia/opinie/uzgodnienia niezbędne dla właściwej realizacji zamówienia(np. decyzje/zezwoleńia na wycinkę drzew i krzewów)".

Zgodnie z punktem 12 „SPOSÓB OBLICZANIA CENY” Tomu I SWZ (IDW):

„12.1. Podana w ofercie cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie poniesie Wykonawca z tytułu terminowego i prawidłowego wykonania całości przedmiotu Zamówienia oraz podatek od towarów i usług (nie dotyczy Wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami podatku VAT w Polsce).

12.2. Sposób przedstawienia w ofercie ceny ofertowej określony jest w Formularzu Ofertowym oraz w Załączniku 1A do Formularza Ofertowego. W Załączniku 1A do Formularza Ofertowego należy dokonać rozbicia procentowego ceny oferty zgodnie z podziałem dokonany przez Zamawiającego”.

Ustalając stan faktyczny sprawy Izba wzięła również pod uwagę złożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem i na rozprawie dowody, tj.: opis przedmiotu zamówienia dla przetargu pn. „Modernizacja linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa - Dorohusk na odcinku Otwock - Lublin - Prace przygotowawcze”, przykładowy cennik dotyczący kosztów uzgodnień wraz z fakturami, fakturę VAT na wydruk dokumentacji projektowej, korespondencję wykonawcy Multiconsult Polska Sp. z o. o. z PKP PLK S. A. dotyczącą przekazywania dokumentacji projektowej w wersji elektronicznej wraz z aneksem do umowy. Izba uznała ww. dowody za nieprzydatne w zakresie rozstrzygnięcia z uwagi na przyjęcie odmiennej oceny prawnej rozpatrywanego zagadnienia.

Uzasadnienie prawne:

Izba zważyła, co następuje.

W zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu nr 2.4:

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Zdaniem składu orzekającego w niniejszej sprawie Odwołujący nie wykazał żadnej z okoliczności, która świadczyłaby o tym, iż zakwestionowany przez niego termin narusza obowiązujące przepisy prawa. Podnoszona przez Odwołującego argumentacja oraz złożone dowody nie potwierdzają stawianych przez niego zarzutów.

W argumentacji zawartej w odwołaniu dotyczącej ww. zarzutu, Odwołujący wskazywał na poszczególne elementy opracowania koncepcji, których czas wykonania warunkuje jego zdaniem, niemożliwość utrzymania terminu wykonania tego elementu przedmiotu zamówienia. Co prawda, w odwołaniu Odwołujący kwestionował jeszcze termin 60 dniowy, który następnie został wydłużony przez Zamawiającego do 90 dni, jednak wedle przedstawionych twierdzeń optymalnym terminem, zdaniem Odwołującego, byłby termin ok. 130 dniowy. W żaden jednak sposób nie wykazał Odwołujący, że zgodnie z jego twierdzeniami wykonanie poszczególnych elementów koncepcji zajmuje tyle czasu.

Przed wszystkim, nie można za dowód potwierdzający taki stan rzeczy uznać opisu przedmiotu zamówienia z innego, chociaż podobnego pod względem przedmiotu zamówienia, postępowania. Skład orzekający przychylił się w tym zakresie do wyrażonego na rozprawie stanowiska Zamawiającego, że nie jest możliwym automatyczne przenoszenie warunków wykonania jednego zamówienia na inną inwestycję. Każde zamierzenie inwestycyjne się różni, składając się z pewnych unikalnych elementów, które z kolei

warunkują okoliczności związane z terminem wykonania, zastosowaną technologią itp.

Nie można również przychylić się do argumentacji Odwołującego dotyczącej zapisów projektu umowy, zgodnie z którymi w razie zwłoki w wykonaniu poszczególnych etapów, na wykonawcę nakładane są kary umowne. Zdaniem Odwołującego miałyby to oznaczać, że w razie długiego czasu oczekiwania na wybór przez Zamawiającego wariantu, który przejdzie do dalszych prac projektowych (Wykonawca na etapie koncepcji zakres określony załącznikiem nr 7 do OPZ ma wykonać w 4 wariantach, a następnie zamawiający dokonuje wyboru jednego z tych wariantów, który przechodzi do dalszych etapów prac projektowych-punkt 4.3.3 OPZ, akapit trzeci), doszłoby jednocześnie do przekroczenia terminów wskazanych w Harmonogramie, a tym samym do nałożenia kar umownych na wykonawcę, co m. in. uzasadnia wydłużenie terminu. Wskazać należy, co słusznie podnosił Zamawiający, że zwłoka jest zawinionym niedochowaniem terminu, a kara umowna zostałaby naliczona dopiero wtedy gdyby wykonawca poniósł winę w niezachowaniu terminu - a nie miałyby to miejsca w razie zwlekania przez Zamawiającego z podjęciem decyzji. W takiej sytuacji potencjalny wykonawca nie ponosi winy, a więc nie jest to okoliczność, która przemawia za wydłużeniem realizacji terminu koncepcji.

Zdaniem Izby, Odwołujący w niniejszej sprawie nie wykazał obiektywnie istniejących uwarunkowań, które czyniłyby nierealnym termin realizacji przedmiotu umowy, w związku z powyższym zarzut ten podlegał oddaleniu.

W zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu nr 2.5:

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Zdaniem Izby, tak jak w przypadku zarzutu omówionego wyżej, Odwołujący nie wykazał, że wymaganie Zamawiającego polegające na dostarczeniu dokumentacji oprócz wersji elektronicznej także w wersji papierowej jest wymaganiem nadmiarowym w stosunku do potrzeb Zamawiającego i jednocześnie nieproporcjonalnym.

Wskazać należy, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia to prerogatywa Zamawiającego, a zarazem jeden z jego kluczowych obowiązków związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający jest gospodarzem postępowania i ma prawo, wyznaczając cel, jaki zamierza zrealizować, tak określić przedmiot zamówienia, aby osiągnąć wyznaczony cel, zachowując jednocześnie obiektywizm w formułowaniu opisu swoich potrzeb oraz wytyczne wynikające z przepisów (tak: wyrok KIO z dnia 24 maja 2021 r., KIO 959/21).

Skoro zamawiający w ramach analizy swoich potrzeb związanych z danym postępowaniem ustala, że wersja papierowa dokumentacji będzie mu niezbędna, to nie stanowi to naruszenia żadnego z przepisów ustawy PZP, w tym w szczególności związanych z zasadami opisywania przedmiotu zamówienia. Koszt związany z wydrukiem wersji papierowej i dostarczeniem jej Zamawiającemu wykonawcy powinni oszacować w swojej ofercie, a zapisy SWZ w tym względzie są jasne i precyzyjne. Nawet pomimo znacznych kosztów wydruku takiej dokumentacji, przyszły wykonawca otrzyma z tego tytułu wynagrodzenie.

Wydaje się, że próby Odwołującego w zakresie usunięcia ww. wymagania służą jedynie zaspokojeniu hipotetycznych potrzeb potencjalnych wykonawców realizujących zamówienie, dla których być może sytuacja, w której nie musieliby oni tworzyć dokumentacji papierowej, byłaby korzystniejsza. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający nie może takiego wymagania postawić, skoro jak stanowczo on podkreśla- wersja papierowa jest mu niezbędna i będzie na niej pracował.

Zamawiający swoje stanowisko odnośnie wymagania także wersji papierowej poparł jednoznacznie w trakcie rozprawy. Nie uchylił wskazanego obowiązku również na skutek wprowadzonych dnia 27.01.2022 r. zmian do SWZ, gdzie jedynie dodano fragment dotyczący 2-dniowego terminu na dostarczenie pośrednich wersji opracowań papierowych, co jest częściowo wyjściem naprzeciw oczekiwaniom Odwołującego.

Nie może również stanowić skutecznej argumentacji w tym zakresie fakt, że Zamawiający w innych postępowaniach odstąpił od wymogu sporządzania wersji papierowej dokumentacji. Podobnie jak w przypadku zarzutu poprzedniego, każde postępowanie różni się od siebie. Różne mogą być także potrzeby Zamawiającego w porównaniu do innych postępowań, co nie oznacza automatycznie, że są one nadmiarowe i nieproporcjonalne.

W związku z powyższym Izba uznała, że wymagania postawione przez Zamawiającego nie naruszają żadnych przepisów ustawy PZP i zgodne są z zasadami opisu przedmiotu zamówienia, a zarzut podlegał oddaleniu.

W zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu nr 2.6:

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zdaniem składu orzekającego w niniejszej sprawie, zapisy SWZ w zakresie kalkulacji ceny oferty są jasne i precyzyjne. Podana w ofercie cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie wymagania określone w SWZ oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie poniesie Wykonawca z tytułu terminowego i prawidłowego wykonania całości przedmiotu Zamówienia.

Nie można zdaniem Izby, w niniejszej sprawie, traktować rozbitcia ceny ofertowej czy też harmonogramu rzeczowo-finansowego jako decydujących w zakresie tego, co wykonawca ma wycenić, a co może pominąć przy kalkulacji ceny oferty. Kluczowym w tym względzie są zapisy OPZ, a RCO i harmonogram mają charakter pomocniczy. Służą one głównie określeniu sposobu rozliczania z wykonawcą w ramach mechanizmu płatności częściowych.

Skoro zgodnie z zapisami OPZ, jednym z obowiązków wykonawcy jest uzyskanie wszelkich niezbędnych decyzji, pozwoleń, uzgodnień, opinii itp. to powinien on koszty z tym związane skalkulować w cenie ofertowej. Żaden zapis SWZ nie zabrania wykonawcy przenosić kosztów pomiędzy poszczególnymi pozycjami RCO czy też uwzględniać w ramach danej pozycji kosztów, których stricte do niej zaliczyć nie można. Skoro jasne i precyzyjne zapisy SWZ nakazują wykonawcy w ramach oferowanej ceny skalkulować także koszty uzyskania uzgodnień i opinii to powinien on to uczynić w ramach tych pozycji RCO, jakie przewidział zamawiający opracowując jego wzór.

Sam Odwołujący, na co wskazywał także Zamawiający, w trakcie prezentowania swojego stanowiska w odwołaniu i na rozprawie, sprawiał wrażenie, że doskonale rozumie zapisy opisu przedmiotu zamówienia i wie, co w jego ramach musi zostać wykonane.

Rację przyznać należy Zamawiającemu, że czym innym jest opis przedmiotu zamówienia określający zakres obowiązków wykonawcy, a czym innym sposób rozliczania wynagrodzenia. Wykonawca zobowiązany jest do skalkulowania ceny uwzględniając

wszystkie obowiązki wynikające z OPZ - samo rozbitcie ceny ofertowej nie ma decydującego znaczenia przy określaniu obowiązków wykonawcy. Jeśli nie ma odrębnej pozycji w RCO, to wykonawca powinien skalkulować i rozliczyć tę kwotę na pozostałe pozycje. Taki sposób określenia wypłaty wynagrodzenia, jest prawem Zamawiającego i nie stanowi to naruszenia żadnego z przepisów ustawy PZP.

W związku z powyższym rozpatrywany zarzut również podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: