Sygn. akt: KIO 82/22

POSTANOWIENIE
z dnia 27 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 stycznia 2022 r. przez wykonawcę J. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Cypher J. T. w Ząbkach w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zarząd Dróg w Płocku

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późń. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 82/22

Zamawiający - Miejski Zarząd Dróg w Płocku [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na konserwację i bieżące utrzymanie elektrycznych urządzeń zlokalizowanych na drogach i obiektach inżynierskich na terenie miasta Płocka w 2022 r. (znak postępowania: MZD.NZ.391.9.2021.MS).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 grudnia 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00323052/01.

W dniu 10 stycznia 2022 r. wykonawca J. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Cypher J. T. w Ząbkach [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części 2 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 353 (1) k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp

i art. 16 pkt 1 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez formułowanie nieprecyzyjnych, niejasnych i niewyczerpujących warunków wykonania zamówienia w opisie przedmiotu zamówienia,

formularzu ofertowym i załączniku nr 1 do umowy, które nie uwzględniają wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez co uniemożliwiają jej rzetelną wycenę (zarzuty 1-7).

Wobec podniesionych powyżej zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ, Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) oraz projektowanych postanowień umowy w zakresie i w sposób szczegółowo określonym poniżej (powtórzonych w dalszej części odwołania), przy czym wprowadzane modyfikacje muszą skutkować dostosowaniem wszystkich dokumentów zamówienia, wobec których jest to niezbędne w celu zapewnienia ich spójności.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 24 stycznia 2022 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie w postaci elektronicznej, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego

przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....