

POSTANOWIENIE
z dnia 27 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 27 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 stycznia 2022 r. przez wykonawcę: FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Pabianicach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Stoczek Łukowski

przy udziale wykonawcy: ML System+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zaczerniu, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Pabianicach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Pzp", o wartości powyżej progów unijnych, pn. Montaż instalacji OZE w Gminie Stoczek Łukowski - nr postępowania WL.271.7.2021.MJ - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 października 2021 r., pod numerem 2021/S 211-550286.

W dniu 10 stycznia 2022 r. przez wykonawcę: FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Pabianicach (dalej: „Odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec zaniechań i czynności Zamawiającego w tym postępowaniu polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty ML System+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zaczerniu (dalej „ML System”) oraz odrzuceniu oferty odwołującego w postępowaniu w części II zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty ML System, wskutek pominięcia przy ocenie niezasadnie odrzuconej oferty złożonej przez Odwołującego w sytuacji, w której oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu; art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekomą niezgodność oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia w zakresie treści uproszczonego kosztorysu ofertowego, poprzez uznanie, że przedstawiony dokument kosztorysu nazwany „Kosztorys PV.xls” nie stanowi uproszczonego kosztorysu ofertowego, pomimo braku zdefiniowania elementów uproszczonego kosztorysu ofertowego w warunkach zamówienia, a w konsekwencji uznanie, że warunki opisu przedmiotu zamówienia zostały wypełnione jedynie przez wykonawcę ML System, którego oferta zawierała jako załącznik kosztorys szczegółowy, który dołączony miał zostać na etapie zawarcia umowy.

Podnosząc powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i nakazanie powtórzenia przeprowadzenia badania i oceny ofert.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 11 stycznia 2022 r. poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego przystąpił, po stronie zamawiającego, wykonawca: ML System+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zaczerniu.

Odwołujący, w dniu 26 stycznia 2022 r., przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 27 stycznia 2022 r., złożył do akt sprawy pismo procesowe oświadczając, że cofa odwołanie w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, opatrzonej podpisem elektronicznym i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący :