

Sygn. akt: KIO 42/22

POSTANOWIENIE  
z dnia 14 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 14 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2022 r. przez wykonawcę A. I. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Transportowa „Omega” A. I. z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A. I. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Transportowa „Omega” A. I. z siedzibą w Częstochowie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 42/22

Zamawiający: Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Świadczenie usług transportu medycznego Zad 1 - Transport sanitarny z podstawowym zespołem ratownictwa medycznego”, nr postępowania DZ.3321.107.2021, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2021/S 181-470261 z dnia 17 września 2021 r.

Informację o wyborze oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej Zamawiający przesłał wykonawcom w dniu 28 grudnia 2021 r. za pośrednictwem platformy zakupowej.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący: A. I. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Transportowa „Omega” A. I. z

siedzibą w Częstochowie w dniu 5 grudnia 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego o podjętych w postępowaniu, polegających na wyborze oferty wykonawcy - spółki pod firmą Unia Bracka Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną, co najmniej 100.000,00 złotych brutto; oraz zaniechania przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy przed wyborem jego oferty do uzupełnienia odpowiedniego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę potwierdzającą spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, określonego w pkt 5 ppkt 5.1.2 ad. 3) w zw. z pkt 6 ppkt 6.2. (poz. 1 1 w tabeli) SWZJ co miało wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - co powoduje naruszenie interesu Odwołującego, ponieważ wyżej opisane działania i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiły zbadanie oferty Odwołującego i wybór jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji gdy Wykonawca nie uzupełniłby na obligatoryjne wezwanie (a bezpodstawnie zaniechane przez Zamawiającego) prawidłowych

dokumentów podmiotowych, wykazujących spełnienie warunku udziału w postępowaniu, co

2

do posiadania odpowiedniego ubezpieczenia OC działalności opisanego w SWZ (co szerzej zostanie omówione w Uzasadnieniu niniejszego Odwołania), co w konsekwencji prowadziło do odrzucenia oferty Wykonawcy i umożliwiło zbadanie oferty Odwołującego która została oceniona jako druga w kolejności - i jej wybór, a tym samym uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Tym samym Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, jak również w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, wskazanych w treści niniejszego odwołania.

W związku z powyższym wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
2. ponowienia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwania Wykonawcy do uzupełnienia odpowiedniego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 5 ppkt 5.1.2 ad. 3) SWZ w zw. z pkt 6 ppkt 6.2. (poz. 1 1 w tabeli) SWZ,
3. odrzucenia oferty Wykonawcy w sytuacji, gdy Wykonawca nie przedłoży na wezwanie Zamawiającego odpowiedniego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie posiadania przez Wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną, co najmniej 100.000,00 złotych brutto albo przedłoży nieodpowiedni dokument i zbadania oferty Odwołującego — która została oceniona jako druga w kolejności i jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
4. przedłożenia akt postępowania i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, oświadczeń i informacji znajdujących się w aktach postępowania, w tym SWZ.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o:

1. przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści Odwołania na fakty opisane i wskazane w jego treści;
2. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa w postępowaniu

odwoławczym w kwocie 3.600,00 zł oraz pozostałych udokumentowanych kosztów, których spis wraz z dowodami ich poniesienia zostanie przedstawiony na rozprawie,

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 12 stycznia 2022 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez

zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku

Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1

zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

