

WYROK

z dnia 24 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2022 r. przez wykonawcę Agencję Ochrony Eskort Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Łódzką Osiedle Akademickie

przy udziale wykonawcy ATOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale wykonawcy J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Koncesjonowane Biuro Ochrony „MAGNUM” J. S. z siedzibą w Łodzi, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę Agencję Ochrony Eskort Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Agencję Ochrony Eskort Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy Agencji Ochrony Eskort Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi na rzecz zamawiającego Politechniki Łódzkiej Osiedle Akademickie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Politechnika Łódzka Osiedle Akademickie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. Świadczenie usług całodobowej ochrony obiektów, osób i mienia oraz monitoringu w budynku C15, III, IV, V, VI, VII oraz VIII Domu Studenta Politechniki Łódzkiej. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 października 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00244272/01.

W dniu 4 stycznia 2022 r. wykonawca Agencja Ochrony Eskort Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej „Odwołujący”, wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Koncesjonowane Biuro Ochrony „MAGNUM” J. S. z siedzibą w Łodzi, dalej „Magnum”, z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty, w sytuacji gdy cena całkowita oraz cena jednostkowa za roboczogodzinę zaoferowana przez wykonawcę wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy Magnum, w szczególności w zakresie wykazania realności ceny jednostkowej za roboczogodzinę oraz całkowitej ceny oferty.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w dniu 7 stycznia 2022 r. zgłosił przystąpienie wykonawca ATOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi. W tym samym dniu również wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie i Maxus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, a następnie pismem z dnia 21 stycznia 2022 r. oświadczyli, że rezygnują z udziału w postępowaniu odwoławczym.

Wobec braku w ustawie Pzp oraz przepisach wykonawczych do niej regulacji zakazującej odstąpienia od przystąpienia do postępowania odwoławczego, stwierdzić należy, że co do zasady cofnięcie przystąpienia jest dopuszczalne. Wykonawca może kształtować swoją sytuację procesową, według własnej woli, zgodnie ze składanymi oświadczeniami procesowymi i nie ma żadnych przeszkód, aby wycofać oświadczenie o przystąpieniu. Przepisy ustawy Pzp nie przewidują też terminu, dodatkowych wymagań, czy specjalnej formy dla cofnięcia zgłoszenia przystąpienia. Oświadczenie z dnia 21 stycznia 2022 r. zostało Izbie właściwie doręczone i złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania wykonawcy, zatem skład orzekający uznał je za skuteczne.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił w dniu 7 stycznia 2022 r. wykonawca J. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Koncesjonowane Biuro Ochrony „MAGNUM” J. S. z siedzibą w Łodzi, dalej również „Przystępujący”.

Pismem z dnia 16 grudnia 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie. Przystępujący również złożył pismo procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na oddalenie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania, w szczególności z: protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji warunków zamówienia, ofert wykonawców, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym Przystępującego, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 21 stycznia 2022 r. wraz z przedłożonymi dowodami.

Izba nie wzięła pod uwagę dokumentów przysłanych przez wykonawcę ATOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi do sekretariatu Izby drogą mailową w dniu 21 stycznia 2022 r. o godz. 14:49, tj. dokumentów przesłanych po zamknięciu rozprawy. Zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, a więc stan rzecz ustalony na moment zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług całodobowej ochrony obiektów, osób i mienia oraz monitoringu w budynku C15, III, IV, V, VI, VII oraz VIII Domu Studenta Politechniki Łódzkiej.

Zgodnie z Rozdziałem 17 specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający oceniał oferty w oparciu o całkowitą liczbę przyznanych punktów, na którą składało się: 1) całkowita cena brutto (C) - 60% 2) stawka brutto za 1 roboczogodzinę świadczenia usług dodatkowych (S) - 20% 3) kwalifikacje osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (KP) - 20%.

Izba ustaliła, że wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 30 września 2021 r. na kwotę 3 500 000 zł. W postępowaniu wpłynęło pięć ofert:

- Przystępującego ze stawką podstawową za 1 roboczogodzinę brutto 29,20 zł (tj. 23,74 zł netto), stawką za usługi dodatkowe za 1 roboczogodzinę brutto 29,20 zł (tj. 23,74 zł netto) oraz z ceną całkowitą brutto 3 581 088,00 zł;
- Odwołującego ze stawką podstawową za 1 roboczogodzinę brutto 30,86 zł (tj. 25,09 zł netto), stawką za usługi dodatkowe za 1 roboczogodzinę brutto 25,69 zł (tj. 20,87 zł netto) oraz z ceną całkowitą brutto 3 784 670,40 zł;
- konsorcjum MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie i Maxus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi ze stawką podstawową za 1 roboczogodzinę brutto 31,17 zł (tj. 25,34 zł netto), stawką za usługi dodatkowe za 1 roboczogodzinę brutto 24,24 zł (tj. 19,71 zł netto) oraz z ceną całkowitą brutto 3 822 688,80 zł;
- Stekop Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ze stawką podstawową za 1 roboczogodzinę brutto 32,23 zł (tj. 26,20 zł netto), stawką za usługi dodatkowe za 1 roboczogodzinę brutto 31,18 zł (tj. 25,35 zł netto) oraz z ceną całkowitą brutto 3 952 687,20 zł;
- Atos Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi ze stawką podstawową za 1 roboczogodzinę brutto 33,33 zł (tj. 27,10 zł netto), stawką za usługi dodatkowe za 1 roboczogodzinę brutto 33,33 zł (tj. 27,10 zł netto) oraz z ceną całkowitą brutto 4 087 591,20 zł.

Zamawiający wskazał, iż przeznaczył na sfinansowanie przedmiotu zamówienia kwotę 3 500 000 zł brutto.

Pismem z dnia 9 grudnia 2021 r. konsorcjum MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie i Maxus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, kierowanym do Zamawiającego, przedstawiło kalkulację kosztów pracownika ochrony, z której wynikało, że koszt jednej roboczogodziny pracownika ochrony wynosi co najmniej 24,71 zł netto. Konsorcjum podnosiło, że koszt jednej roboczogodziny z oferty Przystępującego (23,74 zł netto) jest więc mniejszy niż wskazany przez niego koszt minimalny, zatem Zamawiający winien wezwać Przystępującego do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na powyższe, Zamawiający pismem z dnia 9 grudnia 2021 r. wskazał, że okoliczności stanu faktycznego nie uzasadniają wezwania Przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a rozbieżności między ceną oferty a wartością zamówienia, bądź średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert, w świetle ustawy Pzp, nie wymagają wyjaśnienia. Zamawiający podnosił, że odnosząc zaproponowaną cenę do konkretnego zamówienia, jego specyfiki oraz rynku danego rodzaju zamówienia nie znalazł podstaw do wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż wysokość zaproponowanej przez Przystępującego stawki jest wyższa niż obowiązująca minimalna stawka godzinowa w wysokości 18,30 zł brutto określona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 roku (Dz. U. z 2020 poz. 1596) oraz wyższa niż minimalna stawka godzinowa w wysokości 19,70 zł brutto określona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 roku (Dz. U. z 2021 poz. 1690).

Izba ustaliła, że Zamawiający ostatecznie nie wzywał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający w dniu 30 grudnia 2021 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę Przystępującego.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba uznała, że nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący podnosił, że biorąc pod uwagę kalkulator kosztów płacowych roboczogodziny sporządzony przez Polski Związek Pracodawców Ochrona, dalej „PZPO”, z którego wynika, że w 2022 r. minimalna stawka roboczogodziny pracownika ochrony będzie wynosić 26,01 zł netto, a także pisma konsorcjum MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie i Maxus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, składane w toku postępowania, Zamawiający winien powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania usługi za cenę wskazaną przez Przystępującego, który podał stawkę godzinową wynoszącą 23,74 zł netto. Zdaniem Odwołującego wskazanie w ofercie cen, w których stawka roboczogodziny jest niższa niż stawka za same koszty płacowe, powinno stanowić podstawę do przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania wyjaśniającego.

W ocenie składu orzekającego z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Dyspozycja art. 224 ust. 1 ustawy Pzp skierowana jest do zamawiającego i to zamawiający, jako gospodarz postępowania, ma możliwość zastosowania procedury opisanej tym przepisem. Ustawodawca w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pozostawił więc zamawiającemu ocenę zaistnienia podstaw do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie wyliczenia ceny. Zamawiający powinien zatem wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w sytuacji, gdy zaistnieją wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Odnosząc powyższe do niniejszego stanu faktycznego należy wskazać, że Zamawiający nie miał podstaw do wezwania Przystępującego do wyjaśnień dotyczących ceny, bowiem jego oferta, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie budziła uzasadnionych wątpliwości co do wysokości zaproponowanych stawek.

Wymaga podkreślenia, że przepisy ustawy Pzp wyraźnie rozróżniają sytuację, w której cena przekracza wskaźniki wprost wskazane w przepisach (odniesienie do wartości

zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania lub do średniej arytmetycznej ofert) oraz taką, kiedy wskaźniki te nie zostały przekroczone. O ile w pierwszym przypadku wezwanie wykonawcy do wyjaśnień ma charakter obligatoryjny, o tyle w drugim przypadku decyzja o skorzystaniu z takiego wezwania należy wyłącznie do zamawiającego. Bezsprzeczna okolicznością jest to, iż nie zaszyły podstawy do wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zgodnie z 30% kryterium arytmetycznym, o którym mowa w art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem cena Przystępującego nie jest niższa ani o 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o VAT, ani od średniej arytmetycznej ceny ofert złożonych w postępowaniu. Izba ustaliła, że różnice w cenach oscylują w przedziale 6 -14%, w tym różnica w cenie za realizację zamówienia podstawowego wynikająca z porównania ofert Przystępującego i Odwołującego kształtuje się na poziomie 6%. Co również istotne, oferta Przystępującego zawiera cenę za realizację usług dodatkowych wyższą o 12 % w stosunku do oferty Odwołującego i o 17% wyższą w stosunku do oferty konsorcjum MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie i Maxus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.

Izba wskazuje, że wezwanie do wyjaśnień mogłoby przekształcić się w obowiązek Zamawiającego dopiero w przypadku zaistnienia u niego wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia po zaoferowanej cenie. Powyższe potwierdza również art. 69 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym Instytucje zamawiające wymagają od wykonawców wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztów zaproponowanych w ofercie, jeżeli oferta wydaje się rażąco niska w stosunku do odnosnych robót budowlanych, dostaw lub usług. Zatem, warunkiem skorzystania z wezwania do wyjaśnień jest sytuacja, w której oferta wydaje się zamawiającemu rażąco niska. Punktem odniesienia są występujące u zamawiającego (a nie u konkurenta) podejrzenia zaoferowania ceny rażąco niskiej. Tylko w takiej sytuacji uprawnienie do wezwania do wyjaśnień staje się obowiązkiem zamawiającego. Wymaga również podkreślenia, że przepisy ustawy Pzp posługują się pojęciami nacechowanymi elementami subiektywnymi, odwołują się do „wątpliwości zamawiającego”, czy wskazują, że „cena wydaje się rażąco niska”. Nie jest więc tak, że Zamawiający w każdym przypadku zobowiązany jest do przeprowadzenia procedury wyjaśniającej kalkulację oferty. Jest to konieczne w sytuacji pojawienia się wątpliwości Zamawiającego. Jeżeli ocena danych prowadzi do wniosków, że wystąpiły obiektywne przesłanki potwierdzające prawidłowość kalkulacji, Zamawiający nie ma obowiązku wzywania do wyjaśnień.

W okolicznościach sprawy to nie Zamawiający ma wątpliwości co do stawek zaoferowanych przez Przystępującego, a wątpliwości te posiada Odwołujący, co z uwagi na realia rywalizacji rynkowej obydwu wykonawców wydaje się uzasadnione. Nie jest jednak uzasadnionym, aby tego typu wątpliwości przerzucać na Zamawiającego i wymagać od niego, aby korzystał z przysługujących mu uprawnień wyłącznie w celu usunięcia wątpliwości podmiotów ubiegających się o zamówienie, które w przeciwieństwie do Zamawiającego nie są związane zasadą bezstronności i obiektywizmu.

Jednocześnie należy wskazać, że w sytuacji gdy Odwołujący podnosi, iż przedmiotem wyjaśnień winny być stawki zaoferowane przez Przystępującego i winny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, to Odwołującego obciąża obowiązek wykazania i udowodnienia niezbędnych ku temu okoliczności. Uzasadnieniem dla powyższego jest podstawa prawna zarzutu zaniechania wezwania Przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Powyższe jest tym bardziej uzasadnione z uwagi na fakt, że Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości co do realności jakiegokolwiek elementu ceny oferty Przystępującego.

Odwołujący upatruje podstawy do wezwania do złożenia wyjaśnień kalkulacji ceny podnosząc, że w jego ocenie wydaje się ona rażąco niska oraz nie pokrywa nawet kosztów zatrudnienia, które należało uwzględnić w cenie, czego dowodem mają być: kalkulator kosztów placowych roboczogodziny pracy pracownika PZPO, z którego wynika, iż cena roboczogodziny to 26,01 zł netto oraz kalkulacja konsorcjum MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie i Maxus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi z dnia 9 grudnia 2021 r., z której wynika, iż cena roboczogodziny to 24,71 zł netto.

Jak słusznie zauważył Zamawiający, argumentacja ta jest niewiarygodna, bowiem stawki Odwołującego (25,09 zł netto), jak również MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie i Maxus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (25,34 zł netto), są niższe niż te, które wynikają z kalkulacji PZPO (26,01 zł netto). Ponadto, powołanie przez Odwołującego niższej niż PZPO kalkulacji konsorcjum MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie i Maxus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi jako dowodu na poparcie swojego zarzutu, oznacza że Odwołujący uznaje za poprawną kalkulację na poziomie 24,71 zł netto. Dodatkowo, koszty świadczenia 1 roboczogodziny usług dodatkowych (cena jednej roboczogodziny świadczenia usług ochrony) Odwołujący

(20,87 zł netto) oraz konsorcjum MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie i Maxus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (19,71 zł netto) skalkulowali na poziomie nie tylko poniżej kalkulacji PZPO (26,01 zł netto), lecz również poniżej kalkulacji konsorcjum MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie i Maxus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (24,71 zł netto).

Zamawiający wyjaśnił także, że zweryfikował stawkę Przystępującego w zakresie tego czy jest stawką rynkową i czy uwzględnia wysokość kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników ochrony wynikającą z obowiązujących przepisów prawa w związku ze zmianą minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 r. z uwzględnieniem kosztów podstawowych zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o pracę wraz z kosztami dodatkowymi. Zamawiający podnosił, że Przystępujący realizował dotychczas usługę ochrony Osiedla Akademickiego Politechniki Łódzkiej w okresie od 31 października 2019 r. do 31 grudnia 2021 r., gdzie warunki realizacji poprzednio obowiązującej umowy były tożsame do obowiązujących obecnie warunków zamówienia.

Zamawiający wskazał także, że pod koniec 2020 r. Przystępujący złożył wniosek o waloryzację wynagrodzenia w roku 2021 za świadczenie usług ochrony mienia w związku ze zmianą minimalnego wynagrodzenia w roku 2021 i zawnioskował o zmianę stawek do poziomu 21,99 zł netto za 1 roboczogodzinę, czyli 27,05 zł brutto za 1 roboczogodzinę, co zostało zaakceptowane przez Zamawiającego. Dlatego też uznał, że stawka za 1 roboczogodzinę wskazana przez Przystępującego jest rynkowa, realna, i wystarczająca do prawidłowego i zgodnego z ustalonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, warunkami wykonania zamówienia.

Biorąc pod uwagę ww. okoliczności Izba uznała, że Zamawiający nie miał podstaw, aby żądać od Przystępującego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W konsekwencji powyższej argumentacji zarzut z odwołania nie zasługiwał na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nie uwzględniła wniosku Przystępującego, co do zasądzenia na jego rzecz kosztów postępowania tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. Zgodnie z §5 pkt 2 ww. rozporządzenia taki zwrot kosztów przystępującemu przysługuje tylko w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4 ww. rozporządzenia. W niniejszym stanie faktycznym żadna z powyższych sytuacji nie zaistniała.

Przewodniczący: