

POSTANOWIENIE

z dnia 14 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 14 stycznia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 stycznia 2022 r. przez wykonawcę: CATERMED sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu pn. Usługa żywienia pacjentów Wojskowego Instytutu Medycznego w Legionowie (nr postępowania P/261/2021/SMat/WIM-153/ZP/21)

prowadzonym przez zamawiającego: Wojskowy Instytut Medyczny z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej

Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Uzasadnienie

Wojskowy Instytut Medyczny z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”}

prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. Usługa żywienia pacjentów Wojskowego Instytutu Medycznego w Legionowie (nr postępowania P/261/2021/SMat/WIM-153/ZP/21). Ogłoszenie o tym zamówieniu 6 grudnia 2021 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00300580/01. Wartość przedmiotowego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

29 grudnia 2021 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez „Kuchnię Smaków u Okrasy” A. O. {dalej: „Wykonawca”}.

3 stycznia 2022 r. CATERMED sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności i zaniechania wezwania do wyjaśnień

Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art.128 ust. 4 i ust. 5 - przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnień dotyczących treści wykazu usług oraz załączonych do niego referencji w celu potwierdzenia, że usługa na rzecz Mazowieckiego Szpitala Onkologicznego sp. z o.o. obejmuje również podawanie posiłków, ewentualnie zwrócenia się bezpośrednio do Mazowieckiego Szpitala Onkologicznego sp. z o.o. w celu potwierdzenia, że usługa wykonywana przez Wykonawcę obejmuje również podawanie posiłków.

2. Art. 224 ust. 1 - przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, pomimo że cena tej oferty oraz jej istotna część składowa w postaci ceny jednostkowa za posiłki profilaktyczne, są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący zawarł ponadto w uzasadnieniu odwołania okoliczności faktyczne i prawne dla sprecyzowania powyższych zarzutów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Wezwania Wykonawcy do wyjaśnień dotyczących treści wykazu usług oraz załączonych do niego referencji, ewentualnie zwrócenia się bezpośrednio do Mazowieckiego

Szpitala Onkologicznego sp. z o.o. w celu potwierdzenia, że usługa wykonywana przez Wykonawcę obejmuje również podawanie posiłków.

3. Wezwania Wykonawcy do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w tym dotyczących ceny jednostkowej za posiłki profilaktyczne;

13 stycznia 2022 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania i zwrot w całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów - działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) - nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.