

Sygn. akt: KIO 19/22

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2022 r. przez wykonawcę Nexus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokółce

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Nexus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 19/22

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokółce, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa sprzętu i aparatury medycznej wg dodatku nr 2 i 5 do SWZ CPV - 33100000-1 Urządzenia medyczne”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 grudnia 2021 r., nr 2021/S 248-655682.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego wykonawca Nexus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zwany dalej „odwołującym”, wnioś 3 stycznia 2022 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp poprzez niedokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie specyfikacji funkcjonalnej nabywanego systemu RIS/PACS;

2. art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp poprzez niedokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie urządzeń obrazowych mających zostać podłączonymi do nabywanego systemu RIS/PACS;

3. art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bowiem opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności, w tym mających wpływ na cenę, uniemożliwiając tym samym Odwołującemu ustalenie wymogów w zakresie integracji z oprogramowaniem stron trzecich Optimed STD/NXT Comarch;

4. art. 134 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nakazujący ustalenie kosztów integracji z oprogramowaniem stron trzecich Optimed STD/NXT Comarch we własnym zakresie, co także faworyzuje podmioty, które posiadają już systemy RIS/PACS;

Odwołujący wnioś o nakazanie zamawiającemu modyfikacji postanowień SWZ i odpowiednio Ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

1. zmianę opisu przedmiotu zamówienia w części 5A poprzez jego uzupełnienie o cechy funkcjonalne nabywanego systemu RIS/PACS;

2. zmianę opisu przedmiotu zamówienia w części 5A poprzez jego uzupełnienie o zakres integracji nabywanego systemu RIS/PACS z oprogramowaniem stron trzecich Optimed STD/NXT Comarch;

3. zmianę opisu przedmiotu zamówienia w części 5A poprzez jego uzupełnienie o koszty integracji systemu RIS/PACS z oprogramowaniem stron trzecich Optimed STD/NXT Comarch;

4. zmianę opisu przedmiotu zamówienia w części 5A poprzez jego uzupełnienie o wykaz urządzeń, które Odwołujący ma podłączyć do systemu RIS/PACS w ramach niniejszego postępowania, bądź w przyszłości wraz z potwierdzeniem, że nie musi w ofercie uwzględniać kosztów stron trzecich producentów lub firm serwisujących urządzenia obrazujące.

Ustalono także, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 12 stycznia 2022 r., przed otwarciem rozprawy, zamawiający przesłał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: