

POSTANOWIENIE  
z dnia 11 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2022 r. przez wykonawcę Salus International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice w postępowaniu prowadzonym przez Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Ziołowa 45/47, 40-635 Katowice

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Salus International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

W odniesieniu do pakietu 4 postępowania o udzielenie zamówienie publicznego prowadzonego na „Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa

Łupawa w roku 2022” przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Łupawa Łupawa 49, 76-242 Łupawa (dalej „zamawiający”)

wykonawca Zakład Usług Leśnych Ł. K., Jamno 10, 77-124 Jamno (dalej „odwołujący”)

zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września

2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) [dalej „ustawa

Pzp”]:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a, poprzez niezgodną z przepisami czynność odrzucenia oferty wykonawcy, który nie podlega wykluczeniu,

2. art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b, poprzez niezgodną z przepisami czynność wykluczenia wykonawcy z postępowania, który wykazał, iż zgodnie z uzyskanym dokumentem

z Krajowego Rejestru Karnego oznaczył w Jednolitym Europejskim Dokumencie

Zamówienia brak podstaw wykluczenia, składając w tym zakresie na wezwanie zamawiającego stosowne wyjaśnienia,

3. ewentualnie art. 109 ust. 3 (zarzut ewentualny),

4. art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10, po przez niezgodną z przepisami czynność wykluczenia wykonawcy z postępowania, który nie poświadczył nieprawdy,

5. art. 16 pkt 3, poprzez nie zapewnienie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny,

6. art. 239 ust. 1, poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako

najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania,
3. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
4. dokonania ponownego badania ofert i oceny ofert,
5. wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W piśmie z dnia 10 stycznia 2022 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosić żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tej ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....

