

WYROK
z dnia 16 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 stycznia 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2016 r. przez wykonawcę **Beckman Coulter Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 181 B, 02-222 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim sp. z o.o., ul. Dekerta 1, 66-400 Gorzów Wielkopolski**

przy udziale wykonawcy **Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża Beckman Coulter Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 181B, 02-222 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Beckman Coulter Polska sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 181B, 02-222 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gorzowie Wielkopolskim**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający - Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim sp. z o.o. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników do oznaczeń biochemicznych i immunochemicznych wraz z dzierżawą analizatorów oraz linii umożliwiającej pełną automatyzację opracowania próbek. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2016/ S 143-258283 z dnia 27 lipca 2016 roku.

W dniu 30 grudnia 2016 r. Odwołujący - Beckman Coulter Polska sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec zaniechań i czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego pomimo, że jej treść jest zgodna z treścią SIWZ;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Siemens”) pomimo, że jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ
3. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji

oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, którego oferta jest niekorzystna cenowo, a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia mniejszego Odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego;
3. odrzucenia oferty złożonej przez Siemens na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
4. dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

3

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego w pierwszej kolejności Odwołujący odwołał się do pierwotnego brzmienia SIWZ pkt IV ppkt 3 załącznika nr 2 do oferty (dodatku nr 3 do SIWZ) Parametry graniczne dotyczące badań oferowanych analizatorów i linii (wspólne) „Zamawiający wymaga oznaczania troponiny i masy izoenzymu CKMB na dwóch identycznych analizatorach (biochemicznych lub immunochemicznych). Wymienione parametry nie mogą być oznaczane rozdzielnie (to znaczy, na przykład: troponina na dwóch identycznych analizatorach biochemicznych a masa izoenzymu CKMB na dwóch identycznych analizatorach immunochemicznych)”. Podniósł, że przedmiotowe postanowienie SIWZ zostało zakwestionowane przez Odwołującego oraz Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. w drodze odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej. W konsekwencji Wyrokiem z dnia 22 sierpnia 2016 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1443/16 i KIO 1466/16) uwzględniła odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 5 sierpnia 2016 r. i nakazała Zamawiającemu dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie pkt IV.3 Załącznika nr 2 do oferty (dodatek nr 3 do siwz) Parametry graniczne dotyczące badań, oferowanych analizatorów i linii (wspólne) przez dopuszczenie możliwości zaoferowania trzeciego analizatora immunochemicznego wolnostojącego, który pozwoli spełnić wymagania SIWZ (pkt IB, lit. c sentencji wyroku KIO). Odwołujący przywołał fragment uzasadnienia wyroku KIO i wskazał, że w przywołanym wyroku KIO nie nakazała modyfikacji treści SIWZ w sposób, który wymagałby zaoferowania analizatora identycznego z włączonymi w linię. Takiego wymogu brak również w zmodyfikowanym brzmieniu SIWZ. W pierwotnym jak i zmodyfikowanym SIWZ brak jest również wymogu zgodnie, z którym analizatory włączony w linię i dodatkowy mają pracować w oparciu o te same odczynniki i kalibratory.

W przekazanym przez Zamawiającego w dniu 21 grudnia 2016 r. zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazano, że oferta złożona przez Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wskazał, że zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie aparaturowe nie pozwoli Zamawiającemu wykonywać oznaczenia troponiny i masy izoenzymu CKMB zgodnie z wymaganiami SIWZ. W ocenie Zamawiającego, Odwołujący zaoferował oznaczanie troponiny na dwóch różnych analizatorach immunochemicznych: UniCel DxI600 i Access 2, przy użyciu dwóch różnych odczynników, które mają różne kalibratory oraz różną liniowość, w opakowaniach niewymiernych między analizatorami. Ponadto, zaoferowane analizatory nie pozwalają na rozcieńczenie próbki pacjenta przy wartościach przekraczających dla analizatora UniCel DxI 600 - 80 ng/ml, a dla analizatora Access 2-100 ng/ml. Podstawą odrzucenia oferty był zatem fakt, iż Odwołujący nie zaoferował dwóch identycznych analizatorów do oznaczania troponiny i masy izoenzymu CKMB.

4

Nie zgadzając się z odrzuceniem swojej oferty, Odwołujący podniósł, że zarzut dotyczący zaoferowania przez Odwołującego oznaczania troponiny na dwóch różnych analizatorach immunochemicznych: UniCel DxI600 i Access 2 jest bezpodstawny. Analizator UniCel DxI600 (poz. III.1 formularza cenowego) to analizator włączony w linię, a Access 2 (poz. IV.3 formularza cenowego) to trzeci - dodatkowy wolnostojący analizator. W SIWZ brak wymogu,

iż dodatkowy trzeci wolnostojący analizator immunochemiczny musi być identyczny z analizatorami włączonymi w linię.

Wymagania odnośnie wydajności analizatorów immunochemicznych zostały w sposób precyzyjny określone przez Zamawiającego w punkcie III - „Parametry graniczne analizatorów immunochemicznych - 2 szt” - Wydajność minimum 180 testów/ godzinę.”. Zgodnie z powyższym Odwołujący zaoferował 2 sztuki analizatorów immunochemicznych - analizator immunochemiczny, producent Beckman Coulter - Dxl 600, analizator immunochemiczny - Liaison XL producent Diasorin. Żadne z postanowień SIWZ nie reguluje wydajności trzeciego analizatora niewłączonego w linię, który wykonywać będzie maksymalnie 4 oznaczenia Troponiny i izoenzymu CKMB na godzinę, nie stanowi również, że powinien być on identyczny z analizatorem włączonym w linię.

Odwołujący nie zgodził się także ze wskazaną w uzasadnieniu faktycznym przyczyną odrzucenia oferty dotyczącą użycia na dwóch oferowanych analizatorach (włączonym w linię i niewłączonym w linię) różnych odczynników i kalibratorów. Podniósł, że w związku z brakiem wymogu, aby analizatory pracowały w oparciu o te same odczynniki i kalibratory także ten argument Zamawiającego jest bezpodstawny. W przypadku masy CKMB oba analizatory wykorzystują ten sam odczynnik i kalibrator. W przypadku troponiny odczynniki różnią się numerem katalogowym i kalibratorami, natomiast ich konfekcjonowanie i cena są identyczne. Żadne z postanowień SIWZ nie wymagało również, że oznaczenia na obu analizatorach (włączonym w linię i wolnostojącym) mają być wykonywane przy użyciu identycznych odczynników. Natomiast oznaczenia wydawane przy użyciu obu aparatów i obu rodzajów odczynników są identyczne. Podniósł, że zaoferowanie dodatkowego analizatora wolnostojącego nie wpłynie zatem na jakość (oferowane oznaczenia zapewniają uzyskanie identycznych wyników, a analizator wolnostojący posiada nawet szerszy zakres liniowości niż włączony w linię), funkcjonalność (czas pojedynczego oznaczenia jest identyczny w przypadku obu analizatorów - około 13 minut) i tym samym zaoferowanie dodatkowego analizatora pozostaje bez wpływu na cel, jakim jest uzyskanie wyników badań. Wydajność dodatkowego analizatora wynosi 100 oznaczeń na godzinę, co w całości pokrywa zapotrzebowanie Zamawiającego na wykonywanie 4 oznaczeń na godzinę. Zamawiający jako profesjonalista korzystający obecnie z rozwiązań oferowanych przez Siemens posiada wiedzę, że zaoferowane przez firmę Siemens analizatory oprócz możliwości wykonywania badań fotometrycznych i potencjometrycznych o wydajności

5

zgodnej z SIWZ umożliwiającą również wykonywanie niektórych oznaczeń z zakresu immunochemii (masa CKMB i troponina I). Niemniej jednak, Zamawiający w żadnym z postanowień SIWZ nie określił, jaka powinna być wydajność tych analizatorów w odniesieniu do badań masa CKMB i troponina I. Wydajność ta nie spełnia wymagania 180 oznaczeń/h, co dobitniej potwierdza niezasadność odrzucenia oferty Odwołującego, jako niezgodnej z SIWZ, gdyż analizatory firmy Siemens włączone w linię i wykonujące oznaczenia masa CKMB i troponina I nie wykonują ich z wydajnością 180 oznaczeń każdy. Tym samym niezasadne jest żądanie, aby dodatkowy trzeci analizator wolnostojący był identyczny z zainstalowanym w linii, a tym samym posiadał wydajność 180 oznaczeń na godz. Brak postanowień SIWZ dotyczących wydajności przystawki wykonującej oznaczenia Troponiny i masy CKMB w analizatorach biochemicznych Siemens wyraźnie wskazuje, że wydajność ta jest mniej istotna w stosunku do czasu otrzymania wyniku oznaczania troponiny.

Jako przyczynę odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał również liniowość oferowanych testów. W tym zakresie Odwołujący podniósł, że liniowość testu troponina w analizatorze głównym wynosi 80 ng/ml, a w analizatorze wolnostojącym jest większa i wynosi 100 ng/ml. Nie jest to wadą, a wręcz przeciwnie - zaletą analizatora zastępczego. Ponadto liniowość ta może zostać ograniczona do 80 ng/ml przy ustawianiu parametrów oznaczenia, chociaż wymóg taki z punktu widzenia analitycznego jest bezzasadny. W SIWZ brak było jakichkolwiek wymagań odnośnie liniowości testu i stawianie tych wymagań na etapie oceny ofert jest niedopuszczalne. Zgodnie z uniwersalną definicją zawału mięśnia sercowego punktem odcięcia jest 99 percentyl populacji osób zdrowych, czyli w przypadku oznaczeń na analizatorze włączonym w linię i wolnostojącym wartość 0.04 ng/ml, a tym samym górny zakres liniowości testu przekracza punkt odcięcia 2000 razy. Kolejną ze wskazanych przez Zamawiającego przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego jest brak możliwości rozcieńczania próbki pacjenta. W tym zakresie Odwołujący wskazał, że

Zamawiający nie postawił w SIWZ wymagań ani w zakresie liniowości metody, ani wymagania odnośnie rozcieńczenia próbki. Zgodnie z tym, że punktem odcięcia jest 99 percentyl populacji osób zdrowych, czyli w przypadku oznaczeń na analizatorze włączonym w linię i wolnostojącym wartość 0.04 ng/ml wartości powyżej tej wartości powinny być rozpatrywane w powiązaniu ze stanem klinicznym pacjenta i pozostałymi badaniami diagnostycznymi. Jak już wyżej wskazywano górny zakres liniowości testu przekracza punkt odcięcia 2000 razy. Tym samym również przedmiotowy argument Zamawiającego jest bezpodstawny. W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający podnosi, że oznaczenia troponiny i masy izoenzymu CKMB podyktowane jest wykonywaniem dużych ilości badań na dobę (67 000 troponiny i 64 000 masy izoenzymu CKMB w skali 48 miesięcy. Zamawiający ponadto

6

dodaje, że 90% oznaczeń jest wykonywanych w trybie pilnym. W trybie pilnym czyli całodobowo, co oznacza średnio 4 oznaczenia na godzinę. Zamawiający wskazał również, że wykonywanie równocześnie badań na dwóch jednakowych analizatorach przyspiesza otrzymanie wyniku badania. W rzeczywistości na czas otrzymania wyniku wpływa nie to czy aparaty są identyczne, a to, jaki jest czas wykonania pojedynczego oznaczenia oraz dostępność analizatora do badań pilnych. Oba zaoferowane przez Odwołującego analizatory (włączony w linię i trzeci dodatkowy wolnostojący) wykonują oznaczenia Troponiny w czasie około 13 minut, masa CKMB w czasie około 15 minut i wydają identyczne wyniki. Zamawiający nie doprecyzował jaki powinien być czas oznaczania tego parametru, a jedynie w parametrach ocenianych przyznał punkty, jeśli ten czas wynosił poniżej 15 minut. Oba zaoferowane przez Odwołującego analizatory spełniają wymagania jakościowe stawiane oznaczeniu Troponiny. Ponadto analizator wolnostojący znacznie zwiększa dostęp próbek do badań w porównaniu z aparatami włączonymi w linię oraz zapewnia możliwość wykonywania oznaczeń z kubeczków wtórnych, które w odróżnieniu od probówek pierwotnych podawanych do aparatów włączonych w linię zapewniają możliwość oznaczenia Troponiny w przypadku pacjentów, u których jest problem z ilością materiału do badań. W zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Siemens na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Odwołujący podniósł że w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do oferty Siemens została zaoferowana zbyt mała ilość odczynników, kontroli i kalibratorów. Dotyczy to:

1. poz. I.2 formularza cenowego Siemens, gdzie wskazano, że wykonawca deklaruje dostarczenie 60 opakowań odczynnika do oznaczania AFP. Zgodnie z ulotką odczynnikową zaoferowanego przez Siemens odczynnika o nr kat. 110763 stabilność odczynników na pokładzie wynosi 14 dni. Zaoferowane 60 opakowania odczynnika do AFP zabezpieczają jedynie 28 miesięcy pracy. W celu zapewnienia pracy przez 48 miesięcy Siemens winien zaoferować 105 op. tego odczynnika. Zaoferowana przez Siemens liczba opakowań odczynnika do AFP została zatem zaniżona aż o 45 opakowań.
2. poz. I.80 formularza cenowego Siemens zaoferowano 28 opakowań odczynnika do oznaczania PSA całkowitego numer kat. 118157 po 500 testów w opakowaniu oraz 4 opakowania odczynnika o zawartości 100 testów numer katalogowy 118156. Zamawiający wymagał zapewnienia możliwości przeprowadzenia 14.000 oznaczeń PSA całkowitego w skali 48 miesięcy bez kalibracji i oznaczeń materiału kontrolnego. Tym samym, wykonawca ten zaoferował 14.400 testów (500 testów x 28 op. + 100 testów x 4 op.) Zaoferowana ilość testów jest niewystarczająca na wykonanie 14 000 badań w skali 48 miesięcy z uwzględnieniem kalibracji i kontroli, co było wymogiem SIWZ.

7

3. poz. I.15 formularza cenowego Siemens zaoferował 20 op. odczynnika do oznaczania bilirubiny bezpośredniej o nr kat. DF125. Zgodnie z informacją zawartą w ulotce odczynnikowej jeden flex odczynnika jest stabilny po otwarciu przez 8 dni. Tym samym, na okres 48 miesięcy przez który mają być wykonywane badania Siemens powinien był zaoferować 23 opakowania tego odczynnika (1460 dni / 8 dni stabilności odczynnika na 1 flex = 182.5 flexów czyli 22.81 op.). Skoro zaoferował jedynie 20 zamiast 23 opakowań to ich liczba nie pozwalana na wykonanie wymaganej przez

Zamawiającego liczby badań, a dodatkowo powoduje, że zaoferowana przez Siemens cena została zaniżona o koszt dostawy 3 opakowań odczynnika do oznaczania bilirubiny bezpośredniej o nr kat. DF125.

4. poz. I.27 formularza cenowego Siemens zaoferował 26 op. odczynnika do oznaczania dehydrogenazy mleczanowej o nr kat. DF54. Zgodnie z informacją zawartą w ulotce tego odczynnika jeden flex odczynnika jest stabilny po otwarciu przez 12 dni (3 dni x 4 studzienki). W związku z powyższym na okres 48 miesięcy Siemens powinien był zaoferować 31 opakowań odczynnika o nr kat. DF54. (1460 dni/12 dni stabilności odczynnika na al. Flex=12.6 flexów czyli 30.41 op.). W ofercie Siemens brakuje zatem aż 5 opakowań odczynnika o kat. DF54.
5. poz. I.14 formularza cenowego Siemens zaoferował odczynniki do oznaczania białka całkowitego w moczu i płynie mózgowo rdzeniowym o nr kat. DF26. Zgodnie z zastrzeżeniem zawartym w ulotce i wymogami SIWZ Siemens powinien był zaoferować kontrole do płynu mózgowo rdzeniowego oraz badania białka w moczu, a zaoferował jedynie kontrolę jakości do badania białka w moczu. Siemens nie zaoferował kontroli do płynu mózgowo rdzeniowego, co powoduje, że oferta złożona przez tego wykonawcę jest niezgodna z treścią SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.
6. poz. I.30 formularza cenowego Siemens wyspecyfikowano QUIKLYTE INTEG. MULTISENSOR 1X4E/PAK o nr kat. S600 do oznaczania elektrolitów (Na, K, Cl). Siemens nie zaoferował wszystkich materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do wykonania oznaczeń zgodnie z wymogami określonymi w ulotce Multisensora. Siemens nie zaoferował materiałów o nr kat. G907, D108, D107, D104A które zgodnie z ulotką są wymagane do wykonywania badań, a nie są dostarczane wraz z zaoferowanym Multi sensorem. Brak tych materiałów uniemożliwia Zamawiającemu należyte wykonywanie badań i powoduje, że oferta Siemens jest niezgodna z treścią SIWZ, a jej cena jest zaniżona o koszt dostawy brakujących materiałów.

-
7. poz. IV. 18 formularza cenowego Siemens zaoferował 8 opakowań kontroli Liquichek Ethanol/Ammonia L1 o nr kat. 544 firmy Bio-Rad Laboratories konfekcjonowanej w opakowaniach 6x3 ml. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w ulotkach zaoferowanej kontroli, materiał kontrolny po otwarciu jest stabilny przez okres 20 dni. W związku z tym na 48 miesięcy umowy Siemens powinien zaoferować 13, a nie tylko 8 opakowań w/w kontroli.
 8. poz. IV. 19 formularza cenowego Siemens zaoferował 8 opakowań kontroli Liquichek Ethanol/Ammonia L2 o nr kat. 545 firmy Bio-Rad Laboratories konfekcjonowanej w opakowaniach 6 x 3 ml. Zgodnie z wymogami zawartymi w ulotce zaoferowanej kontroli, materiał kontrolny po otwarciu jest stabilny przez okres 20 dni. W związku z tym na 48 miesięcy umowy Siemens powinna zaoferować 13 opakowań w/w kontroli.
 9. poz. IV.20 formularza cenowego Siemens zaoferował 4 opakowania kontroli LIQUICHEK URINE CHEMISTRY CONTROL L1 o nr kat. 397 firmy Bio-Rad Laboratories konfekcjonowanej w opakowaniach 12 x 10 ml. Zgodnie z wymogami z ulotki zaoferowanej kontroli, materiał kontrolny po otwarciu jest stabilny przez okres 30 dni. W związku z tym na 48 miesięcy umowy Siemens powinien był zaoferować 5, a nie tylko 4 opakowania ww. kontroli
 10. poz. IV.21 formularza cenowego Siemens zaoferował 4 opakowania kontroli LIQUICHEK URINE CHEMISTRY CONTROL L2 o nr kat. 398 firmy Bio-Rad Laboratories konfekcjonowanej w opakowaniach 12 x 10 ml. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w ulotce dla zaoferowanej kontroli, materiał kontrolny po otwarciu jest stabilny przez okres 30 dni. W związku z tym na 48 miesięcy umowy Siemens powinien był zaoferować 5 opakowań do ww. kontroli.
 11. poz. IV.22 formularza cenowego Siemens zaoferował 12 opakowań kontroli LIQUICHEK DIABETES CONTROL L1 o nr kat. 171 firmy Bio-Rad Laboratories konfekcjonowanej w opakowaniach 6x1 ml. Zgodnie z wymogami zawartymi w ulotkach do zaoferowanej kontroli, materiał kontrolny po otwarciu jest stabilny przez okres 14 dni. W związku z tym na 48 miesięcy umowy Siemens powinien zaoferować 18 opakowań w/w kontroli. (1460 dni/14 dni = 104.28 fiolek kontroli, 104.28 fiolek/6 fiolek= 17.38 op.) Tym samym, w ofercie Siemens brakuje 6 opakowań LIQUICHEK

DIABETES CONTROL L1 o nr kat. 171.

12. poz. IV.23 formularza cenowego Siemens zaoferował 12 opakowań kontroli LIQUICHEK DIABETES CONTROL L2 o nr kat. 172 finny Bio-Rad Laboratories konfekcjonowanej w opakowaniach 6 x 1 ml. Zgodnie z wymogami zawartymi w ulotkach zaoferowanej kontroli, materiał kontrolny po otwarciu jest stabilny przez okres 14 dni. W związku z tym na 48 miesięcy umowy Siemens powinien zaoferować 18 opakowań w/w kontroli. (1460 dni/14 dni = 104.28 fiołki kontroli, 104.28 fiołki/6

9

fiołek= 17.38 op.) Oferta Siemens jest zatem niedoszacowana aż o 6 opakowań LIQUICHEK DIABETES CONTROL L2 o nr kat. 172.

13. poz. IV.36 formularza cenowego Siemens zaoferował 4 opakowania rozcieńczalnika DIMENSION ENZYME DILUENT O NR KAT. 790035901. Zgodnie z wymogami zawartymi w ulotce odczynnikowej rozcieńczalnik może być używany przez 7 dni po rekonstytucji. Siemens powinien być zaoferować na okres 48 miesięcy 21 opakowań rozcieńczalnika. Zaoferowana ilość rozcieńczalnika wystarczy zaledwie na okres 280 dni pracy. W ofercie firmy Siemens brakuje aż 17 op. w/w produktu.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz mając na uwadze stanowiska stron i uczestnika postępowania złożone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwwołanie podlega oddaleniu.

Odwwołujący jako podmiot, który ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania, ponadto na skutek działań i zaniechań Zamawiającego może ponieść szkodę w postaci braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, co powoduje, że ziszczone są przesłanki z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp uprawniające Odwołującego do wniesienia odwołania.

W zakresie zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ, Izba ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa odczynników, kalibratorów, materiałów zużywalnych, materiałów kontrolnych do oznaczeń biochemicznych i immunochemicznych wraz z dzierżawą dwóch analizatorów biochemicznych i dwóch analizatorów immunochemicznych oraz linii umożliwiającej pełną automatyzację próbek. W załączniku nr 2 do oferty (dodatek nr 3 do siwz) Zamawiający podał szczegółowo wymagane parametry techniczne sprzętu, w tym, m.in.:

- w pkt II. Parametry graniczne analizatorów biochemicznych - 2 szt." w pkt. 1 wskazał na „dwa identyczne, fabrycznie nowe, nie używane analizatory biochemiczne, rok produkcji 2016...” w pkt 2 podał: „analizatory włączone do linii umożliwiającej pełną automatyzację opracowywania próbek”.
- w pkt III Parametry graniczne analizatorów immunochemicznych – 2szt. w pkt 1 wskazał na „dwa analizatory immunochemiczne, fabrycznie nowe, rok produkcji nie później niż 2016..”

10

w pkt 2 podał: „analizatory włączone do linii umożliwiającej pełną automatyzację opracowywania próbek”.

Zgodnie z pierwotnym brzmieniem pkt IV ppkt 3 załącznika nr 2 do SIWZ „Parametry graniczne dotyczące badań, oferowanych analizatorów i linii (wspólne)” - „Zamawiający wymaga oznaczania troponiny i masy izoenzymu CKMB na dwóch identycznych analizatorach (biochemicznych lub immunochemicznych). Wymienione parametry nie mogą być oznaczane rozdzielnie (to znaczy, na przykład: troponina na dwóch identycznych analizatorach biochemicznych a masa izoenzymu CKMB na dwóch identycznych analizatorach immunochemicznych).”

Przywołane wyżej postanowienie zostało zakwestionowane przez Odwołującego Beckman Coluter Polska sp. z o.o. w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 5 sierpnia 2016r. Odwołujący podnosił wówczas, że cyt. „Dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości zaoferowania dodatkowego wolnostojącego analizatora

immunochemicznego służącego do wykonywania oznaczeń troponiny i masy izoenzymu CKMB w sytuacjach awaryjnych zagwarantuje Zamawiającemu wykonywanie oznaczeń, a jednocześnie otworzy postępowanie na konkurencję" (strona 9 uzasadnienia odwołania Beckman Coulter Polska sp. z dnia 5 sierpnia 2016r., w aktach sprawy). Odwołujący żądał dokonania modyfikacji pkt 3 parametry graniczne dotyczące badań, oferowanych analizatorów i linii (wspólne), dodatek nr 3 poprzez dopuszczenie rozwiązania zgodnie z którym możliwe jest zaoferowanie przez wykonawców dodatkowego wolnostojącego analizatora immunochemicznego służącego do wykonywania oznaczeń troponiny i masy izoenzymu CKMB w sytuacjach awaryjnych.

W dniu 12 sierpnia 2016r, przed otwarciem rozprawy, Zamawiający dokonał modyfikacji i wskazał, że dopuszcza możliwość zaoferowania trzeciego analizatora immunochemicznego, włączonego w linię automatyczną, który pozwoli spełnić wymagania siwz (podać modele, typ, rok produkcji oraz nazwę producenta analizatora). „W toku rozprawy przed Izbą Odwołujący oświadczył, że mimo dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji siwz nie jest w stanie spełnić wymagań Zamawiającego z uwagi na inne wymaganie z pkt IV.9 Załącznika nr 2, w którym Zamawiający nie dopuścił do powiększenia pomieszczenia, w którym aktualnie (i docelowo) znajduje się linia i analizatory. Przestrzeń pomiędzy analizatorami, linią i wyposażenia, w którym będzie zainstalowana linia musi umożliwiać swobodne przemieszczanie się pracującego personelu. Zamawiający w toku rozprawy argumentował, że dodatkowy wolnostojący analizator generuje zbędne koszty energii elektrycznej musi być obsługiwany przez dodatkowego pracownika, konieczna jest jego kalibracja i codzienna kontrola". (wyrok KIO z dnia 22 sierpnia 2016r. sygn. akt KIO 1443/16, 1466/16).

11

Wyrokiem z dnia z dnia 22 sierpnia 2016 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1443/16 i KIO 1466/16) uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie pkt IV.3 Załącznika nr 2 do oferty (dodatek nr 3 do siwz) Parametry graniczne dotyczące badań, oferowanych analizatorów i linii (wspólne) przez dopuszczenie możliwości zaoferowania trzeciego analizatora immunochemicznego wolnostojącego, który pozwoli spełnić wymagania SIWZ (pkt IB, lit. c sentencji wyroku KIO). Zamawiający, wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, dokonał modyfikacji pkt IV ppkt 3 załącznika nr 2 do SIWZ „Parametry graniczne dotyczące badań, oferowanych analizatorów i linii (wspólne)” i nadał mu ostatecznie brzmienie o treści: „Zamawiający wymaga oznaczania troponiny i masy izoenzymu CKMB na dwóch identycznych analizatorach (biochemicznych lub immunochemicznych). Wymienione parametry nie mogą być oznaczane rozdzielnie (to znaczy, na przykład: troponina na dwóch identycznych analizatorach biochemicznych a masa izoenzymu CKMB na dwóch identycznych analizatorach immunochemicznych). Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania trzeciego analizatora immunochemicznego, włączonego w linię automatyczną, który pozwoli spełnić wymagania SIWZ (podać modele/typ, rok produkcji, nazwę producenta analizatora) lub Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania trzeciego analizatora immunochemicznego wolnostojącego, który pozwoli spełnić wymagania SIWZ ((podać modele/typ, rok produkcji, nazwę producenta analizatora).

Wykonawca Beckman Coulter zaoferował następujące zestawienie sprzętowe: dwa identyczne analizatory biochemiczne włączone do linii umożliwiającej pełną automatyzację oraz dwa analizatory immunochemiczne - Dxl600 Beckman Coulter oraz Liaison XL Diasorin, włączone w linię automatyczną. Dodatkowo wykonawca zaoferował trzeci wolnostojący analizator immunochemiczny Aceso 2.

Istota sporu sprowadza się do rozstrzygnięcia czy zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie aparaturowe spełnia ustalone przez Zamawiającego wymagania z pkt IV ppkt 3 załącznika nr 2 do SIWZ „Parametry graniczne dotyczące badań, oferowanych analizatorów i linii (wspólne)”. Zauważyć należy, że wyżej wskazane postanowienie SIWZ, stanowiące parametr graniczny, dotyczące konieczności oznaczania troponiny i masy izoenzymu CKMB na dwóch identycznych analizatorach (biochemicznych lub immunochemicznych) nie uległo w toku postępowania o zamówienie publicznej modyfikacji. Oznacza to, że stało się ono wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie tego zamówienia. Z analizy przywołanych postanowień siwz wynika, że Zamawiający wymagał dostarczenia dwóch (nawet różnych) podstawowych analizatorów immunochemicznych, włączonych w linię automatyczną i dodatkowo, celem spełnienia wymagania z pkt IV ppkt 3 załącznika nr

Jednakże, z treści postanowień SIWZ wynika, że aby spełnić wymaganie dotyczące oznaczania troponiny i masy izoenzymu CKMB na dwóch identycznych analizatorach (biochemicznych lub immunochemicznych), trzeci analizator (wolnostojący lub włączony w automatyczną linię) musiał być identyczny z którymś z analizatorów podstawowych, wykonującym te badania.

Podkreślić należy, że Odwołujący w toku postępowania o udzielenie zamówienia jak również w toku postępowania odwoławczego o Sygn. akt KIO 1443/16 oraz KIO 1466/16 nie wnosił o wykreślenie lub zmianę wymagania dotyczącego oznaczania troponiny i masy izoenzymu CKMB na dwóch identycznych analizatorach (biochemicznych lub immunochemicznych). Podnosił jedynie, że wymaganie to nie jest możliwe do spełnienia, bowiem cyt. „ze względu na szerokie spektrum testów, jakie Zamawiający zamierza wykonać każdy z wykonawców (w tym także Siemens) musi zaoferować dwa różne analizatory immunochemiczne dające łącznie możliwość wykonywania pełnego spektrum badań. Ale tym samym niemożliwe jest spełnienie wymagania oznaczania troponiny i masy izoenzymu CKMB na dwóch identycznych analizatorach immunochemicznych”. Stąd Odwołujący domagał się dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości zaoferowania dodatkowego wolnostojącego analizatora immunochemicznego służącego do wykonywania oznaczeń troponiny i masy izoenzymu CKMB w sytuacjach awaryjnych, nie wnosząc jednocześnie o wykreślenie parametru granicznego dotyczącego konieczności oznaczania troponiny i masy izoenzymu CKMB na dwóch identycznych analizatorach (biochemicznych lub immunochemicznych). Z treści zmodyfikowanej SIWZ wynika, że Zamawiający dopuścił jedynie możliwość spełnienia wyżej wskazanego wymagania alternatywnie przez zaoferowanie trzeciego analizatora immunochemicznego włączonego w linię automatyczną lub analizatora wolnostojącego, nie zmieniając jednocześnie wymogu co do przeprowadzenia oznaczeń na dwóch identycznych analizatorach immunochemicznych. W konsekwencji parametr ten nie został zmieniony w toku postępowania, a zatem wykonawcy ubiegający się o udzielenie tego zamówienia winni zaproponować takie rozwiązanie aparaturowe, które będzie spełniać również to wymaganie. Nie ulega wątpliwości, co przyznał sam Odwołujący w toku rozprawy, że w zaproponowanym przez niego rozwiązaniu aparaturowym nie jest możliwe oznaczanie troponiny i masy izoenzymu CKMB na dwóch identycznych analizatorach immunochemicznych. Oznacza to, że oferta Odwołującego nie spełnia wymagania określonego w pkt IV ppkt 3 załącznika nr 2 do SIWZ „Parametry graniczne dotyczące badań, oferowanych analizatorów i linii (wspólne)”, co stanowi podstawę do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Podkreślić także należy, że Izba na tym etapie postępowania może ocenić jedynie zgodność treści oferty z obowiązującymi, ustalonymi w toku postępowania o zamówienie publiczne postanowieniami SIWZ. Zatem wszelkie argumenty Odwołującego, w tym złożone do akt sprawy dowody (I.2-I.11), zmierzające do wykazania porównywalności oznaczeń troponiny i masy izoenzymu CKMB, wykonywanych na dwóch różnych analizatorach DxI600 i Access2, w świetle obowiązującego wymagania co do oznaczania tych badań na dwóch identycznych analizatorach, są bezprzedmiotowe dla rozstrzygnięcia sporu.

W zakresie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Siemens sp. z o.o. z uwagi na jej niezgodność z treścią siwz polegającą na zaoferowaniu zbyt małej ilości odczynników, kontroli i kalibratorów, tj. ilości niewystarczającej do zapewnienia pracy w okresie 48 miesięcy, Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego i zważyła co następuje:

W pkt. 3 ppkt. 3 siwz Opisu Przedmiotu Zamówienia SIWZ, Zamawiający wskazał, że szczegółowy asortyment oraz ilości badań, które będą wykonane przez Zamawiającego są określone w załączniku nr 1 do oferty (dodatek nr 2 do siwz). W przypadku niedoszacowania przez Wykonawcę ilości i zakresu asortymentowego odczynników, kalibratorów, materiałów zużywalnych i kontrolnych umożliwiających wykonanie wskazanej ilości badań, Wykonawca

dostarczy je na koszt własny. W pkt 16 siwz Opis sposobu obliczenia ceny, Zamawiający podał m.in., że w cenie oferty należy uwzględnić wszystkie koszty niezbędne do należytego wykonania umowy, w tym rabaty i upusty, ewentualne koszty ubezpieczenia, transportu, użyczenia sprzętu, szkolenia, itp. W § 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 9 do siwz, Zamawiający wskazał: pkt 1. Z tytułu wykonania umowy Wykonawcy przysługuje zapłata, która będzie każdorazowo ustalana według cen jednostkowych zaoferowanych przez Wykonawcę i określonych w załączniku nr 1, w pkt 5 wskazano „W przypadku niedoszacowania przez Wykonawcę ilości i zakresu asortymentowego odczynników, kalibratorów, materiałów zużywalnych, materiałów kontrolnych, umożliwiających wykonanie wskazanej w załączniku nr 1 ilości badań, Wykonawca dostarczy je na koszt własny”. Wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotowej umowy ma charakter kosztorysowo-rzeczalowy (mieszany). Zamawiający bowiem z jednej strony wskazał, że wynagrodzenie będzie każdorazowo ustalane według cen jednostkowych, podanych w załączniku nr 1 (§ 2 ust. 1 umowy), a z drugiej strony wskazał, że wartość umowy nie może przekroczyć określonej z góry kwoty, obliczonej na podstawie kalkulacji i pokrywa ona wszystkie koszty związane z realizacją całego zamówienia (§ 2 ust. 2 i 3 umowy). Ponadto Zamawiający zastrzegł, że w przypadku niedoszacowania ilości i zakresu asortymentowego odczynników, kalibratorów, materiałów zużywalnych i kontrolnych, wykonawca dostarczy je na własny koszt.

14

Z treści siwz wynika, że Zamawiający pozostawił wykonawcom swobodę w sposobie obliczenia niezbędnych ilości odczynników, materiałów do kontroli i materiałów zużywalnych, które zagwarantują możliwość wykonania podanej w siwz ilości badań. Jednocześnie wykonawcy zostali obciążeni ryzykiem ewentualnego niedoszacowania ilości odczynników i materiałów zużywalnych a tym samym kosztów oferty. W konsekwencji oznacza to, że Zamawiający w toku realizacji zamówienia nie będzie ponosił żadnych dodatkowych kosztów, wynikających z zadeklarowania przez wykonawców w ofercie zbyt małych ilości odczynników, materiałów zużywalnych i kontrolnych, umożliwiających wykonanie wskazanej w załączniku nr 1 ilości badań. Już sama ta okoliczność oraz fakt, że to na wykonawcach składających oferty spoczywał obowiązek wyliczenia i zadeklarowania takiej ilości odczynników, materiałów kontrolnych i zużywalnych, które będą wystarczające do wykonania ilości badań podanych przez Zamawiającego, powoduje, że wszelkie omyłki w obliczeniu ilości są nieistotne z punktu widzenia realizacji przyszłej umowy.

Niemniej jednak Izba odniosła się do poszczególnych, podtrzymanych w toku rozprawy zarzutów dotyczących zaniżenia ilości odczynników, materiałów do kontroli:

W zakresie odczynnika do oznaczania PSA całkowitego (pkt II.3 odwołania, poz. I.80 formularza ofertowego), Izba ustaliła, że Zamawiający wymagał zapewnienia możliwości przeprowadzenia 14 000 oznaczeń PSA całkowitego w skali 48 miesięcy bez kalibracji i oznaczeń materiału kontrolnego. W poz. I.80 Siemens zaoferował 28 opakowań odczynnika do oznaczania PSA o nr kat. 118157 po 500 testów oraz 4 opakowania odczynnika do oznaczania PSA o nr kat. 118156 po 100 testów. Łącznie 14 400 testów. W złożonych w dniu 12 grudnia 2016r. wyjaśnieniach, wykonawca Siemens podał zastosowany mechanizm obliczenia ilości testów i wyjaśnił, że „w przypadku testu PSA Wykonawca omyłkowo przyjął do obliczeń ilość pacjentów w ciągu 48 miesięcy równą 12 000. Stąd brak 2 000 porcji odczynnika w ofercie. Prawidłowa ilość opakowań odczynnika to 32op. odczynnika ADVIA centaur PSA500T (nr kat. 118157) i 4 op. odczynnika ADVIA Centaur PSA 100T (nr kat. 118156).” W konsekwencji wykonawca w sposób błędny przyjął 28 opakowań zamiast 32 opakowań, a łączna ilość testów winna wynieść 16 292.

Zdaniem Izby, działanie Zamawiającego polegające na poprawieniu ilości opakowań 28 zamiast 32 była prawidłowe i znajduje oparcie w przepisie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Wspomnieć należy, że celem przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest eliminowanie sytuacji, w których z powodu nieistotnych omyłek w treści oferty, odrzuceniu podlegałaby oferta gwarantująca realizację zamówienia zgodnie z siwz i wymaganiami zamawiającego (vide: wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 29 stycznia 2010 r. Sygn. akt XII Ga 429/09).. Przepis obliuguje zamawiającego do poprawienia niezgodności treści oferty z treścią siwz, jeśli zachodzą łącznie dwie okoliczności: 1) niezgodność treści oferty z SIWZ ma charakter omyłki i 2) poprawienie tej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Ocenę czy

15

owe przesłanki zaistniały w danym stanie faktycznym należy dokonywać mając na uwadze konkretne okoliczności sprawy (*ad casum*). Uwzględniając powyższe, Izba doszła do przekonania, iż w rozpatrywanym stanie faktycznym ziściły się obie przesłanki uprawniające Zamawiającego do zastosowania dyspozycji art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. Po pierwsze: okoliczności sprawy wskazują, że niezgodność treści oferty z treścią siwz ma charakter niezamierzonego, niecelowego działania wykonawcy i wynika z błędnego przyjęcia do obliczeń ilości pacjentów w ciągu 48 miesięcy. Po drugie: poprawienie omawianej omyłki tj. 28 op. na 32 op. nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

W zakresie odczynnika do oznaczania bilirubiny oraz odczynnika do oznaczania dehydrogenazy mleczanowej (pkt II.4 i 5 odwołania, poz. I.15 i I.27 formularza ofertowego) - wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w toku rozprawy oraz w piśmie z dnia 12 grudnia 2016 r. są dla Izby spójne i logiczne. Wykonawca przy kalkulacji ilości odczynnika do oznaczania bilirubiny oraz odczynnika do oznaczania dehydrogenazy mleczanowej uwzględnił fakt budowy Flexa, który jest dzielony na kilka porcji odczynnika. Odczynnik (Flex) podzielony jest na cztery porcje odczynnika. Każda z porcji jest stabilna odpowiednio 2 lub 3 dni po przekłuciu celki a stabilność nieotwartego Flexa na pokładzie aparatu wynosi 30 dni. Wykonawca przy obliczaniu niezbędnej ilości odczynników uwzględnił powyższe okoliczności oraz fakt, że przy przewidywalnej ilości oznaczeń występują przerwy, co wpływa na wydłużenie czasu przebywania całego Flexa na pokładzie aparatu

W zakresie materiału do kontroli jakości do badania białka w moczu i w płynie mózgowo-rdzeniowym (pkt II.6 odwołania, poz. I.14 formularza ofertowego), Izba ustaliła, że Zamawiający przewidział badanie białka w moczu i w płynie mózgowo-rdzeniowym, Siemens zaoferował odczynniki do oznaczania białka całkowitego w moczu i płynie mózgowo-rdzeniowym o nr kat. DF26. Zdaniem Odwołującego, z ulotki wynika, że Siemens winien zaoferować kontrole do płynu mózgowo-rdzeniowego oraz badania białka w moczu. W ocenie Izby, spójne i logiczne są wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w toku rozprawy oraz stanowisko Zamawiającego, że do kontroli jakości badania białka w moczu i kontroli do płynu mózgowo-rdzeniowego stosuje ten sam test, jedną metodykę i jedną krzywą kalibracyjną. Oznacza to, że wystarczająca jest kontrola jakości do badania białka w moczu i nie ma potrzeby, aby dodatkowo oferować odrębną kontrolę jakości do płynu mózgowo-rdzeniowego.

16

W zakresie pozostałych kontroli Liquichek Ethanol/ Ammonia L1 i Liquichek Ethanol/ Ammonia L2 (poz. I.18 i I.19 formularza ofertowego) oraz Liquichek Urine Chemistry Control L1 i Liquichek Urine Chemistry Control L2 (poz. I.20 i I.21 formularza ofertowego) oraz Liquichek Diabetes Control L1 i Liquichek Diabetes Control L2 (poz. I.22 i I.23), wskazanych w pkt II.8-II.13 odwołania, Izba przyjęła za słuszne i przekonujące stanowisko Przystępującego, złożone do protokołu rozprawy. Przy optymalizacji kosztów oferty wykonawca przyjął ekonomiczne wykorzystanie materiałów do kontroli, które w sposób maksymalny zapobiega jego stratom. Wykonawca wziął pod uwagę możliwość porcjowania i mrożenia danego materiału, którego ulotka nie zabrania a także przewidział maksymalne wykorzystanie kontroli w czasie jej stabilności (dla przykładu, jeśli kontrola ma stabilność 30 dni od otwarcia przyjął, że będzie możliwość jej użycia 31 dnia do tej samej godziny, w której była otwarta pierwszego dnia). Odwołujący nie zaprzeczył, że przy uwzględnieniu tych uwarunkowań ilości podane przez Siemens są wystarczające.

W zakresie rozcieńczalnika Dimension Enzym Diluent (pkt II.14 odwołania, poz. IV. 36 formularza ofertowego), w ocenie Izby słusznym jest stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że Dimension Enzym Diluent jest rozcieńczalnikiem alternatywnym i wykorzystywanym tylko w przypadku rozcieńczeń manualnych. Zasadniczym jest bowiem testy przez rozcieńczalnikiem woda, niemal wszystkie wymagane aktywność Zamawiającego, w których oznaczana jest enzymów posiadają opcję automatycznych rozcieńczeń, czemu Odwołujący nie zaprzeczył. Stąd zaoferowanie 1 opakowania (10 butelek) rozcieńczalnika na rok jest wystarczające.

Izba pozostawiła bez rozpoznania, wycofane w toku rozprawy przez Odwołującego zarzuty

dotyczące zbyt małej ilości: odczynnika do oznaczania AFP (pkt II.2 odwołania, poz. I.2 formularza ofertowego) oraz materiału do kontroli jakości do badania elektrolitów Na, K, Cl (pkt II.7 odwołania, poz. I.30 formularza ofertowego).

17

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

18