Sygn. akt: KIO 11/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 stycznia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2022 r. przez wykonawcę Sweco Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Olsztyn

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Bud-Invest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz I. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZUB „Inżynier" I. G. w Białej Podlaskiej zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sweco Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 11/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Olsztyn (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa zajezdni tramwajowej w Olsztynie przy ul. Kołobrzeskiej 40" (numer referencyjny: ZP.271.1.26.2021.c). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dzienniku Urzędowym Unii europejskiej z dnia 5 października 2021 r. pod numerem 2021/S 193-502927. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 3 stycznia 2022 r. wykonawca Sweco Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza w ww. postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 97 ust. 1 oraz ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy pomimo tego, że oferta ta została zabezpieczona nieprawidłowym wadium, tj. gwarancją ubezpieczeniową, w której jakkolwiek wpisano, że ostatnim dniem jej ważności jest dzień 01.02.2022 r. (tak jak określona datą w SWZ wymagana data ważności oferty), jednakże zawiera ona w swojej treści wymaganie, aby wezwanie do zapłaty oraz oświadczenie Beneficjenta zostało doręczone Gwarantowi w okresie ważności gwarancji, co oznacza, że gwarancja wadialna zawiera w swojej treści postanowienia w istocie skracające okres jej ważności poniżej wymaganego okresu związania ofertą,

2. art. 16 pkt 1-2) ustawy Pzp polegające na przeprowadzeniu postępowania bez zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz bez zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu, nakazanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, dokonania ponownego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Izba uznała za skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego dokonane przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Bud-Invest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Warszawie oraz I. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZUB „Inżynier" I. G. w Białej Podlaskiej i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba ustaliła, iż w dniu 10 stycznia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania, podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji Odwołującego zgodnie z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....