sygn. akt KIO 1/22

POSTANOWIENIE
z dnia 17 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 17 stycznia 2022 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2022 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony K. sp. z o.o., Agencja Ochrony MK sp. z o.o., ul. Chmielna 34; 00-020 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Starożytnego Hutnictwa Mazowieckiego im. Stefana Woydy, Plac Jana Pawła II 2; 05-800 Pruszków,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k., HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp.k., GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k., BLUE HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k., BUSINESS SOLUTIONS CENTER Sp. z o.o., HUNTERS OCHRONA PLUS Sp. z o.o., ul. Bukowska 114; 62-065 Grodzisk

Wielkopolski, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony K. sp.

z o.o., Agencja Ochrony MK sp. z o.o., ul. Chmielna 34; 00-020 Warszawa, kwoty 7 500

zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

sygn. akt KIO 1/22

Uzasadnienie

Przed terminem wyznaczonym za rozpoznanie sprawy, zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie oraz dodatkowe pismo procesowe, w których oświadczył,

iż uwzględnia odwołanie w części zarzutów dotyczących zaniechania zwrócenia się do przystępującego o udzielenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Jednocześnie zamawiający wskazał, że unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwał przystępującego do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny.

Odwołujący pismem procesowym z dnia 12 stycznia 2022 r. cofnął zarzut sformułowany w pkt 4 odwołania.

Przystępujący wykonawca nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnionych przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia

postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu;

Przewodniczący: .....