

POSTANOWIENIE

z 25 listopada 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron 25 listopada 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 listopada 2021 r. przez M. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. G. Ekodren - Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Cisna z siedzibą w Cisnej

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - M. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. G.

Ekodren - Naturalne Systemy Oczyszczania
z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Gmina Cisna z siedzibą w Cisnej (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie Cisna w formule zaprojektuj i wybuduj”, nr referencyjny RDF/V/05/2021 (dalej: Postępowanie). Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej w skrócie Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 listopada 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00259795/01.

10 listopada 2021 r. M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. G. Ekodren - Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w sposób niezgodny z Pzp zarzucając mu naruszenie:

1. art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób w sposób mogący utrudniać (a de facto - utrudniający) uczciwą konkurencję, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest doprowadzenie do sporządzenia takiego opisu przedmiotu zamówienia, który tej uczciwej konkurencji nie będzie utrudniał;
2. art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niepełny, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest doprowadzenie do sporządzenia takiego opisu przedmiotu zamówienia, który nie będzie wewnętrznie sprzeczny i będzie pozwalał wykonawcy na prawidłowe sporządzenie oferty;
3. art. 99 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że Zamawiający dopuszcza wyłącznie iluzoryczną równowagę, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest doprowadzenie do takiego opisu przedmiotu zamówienia, gdzie rzeczywiście możliwym będzie zaoferowanie rozwiązań równowagowych;
4. art. 101 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia poprzez odesłanie do normy i wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia określonych elementów dotyczących realizacji postanowień normy, podczas gdy wymogi wynikające wprost z właściwej normy są odmienne (nie są tak ograniczające) aniżeli uczynił to Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia.

17 listopada 2021 r. Zamawiający przekazał do Izby informację o unieważnieniu postępowania. Na potwierdzenie powyższego Zamawiający przesłał zawiadomienie z 17 listopada 2021 r. o unieważnieniu postępowania. W uzasadnieniu dokonanej czynności Zamawiający wskazał: „W toku prowadzonego postępowania wpłynęło odwołanie, jak również pytania dotyczące dokumentacji zamówienia, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia. Treść zarzutów podniesionych w odwołaniu prowadzi do wniosku, iż Zamawiający winien przeanalizować dotychczasowe zapisy pod kątem ich spójności i zgodności z obowiązującymi przepisami. Z uwagi na specjalistyczny charakter przedmiotu zamówienia nie jest możliwe dokonanie tego w ramach toczącego się postępowania, wobec czego jego dalsze prowadzenie nie jest celowe. W tym stanie rzeczy konieczne jest jego unieważnienie w oparciu o przepisy wskazane powyżej”.

24 listopada 2021 r. Odwołujący przekazał do Izby pismo procesowe, w którym wskazał, że Zamawiający unieważnił postępowanie, czym de facto uwzględnił zarzuty odwołania, bowiem zamierza dokonać weryfikacji dokumentów zamówienia oraz wprowadzić zmiany do nich. Z tego względu Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W tej sytuacji Izba stwierdziła, że zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, zgodnie z uormowaniem art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny oczywistym jest, że prowadzenie postępowania w sprawie jest niecelowe, ponieważ postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: