

Sygn. akt: KIO 3779/21

POSTANOWIENIE  
z dnia 7 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2021 r. przez wykonawcę S. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DIGTRON S. C. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźle w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Zarząd Lokali Komunalnych z siedzibą w Opolu

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę S. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DIGTRON S. C. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźle i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę S. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DIGTRON S. C. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźle, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 3779/21

Miejski Zarząd Lokali Komunalnych z siedzibą w Opolu, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na kompleksowe usługi bieżącego utrzymania placów zabaw oraz piaskownic na terenie Gminy Opole w 2022 r. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00272491/01 w dniu 17 listopada 2021 r.

W dniu 28 grudnia 2021 r. wykonawca S. C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DIGTRON S. C. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźle, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał kopię odwołania innym wykonawcom w dniu 27 grudnia 2021 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Ponadto, Izba ustaliła, iż Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty w dniu 21 grudnia 2021 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (e-mail). Taką samą datę powzięcia przez Odwołującego informacji o odrzuceniu jego oferty wskazano w treści odwołania. Odwołanie na ww. czynność Zamawiającego zostało nadane przez Odwołującego w dniu 24 grudnia 2021 r. w placówce pocztowej, natomiast zostało doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2021 r.

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że w tak ustalonym stanie faktycznym przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, który to przepis ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie, odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji

elektronicznej.

Odwołujący otrzymał informację o odrzuceniu jego oferty w dniu 21 grudnia 2021 r., wobec czego pięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 27 stycznia 2021 r. (z uwagi na fakt, że ostatni dzień terminu przypadał na dzień ustawowo wolny od pracy). Tymczasem odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero dzień później, w dniu 28 grudnia 2021 r. Izba wskazuje, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego nie jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Dla zachowania terminu na wniesienie odwołania nie ma znaczenia data stempla pocztowego. Podkreślić należy, iż w ustawie Pzp nie zawarto przepisów, które wskazywałyby, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe jest równoznaczne z jego wniesieniem, taką regulację przewidziano wyłącznie w odniesieniu do skargi na orzeczenie Izby (por. art. 580 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp). W orzecznictwie Izby wydanym na gruncie art. 180 ust. 4 ustawy Pzp jednolicie wskazywano, iż dopiero doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oznacza jego wniesienie. Powyższa zasada nie zmieniła się na gruncie aktualnie obowiązującego art. 514 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, iż odwołanie wniesione zostało z uchybieniem ustawowemu terminowi określonemu w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. W związku z powyższym Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp. Zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....