

WYROK

z dnia 15 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2021 r. przez Fundację Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowe Centrum Sportu w Bełchatowie, ul. Czaplinińska 96, 97-400 Bełchatów

przy udziale Stowarzyszenia Przyjaciół Pływania, ul. Juliusza Słowackiego 11, 97-400 Bełchatów zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. Kosztami postępowania obciąża Fundację Wodna Służba Ratownicza, ul.

Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Fundację Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Fundację Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę 4 335 zł 92 gr (słownie: cztery tysiące trzysta trzydzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Powiatowe Centrum Sportu w Bełchatowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby,

2.2. zasądza od Fundacji Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu na rzecz Powiatowego Centrum Sportu w Bełchatowie kwotę 4 335 zł 92 gr (słownie: cztery tysiące trzysta trzydzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze).

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Powiatowe Centrum Sportu w Belchatowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi ratownictwa wodnego na krytej Pływalni Powiatowego Centrum Sportu w Belchatowie”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”.

Ogłoszenie

o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 grudnia 2021 r. pod pozycją 2021/BZP 00303640.

W dniu 27 grudnia 2021 r. Fundacja Wodna Służba Ratownicza (dalej: „Odwołujący”) wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania z siedzibą w Belchatowie.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań czynności, do których był zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

1. wyborze oferty Stowarzyszenia Przyjaciół Pływania w następstwie błędnego przyznania punktacji w kryterium „Kwalifikacji i doświadczenie osób wykonujących usługę”, które:

a. przedłożyło dokumenty poświadczające uprawnienia zadysponowanych ratowników bez wymaganego SWZ poświadczenia dokumentów,

b. przyznanie punktów w kryterium „Kwalifikacji i doświadczenie osób wykonujących usługę” za wskazane przez wykonawcę osoby: P. S., M. W., P. S. oraz A. B., które nie są ratownikami wodnymi w myśl art. 15a ustawy dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych,

2. zaniechaniu przyznania punktacji Odwołującemu w kryterium „Kwalifikacji i doświadczenie osób wykonujących usługę”, podczas gdy Odwołujący przedłożył wymagane zaświadczenia dla 4 osób posiadających doświadczenie zawodowe w wymiarze od 12 do 24 miesięcy oraz dla 6 osób posiadających doświadczenie zawodowe w wymiarze od 48 miesięcy i więcej, co winno skutkować przyznaniem 28 pkt.,

3. zaniechaniu złożenia wyjaśnienia dotyczącego podstawy prawnej i faktycznej w zakresie odmowy przyznania Odwołującemu punktacji w kryterium „Kwalifikacji i doświadczenie osób wykonujących usługę” oraz zaniechaniu złożenia wyjaśnień, dlaczego przyznała punktację wykonawcy Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania w kryterium „Kwalifikacji i doświadczenie osób wykonujących usługę”, podczas gdy podmiot ten nie przedłożył dokumentacji zgodnej z wymaganiami SWZ, a część osób wskazanych przez wykonawcę nie posiada wymaganych uprawnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem zasad oceny kryteriów „Kwalifikacji i doświadczenia osób wykonujących usługę”, co skutkowało błędną oceną oferty Odwołującego (bezzasadnym nieprzyznaniem jej 28 punktów) oraz błędną oceną oferty Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania (bezzasadnym przyznaniem jej 28 punktów), a w konsekwencji wyborem jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania, co stanowi także naruszenie zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz stanowi o udzieleniu zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy,

2. art. 253 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu uzasadnienia faktycznego i prawnego dotyczącego wyboru najkorzystniejszej

oferty, do czego Zamawiający jest zobowiązany na gruncie ww. przepisu, co miało istotny wpływ na wynik postępowania, które zostało przeprowadzone w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:
 - a. badania i oceny ofert,
 - b. wyboru oferty najkorzystniejszej;
4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o. i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

Odwołujący wskazał, że w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej, Zamawiający wymaga, aby wykonawca: dysponował lub będzie dysponował do realizacji zamówienia maksymalnie dziesięcioma osobami posiadającymi uprawnienia ratownika wodnego zgodnie z art. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 350, z 2021 r. poz. 1190), ujętymi w wykazie. Dodatkowo, każda z osób winna posiadać co najmniej 12 miesięcy potwierzonego doświadczenia zawodowego w pracy na stanowisku ratownika wodnego w zakresie odpowiadającym przedmiotowi usług objętych niniejszym zamówieniem (przykładowo: ratownik na basenie, kąpielisku itp., dotyczy również umów cywilnoprawnych) Załącznik nr 6.

Odwołujący podał, że pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jak zauważył Odwołujący, w lakonicznym uzasadnieniu Zamawiający podał, że oferta została sporządzona zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia, wykonawca nie podlegał wykluczeniu oraz spełniał warunki udziału w postępowaniu, a oferta była najkorzystniejsza. Jednocześnie, z tabeli punktacji wynika, że Zamawiający przyznał wybranemu wykonawcy 28 pkt w kryterium nr 2, zaś Odwołującemu 0 pkt.

Po analizie przesłanej przez Zamawiającego oferty wybranego wykonawcy, Odwołujący pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. wskazał, że w dniu 1 października 2021 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 września 2021 r. w sprawie kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym. Zgodnie z §2 ust. 7 ww. rozporządzenia:

„§ 2. Kwalifikacjami przydatnymi w ratownictwie wodnym są:

7) kwalifikacje trenerskie lub instruktorskie w dziedzinie pływania, potwierdzone przez polski związek sportowy, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133), lub potwierdzone dokumentem wydanym przez uczelnię w

rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, 619 i 1630)”

W ww. piśmie Odwołujący stwierdził, że osoby wskazane przez wybranego wykonawcę, tj.: P. S., M. W., P. S. oraz A. B. nie są ratownikami wodnymi w myśl art. 15a ustawy dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. Kwalifikacje Instruktorów Pływania wydane przez Niepubliczne Placówki Kształcenia Ustawicznego „For Fame” lub „Akademio” nie stanowią kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym w myśl rozporządzenia. Ww. osoby wykazane przez Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania nie są ratownikami wodnymi, nie posiadają wymaganych prawem uprawnień. Odwołujący podkreślił, że kursy internetowe na Instruktora Pływania nie mogą zostać uznane jako kwalifikacje przydatne w ratownictwie wodnym, dlatego MSWiA wprowadziło ograniczenia w zakresie uznawania kursów na Instruktora Pływania wydawanych przez prywatne firmy m.in. „For Fame”, „Akademio” itd.

W związku z faktem, że 4 osoby z wykazu osób Stowarzyszenia Przyjaciół Pływania nie podlegają punktacji w kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie osób wykonujących usługę”, Odwołujący wniósł o ponowną weryfikację punktacji. Jednocześnie, Odwołujący wskazał, że Zamawiający błędnie przyznał punktację ofercie Stowarzyszenia Przyjaciół Pływania w kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie osób wykonujących usługę”, bowiem dokumentacja złożona przez tego wykonawcę - kopie uprawnień ratowników wodnych oraz kopie dokumentów potwierdzających staż pracy ratowników bez poświadczenia tych dokumentów „za zgodność z oryginałem” przy użyciu podpisu elektronicznego. Dokumenty nie poświadczone „za zgodność z oryginałem” nie mają żadnej mocy prawnej, a Zamawiający na podstawie tych dokumentów nie mógł wykonawcy przyznać punktów w kryterium oceny ofert. Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania automatycznie powinno otrzymać 0 pkt w drugim kryterium oceny ofert.

Odwołujący zwrócił uwagę na postanowienie rozdz. XIII ust. 3 SWZ:

„3. Do oferty, poza oświadczeniami, o których mowa w pkt 1, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć następujące dokumenty:

Dokumenty potwierdzające staż pracy ratownika (kopia świadectwa pracy lub w przypadku trwającej umowy o pracę imienne zaświadczenie o zatrudnieniu zawierające okres

zatrudnienia oraz stanowisko, umowa zlecenie lub umowa wolontariacka - poświadczone za zgodność z oryginałem).”

Rozdział XV ust. 2 SWZ określa jak prawidłowo złożyć dokument poświadczony „za zgodność z oryginałem”.

Odwołujący żądał ponadto przyznania punktacji w drugim kryterium ofercie złożonej przez Odwołującego. Zamawiający przyznał ofercie Fundacji 0 pkt w kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie osób wykonujących usługę”, mimo że zostały złożone wszystkie dokumenty i uprawnienia ratowników wodnych - zgodnie z postanowieniami w SWZ.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Rozdziale XIII SWZ określił, jakie dokumenty należy złożyć wraz z ofertą. Określono, że wraz z ofertą należy złożyć dokumenty

potwierdzające staż pracy ratownika, wskazano, że może to być „imienne zaświadczenie o zatrudnieniu zawierające okres zatrudnienia oraz stanowisko”. Fundacja wraz z ofertą złożyła zaświadczenie o zatrudnieniu każdego z ratowników wodnych wraz ze wskazaniem okresu zatrudnienia, stanowiska, imienia, nazwiska i nr PESEL, co wyczerpało przesłankę określoną w SWZ. Odwołujący stoi na stanowisku, że Zamawiający błędnie przyznał Fundacji 0 pkt w drugim kryterium.

Odwołujący podał, że pomimo przedłożonych pism wzywających do złożenia wyjaśnień i podjęcia czynności, Zamawiający nie ustosunkował się do żadnego z nich do dnia złożenia odwołania.

Zdaniem Odwołującego, działania Zamawiającego w sposób oczywisty naruszają obowiązki nałożone na niego przez ustawę i prowadzą do naruszeń podstawowych zasad udzielania zamówień.

W dniu 31 grudnia 2021 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania z siedzibą w Belchatowie.

W dniu 12 stycznia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

W toku rozprawy Odwołujący złożył oświadczenie, że na stronie 3 odwołania, we wnioskach w pkt V ppkt 4 nastąpiła omyłka pisarska - Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania. Następnie, Odwołujący oświadczył, że rezygnuje z żądania opisanego w pkt V ppkt 4 na str. 3 odwołania dotyczącego odrzucenia oferty Stowarzyszenia Przyjaciół Pływania i wykluczenia tego podmiotu z postępowania. Odwołujący wyjaśnił, że żądanie to pojawiło się w treści odwołania omyłkowo.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Nie potwierdził się zarzut błędnego przyznania punktacji Stowarzyszeniu Przyjaciół Pływania w kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie osób wykonujących usługę”.

W pkt XXI ppkt 8 SWZ Zamawiający postanowił:
„8. Liczba punktów w kryterium KWALIFIKACJE I DOŚWIADCZENIE OSÓB ŚWIADCZĄCYCH USŁUGĘ przyznawana będzie za dysponowanie przez cały okres realizacji zamówienia osobami świadczącymi usługę, które:

1) posiadają udokumentowane doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku ratownika wodnego, w zakresie odpowiadającym przedmiotowi usług objętych niniejszym zamówieniem ponad wymagane minimum, wskazane w Rozdziale VIII ust.2 pkt.4.

W przedmiotowym kryterium wykonawca może otrzymać maksymalnie 40 punktów. Punkty przyznawane będą według następujących zasad:

- 1 pkt za każdą osobę posiadającą od 12 do 24 miesięcy doświadczenia zawodowego
- 2 pkt za każdą osobę posiadającą od 24 do 36 miesięcy doświadczenia zawodowego
- 3 pkt za każdą osobę posiadającą od 36 do 48 miesięcy doświadczenia zawodowego
- 4 pkt za każdą osobę posiadającą od 48 miesięcy i więcej doświadczenia zawodowego.

W kryterium KWALIFIKACJE I DOŚWIADCZENIE OSÓB ŚWIADCZĄCYCH USŁUGĘ punkty będą przyznawane aż do otrzymania przez ofertę maksymalnej liczby 40 punktów.

W celu potwierdzenia spełniania w/w kryterium, Wykonawca składa w formularzu ofertowym (załącznik nr 2) oświadczenie w tym zakresie oraz składa wraz z ofertą wykaz osób (załącznik nr 6 do SWZ). Do wykazu należy załączyć wskazane dokumenty m.in. potwierdzające doświadczenie osób skierowanych do wykonywania umowy. Punkty Zamawiający przyzna na podstawie wykazu oraz dokumentów.

Zamawiający nie będzie wzywał do uzupełnienia lub poprawy informacji podanych przez wykonawcę w takim zakresie, w jakim służyć to będzie potwierdzeniu spełniania kryterium.

W sytuacji, gdy wykaz nie zostanie złożony wraz z dokumentami oferta otrzyma w tym kryterium 0 punktów.”.

W pkt XIII pkt. 3.2 SWZ Zamawiający zdefiniował dokumenty potwierdzające staż pracy ratownika jako kopia świadectwa pracy lub w przypadku trwającej umowy o pracę imienne zaświadczenie o zatrudnieniu zawierające okres zatrudnienia oraz stanowisko, umowa zlecenie lub umowa wolontariacka - poświadczona za zgodność z oryginałem.

Izba stwierdziła, że spośród czterech kwestionowanych przez Odwołującego osób, jedna, tj. Marcin Walaszczyk, posiada uprawnienia instruktora pływania wydane przez Akademię Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu, a zatem osoba ta spełnia wymogi rozporządzenia w sprawie kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym. Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania zasadnie otrzymało punkty z tytułu

dysponowania ww. osobą. Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania nie otrzymało punktów z tytułu uprawnień posiadanych przez pozostałe trzy kwestionowane przez Odwołującego osoby.

Za niezasadny Izba uznała także zarzut zaniechania przyznania punktacji Odwołującemu w kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie osób wykonujących usługę”.

Izba stwierdziła, że w złożonym przez Odwołującego Wykazie osób (Załącznik nr 6 do SWZ) Odwołujący odnośnie wszystkich dziesięciu wskazanych osób złożył oświadczenie, że podstawą dysponowania jest umowa cywilnoprawna. Zgodnie z postanowieniami pkt XIII pkt. 3.2 SWZ, w takiej sytuacji Odwołujący zobowiązany był do złożenia kopii umowy. Odwołujący nie wypełnił przedmiotowego obowiązku składając odnośnie wszystkich dziesięciu osób zaświadczenie wydane przez Odwołującego potwierdzające zatrudnienie i okres doświadczenia (pisma z dnia 15 grudnia 2022 r.). Dokumenty w postaci umów nie podlegają w przedmiotowej sprawie uzupełnieniu, z uwagi na fakt, że celem ich złożenia było pozyskanie punktów w jednym z kryteriów oceny ofert. W pkt XXI ppkt 8 SWZ Zamawiający zastrzegł, że „Zamawiający nie będzie wzywał do uzupełnienia lub poprawy informacji podanych przez wykonawcę w takim zakresie, w jakim służyć to będzie potwierdzeniu spełniania kryterium.”

Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutu dotyczącego przedłożenia przez Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania dokumentów poświadczających uprawnienia ratowników bez wymaganego poświadczenia dokumentów „za zgodność z oryginałem”.

Na rozprawie bezsporne stało się, że Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania podpisało podpisem zaufanym plik zawierający dokumenty potwierdzające uprawnienia i doświadczenie wskazanych osób. Odwołujący utrzymywał, że podpisany powinien zostać każdy

z dokumentów osobno, nie zaś zbiór dokumentów.

Izba stwierdziła, że podpisanie podpisem zaufanym pliku, w którym znajdowały się dokumenty potwierdzające uprawnienia i doświadczenie wskazanych osób, odnosi ten skutek, że każdy z dokumentów znajdujących się w przedmiotowym pliku, został podpisany. Brak jest zatem podstaw do uznania, że złożone przez Stowarzyszenie Przyjaciół Pływania dokumenty nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

W ocenie Izby, brak jest też podstaw do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp przez zaniechanie złożenia wyjaśnień dotyczących podstawy prawnej

i faktycznej w zakresie punktacji przyznanej w kryterium „Kwalifikacje i doświadczenie osób wykonujących usługę”. Ustawa Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek poinformowania wykonawców o wynikach oceny ofert oraz podania uzasadnienia, co też Zamawiający uczynił. Nie sposób odnaleźć w ustawie Pzp obowiązku składania przez Zamawiającego

dotychczasowych wyjaśnień odnośnie podstaw podjęcia ww. decyzji. Wobec powyższego, brak jest podstaw do uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.

Wobec niepotwierdzenia się stawianych przez Odwołującego zarzutów, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy nPzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z § 5 rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. wpis (pkt 1), uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące koszty związane

z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę (pkt 2 li. a) oraz wynagrodzenie i

wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych (pkt 2 lit. b).

Jak stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. W takim przypadku Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania, na które składał się wpis w wysokości 7 500 zł uiszczony przez Odwołującego, kwota

3 600 zł poniesiona przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwota

4 335 zł 92 gr stanowiąca koszty postępowania poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby. Izba nakazała Odwołującemu zapłatę na rzecz Zamawiającego kwoty 4 335 zł 92 gr.

Przewodniczący: