

WYROK

z dnia 17 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2022., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2022 r. przez wykonawcę OMDEXPO POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie

przy udziale wykonawcy M Promotion International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołujących tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Zamawiający - Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.

„Organizacja czterech stoisk informacyjno-promocyjnych na zagranicznych targach w ramach realizacji przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) Branżowego Programu Promocji branży IT/ICT w 2022 r.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej w dniu 19 października 2021r., pod numerem 2021/S 203-531392.

W dniu 27 grudnia 2021r. - wykonawca OMDEXPO POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że złożone wyjaśnienia ceny wraz z dowodami stanowią potwierdzenie realności, kompletności, rzetelności oraz zgodności z SWZ wyceny ofertowej;
2. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
3. art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez brak uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty, wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania;

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania;
powtórzenia czynności oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

1. Pismo POLEXPO EXHIBITIONS P. K. z dnia 23 grudnia 2021 r. - na fakt, że zakup jednego metra kwadratowego powierzchni wystawienniczej w obiekcie RAI Amsterdam Convention Centre, w którym organizowane są targi Money 20/20 2022 nie przekracza kwoty 780 EURO/m²;
2. Faktura na przedpłatę za udział w targach w Dubaju/ZEA na wynajem powierzchni wystawienniczej z dnia 10 maja 2021 r. na fakt wartości cen rynkowych zakupu jednego metra kwadratowego powierzchni wystawienniczej;
3. Faktura za wynajem powierzchni wystawienniczej w Dusseldorfie z dnia 2 września 2021 r. na fakt wartości cen rynkowych jednego metra kwadratowego powierzchni wystawienniczej;
4. Protokół odbioru z dnia 14 lipca 2021 r. do umowy nr 20/BZP/DWP/2021 z PARP i protokół odbioru z dnia 22 grudnia 2021 r. do umowy nr 20/BZP/DWP/2021 z PARP - na fakt rzetelnego wykonywania obowiązków wykonawcy przez Odwołującego.

Uzasadniając zarzuty odwołania, wskazał, że zgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) zarówno cena ofertowa jak i wynagrodzenie wykonawcy mają charakter ryczałtowy. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert przedstawioną w piśmie Zamawiającego z dnia 8 listopada 2021 r. w postępowaniu zostały złożone łącznie 5 oferty, w tym oferta Odwołującego, który zaproponował najkorzystniejszą cenę, tj. 2 599 000,00 zł.

Dalej Odwołujący wskazał, że Zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień odnośnie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności zaoferowania w formularzu ofertowym (poz. 4 w części III pkt 1 formularza Oferty) części składowej (elementu) zamówienia, jaką jest „Kompleksowa organizacja stoiska na targach Money 20/20 Europe 2022 w Amsterdamie”, za łączną kwotę 349 000,00 zł. Oferta Wykonawcy za realizację ww. usługi wydała się bowiem Zamawiającemu być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz pozostałych ofert otrzymanych w postępowaniu.

Odwołujący uzasadniał, że w piśmie z dnia 18 listopada 2021 r. wyjaśnił Zamawiającemu, że dokonując wyceny na budowę stoiska wystawienniczego na targi Money 20/20 Europe 2022 w Amsterdamie kierował się metodą kalkulacji szczegółowej tj. obliczył wartość dla wszystkich pozycji kosztów bezpośrednich oraz doliczył odpowiednio koszty pośrednie, zysk oraz podatek VAT. Odwołujący uwzględnił koszty pracy, w tym koszty przygotowania stoiska w warsztacie produkcyjnym OMDEXPO oraz koszty pracy podczas budowy i demontażu stoiska w Amsterdamie, koszty materiałów oraz elementów konstrukcyjnych użytych do budowy stoiska, koszty materiałów użytych do podwieszenia znajdującego się nad stoiskiem. A ponadto zaprezentował posiadane umeblowanie oraz multimedia modelowych stoisk znakowanych MPG załączając dokumentację fotograficzną. Odwołujący wyjaśnił również, że jego oferta jest najkorzystniejsza m.in. z tego względu, że posiada w swoich zasobach wszelkie dobra oraz zasoby ludzkie potrzebne do wykonania zlecenia bez jakichkolwiek podwykonawców, jak ma to miejsce w przypadku agencji eventowych i agencji reklamowych. Co więcej Odwołujący dysponuje własną flotą pojazdów (w tym do przewożenia towarów wielkogabarytowych), co znacząco obniża koszty transportu, gdyż nie musi wynajmować zewnętrznej firmy transportowej.

Odwołujący wskazał również, że w dniu 19 listopada 2021 r. Zamawiający wezwał go do doprecyzowania wyjaśnień złożonych w zakresie rażąco niskiej ceny i złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w pozycji poz. 4.1 kosztorysu pn. „Najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022” (znajdującej się w części III pkt 1 formularza Oferty). Odpowiadając na powyższe wezwanie, Odwołujący w piśmie z dnia 23 listopada 2021 r. wyjaśnił, że w pozycji 4.1 formularza ofertowego „Najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022” kwota 180 400,00 zł uzasadniona jest poczynionymi przez niego ustaleniami w zakresie ceny najmu powierzchni na przedmiotowych targach. Wyjaśnił, że w dniu 21 października 2021 r. wysłał zapytanie do organizatora targów o cenę za metr kwadratowy stoiska, a z uwagi na brak odpowiedzi, w dniu 26 października 2021 r. Odwołujący skontaktował się telefonicznie z biurem organizatora targów i otrzymał informację, że cena za metr kwadratowy waha się w przedziale cenowym od 450 do 750 EURO za m2. Z uwagi na powyższe wyliczenie łącznej ceny ofertowej najmu w wysokości 180 400, 00 zł (za 50m2 stoiska) jest w pełni rzetelne, realne i kompletne.

W ocenie Odwołującego, zaproponowana przez niego cena jest realna i prawidłowa. Wyjaśnił bowiem, że realizuje kilkadziesiąt stoisk wystawienniczych każdego roku w kraju i zagranicą. Ceny najmu powierzchni kształtują się na poziomie kilkuset EURO za metr kwadratowy na rynkach europejskich. Cena jaką Odwołujący płacił za najem powierzchni w Dusseldorfie wynosiła 279 EURO/m2, z kolei w Dubaju 779 EURO/m2. Na targi w Amsterdamie Odwołujący wyjaśnił, że założył koszt odpowiadający informacji od organizatora targów, zgodnie z którą cena za metr kwadratowy waha się w przedziale od 450 do 750 EURO za m2. Ponadto Odwołujący w dniu 23 grudnia 2021 r. uzyskał informację od firmy POLEXPO EXHIBITIONS P. K. - oficjalnego przedstawiciela imprez targowych odbywających się w obiektach RAI Amsterdam Convention Centre, zgodnie z którą zakup jednego metra kwadratowego powierzchni wystawienniczej w ww. obiekcie nie przekracza kwoty 780 EURO/m2. A zatem oferta Odwołującego jest jak najbardziej realna, rzetelna i kompletna. Brak jest podstaw do wyboru oferty dużo droższej, tym bardziej, że Zamawiający powinien mieć na uwadze dyscyplinę finansów publicznych i racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie poinformował jaką kwotę założył na koszty związane z najmem powierzchni wystawienniczej w Amsterdamie, ani nie upewnił się, czy oferowane przez pozostałych oferentów ceny ujęte w pkt 4.1. Formularza ofertowego nie są zawyżone. Bez zbadania wyceny istotnego składnika oferty Zamawiający przyjął za korzystną istotnie zawyżoną cenę najmu powierzchni wystawienniczej w Amsterdamie oferowaną przez wykonawcę M Promotion International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”).

Podsumowując, Odwołujący wskazał, że zaoferowana przez niego cena:

- zawiera wszystkie koszty związane z prawidłową realizacją przedmiotu zamówienia przy uwzględnieniu niezbędnych czynników mających wpływ na wysokość ceny oferty zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz wzorem umowy;
- nie jest ceną symboliczną ani ceną ukształtowaną poniżej kosztów rynkowych, co znalazło uzasadnienie w szczegółowych wyjaśnieniach ceny;
- w szczególności cena najmu powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022 jest realna, rzetelna i kompletna, zaś Odwołujący potwierdził stawki cenowe jednego metra powierzchni najmu z organizatorem targów, co Zamawiający całkowicie w sposób nieuzasadniony pominął.

W związku z powyższym, w jego ocenie złożone przez niego wyjaśnienia i dowody stanowią wystarczający i adekwatny do treści wezwania środek wyjaśniający wycenę oferty i potwierdzają, że oferta Odwołującego została skalkulowana w sposób rynkowy i pełny, z

uwzględnieniem stawek cenowych najmu powierzchni organizatora targów Money 20/20 2022 w Amsterdamie.

Ponadto Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie podał jakiegokolwiek uzasadnienia odrzucenia jego oferty poza lakonicznym stwierdzeniem o rażąco niskiej cenie, a odrzucenie oferty Odwołującego pomija całkowicie treść dokumentacji postępowania jak również złożonych wyjaśnień i dowodów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 stycznia 2022r. wniósł o jego oddalenie w całości. Stwierdził, że Odwołujący nie sprostął ciążącemu na nim obowiązkowi udowodnienia twierdzeń zawartych w odwołaniu. Odwołujący stwierdził jedynie, iż Zamawiający bezpodstawnie dokonał odrzucenia jego oferty z powodu rażąco niskiej ceny, bez podania konkretnych dowodów na okoliczności, które spowodowały, że wysnuł taki wniosek. Tymczasem twierdzenie o braku podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego jest całkowicie nieuzasadnione. Zamawiający wyjaśnił, że w związku z okolicznością, że istotne części składowe ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia - poz. 4 w części III pkt 1 formularza Oferty jaką jest „Kompleksowa organizacja stoiska na targach Money 20/20 Europe 2022 w Amsterdamie”, w tym pozycja 4.1 pn.: „Najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022” budziły jego wątpliwości co do możliwości wykonania przez Odwołującego (ceny te były znacząco niższe od wartości szacowanych przez Zamawiającego na podstawie oficjalnego cennika pochodzącego od organizatora targów Money20/20 Europe oraz pozostałych ofert otrzymanych w postępowaniu), w dniu 15 listopada 2021 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny usługi pn. „Kompleksowa organizacja stoiska na targach Money 20/20 Europe 2022 w Amsterdamie” wskazanej w poz. 4 w części III pkt 1 formularza Oferty, w tym w szczególności ceny wskazanej w poz. 4.1 „Najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022”, stanowiącej istotną część składową ceny zaoferowanej za wykonanie zamówienia. Ze względu na to, iż przekazane w dniu 18 listopada 2021 r. wyjaśnienia Odwołującego nie odnosiły się do elementu ceny oferty dotyczącej najmu powierzchni na tych targach, lecz tylko do innych cen wskazanych w ofercie za poszczególne usługi w ramach organizacji tej imprezy, ani nie zawierały wyjaśnień i dowodów na potwierdzenie kalkulacji cenowej, Zamawiający wezwał Odwołującego do doprecyzowania wyjaśnień (na podstawie art. 223 ust. 1 w związku art. 224 ust. 1 Pzp) złożonych w zakresie rażąco niskiej ceny i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w poz. 4.1 kosztorysu pn. „Najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022”. Odwołujący w dniu 24 listopada 2021 r. przesłał wyjaśnienie, iż cenę wskazaną w poz. 4.1 kosztorysu oszacował na podstawie rozmowy telefonicznej z organizatorem targów w dniu 26.10.2021 r., po uprzedniej nieskutecznej próbie otrzymania odpowiedzi drogą mailową. Przedstawiony załącznik nie stanowi jednak dowodu na prawidłowe oszacowanie ceny najmu powierzchni. Odwołujący poinformował także o uzyskaniu telefonicznie informacji, że cena wynajmowanej powierzchni

to kwota od 450 do 750 EURO (brutto) za m².

Zamawiający wskazał ponadto, że w dniu 25 listopada 2021 r. zwrócił się drogą mailową bezpośrednio do organizatora targów Money 20/20 Europe 2022 o przesłanie oferty najmu powierzchni wystawienniczej, i w tym samym dniu uzyskał następujące informacje: pakiet, który spełnia wymogi opisane w OPZ, tj. 6x9m, w zależności od standardu lokalizacji to koszt 91 000,00 EURO netto (około 419 510 zł netto lub 98 700,00 EURO netto (około 455 007,00 zł netto). Informacja na temat wartości najmu była spójna z informacją uzyskaną przez Zamawiającego na etapie szacowania wartości zamówienia. Zestawiając powyższe

dane, najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022 o wymiarach 6x9 m,

przyjmując maksymalną stawkę (750 €) przedstawioną przez Odwołującego, to koszt maksymalnie 40 500 EURO brutto (tj. 186 705,00 zł brutto). Według danych zebranych przez Zamawiającego, przyjmując nawet niższy standard związany z lokalizacją stoiska, to koszt około 515 997,30 zł brutto. Tym samym oferta na najem powierzchni wystawienniczej na

targach Money 20/20 2022, przy zastosowaniu tej samej powierzchni wynajmowanej oraz

kursu EURO, podana przez Odwołującego, jest niższa o ponad 60 % niż cena rynkowa, ustalona przez Zamawiającego. Mając na względzie ceny zaoferowane przez innych Wykonawców oraz ceny rynkowe tej części składowej przedmiotu zamówienia, uznać należy, że zaproponowana przez Odwołującego cena części składowej jest rażąco niska, a złożone wyjaśnienia oraz dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Na Odwołującym spoczywał obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez Odwołującego nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny. Po pierwsze miały charakter ogólny, a Odwołujący w ogóle nie odniósł się do wezwania zawartego w piśmie o wyliczenia ceny usługi pn. „Kompleksowa organizacja stoiska na targach Money 20/20 Europe 2022 w Amsterdamie” oraz usługi pn. „Najem powierzchni

wystawienniczej na targach Money 20/20 2022" zawartych w kosztorysie Oferty, a także nie przedstawił żadnych dowodów uzasadniających podane stawki. Także oparcie się o rozmowę telefoniczną z organizatorem targów w celu kalkulacji oferty, jak przedstawił to Odwołujący w wyjaśnieniach z dnia 23 listopada 2021 r., nie stanowi dla Zamawiającego dowodu na potwierdzenie okoliczności, że oferta w tym komponencie nie zawiera rażąco niskiej ceny tym bardziej, że Zamawiający pozyskał skutecznie odpowiedni cennik najmu powierzchni wystawienniczej od organizatora targów Money 20/20, z którego wynikają inne ceny/stawki, niż te z oferty oraz wyjaśnień Odwołującego. Mając na uwadze przedmiotowy cennik, cena dotyczący pozycji najmu powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 wskazana w ofercie Odwołującego jest ceną nierynkową, znacząco niższą w stosunku do stawek obowiązujących u organizatora targów, co w konsekwencji powodowało wątpliwości Zamawiającego o ekonomiczną możliwość wykonania tej części przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazuje także, że dowód na który powołuje się Odwołujący, a wskazany w odwołaniu, tj. zaświadczenie wystawione przez POLEXPO EXHIBITIONS P. K. o cenach najmu powierzchni na obiektach targowych RAI Amsterdam Convention Centre (miejscu odbywania się targów Money 20/20 Europe 2022) nie został przekazany jako dowód Odwołującego na wcześniejsze wezwania Zamawiającego. Dodatkowo w treści przywołanego zaświadczenia jest mowa, że POLEXPO EXHIBITIONS P. K. jest „oficjalnym przedstawicielem imprez targowych odbywających się w obiektach RAI Amsterdam Convention Centre”, co nie oznacza, że POLEXPO EXHIBITIONS P. K. jest także oficjalnym przedstawicielem Ascential Group Limited - organizatora targów Money 20/20 Europe 2022, a ceny podane w zaświadczeniu odnoszą się do cen obowiązujących na przedmiotowych targach. POLEXPO EXHIBITIONS P. K. zaświadczyło jedynie o cenach zakupu powierzchni wystawienniczej w obiektach RAI Amsterdam, a nie o cenach związanych w najmem powierzchni na targach Money 20/20 Europe 2022 w Amsterdamie. Jak natomiast wynika z korespondencji Zamawiającego z przedstawicielem Ascential Group Limited, POLEXPO EXHIBITIONS P. K. nie jest przedstawicielem organizatora targów Money 20/20 oraz, że nie ma uprawnienia do sprzedaży powierzchni na tym wydarzeniu.

W opinii Zamawiającego przedstawione przez Odwołującego wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny wskazanej w formularzu ofertowym w poz. 4.1 „Najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022”, jak również towarzyszące tym wyjaśnieniom dowody nie stanowią potwierdzenia realności, kompletności, rzetelności oraz zgodności z SWZ wyceny ofertowej. Co istotne, w wyjaśnieniach z dnia 18 listopada 2021 r. Odwołujący w ogóle nie odniósł się do tej części składowej ceny, pomimo wyraźnego wskazania zawartego w wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dn. 15 listopada 2021 r. Natomiast w wyjaśnieniach z dn.

23 listopada 2021 r., przekazanych Zamawiającemu w odpowiedzi na kolejne wezwanie do złożenia wyjaśnień, w opinii Zamawiającego Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na dokonanie prawidłowej kalkulacji tej części ceny, co zostało szczegółowo uzasadnione przez Zamawiającego w treści informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, co też potwierdza, że zawarty w odwołaniu zarzut braku uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego nie znajduje potwierdzenia.

Odnosząc się do przedłożonych wraz z odwołaniem czterech dokumentów mających potwierdzić prawidłowość dokonanej przez Odwołującego kalkulacji ceny wskazanej w formularzu ofertowym w poz. 4.1 Zamawiający podkreślił, że żaden z tych dokumentów nie

stanowi oficjalnego cennika powierzchni na targach Money20/20 2022 w Amsterdamie, nie

dotyczy bezpośrednio tego wydarzenia ani nie został wystawiony przez organizatora targów Money20/20 2022 w Amsterdamie, t.j. firmę Ascential Group Limited, lub przez jakiegokolwiek inny podmiot będący oficjalnym przedstawicielem firmy Ascential Group Limited, uprawniony do

wyceny i wynajmu powierzchni wystawienniczej na targach Money20/20 2022 w Amsterdamie.

Zamawiający za bezzasadny uznał także zarzut naruszenie art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Podkreślił, że oferta Przystępującego uzyskała maksymalną liczbę punktów (100) przewidzianą w tym postępowaniu, na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w rozdziale XVI SWZ.

Niezasadny jest również w ocenie Zamawiającego zarzut dotyczący braku podania uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego. Wyjaśnił, że poinformował, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 253 ust. 1 Pzp równocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli ofertę w tym postępowaniu, o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z informacją o wykonawcy, którego ofertę odrzucono oraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym powodów odrzucenia oferty Odwołującego. Dokument zatytułowany „informacja o wyborze_p_123_DWP_2021” w którym znalazły się wszystkie wymagane przepisami Pzp informacje został przekazany wykonawcom (w tym na adres Odwołującego:) wraz z kartami oceny, pocztą elektroniczną, w dniu 15.12.2021 r. o godzinie 08:49. Dokument ten otrzymał Odwołujący ze względu na to, że w dniu 17.12.2021 r.

odpowiedział on na tę wiadomość tworząc ciąg korespondencji, zwracając się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji postępowania.

Ponadto, mając na względzie treść art. 253 ust. 2 Pzp, Zamawiający zamieścił w dniu 15 grudnia 2021 r. na platformie zakupowej funkcjonującej pod adresem dokument zawierający informacje o Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza z podaniem wartości oferty najkorzystniejszej, informacji o wykonawcach, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z podaniem punktacji przyznanej w poszczególnych kryteriach oraz łącznie, a także informację o odrzuceniu oferty Odwołującego z podaniem podstawy prawnej odrzucenia. Zamawiający podkreślił, że wskazał szeroko podstawy faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego, uzasadniające prawidłowość podjęcia przez niego czynności jaką było odrzucenie jego oferty. Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wyczerpująco opisał okoliczności faktyczne, które stanowiły podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego. Co oznacza, że Odwołujący otrzymał i mógł się zapoznać z wszystkimi informacjami o podstawach faktycznych podjętej przez Zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu jego oferty, zaś Zamawiający nie uchybił spoczywających na nim w tym zakresie obowiązków określonych Pzp.

Natomiast z całą pewnością treść odwołania wskazuje, że Odwołujący pominął lub nie zapoznał się z 4-stronicowym uzasadnieniem faktycznym i prawnym powodów odrzucenia jego oferty, zawartym w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazanej mu w dniu 15 grudnia 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Jak wskazuje treść odwołania, Odwołujący stawia ww. zarzut na podstawie treści informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczonej na platformie zakupowej, o czym świadczy następująca treść : „...o czym Odwołujący dowiedział się z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty otrzymanego w formie wiadomości od Zamawiającego zamieszczonej na platformie przetargowej w dniu 15.12.2021 r.”. Zamawiający ponownie podkreśla, że Odwołujący otrzymał, wymaganą prawem treść Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem poczty elektronicznej i jednocześnie wyjaśnia Odwołującemu, że zgodnie z art. 253 ust 2 Pzp, informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, zamieszczona na stronie internetowej (a w tym wypadku na platformie zakupowej), nie zawiera informacji o wykonawcach których oferty zostały odrzucone, wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Przystępujący w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, uznając zarzuty w nim zawarte jako niezasadne.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także złożone dowody ustaliła, co następuje:

odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę. Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505

Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę Orlen Paliwa Sp. z o.o. z siedzibą w Widelkach ustalając, że przystąpienie wpłynęło w terminie określonym w art. 525

ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła:

Zgodnie z punktem VI ust. 2 SWZ „Informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których Zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami” Zamawiający postanowił, że komunikacja w postępowaniu prowadzona jest:

1) na etapie całego postępowania - za pośrednictwem elektronicznej Platformy zakupowej

dostępnej pod adresem strony internetowej: <https://parp.eb2b.com.pl>.

2) a na etapie zadawania pytań i po otwarciu ofert - Zamawiający dodatkowo dopuszcza komunikację za pomocą poczty elektronicznej e-mail: pzp@parp.gov.pl.

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego

wskazał: „Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, w związku z okolicznością, że istotne części składowe ceny budziły wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę (ceny te były znacząco niższe od wartości szacowanych przez Zamawiającego oraz pozostałych ofert otrzymanych w postępowaniu), w dniu 15.11.2021 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia istotnych części składowych ceny, a w szczególności ceny zaoferowanej za najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022 (poz. 4.1. formularza ofertowego). Zestawienie cen jednostkowym za najem powierzchni, a także za organizację targów Money 20/20 Europe 2022, wynikające z otrzymanych ofert, ilustruje poniższa tabela:

Nazwa Wykonawcy	Poz. 4 Kompleksowa organizacja stoiska na targach Money 20/20 Europe 2022 („Money 20/20 2022”) w Amsterdamie (suma pozycji 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6)	Poz. 4.1 Najem powierzchni wystawienniczej na	
		targach 20/20 2022	Money
OMDEXPO POLSKA Sp. z o.o. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	349 000,00 zł	180 400,00 zł	
VMG Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 1 61-249 Poznań	769 751,06 zł	400 000,00 zł	
GMSYNERGY Sp. z o.o. Sp. j. ul. Tuszyńska 67 95-030 Rzgów	693 000,00 zł	430 000,00 zł	
M Promotion International Sp. z o.o. ul. Chmielna 73C lok. 108 00-801 Warszawa	845 526,60 zł	573 573,60 zł	
Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o.o. ul. Głogowska 14 60-734 Poznań	773 095,00 zł	523 500,00 zł	

Ze względu na to, iż przekazane w dniu 18.11 br. wyjaśnienia nie odnosiły się do poz. dotyczącej najmu powierzchni, lecz do innych cen wskazanych w ofercie za poszczególne usługi, były lakoniczne, ogólne, a przede wszystkim nie zawierały dowodów na poparcie kalkulacji cenowej, Zamawiający wezwał Wykonawcę do doprecyzowania wyjaśnień złożonych w zakresie rażąco niskiej ceny i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w poz. 4.1 kosztorysu pn. „Najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022”, stanowiącej istotną część składową ceny zaoferowanej za wykonanie zamówienia. Wykonawca w dniu 24.11.2021 r. przesłał wyjaśnienie, iż cenę wskazaną w poz. 4.1 oszacował na podstawie rozmowy telefonicznej z organizatorem targów w dniu 26.10.2021 r., po uprzedniej nieskutecznej próbie otrzymania odpowiedzi drogą mailową (dołączono print screen wiadomości mailowej wysłanej przez Wykonawcę). Przedstawiony załącznik nie stanowi jednak dowodu na prawidłowe oszacowanie ceny najmu powierzchni. Wykonawca poinformował także o uzyskaniu telefonicznie informacji, że cena wynajmowanej powierzchni to kwota od 450 do 750 € (brutto) za m².

Przedstawiając ponownie wyjaśnienia, Wykonawca nie uzasadnił Zamawiającemu w sposób rzeczowy, że istotne elementy składowe ceny oferty składające się na koszt najmu powierzchni (tj. 180 400,00 zł) zostały starannie wyliczone.

W pełni należy podzielić stanowisko wyrażane w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 września 2021 roku (sygn. akt: KIO 2213/21), przywołanych w treści odwołania, iż wyjaśnienia wykonawcy w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu (lub ich istotnych części składowych) muszą być konkretne, rzeczowe, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę. Złożone wyjaśnienia winny być poparte dowodami. W szczególności należy zwrócić uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 marca 2021 roku, sygn. akt: KIO 600/21, w którym Izba stwierdziła, że: "w sytuacji gdy zaistnieją przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 lub 2 PrZamPubl, wykonawca został ustawowo zobowiązany do wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 PrZamPubl.

Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską.

Efektom składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione.

Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 PrZamPubl) (...) istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 PrZamPubl (...). Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem.(...) Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje (...).

Wykonawca na podstawie przedstawionych wyjaśnień nie udowodnił Zamawiającemu, że oferta, w tym cena w zakresie najmu powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022, została przygotowana i skalkulowana w przemyślany i gruntowny sposób.

W dniu 25.11.2021 r. Zamawiający zwrócił się drogą mailową bezpośrednio do organizatora targów Money 20/20 Europe 2022 o przesłanie oferty najmu powierzchni wystawienniczej, i w tym samym dniu uzyskał następujące informacje: pakiet, który spełnia wymogi opisane w OPZ, tj. 6x9m, w zależności od standardu lokalizacji to koszt 91 000,00 € netto (około 419 510 zł netto lub 98 700,00 € netto (około 455 007,00 zł netto).

Zestawiając powyższe dane, najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022 o wymiarach 6x9 m, przyjmując maksymalną stawkę (750 €) przedstawioną przez Wykonawcę, to koszt maksymalnie 40 500 € brutto (tj. 186 705,00 zł brutto). Według danych zebranych przez Zamawiającego, przyjmując nawet niższy standard związany z lokalizacją stoiska, to koszt około 515 997,30 zł brutto. Tym samym oferta na najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022, przy zastosowaniu tej samej powierzchni wynajmowanej oraz kursu euro, podana przez Wykonawcę, jest niższa o ponad 60 % niż cena rynkowa, ustalona przez Zamawiającego. Mając na względzie ceny zaoferowane przez innych Wykonawców oraz ceny rynkowe tej części składowej przedmiotu zamówienia, uznać należy, że zaproponowana przez Wykonawcę cena jest rażąco niska, a złożone wyjaśnienia oraz dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny. Pierwsze wyjaśnienia miały charakter ogólny, nie odnosiły się do elementów ceny oferty, które były objęte wezwaniem z dnia 15.11.2021 r. Nie

wskazywały na szczególne okoliczności, które umożliwiłyby Wykonawcy zaoferowanie niższej ceny za najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022.”.

Izba zważyła:

Przechodząc do merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, w pierwszej kolejności należało ocenić, czy Zamawiający - jak twierdzi Odwołujący - nie przekazał mu w informacji o odrzuceniu jego oferty ani uzasadnienia prawnego jak i faktycznego powyższej czynności. Odwołujący przedłożył na rozprawie dowód z dokumentu umieszczonego na platformie zakupowej pn. „informacja o wyborze oferty”, składającego się z dwóch stron, na którym brak jest uzasadnienia ww. czynności Zamawiającego. Zamawiający wskazał natomiast na rozprawie, że uzasadnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego zostało przekazane wykonawcom, w tym Odwołującemu w dniu 15 grudnia 2021r., za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Powyższe okoliczności spowodowały konieczność ustalenia, czy Zamawiający skutecznie przekazał Odwołującemu dokument zawierający takie uzasadnienie, oraz czy mógł on powyższy dokument wysłać tylko na adres poczty elektronicznej Odwołującego, czy też dokument ten winien być również zamieszczony na elektronicznej Platformie zakupowej dostępnej pod adresem strony internetowej: <https://parp.eb2b.com.pl>.

Izba analizując stan faktyczny sprawy stwierdziła, że informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego zawierająca uzasadnienie Zamawiającego tej czynności zawarta w dokumencie „informacja o wyborze_p_123_DWP_2021” została przekazana Odwołującemu w sposób prawidłowy, zgodny z przewidzianymi w SWZ kanałami komunikacji, a Odwołujący był zobowiązany z dokumentem tym się zapoznać. Jak wynika bowiem z poczynionych ustaleń faktycznych, Zamawiający określił sposób komunikacji w Rozdziale VI SWZ. Zgodnie z ich treścią Zamawiający przewidział, że komunikacja w postępowaniu może być prowadzona przy użyciu dwóch kanałów komunikacji, tj. poczty elektronicznej, oraz elektronicznej Platformy zakupowej dostępnej pod adresem strony internetowej: <https://parp.eb2b.com.pl>. W ocenie Izby, z postanowień dotyczących porozumiewania się w postępowaniu nie sposób wywieść, że Zamawiający po otwarciu ofert był zobowiązany kierować pisma do wykonawców dwutorowo: zarówno przy użyciu poczty elektronicznej oraz Platformy zakupowej. Okoliczność, że Zamawiający wskazał dwa sposoby komunikacji, w dwóch odrębnych punktach oddzielonych przecinkiem nie uprawnia do takiej interpretacji. Co więcej, wskazanie w tym punkcie adresu Zamawiającego, a nie wyłącznie „poczty elektronicznej” daje podstawę do twierdzenia, że Zamawiający dopuszczał kierowanie przez wykonawców również do Zamawiającego pism lub wniosków za pośrednictwem poczty elektronicznej. Podkreślić należy, że sam Odwołujący np. wniosek o udostępnienie ofert innym wykonawców skierował na adres mailowy Zamawiającego w dniu 17 grudnia 2021r. Izba nie odnalazła natomiast, aby Odwołujący taki wniosek również złożył na elektronicznej Platformie zakupowej. Powyższe potwierdza niekonsekwencję Odwołującego, z jednej bowiem strony oczekuje on od Zamawiającego kierowania do siebie wezwań lub innych pism dwutorowo, gdy tymczasem sam składa wnioski do Zamawiającego tylko i wyłącznie na adres poczty elektronicznej.

W konsekwencji więc Izba uznała, że postanowienia SWZ obowiązujące w niniejszym postępowaniu umożliwiały porozumiewanie się Zamawiającego z wykonawcami przy użyciu poczty elektronicznej, a ponadto, że z SWZ nie wynika, aby taka korespondencja musiała odbywać się dwutorowo.

W związku z powyższym uznaniem Izby, kolejno rozstrzygnięcia wymagało, czy Odwołującemu za pośrednictwem poczty elektronicznej została doręczona wiadomość zawierająca jako załącznik m.in. dokument pn. „informacja o wyborze_p_123_DWP_2021”, w którym znajdowało się uzasadnienie faktyczne i prawne czynności Zamawiającego.

Po pierwsze wskazać należy, że uwzględniając fakt, że Zamawiający wykorzystał pocztę elektroniczną do komunikacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zastosowanie znajdzie art. 61 par 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r., Kodeks cywilny - dalej „kc” (t. j. Dz. U. z 2020, poz. 1740 z późn. zm.): „Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.”. W ocenie Izby, skoro Zamawiający skierował ww. dokument na adres poczty elektronicznej Odwołującego, którym posługiwał się w postępowaniu Odwołujący to należało uznać, że został on wprowadzony do systemu w taki sposób, że Odwołujący mógł zapoznać się z jego treścią. Podkreślić po drugie należy, że Zamawiający ww. dokument skierował do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu w jednej wiadomości mailowej, podając adresy mailowe, co Izba ustaliła, w przeprowadzonym na rozprawie dowodzie z okazania print screenu ww. wiadomości mailowej przekazanej do wykonawców 15 grudnia 2021r. o godz.

9:44:47. Przystępujący potwierdził fakt, że do tej wiadomości załączony był wskazywany przez

Zamawiającego załącznik, co również zostało potwierdzone na rozprawie, podczas okazania ww. wiadomości i jej załączników zarówno przez Zamawiającego i Przystępującego. W konsekwencji Izba za niewiarygodne uznała twierdzenia Odwołującego, że pomimo wyszczególnienia w adresatach wiadomości jego adresu mailowego i adresu Przystępującego, Przystępujący kwestionowany załącznik otrzymał, a Odwołujący nie. Potwierdzeniem dla braku przyznania wiarygodności stanowisku prezentowanemu przez Odwołującego jest także fakt, że Odwołujący w dniu 17 grudnia 2021r. potwierdził w wiadomości e-mail otrzymanie wiadomości od Zamawiającego. Brak zawarcia w niej sformułowania o potwierdzeniu otrzymania załączników, w żaden sposób nie udowadnia, że nie zostały one Odwołującemu doręczone. Końcowo wskazać należy, że Ustawodawca nie określił w Pzp odmiennej, szczególnej metody ustalania skuteczności doręczenia pism kierowanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W art. 68 Pzp uregulowano, że: „Przekazywanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3, oraz prac konkursowych odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewniających możliwość zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie.” Ustawodawca wymaga zatem, aby środki komunikacji elektronicznej, poprzez które składane są oferty, wnioski itp. zapewniały możliwość zapoznania się z ich treścią. Skoro zatem nie jest konieczne dodatkowe potwierdzenie doręczenia oferty, którą wprowadzono na platformę, a jedynie środki komunikacji elektronicznej mają zapewnić możliwość zapoznania się z ich treścią, to tym bardziej nie można stawiać takiego wymagania w odniesieniu do pism kierowanych w toku postępowania przez Zamawiającego do wykonawców.

W związku z uznaniem, że Zamawiający nie naruszył przepisu art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp i powiadomił Odwołującego o powodach odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, rozstrzygnięcia Izby wymagały zarzuty dotyczące naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Podkreślić należy, że art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei w myśl art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Ponadto zgodnie z art. 537 pkt 1 Pzp ciężar dowodu ciąży na wykonawcy, który ją złożył.

Uwzględniając treść wyjaśnień Odwołującego zgodzić należało się z Zamawiającym, że złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie potwierdziły realności zaoferowanego kosztu dotyczącego pozycji 4.1 formularza ofertowego „Najem powierzchni wystawienniczej na targach Money 20/20 2022”. Odwołujący w swoich wyjaśnieniach wskazał: „W dniu 21 października wysłaliśmy zapytanie do organizatora targów o cenę za metr kwadratowy stoiska. Wobec braku odpowiedzi w dniu 26 października wykonaliśmy telefon podczas którego otrzymaliśmy informacje, że cena za metr kwadratowy waha się od 450 do 750€ za m2. W związku z powyższym przyjęliśmy kwotę 767,65 Euro za m2 (przy kursie 4,7zł). Braliśmy wówczas pod uwagę ryzyko wahania kursów.”.

Zdaniem Izby powyższych wyjaśnień nie sposób uznać za potwierdzające prawidłowość wyceny tej pozycji kosztotwórczej wpływającej na całkowitą cenę oferty. Odwołujący powołał się jedynie na telefoniczną rozmowę z organizatorem targów w Amsterdamie na podstawie której ustalono cenę najmu powierzchni za m2 ponieważ - jak wskazał - na zapytanie mailowe nie uzyskał odpowiedzi. Izba stwierdziła, że lakoniczne twierdzenia Odwołującego sprowadzające się do wskazania, że cena za najem została ustalona w rozmowie telefonicznej nie pozwoliły Zamawiającemu na jakąkolwiek weryfikację złożonych przez Odwołującego oświadczeń. Bez takiej weryfikacji nie było natomiast możliwe ustalenie czy wykonawca prawidłowo wycenił ten składnik ceny. Izba podzieliła stanowisko wyrażone w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 września 2021r., o sygn. akt KIO 2213/21, że wyjaśnienia wykonawcy w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu (lub ich istotnych części składowych) muszą być konkretne, rzeczowe, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę. Złożone wyjaśnienia winny być poparte dowodami. (...). Podkreślić należy, że wyjaśnienia wykonawcy, udzielone w trybie art. 224 ust. 1 i 2 Pzp, nie mogą mieć charakteru ogólnego, nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Wykonawca, wezwany do udzielenia

wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Zgodzić należało się z Zamawiającym, że wyjaśnienia Odwołującego w żaden sposób nie pozwalały na weryfikację realności zaoferowanej ceny za najem powierzchni wystawienniczej, a w związku z tym uwzględniając treść art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp.

Przewodniczący:.....