Sygn. akt: KIO 3704/21

WYROK

z dnia 11 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka
Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2021 r. przez Odwołującego Wykonawców prowadzących działalność gospodarczą pn. VIATAR P. S. W. K. spółka cywilna (ul. Wita Stwosza 18, 33-100 Tarnów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zarząd Dróg i Komunikacji w Tarnowie (ul. Bernardyńska 24, 33-100 Tarnów)

orzeka:

1) oddala odwołanie

2) kosztami postępowania obciąża Odwołującego Wykonawców prowadzących

działalność gospodarczą pn. VIATAR P. S. W. K. spółka cywilna (ul. Wita Stwosza 18, 33-100 Tarnów) i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Wykonawców prowadzących działalność gospodarczą pn. VIATAR P. S. W. K. spółka cywilna (ul. Wita Stwosza 18, 33-100 Tarnów) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego Zarząd Dróg i Komunikacji w Tarnowie (ul. Bernardyńska 24, 33-100 Tarnów) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 477,24 zł (czterysta siedemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia cztery grosze) tytułem kosztu dojazdu na posiedzenie, poniesioną przez Zamawiającego Zarząd Dróg i Komunikacji w Tarnowie (ul. Bernardyńska 24, 33-100 Tarnów)

2.2. zasądza od Odwołującego Wykonawców prowadzących działalność gospodarczą pn. VIATAR P. S. W. K. spółka cywilna (ul. Wita Stwosza 18, 33-100 Tarnów) kwotę 4077 zł 24 gr (słownie: cztery tysiące siedemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia cztery groszy) poniesioną przez Zamawiającego Zarząd Dróg i Komunikacji w Tarnowie (ul. Bernardyńska 24, 33-100 Tarnów) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztu dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 3704/21

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Miasta Tarnowa - Zarząd Dróg i Komunikacji w Tarnowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Bieżące utrzymanie, konserwacja, naprawa i modernizacja sygnalizacji świetlnych i urządzeń ITS na terenie miasta Tarnowa."

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00295174/01.

Odwołujący Wykonawcy P. S., W. K. prowadzący działalność gospodarczą pn. VIATAR P. S. W. K. spółka cywilna wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy: B. K. i S. Spółka Jawna.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z pkt. 17.4 SWZ poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Bross K. i S. Spółka jawna w sytuacji gdy ta oferta nie była najkorzystniejsza jeżeli wziąć pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia w szczególności SWZ ze względu na fakt, że w/w wykonawca nie zadeklarował w ofercie czasu reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej od momentu powzięcia informacji wynoszącego 1 godzinę oraz częstotliwości wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej wynoszącej 1 raz na dwa miesiące a zatem winien otrzymać przy ocenie i wyborze ofert jedynie punkty w kryterium „cena" w ilości 60 a w pozostałych kryteriach tj. kryterium „czas reakcji na zgłoszenie awarii i kryterium „częstotliwość wykonywania przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń" powinno być zgodnie z zapisami ust. 17 pkt 8 SWZ i ust. 17 pkt 9 SWZ przyznane 0 punktów,

- art. 16 pkt. 1 i 2 pzp poprzez niezachowanie przy przeprowadzaniu czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców a także zasady przejrzystości, co w konsekwencji doprowadziło do uznania przez Zamawiającego, że oferta wykonawcy B. K. i S. Spółka jawna uzyskała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny,

- art. 20 ust. 1 pzp poprzez przyjęcie w odniesieniu do oferty wykonawcy B. K. i S. Spółka jawna, iż wykonawca zadeklarował w ofercie czas reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej od momentu powzięcia informacji wynoszący 1 godzinę oraz częstotliwość wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej wynoszącą 1 raz na dwa miesiące podczas gdy na podstawie treści pisemnej oferty w/w wykonawcy nie można przyjąć, że zadeklarował czas reakcji na zgłoszenie awarii wynoszący 1 godzinę i częstotliwość wykonania szczegółowego przeglądu wynoszącą 1 raz na dwa miesiące,

- art. 218 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 1 pzp poprzez przyjęcie w odniesieniu do oferty wykonawcy B. K. i S. Spółka jawna, iż wykonawca zadeklarował w ofercie czas reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej od momentu powzięcia informacji wynoszący 1 godzinę oraz częstotliwość wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej wynoszącą 1 raz na dwa miesiące podczas gdy wykonawca B. K. i S. Spółka jawna nie zaznaczył takich opcji w pisemnej ofercie, zgodnie z ust. 17 pkt 8 SWZ i ust. 17 pkt 9 SIWZ oraz pouczeniami zawartymi w formularzu pisemnej oferty oznaczonymi indeksem 2 i 3. Wykonawca B. K. i S. Spółka jawna nie zastosował się do wymagań Zamawiającego określonych w dokumentach zamówienia tj. SWZ i formularza oferty, nie zadeklarował w sposób jednoznaczny poprzez zaznaczenie w formularzu oferty jednej właściwej opcji w odniesieniu do czasu reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej oraz częstotliwości wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej co powoduje, że jego oferta nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Brak zadeklarowania przez wykonawcę B. K. i S.Spółka jawna w sposób jednoznaczny poprzez zaznaczenie w formularzu oferty jednej właściwej opcji w odniesieniu do czasu reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej oraz częstotliwości wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej czyni bezpodstawnym przyjęcie przez Zamawiającego, że w/w wykonawca zadeklarował w ofercie czas reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej od momentu powzięcia informacji wynoszący 1 godzinę oraz częstotliwość wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej wynoszącą 1 raz na dwa miesiące. Zmawiający przy ocenie oferty wykonawcy B. K. i S. Spółka jawna nie uwzględnia wymagań jakie sam określił w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wnieśli o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanie wyboru oferty Odwołujących jako najkorzystniejszej, zasądzenie kosztów postępowania zgodnie z normą prawem przepisaną.

W ocenie Odwołującego Zamawiający bezpodstawnie, w sposób sprzeczny z warunkami określonymi w dokumentach zamówienia przyznał Wykonawcy B. K. i S. Spółka jawna po 20 punktów za kryteria „Czas reakcji na zgłoszenie awarii" i „Częstotliwość wykonywania przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej". Jak wskazywał Odwołujący Wykonawca ten w ofercie nie zaznaczył w pkt. 3 i 4 formularza oferty opcji z deklarowanym czasem reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej od momentu powzięcia informacji do 1 godziny oraz deklarowaną częstotliwością wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej 1 raz na dwa miesiące.

Zamawiający w pkt. 17. 8 i 17.9 SWZ ustalił, że punkty w kryterium 2 i 3 tj. „Czas reakcji na zgłoszenie awarii" i „Częstotliwość wykonywania przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej" zostaną przyznane na podstawie zadeklarowanego przez wykonawcę w ofercie, według załącznika nr 3, czasu reakcji w godzinach w odniesieniu do czasu reakcji na zgłoszenie awarii oraz częstotliwości w odniesieniu do wykonywania przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej.

Zamawiający w formularzu oferty w pouczeniach zamieszczonych pod indeksem 2 i 3 odnoszącymi się do pkt 3 i 4 oferty wskazał, że wykonawca ma zaznaczyć jedną właściwą opcję deklarując tym samym czas reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej od momentu powzięcia informacji oraz deklarowaną częstotliwością wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej.

3. Deklarowany czas reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej od momentu powzięcia informacji[2]:

a) do 1 godziny .... □,

do 2 godzin..... . ..... □.

4. Deklarowana częstotliwość wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej[3]:

1 raz na dwa miesiące.....□

1 raz na trzy miesiące .....□.

[2] Należy zaznaczyć jedną opcję właściwą, zgodnie z ust. 17 pkt 8 SIWZ.

Jeżeli wykonawca nie poda w formularzu oferty deklarowanego czasu reakcji - skutkować to będzie uznaniem, że wykonawca deklaruje czas reakcji na zgłoszenie awarii do 2 godzin od momentu powzięcia informacji i przyznane zostanie 0 punktów.

[3] Należy zaznaczyć jedną opcję właściwą, zgodnie z ust. 17 pkt 9 SIWZ.

Jeżeli wykonawca nie poda w formularzu oferty deklarowanej częstotliwości wykonania przeglądu - skutkować to będzie uznaniem, że wykonawca deklaruje częstotliwość wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej 1 raz na trzy miesiące i przyznane zostanie 0 punktów.

Jak wyjaśnił Odwołujący, Zamawiający nie wskazał przy pkt. 3 i 4 formularza oferty jak w odniesieniu np. do pkt. 11 formularza oferty, iż należy „niepotrzebne skreślić" co więcej przy opcjach w pkt. 3 i 4 formularza oferty zamieścił okienka, w których wykonawca miał dokonać zaznaczenia dokonując tym samym wyboru jednej z nich. Zdaniem Odwołującego literalna wykładnia pouczeń Zamawiającego zamieszczonych pod indeksem 2 i 3 odnoszącymi się do pkt. 3 i 4 oferty poparta min. znaczeniem słowa „zaznaczyć" określonym w słowniku języka polskiego jako «wskazać coś, robiąc na tym znak» czy występującymi synonimami słowa „zaznaczyć" takimi jak: pozakreślać, obwieść, wyróżnić, odznaczyć, obramować, oznakować, naznaczyć, zakreślić, podkreślić, ponaznaczać, oznaczyć wskazuje jednoznacznie, iż wykonawca miał wybrać jedną z opcji poprzez jej zaznaczenie, w tym przypadku poprzez postawienie krzyżyka lub innego znaku w okienku przy opcji.

Uwzględniając w opinii Odwołującego , że wykonawca B. K. i S. Spółka jawna dokonując w punktach 3 i 4 formularza oferty skreślenia opcji pod literami „b" nie dokonali tym samym

wyboru opcji pod literami „a" czyli nie zadeklarowali czasu reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej od momentu powzięcia informacji wynoszącego 1 godzinę oraz częstotliwości wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej wynoszącej 1 raz na dwa miesiące. Przekreślenie przez wykonawcę B. K. i S. Spółka jawna w punktach 3 i 4 formularza oferty opcji pod literami „b" przy jednoczesnym braku zaznaczenia opcji pod literami „a" może być w przedmiotowej sytuacji interpretowana jako forma zaznaczenia opcji „b" ponieważ przekreślenie może być formą jej zaznaczenia, oznaczenia lub wyeksponowania. Argumentacją przemawiającą za taką interpretacją może być min. zaoferowanie przez tego wykonawcę niskiej ceny za realizację zadania.

W konsekwencji zdaniem Odwołującego Zamawiający nie miał podstaw, przy uwzględnieniu wymagań określonych w dokumentach zamówienia do przyjęcia, że wykonawca zaoferował czas reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej od momentu powzięcia informacji wynoszącego 1 godzinę oraz częstotliwości wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej wynoszącej 1 raz na dwa miesiące i przyznania temu wykonawcy po 20 punktów w każdym kryterium. Przyjęcie przez Zamawiającego, że wykonawca B. K. i S. Spółka jawna zadeklarował czas reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej od momentu powzięcia informacji wynoszącego 1 godzinę oraz częstotliwości wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej wynoszącej 1 raz na dwa miesiące podczas gdy tego nie zrobił w pisemnej ofercie prowadzi do wniosku, że przeprowadzane postępowanie nie jest przeprowadzone w sposób przejrzysty oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Wykraczanie przez Zamawiającego poza treść pisemnej oferty wykonawcy w szczególności w odniesieniu do jej istotnych warunków jakimi są czas reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej od momentu powzięcia informacji oraz deklarowana częstotliwość wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej, będących również przedmiotem kryterium wyboru stanowi także naruszenie zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający w toku oceny i wyboru ofert w stosunku do wykonawcy B. K. i S. Spółka jawna nie uwzględnił regulacji art. 218 ust. 2 pzp.

W opinii Odwołującego Zamawiający dokonując wyboru oferty wykonawcy B. K. i S. Spółka jawna naruszył również art. 239 ust. 1 i 2 pzp w zw. z pkt. 17.4 SWZ. Oferta tego Wykonawcy nie była najkorzystniejsza jeżeli wziąć pod uwagę kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia. Wykonawca ten w ocenie Odwołującego powinien otrzymać jedynie punkty w kryterium „cena" w ilości 60, a w pozostałych kryteriach tj. kryterium „czas reakcji na zgłoszenie awarii i kryterium „częstotliwość wykonywania przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń" powinno być zgodnie z zapisami ust. 17 pkt 8 SWZ i ust. 17 pkt 9 SWZ przyznane 0 punktów. Wówczas oferta Odwołującego uzyskałaby najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny. W konsekwencji zdaniem Odwołującego to jego oferta, zgodnie z warunkami zamówienia, powinna być wybrana przez Zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący podniósł, że Wykonawca B. K. i S. spółka jawna w złożonej ofercie nie zaznaczył w pkt. 3 i 4 formularza oferty opcji z deklarowanym czasem reakcji na zgłoszenie awarii drogowej sygnalizacji świetlnej od momentu powzięcia informacji do 1 godziny oraz z deklarowaną częstotliwością wykonania szczegółowego przeglądu konserwacyjnego wszystkich urządzeń na każdej sygnalizacji świetlnej 1 raz na dwa miesiące, czyli opcji pod literami „a", a jedynie przekreślił opcje pod literami „b".

W ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy B. K. i S. spółka jawna jest sprzeczna jest z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, gdzie wskazano, że wykonawca powinien zaznaczyć jedną opcję właściwą. Przekreślenie opcji pod literami „b" może być

interpretowane jako forma zaznaczenia tej opcji.

Zamawiający nie zgodził się z argumentacją Odwołującego. W jego ocenie treść oferty złożonej przez Wykonawcę B. K. i S. spółka jawna nie budzi wątpliwości.

Stanowisko Zamawiającego jest prawidłowe. Treść oferty Wykonawcy B. K. i S. spółka jawna nie budzi wątpliwości. Nie jest także niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z artykułem 218 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w ust. 17 pkt 8 i pkt 9 wskazał, że ocena ofert zostanie dokonana na podstawie zadeklarowanego czasu reakcji oraz zadeklarowanej częstotliwości wykonania przeglądu konserwacyjnego, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku jeżeli wykonawca nie poda w formularzu oferty deklarowanego czasu reakcji i deklarowanej częstotliwości wykonania przeglądu, skutkować to będzie przyznaniem 0 punktów w każdym z tych kryteriów.

Zamawiający w formularzu oferty w przypisach 2 i 3 wskazał, że należy zaznaczyć jedną opcję właściwą, a także, że w punktach 3 i 4 formularza zamieszczone zostały okienka, w których wykonawca miał dokonać zaznaczenia wybranej opcji. Zamawiający w formularzu oferty, w Specyfikacji Warunków Zamówienia nie zastrzegł, że w przypadku innego sposobu zaznaczenia opcji, zaznaczenie to będzie uznane za nieważne i Zamawiający przyjmie, że wykonawca nie podał czasu reakcji, czy częstotliwości, co będzie skutkować przyznaniem 0 punktów.

Powyższe oznacza, że każdy sposób zaznaczenia, który nie pozostawia wątpliwości co do treści oświadczenia wykonawcy, należy uznać za dopuszczalny. W przypadku zatem, gdy w formularzu oferty wskazano dwie opcje, a wykonawca dokonał przekreślenia jednej z nich, pozostawiając drugą, zasadne było uznanie, że wykonawca zadeklarował czas reakcji i częstotliwość wykonania przeglądu wynikające z nieskreślonej opcji.

Wykonawca B. K. i S. spółka jawna w formularzu oferty dokonał skreślenia nie tylko okienek przy opcjach pod literami „b", ale całej treści tam umieszczonej, co jednoznacznie wskazuje, że tych opcji nie wybiera.

Skoro Wykonawca B. K. i S. spółka jawna dokonał przekreślenia opcji w pozycjach 3"b" i 4"b", a pozostawił nieprzekreśloną opcję 3"a" i 4"a", to oznacza, że dokonał wyboru opcji 3"a" i 4"a". W tym wypadku pozostawił jasną treść oferty.

Informacja Zamawiającego zamieszczona w formularzu oferty o tym, że w sytuacji gdy wykonawca nie poda w formularzu oferty deklarowanego czasu reakcji czy częstotliwości wykonania przeglądu, to skutkować to będzie przyznaniem 0 pkt, dotyczyła sytuacji, gdy wykonawca w ogóle pominie wypełnienie treści formularza oferty w zakresie punktu 3 i 4. Natomiast Wykonawca B. K. i S. spółka jawna w sposób czytelny wyraził swój wybór.

Zarzuty Odwołującego sprowadzają się do nadmiernego formalizmu. Istotna jest treść oferty, oraz okoliczność, że Wykonawca B. K. i S. spółka jawna zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego dokonał wyboru jednej z opcji w punkcie 3 i w punkcie 4 formularza ofertowego, a zatem nie można uznać, że jego działanie było niezgodne z dokumentacją postępowania. Sposób, w jaki Wykonawca dokonał zaznaczenia swojego wyboru, nie może w żaden sposób wpływać na konieczność odrzucenia jego oferty. Tym bardziej, że jak wskazano powyżej, sposób dokonania zaznaczenia (przez przekreślenie opcji, której wykonawca nie wybrał) nie był niezgodny z dokumentacją postępowania. W konsekwencji nie można uznać, aby Zamawiający niesłusznie przyznał Wykonawcy B. K. i S. spółka jawna po 20 punktów.

Zamawiający nie naruszył zatem art. 218 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie naruszył również art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z pkt. 17.4 SWZ. Zgodnie ze wskazanym artykułem ustawy, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą cena lub kosztem.

Skoro oferta Wykonawcy B. K. i S. spółka jawna była ofertą najkorzystniejszą, to Zamawiający nie naruszył dyspozycji wskazanego przepisu dokonując wyboru oferty tego Wykonawcy. Nie można także uznać, aby Zamawiający naruszył przy przeprowadzeniu postępowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zasadę przejrzystości, zatem nie naruszył również art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie naruszył również zasady pisemności postępowania wyrażonej w art. 20 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i w sposób prawidłowy odczytał treść

oferty Wykonawcy B. K. i S. spółka jawna.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 5 pkt 2 a) i b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1

.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: