

WYROK

z dnia 11 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 7 stycznia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 20 grudnia 2021 r. przez REMONDIS Gliwice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Kaszubska 2 w

postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gmina Krzanowice ul. Morawska 5

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe Transgór Spółka

Akcyjna z siedzibą w Rybniku, ul. Jankowicka 9 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3675/21 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226

ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Transgór do złożenia wyjaśnień dotyczących referencji przedstawionej przez tego wykonawcę w celu potwierdzenia należytego wykonania usługi wskazanej w Wykazie wykonanych usług potwierdzających spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia realizowanej na rzecz Urząd Gminy Pawłowice, w zakresie w jakim w referencji wskazano, że referencji udzielono wykonawcy Transgór S.A., podczas gdy wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu jest Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „Transgór” S.A. z siedzibą w Rybniku i zarzutu ewentualnego naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art.

128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy przez zaniechanie wezwania

Transgór do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania doświadczeniem określonym przez zamawiającego w rozdziale V pkt 2 ppkt 4 lit. a) SWZ

- w pozostałym zakresie oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża REMONDIS Gliwice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Kaszubska 2 i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr

(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez REMONDIS Gliwice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Kaszubska 2 tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od REMONDIS Gliwice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Kaszubska 2 na rzecz zamawiającego - Gmina Krzanowice ul. Morawska 5 kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3675/21

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia na „Świadczenie usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, powstających na terenie nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych ujętych w Uchwale nr XXVII/ 202/2021, na których powstają odpady komunalne na terenie Gminy Krzanowice w roku 2022” zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w dniu 3 listopada 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2021 /S 213-562195.

W dniu 10 grudnia 2021 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 20 grudnia 2021 r. REMONDIS Gliwice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Kaszubska 2 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 grudnia 2021 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu i prokurenta, zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 20 grudnia 2021 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie :

1. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy - Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „Transgór” S.A. z siedzibą w Rybniku (dalej: „Transgór”) do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub istotnych części składowych, mimo iż cena zaoferowana przez tego wykonawcę, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Transgór do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia z uwagi na to, iż wskazane przez wykonawcę pojazdy będą wykorzystywane w ramach realizacji innego zamówienia bądź nie mogą być uznane za śmieciarkę małogabarytową;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Transgór do złożenia wyjaśnień dotyczących referencji przedstawionej przez tego wykonawcę w celu potwierdzenia należytego wykonania usługi wskazanej w Wykazie wykonanych usług potwierdzających spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia realizowanej na rzecz Urząd Gminy Pawłowice, w zakresie w jakim w referencji wskazano, że referencji udzielono wykonawcy Transgór S.A., podczas gdy wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu jest Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „Transgór” S.A. z siedzibą w Rybniku; ewentualnie

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Transgór do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej lub zawodowej w zakresie dysponowania doświadczeniem określonym przez Zamawiającego w rozdziale V pkt 2 ppkt 4 lit. a) SWZ.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, tj.:

a) wezwania Transgór do udzielenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp,

b) wezwania Transgór do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia;

c) wezwania Transgór do złożenia wyjaśnień dotyczących referencji przedstawionej przez tego wykonawcę w celu potwierdzenia należytego wykonania usługi wskazanej w Wykazie wykonanych usług potwierdzających spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, ewentualnie wezwania Transgór do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania doświadczeniem określonym przez zamawiającego w rozdziale V pkt 2 ppkt 4 lit. a) SWZ;

3. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwolujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę w postępowaniu, która plasuje się na drugim miejscu w rankingu ofert. Nieprawidłowości zamawiającego, tj. zaniechanie wezwania do udzielenia i zweryfikowania wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny wykonawcy Transgór, a także zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień, ewentualnie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej miały wpływ na wynik postępowania i pozbawia odwołującego szans na uzyskanie zamówienia (możliwość poniesienia szkody przez odwołującego).

Zarzut dot. zaniechania wezwania Transgór do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub istotnych części składowych.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 1 855 000,00 zł brutto. W postępowaniu zostały złożone dwie oferty, oferta odwołującego z ceną 1 846 913,40 zł brutto i oferta Transgór z ceną 1 490 983,20 zł brutto.

Według odwołującego już sarna różnica w cenie zaoferowanej przez Transgór i wartości zamówienia oraz cenie zaoferowanej przez odwołującego budzi wątpliwości co do rzetelności wyceny dokonanej przez Transgór, co powoduje, że prawidłowe, zgodne z przepisami Pzp działanie zamawiającego, powinno uwzględniać wezwanie wykonawcy do wyjaśnienia i weryfikację udzielonych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny.

Cena zaoferowana przez Transgór za realizację przedmiotu zamówienia nie ma charakteru rynkowego, jest nierealna i nie jest możliwe wykonania za nią przedmiotu za zamówienia.

Jak już wyżej wskazywano, za realizację zamówienia Transgór zaoferował cenę 1 490 983,20 zł brutto, co przy ilości 2595 Mg odpadów daje cenę 574,56 zł brutto za 1 Mg. Wyliczenie minimalnej ceny transportu 1 mg odpadów dla Gminy Krzanowice w 2022 roku: TAB 1 Podstawowe dane wg SWZ

TAB 1.1 Wykaz sprzętu wg SWZ

- pojazd śmieciarka do odbioru odpadów z pojemników typu: 110/120l szt., 240l, 1100l - 3szt.

pojazd śmieciarka małogabarytowa o ładowności do 3,5 Mg do poruszania się po drogach

wąskich o utrudnionym dojeździe o dopuszczalnej ładowności do 3,5 t - 1 szt.

samochód ciężarowy bez funkcji kompaktującej do odbioru selektywnie zbieranych odpadów w workach - 1 szt.

TAB 1.2 Rodzaje i ilości odpadów do odebrania wg SWZ

- 1 Niesegregowane zmieszane odpady komunalne - 1235,00Mg
- 2 żużle i popioły - 455,00Mg
- 3 Odpady opakowaniowe, wielomateriałowe, tworzywa sztuczne, metale- 115,00 Mg
- 4 Papier - 56,00Mg
- 5 Szkło - 110,00Mg
- 6 Bioodpady - 450,00 Mg
- 7 Odpady wielkogabarytowe - 150,00Mg
- 8 Zużyte opony - 3,00Mg
- 9 Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny - 10,00Mg

TAB 2 Obliczenie niezbędnej ilości pojazdów w oparciu o częstotliwość odbioru odpadów oraz frakcji odpadów wynikające z SWZ.

1. Ilość kursów w roku niezbędnych do odbioru wszystkich odpadów kursy - 378
2. ilość dni pracy w roku - 252
3. Niezbędna ilość pojazdów - 165

Niezbędna ilość pojazdów została obliczona na podstawie ilości kursów w roku koniecznych do wykonania w celu odebrania wszystkich odpadów z Gminy Krzanowice 378 / ilość dni pracujących w roku 252 = 1,5 pojazdu.

TAB 4. Koszty eksploatacji pojazdów

4.1 Koszty paliwa

1. cena paliwa - 5,58
2. ilość km/miesiąc km - 3162,6
3. ilość km/ rok - km - 37951

4. śr. zużycie paliwa/100km- litr - 60

Zużycie paliwa na wszystkie pojazdy/rok - 127060 62zł.

Ilość kilometrów została obliczona w oparciu o odległości bazy magazynowo-transportowej wskazanej przez Transgór na potrzeby realizacji zamówienia, jazd lokalnych w celu odebrania odpadów oraz transportu do wskazanej instalacji.

Odległość Jastrzębie Zdrój - Krzanowice według najkrótszej trasy wynosi 45,2 km x 378 przejazdów w jedną stronę = 17 085,6 km.

Jazdy lokalne w celu odbioru odpadów w Gminie Krzanowice przyjęto średnio 10 km na 1 kurs co daje 10 km x 378 przejazdów = 3 780 km.

Średnia odległość do instalacji wskazanej w ofercie: Krzanowice - Jastrzębie Zdrój wynosi 45,2 km co daje 45,2 km x 378 przejazdów = 17 085,6 km.

Średnia ilość kilometrów w roku jaką trzeba pokonać odbierając odpady z Gminy Krzanowice wynosi zatem : 17 085,6 km + 3 780 km + 17 085,6 km = 37 951,2 km.

Wyliczenie kosztów paliwa:

- średnie spalanie pojazdu typu śmieciarka na 100 km wynosi 60l
- koszt zakupu 1 l oleju napędowego na chwilę obecną wynosi 5,58 zł brutto

37 951,2 km / 100 km x 60 1 x 5,58 zł = 127 060,62 zł

TAB.4.2 Koszty części zamiennych, napraw, pozostałych opłat

1. Koszt napraw/pojazd/rok - PLN - 12000
2. Koszt części zamiennych/pojazd/rok - PLN - 8000
3. Mycie pojazdu 19 x /rok - PLN - 2318
4. Razem: (poz. 1 do 3) * 1,50 pojazdów - PLN - 33 470,00
5. podatek od środków transportowych/pojazd/rok - PLN - 2 100,00
6. Ubezpieczenie pojazdu OC+AC/rok - PLN - 6467,00

Koszty przeglądu technicznego zabudowy, podwozia - PLN - 400

8. Razem: (poz.5 do 7) dla wszystkich pojazdów/rocznych *1 , 50 - PLN - 13 450,50
9. Razem: (poz.5 do 7) dla wszystkich pojazdów/rocznych - PLN - 46 927,50

Koszty roboczogodziny pracowników fizycznych wg najniższej krajowej na rok
TAB 5. 2022

1. Stawka brutto pracownika minimalna - PLN/h - 17,92

2. Składka ZUS - 20,81 % - 3,91

w tym:

emerytalna - 9,76% - 1,75

rentowa - 6,50% - 1,16

wypadkowa - 3,00% - 0,54

Fundusz Pracy - 2,45% - 0,44

F.G.Ś.P. - 0,10% - 0,02

Razem brutto w PLN - PLN/h - 25,74

3. koszty odzieży ochronnej, woda w okresie letnim, szkolenia, badania itp. - 1
,2/h/pracownika - 1,20

SUMA ogółem PLN/h 26 94

Minimalne wynagrodzenie w 2022 r. wynosi 3 010 zł brutto (bez kosztów pracodawcy, które zostały uwzględnione w TAB 5. Poz. 2 składka ZUS).

Średnio godzin pracujących w miesiącu jest 168.

Wyliczenie stawki godzinowej brutto: 3 010,00 zł brutto / 168 h = 17,92 zł / h

Minimalna stawka godzinowa razem z kosztami pracodawcy wynosi 26,94 zł brutto.

Koszty osobowe pracowników fizycznych
Tab. 6

2. kierowca - PLN/h - 26,94
3. ładowacz x2 - PLN/h - 53,88
4. suma - PLN/h - 80,82
5. ilość przepracowanych 8 h dni w ciągu roku - 378,00
koszty osobowe 1 rok - PLN/rok - 244399,68

Wyliczenie rocznych kosztów wynagrodzenia pracowników fizycznych:

26,94 zł x 3 (kierowca + 2 ładowaczy) x 8 h x 378 (ilość kursów potrzebnych do odbioru wszystkich odpadów) = 244 399,68 zł brutto

TAB 7. Koszty pośrednie

wg wydawnictwa SEKOCENBUD wskaźnik*kosztów pośrednich. stosowany do kalkulacji powinien wynosić sr. - 65% zysk od powyżej 10%

Kalkulacja minimalnej kosztów transportu odpadów od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Krzanowice w 2022 r.

2. Koszt pojazdów - PLN/rok - 173 988,12 - TAB 4.
w tym: PLN/rok

koszt paliwa - PLN/rok - 127 060,62 - TAB 4.1

koszty napraw, części zamiennych - PLN/rok - 33 477,00 - TAB 4.2 poz 4
pozostałe koszty, opłaty - PLN/rok - 13 450,50 - TAB 4.2 poz 8
wdrożenie systemu ewidencji odpadów BDO - PLN/rok - 2 250,00
koszty zakupu worków (52920 worków x 0,27 PLN) - PLN / rok - 14 288,40

3. Koszt osobowe pracowników PLN/rok - 244 399,68 - TAB 6.
4. Razem koszt logistyki - PLN/rok - 432 676,20
5. narzut kosztów pośrednich 65% - PLN/rok - 158 859,79 - wg Secocenbud
6. Zysk 5% - PLN/rok - 21 633,81
7. Ogółem - PLN/rok - 613 169,80
8. ilość odpadów zmieszanych - ton/rok - 2 595,00
9. Cena brutto logistyki - PLN/ton - 236,29

Wycenienie kosztów zagospodarowania wszystkich odpadów według SWZ dla Gminy Krzanowice w oparciu o ceny jakie będą obowiązywały w 2022 r. na instalacjach wskazanych przez Transgór.

KOSZTY ZAGOSPDAROWANIA ODPAÓW W ROKU 2022

W kolejności: Rodzaj odpadu, Ilość w ciągu roku [Mg], Cena brutto zagospodarowania 1 Mg [PLN], Koszt zagospodarowania rocznie

Niesegregowane zmieszane odpady komunalne - 1235,00 Mg - 475,20 zł/Mg - 586 872,00 zł

2 żużle i popioły - 455,00 Mg - 248,40 zł/Mg - 113 022,00 zł

3 Odpady opakowaniowe, wielomateriałowe, tworzywa sztuczne, metale - 115,00 Mg - 378 zł/ Mg - 43 470,00 zł

4 Papier - 56,00Mg - 378,00 zł/Mg - 21 168,00 zł

5 Szkło - 110,00Mg - 378,00 zł/Mg - 41 580,00 zł

6 Bioodpady - 450,00Mg - 302,40 zł/Mg - 136 080,00 zł

7 Odpady wielkogabarytowe - 150,00Mg - 810,00 zł/Mg 121 500,00 zł

8 Zużyte opony - 3,00Mg - 648,00 zł/Mg - 1 944,00 zł

9 Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny - 10,00Mg - 648,00 zł/Mg - 6 480,00 zł
SUMA - 1 072 116,00

Średni koszt zagospodarowania 1 Mg odpadów dla Gminy Krzanowice wynosi zatem:

1 072 116,00 zł brutto (roczny koszt zagospodarowania) / 2 595 Mg (szacowana ilość odpadów na rok według SWZ) = 413,15 zł brutto

Podsumowując, minimalny koszt transportu i zagospodarowania odpadów dla Gminy Krzanowice w 2022 r. wynosi: 236,29 zł (koszt transportu) + 413,15 zł (koszt zagospodarowania) = 649,44 zł brutto. Wskazane powyżej minimalne koszty odpowiadają kalkulacji dokonanej przez samego Zamawiającego, który ustalił kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na poziomie 1 855 000,00 zł brutto, co daje 714,84 zł brutto za 1 Mg. Cena zaoferowana przez Transgór za realizację przedmiotu zamówienia na poziomie 574,56 zł

brutto za 1 Mg jest zatem niższa od minimalnych kosztów świadczenia usług odbioru i zagospodarowania odpadów na rzecz zamawiającego, co budzi uzasadnione wątpliwości co do jej realności.

Stwierdzenie przez zamawiającego rzetelności wyceny Transgór i usunięcie przedmiotowych wątpliwości, które powinna wzbudzić cena zaoferowana przez tego wykonawcę za realizację przedmiotu zamówienia, nie jest możliwe w oparciu o sam formularz ofertowy, gdzie podawano jedynie łączną cenę za realizację przedmiotu zamówienia, natomiast nie wymagano przedstawienia założeń i wysokości dla kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, w tym kosztów odbioru i zagospodarowania poszczególnych frakcji odpadów.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, wezwanie Transgór do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie zaoferowanej ceny, jest nie tylko uzasadnione, ale również stanowi obowiązek Zamawiającego, gdyż w obiektywny sposób, zaoferowane przez Transgór cena budzi wątpliwości i wydaje się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zarzut dotyczący zaniechania wezwania do uzupełnienia wykazu narzędzi.

W rozdziale V pkt 2 ppkt 4 lit. b) SWZ, zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania co najmniej następującymi

pojazdami:

- „- pojazd śmieciarka do odbioru odpadów z pojemników typu 110/ 120 l, 240 l, 1100 l - 3 szt.,
- pojazd śmieciarka małogabarytowa o ładowności do 3,5 Mg do poruszania się po drogach wąskich o utrudnionym dojeździe o dopuszczalnej ładowności do 3,5 t - 1 szt.,
- samochód ciężarowy bez funkcji kompaktującej do odbioru selektywnie zbieranych odpadów w workach - 1 szt.

Wymaga się, aby pojazdy były zarejestrowane i dopuszczone do ruchu drogowego, zgodnie z odrębnymi przepisami. Właściciel pojazdów powinien posiadać dokumenty potwierdzające dopuszczenie tych pojazdów do ruchu drogowego. Pojazdy powinny być oznakowane nazwą firmy oraz danymi adresowymi. ”

Zgodnie z rozdziałem XIV pkt 4 SWZ, zamawiający wyznaczył 3 kryteria oceny ofert: cena brutto oferty o wadze 60%, termin płatności faktur od dnia ich otrzymania o wadze 30% oraz norma emisji spalin o wadze 10%. Kryterium nr 3 (norma emisji spalin) będzie wyliczone w następujący sposób:

„Punkty zostaną przyznane w zależności od zaoferowanych przez wykonawcę pojazdów typu śmieciarka, które będą brały udział w realizacji zamówienia w następujący sposób:

- a) Jeżeli wykonawca nie zaproponuje żadnego pojazdu o emisji spalin min. EURO 5 - 0 punktów
- b) Jeżeli wykonawca zaproponuje jeden pojazd o emisji spalin min. EURO 5 - 2 punktów
- c) Jeżeli wykonawca zaproponuje co najmniej dwa pojazdy o emisji spalin min. EURO 5 - 4 punkty
- d) Jeżeli wykonawca zaproponuje co najmniej trzy pojazdy o emisji spalin min. EURO 5 - 7 punktów
- e) Jeżeli wykonawca zaproponuje co najmniej cztery pojazdy o emisji spalin min. EURO 5 - 10 punktów. ”

W pkt 12 formularza ofertowego wykonawca Transgór podał listę pojazdów, przystosowanych do odbierania odpadów komunalnych typu śmieciarka (dotyczy śmieciarek do odbioru odpadów z pojemników typu 110/120 l, 240 l, 1100 l oraz śmieciarki małogabarytowej o ładowności do 3,5 Mg), spełniające normę emisji spalin minimum EURO 5, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia:

1.	SR 3660P	EURO 5
2.	SR 5125H	EURO 5
3.	SR 4674M	EURO 5
4.	SR 9251M	EURO 5

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 9 grudnia 2021 r., Transgór przedstawił wykaz narzędzi, wyposażenia i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego, w którym na potwierdzenie spełniania warunku zadeklarował dysponowanie 5 pojazdami.

Biorąc pod uwagę, że pojazdy wskazane w ramach kryterium będą brały udziału w realizacji zamówienia, a ich liczba odpowiada liczbie pojazdów wykazanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, które również powinny być wykorzystywane do świadczenia usług w ramach postępowania, należy dojść do wniosku, że pojazdy wymienione w formularzu ofertowym oraz pojazdy, o których mowa w wykazie narzędzi to te same pojazdy.

Zgodnie z art. 116 ust. 2 Pzp, oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcie gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Z informacji posiadanych przez odwołującego wynika, że podane przez Transgór w ofercie pojazdy o numerach rejestracyjnych SR 3660P, SR 5125H, SR 8262G będą od stycznia 2022 r. wykorzystywane do świadczenia przez tego wykonawcę usług odbioru odpadów na rzecz Gminy Lubomia, a co za tym idzie nie będą mogły być wykorzystywane do świadczenia usług na rzecz zamawiającego (jeden pojazd nie może w tym samym czasie odbierać odpadów z różnych gmin). Zaangażowanie w/w pojazdów w inne przedsięwzięcia Transgór będzie zatem miało negatywny wpływ na realizację zamówienia. Dodatkowo, istnieją duże wątpliwości co do tego czy pojazd o numerze rejestracyjnym SR 3660P może zostać uznany

za śmieciarkę małogabarytową.

Biorąc pod uwagę, że na 5 wskazanych przez Transgór pojazdów, aż 3 będą wykorzystywane do świadczenia usług na rzecz innych gmin, a dodatkowo w odniesieniu do jednego z nich występują wątpliwości co do tego, że może być on zakwalifikowany jako śmieciarka małogabarytowa, należy stwierdzić, że Transgór nie posiada wymaganych zdolności, a w konsekwencji nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na gruncie niniejszej sprawy zaktualizował się zatem obowiązek wezwania tego wykonawcy przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy.

Zarzut dotyczący referencji.

W dniu 3 grudnia 2021 r., zamawiający działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy wezwał

Transgór do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na powyższe wezwanie, wykonawca przedstawił m.in. Wykaz wykonanych usług potwierdzających spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia, w którym jako referencyjną usługę podano usługę zrealizowaną na rzecz Urzędu Gminy Pawłowice w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. Z kolei w kolumnie pierwszej wykazu nazwa wykonawcy wykazującego posiadanie doświadczenia podano „PST Transgór S.A. ul. Jankowicka 9; 44-200 Rybnik. ”

Do wykazu dołączono referencję z dnia 7 października 2021 r., która została udzielona przez Urząd Gminy Pawłowice na rzecz wykonawcy „Transgór S.A., ul. Jankowicka 9; 44-201 Rybnik”. W dokumentach przedstawionych przez Transgór w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów w trybie art. 126 ust. 1 Pzp występuje zatem rozbieżność co do nazwy podmiotu będącego wykonawcą usługi na rzecz Gminy Pawłowice. Jest to o tyle istotne, że zgodnie z informacjami dostępnymi w Systemie EKRS, w Krajowym Rejestrze Przedsiębiorców zarejestrowany jest zarówno podmiot wymieniony w wykazie tj. Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „Transgór” S.A. z siedzibą w Rybniku (numer KRS 0000083865), jak i podmiot podany w treści referencji tj. Transgór Spółka Akcyjna z siedzibą w Mysłowicach (numer KRS 0000152823). Po wpisaniu w wyszukiwarkę Systemu EKRS wyrażenia „Transgór” na liście wyników pojawiają się wyłącznie w/w dwa podmioty. Powstaje zatem wątpliwość, który z tych dwóch podmiotów faktycznie realizował referencyjną usługę na rzecz Gminy Pawłowice. Co istotne, wykonawca Transgór oświadczył w ofercie, że nie powołuje się na zasoby innych podmiotów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie zamierza powierzyć podwykonawcom realizacji części zamówienia. Przedstawiona powyżej rozbieżność i wątpliwości powinny być zostać wyjaśniona przez zamawiającego w drodze wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy, ewentualnie wykonawca Transgór powinien zostać wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, gdyż nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości, że spełnia warunek udziału w postępowaniu.

W dniu 21 grudnia 2021 r. zamawiający powiadomił wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 22 grudnia 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe Transgór Spółka Akcyjna z siedzibą w Rybniku. Wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożono tylko dwie oferty. Jedna z ofert została złożona przez odwołującego na kwotę 1 846 913,40 zł, druga natomiast przez przystępującego na kwotę 1 490 983,20 zł. Obie oferty nie podlegały odrzuceniu. Oferta przystępującego została uznana za najkorzystniejszą oraz została wybrana przez zamawiającego jako oferta korzystniejsza cenowo. Kwota przewidziana na realizację zamówienia przez zamawiającego została określona w wysokości 1 855 000,00 zł. W konsekwencji obie oferty mieściły się w wartościach finansowych przewidzianych przez zamawiającego do realizacji zamówienia publicznego. Oddalenie odwołania złożonego przez odwołującego spowoduje, że przystępujący zawrze umowę z zamawiającym na realizację zamówienia publicznego, a tym samym uzyska zamówienie i związane z tym korzyści finansowe w postaci wynagrodzenia za realizację usługi.

Przystępujący jest bezpośrednio zainteresowany utrzymaniem w mocy decyzji zamawiającego w przedmiocie wyboru jako najkorzystniejszej oferty oraz uważa, że rozstrzygnięcie w tym zakresie jest prawidłowe. Ewentualne uwzględnienie odwołania przez KIO miałoby bezpośredni i negatywny wpływ na sytuację przystępującego — tj. uniemożliwiłoby przystępującemu realizację przedmiotu zamówienia publicznego, a tym samym uzyskanie z tego tytułu wynagrodzenia. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 grudnia 2021 r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii przystąpienia stronom.

W dniu 5 stycznia 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego.

W ocenie zamawiającego, cena zaproponowana przez przystępującego nie zawiera znamion ceny rażąco niskiej. Ustalona przez zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia powiększona o wartość podatku VAT wynosi 1.855000,00 zł brutto.

Natomiast cena oferty złożonej przez przystępującego wynosi 1.490983,20 zł brutto, a cena oferty złożonej przez odwołującego wynosi 1.846913,40 zł brutto. Średnia arytmetyczna cen wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu wynosi 1.668948,30 zł. Tym samym, cena oferty złożonej przez przystępującego jest niższa od szacunkowej wartości zamówienia brutto zaledwie o 19,62 % oraz jedynie o 10,66 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu.

Wobec powyższego, po stronie zamawiającego nie powstały wątpliwości co do tego, czy zaoferowana przez przystępującego cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia ani też co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za tę cenę. Co więcej, cena podana w ofercie przystępującego była zbliżona do cen ofert złożonych przez innych wykonawców w postępowaniach przetargowych na usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych prowadzonych przez gminy położone w niedalekiej odległości od terenu Gminy Krzanowice. W tej sytuacji zamawiający uważa, że nie miał obowiązku wezwać przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych.

Za bezzasadne należy uznać twierdzenie odwołującego, że już sama różnica między ceną zaoferowaną przez przystępującego, a wartością zamówienia oraz ceną oferty odwołującego budzi wątpliwość co do rzetelności wyceny dokonanej przez przystępującego. Co do zasady, punktem odniesienia dla oceny, czy cena jest rażąco niska, jest przedmiot zamówienia i jego wartość. Nie oznacza to jednak, że zamawiający w każdym przypadku, gdy wartość oferty jest niższa niż szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT, jest zobowiązany automatycznie do żądania od wykonawcy wyjaśnień w zakresie ceny oferty. Obowiązek wyjaśnienia rażąco niskiej ceny występuje tylko w stosunku do ofert, co do których zachodzi podejrzenie występowania rażącego zaniżenia ceny oferty (wyrok KIO z

dnia 4 maja 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 664/10; wyrok KIO z dnia 10 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 684/09). Aby po stronie zamawiającego mogły powstać wątpliwości co do ceny oferty, muszą zaistnieć określone okoliczności, które te wątpliwości wywołują. Nie chodzi zatem o sytuację, w której zamawiający według swobodnego uznania stwierdza, że „ma

wątpliwości", ale o sytuację, w której zamawiający wywodzi swoje wątpliwości z obiektywnych okoliczności. (wyrok KIO z dnia 16 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 709/20). Jednocześnie przepisy prawa nie wymagają, aby zamawiający przeprowadzał szczegółową analizę składników oferty w celu ustalenia, że nie stanowi ona oferty zawierającej rażąco niską cenę.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że obowiązek żądania wyjaśnień jest w pełni zależny od zamawiającego i występuje tylko w przypadku, gdy zamawiający oceniając oferty wykonawców poweźmie wątpliwości co do całej ceny lub kosztu oferty, lub ich istotnych części składowych. Jednakże czynność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień nie powinna być dokonywana „na wszelki wypadek”, czy też „z ostrożności” (wyrok KIO z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. akt KIO 579/18). W jednym z wyroków (który pomimo zmiany stanu prawnego zawiera wciąż aktualny pogląd) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Zostało to dostrzeżone w orzecznictwie Izby, w szczególności w wyroku z dnia 28 kwietnia 2011 r. (sygn. akt KIO 814/11) zauważono, że zamawiający porównując cenę oferty najkorzystniejszej z wartością szacunkową przedmiotu zamówienia powiększoną o podatek VAT oraz z kwotą, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, powinien odwołać się do doświadczenia życiowego, które wskazuje, iż w dzisiejszej rzeczywistości gospodarczej różnice te kształtują się nawet na poziomie 50 % i nie stanowią o rażąco niskiej cenie. (...) Podkreślenia wymaga, iż w ocenie Izby, za nieuprawnioną należy uznać interpretację przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzącą do wniosku, iż występowanie jakichkolwiek różnic albo różnic na poziomie odpowiednio ok. 10 i 20 % pomiędzy ceną oferty najkorzystniejszej a ceną następnej oferty w rankingu ofert, czy też pomiędzy ceną najkorzystniejszej a wartością szacunkową zamówienia powiększoną o podatek VAT lub kwotą, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, obliguje zamawiającego do wszczęcia postępowania wyjaśniającego w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Ustalenie jakichkolwiek sztywnych wskaźników nie jest możliwe i dopuszczalne, w świetle analizowanego przepisu. Brak wskazania przez ustawodawcę tychże wskaźników ma chronić przed wszelkim automatyzmem i bezrefleksyjnym („na wszelki wypadek”, czy „z ostrożności”) wdrażaniem postępowania wyjaśniającego w przedmiocie rażąco niskiej ceny.” (wyrok KIO z dnia 1 lipca 2013 r., sygn. akt KIO 1428/13).

Odnosząc się do twierdzeń odwołującego odnośnie ceny oferty złożonej przez przystępującego zamawiający wskazał, że są one całkowicie chybione. Po pierwsze, przedstawiona przez odwołującego kalkulacja ceny za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Krzanowice została sporządzona w oparciu o własne założenia i metody odwołującego. Przyjęte koszty, narzuty oraz zysk, we wskazanych w kalkulacji wysokościach, stanowią składniki, które w ocenie odwołującego, wpływają na wysokość zaoferowanej ceny. Nie sposób jednak przyjąć, że kalkulacja przedstawiona przez odwołującego zawiera jedyny właściwy sposób obliczenia ceny oferty przystępującego, dając podstawę do stwierdzenia, że przystępujący nieprawidłowo ustalił cenę swojej oferty i cena ta nie ma charakteru rynkowego. W przedmiotowym postępowaniu brak było podstaw do wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty lub jej istotnych części składowych. Zatem, aktualnie nie można twierdzić, że cena ta została nieprawidłowo skalkulowana. Po drugie, należy wskazać, że kalkulacja przedstawiona przez odwołującego została sporządzona w sposób nierzetelny, gdyż nie uwzględnia rzeczywistych kosztów świadczenia usługi. W szczególności, trzeba zauważyć, że na potrzeby przygotowanej kalkulacji odwołujący przyjął, iż niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne w ilości 1235,00 Mg będą transportowane wyłącznie do instalacji znajdującej się w Jastrzębiu-Zdroju w odległości ok. 45,2 km od Gminy Krzanowice. Odwołujący całkowicie pominął jednak fakt i nie uwzględnił w swoim wyliczeniu, że przystępujący w swojej ofercie wskazał jako właściwą również instalację położoną w Raciborzu przy ul. Rybnickiej 125 tj. instalację znajdującą się ok. 17,5 km od Gminy Krzanowice. Tym samym, odwołujący obliczył odległość jaką musi przebyć pojazd do instalacji przyjmując, że odpady te będą wywożone tylko do jednej, położonej najdalej instalacji. W oparciu o tak ustalone długości trasy jaką musi przebyć śmieciarka odwołujący błędnie wyliczył koszt zużycia paliwa. Ponadto, odwołujący przyjął ceny za przyjęcie odpadów w 2022 r. do instalacji wskazanych w ofercie przystępującego, których wysokość nie została w żaden sposób potwierdzona. Zamawiający wskazał, że ceny te mogą zostać ustalone w innej wysokości, gdyż zarządcy instalacji mają prawo do swobodnego ustalania cen za przyjęcie odpadów. Po trzecie, odwołujący założył, że każdy kurs pojazdu winien rozpoczynać się w bazie magazynowo-transportowej przystępującego. Założenie takie jest całkowicie błędne, gdyż pojazdy do odbioru odpadów mogą wykonywać kilka kursów dziennie, rozpoczynając niektóre z kursów w innym miejscu niż baza przystępującego. Tym samym, odwołujący również w tym przypadku nieprawidłowo obliczył liczbę kilometrów, które musi pokonać śmieciarka, a co za tym idzie, błędnie obliczył koszty zakupu paliwa. Po czwarte, odwołujący dokonał wyliczenia kosztów zatrudnienia pracowników wykonujących czynności przy realizacji zamówienia przyjmując, iż będą oni zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy oraz że będą zaangażowani wyłącznie w realizację zadania na rzecz zamawiającego. Zamawiający jednak nie wymagał, aby osoby te były skierowane do realizacji zamówienia w pełnym wymiarze czasu pracy. Zamawiający nie ograniczał też możliwości zaangażowania potencjału tych

osób w świadczenie usług w ramach wykonywania innych zadań. Powyższe powoduje, że koszty związane z zatrudnieniem pracowników mogą zostać odpowiednio podzielone w ramach kilku zadań realizowanych przez przystępującego.

Ponadto, całkowicie nieuzasadniony jest również zarzut odwołującego, iż zamawiający

naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 116 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy przez zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia

podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w

postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia z uwagi na to, iż wskazane przez wykonawcę pojazdy będą wykorzystywane w ramach realizacji innego zamówienia bądź nie mogą być uznane za śmieciarkę małogabarytową. Zamawiający nie zgodził się z

odwołującym, że ze względu na to, iż 3 pojazdy przystępującego będą od stycznia 2022 r. wykorzystywane do świadczenia usługi odbioru odpadów na terenie Gminy Lubomia, nie będą mogły być wykorzystywane do świadczenia usług odbioru odpadów na rzecz zamawiającego ze względu na to, że jeden pojazd nie może w tym samym czasie odbierać odpadów z różnych gmin. Należy przede wszystkim wskazać, że usługa odbioru odpadów komunalnych z terenu Gminy Krzanowice (podobnie jak z terenu Gminy Lubomia) będzie wykonywana zgodnie z harmonogramem odbioru. Nie budzi więc wątpliwości, że przystępujący jest w stanie rozdysponować swoje zasoby w taki sposób, aby realizować obie usługi. W ocenie zamawiającego, biorąc pod uwagę odległości pomiędzy terenem Gminy Krzanowice i terenem Gminy Lubomia, a także odległość pomiędzy tymi Gminami, a bazą magazynowo-transportową przystępującego oraz instalacjami odbioru odpadów komunalnych, do których przystępujący zamierza transportować odpady, jest możliwe realizowanie obu zamówień przy wykorzystaniu tych samych 3 pojazdów. Co więcej, dobre skomunikowanie terenu Gminy Lubomia z terenem Gminy Krzanowice za pomocą drogi wojewódzkiej nr 936 i drogi krajowej nr 45 oraz terenu obu tych Gmin z terenem Gminy Jastrzębie-Zdrój (gdzie znajduje się baza przystępującego) za pomocą drogi wojewódzkiej nr 933, ułatwia sprawne i szybkie przemieszczanie się śmieciarek na trasie Lubomia - Krzyżanowice - Tworków - Krzanowice oraz na trasie Krzanowice/Lubomia - Wodzisław Śląski - Jastrzębie-Zdrój.

Trzeba także wskazać, że zamawiający nie wymagał, aby pojazdy wykorzystywane do świadczenia usług odbioru odpadów z Gminy Krzanowice nie mogły być również wykorzystywane do wykonywania innych zadań realizowanych przez wykonawcę tej usługi. Nie można więc takiego wymogu domniemywać. Co więcej, zamawiający nie wymagał, aby wykonawca zapewnił, iż wskazane w wykazie pojazdy były skierowane do realizacji zamówienia przez cały okres trwania umowy. Oznacza to, że wszystkie pojazdy, które przystępujący wskazał jako pojazdy skierowane do realizacji zamówienia, mogą zostać wymienione na inne (spełniające wymogi) w trakcie realizacji zadania.

Nadto, niedorzeczne jest twierdzenie odwołującego, że istnieją wątpliwości, czy pojazd o numerze rejestracyjnym SR 3660P może zostać uznany za śmieciarkę małogabarytową o ładowności do 3,5 Mg do poruszania się po drogach wąskich o utrudnionym dojeździe o dopuszczalnej ładowności do 3,5 tony. Po pierwsze, zamawiający zauważył, że w toku postępowania przetargowego Zamawiający nie żądał złożenia przez wykonawcę dokumentu zawierającego informację, który z pojazdów wskazanych w ofercie lub wykazie narzędzi (załącznik nr 5 do SWZ) stanowi śmieciarkę małogabarytową. Zamawiający żądał jedynie wskazania w ofercie, że wykonawca dysponuje pojazdami przystosowanymi do odbierania odpadów komunalnych typu śmieciarka, w tym śmieciarki małogabarytowe o ładowności do 3,5 Mg, spełniających normę emisji spalin minimum EURO 5, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia (bez wskazania, który z tych pojazdów jest śmieciarką małogabarytową). Natomiast od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona zamawiający żądał złożenia wykazu (załącznik nr 5 do SWZ), zawierającego oświadczenie, że wykonawca dysponuje pojazdem śmieciarką małogabarytową o ładowności do 3,5 Mg do poruszania się po drogach wąskich o utrudnionym dojeździe o dopuszczalnej ładowności do 3,5 ton (bez wskazania numeru rejestracyjnego tego pojazdu). Jak wynika z treści § 1 ust. 3 pkt 11 projektu umowy (załącznik nr 7 do SWZ) przystępujący, jeśli to z nim zostanie podpisana umowa, zobowiązany będzie do przedstawienia - w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy - dokumentów (wyciąg ze świadectwa homologacji lub odpis decyzji zwalniającej pojazd z homologacji bądź oświadczenia producenta lub przedstawiciela producenta danego pojazdu lub dowodu rejestracyjnego pojazdu), potwierdzających spełnienie wymagań, dla pojazdów zadeklarowanych przez Wykonawcę w ofercie jako spełniających wymagania co najmniej normy EURO 5. Dopiero na podstawie tych dokumentów zamawiający będzie mógł ustalić, czy pojazd o numerze rejestracyjnym SR 3660P (lub inny z pojazdów wskazanych przez przystępującego) to śmieciarka małogabarytowa.

Wobec powyższego, całkowicie niezasadne jest twierdzenie odwołującego, iż przystępujący nie posiada wymaganych zdolności, a w konsekwencji, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Tym samym, nie sposób uznać, że zamawiający miał jakiegokolwiek podstawy do wezwania przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych we wskazanym zakresie.

Ponadto, za absurdalny należy uznać zarzut odwołującego, że zamawiający naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 128 ust. 1 (lub art. 128 ust. 4) w zw. z art. 16

pkt 1-3 ustawy przez zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących referencji przedstawionej przez tego wykonawcę w celu potwierdzenia należytego wykonania usługi wskazanej w wykazie wykonanych usług potwierdzających spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia realizowanej na rzecz Urzędu Gminy Pawłowice, w zakresie w jakim w referencji wskazano, że referencji udzielono Transgór S.A., podczas gdy wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu jest Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „Transgór” S.A. z siedzibą w Rybniku.

Zdaniem zamawiającego, niewpisanie przez sporządzającego w treści dokumentu referencji pełnej nazwy przedsiębiorstwa przystępującego stanowiło omyłkę pisarską. Wskazana omyłka w treści referencji nie powodowała jednak niemożności ustalenia przez zamawiającego jakiego podmiotu te referencje dotyczą. Zamawiający na podstawie powszechnie dostępnych informacji zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Pawłowice () oraz w treści ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z dnia 14.07.2020 r. zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2020/S 134-330350) potwierdził, że wykonawcą usługi, której dotyczyły referencje był przystępujący. Wobec tego, brak było potrzeby wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących referencji potwierdzających należyte wykonanie usługi przez przystępującego na rzecz Gminy Pawłowice lub też do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania doświadczeniem określonym przez zamawiającego.

Przystępujący złożył pisemne stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

I. Zarzut dotyczący ceny zaoferowanej przez przystępującego i zaniechań zamawiającego w tym zakresie.

Zgodnie z art. 224 ust.1 PZP jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Przed wszystkim wskazać trzeba, że specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) nie wymagała od wykonawców szczegółowego przedstawiania oraz kalkulacji oferty cenowej. Zgodnie z postanowieniami SWZ Ceną ofertową jest kwota kosztorysowa podana w załączniku nr 1 do SWZ („Formularz ofertowy”) i stanowi iloczyn masy poszczególnych rodzajów odpadów i ceny za 1 Mg odpadu. W przedmiotowym postępowaniu łączna ilość odpadów została ustalona przez zamawiającego w ilości 2595 Mg. Tym samym cenę podaną w ofercie należy obliczyć uwzględniając pełen zakres zamówienia, w tym całkowite koszty związane z transportem i zagospodarowaniem odpadów oraz wszystkie pozostałe koszty zamówienia, w tym koszty wydruków harmonogramów odbioru odpadów oraz ewentualne ich zmiany, jak również koszty ich dostarczenia właścicielom nieruchomości. SWZ przewiduje także, że wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia w kosztach wykonania usługi wpływów z tytułu uzyskanych zysków ze sprzedaży zebranych surowców wtórnych. Ponadto zamawiający wskazał i wyjaśnił, że cena (brutto) oferty podana przez wykonawcę w formularzu ofertowym za wykonanie całości przedmiotu zamówienia będzie służyć jedynie do porównania cen złożonych ofert.

Wynagrodzenie wykonawcy liczone będzie za faktycznie wykonany zakres zamówienia wyliczony w oparciu o cenę jednostkową (zł/Mg) podaną w formularzu ofertowym. Oznacza, to, że zamawiający nie przewidywał konieczności szczegółowego rozbicia ceny ofertowej na konkretne pozycje (choćby na pozycje dotyczące odbioru poszczególnych rodzajów odpadów), co zresztą jest praktyką zrozumiałą i powszechnie stosowaną w postępowaniach tego typu. Zamawiający oczekiwał czytelnej oferty cenowej bez konieczności szczegółowego jej rozbicia na różnego rodzaju elementy cenotwórcze. Dokładnie takie oferty zostały złożone przez obu wykonawców.

Przepisy prawa nie definiują terminu rażąco niskiej ceny oraz pojęcia rażąco niskiego kosztu.

Znaczenie tych pojęć jest jednak przedmiotem bogatego i utrwalonego orzecznictwa i doktryny. Wskazać należy w tym miejscu, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Za rażąco niski koszt należałoby uznać koszt nierealny, niepokrywający kosztów generowanych przy realizacji i eksploatacji przedmiotu zamówienia w sposób należyty.

Cena przystępującego, wbrew sugestiom odwołującego, nie jest oderwana od rzeczywistości. Jest to cena realna, pozwalająca na wykonanie zamówienia zgodnie z umową oraz uzyskanie z tego tytułu satysfakcjonującego zysku.

Zaznaczyć trzeba, że cena zaoferowana przez Spółkę w kwocie 1 490 983,20 zł jest niższa od ofertowej ceny odwołującego o kwotę 355 930,20 zł. Różnica w cenach zaoferowanych przez wykonawców wynosi zatem mniej niż 20%. Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 224 ust.2 pkt. 1) w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Regulacja ust.2 cytowanego wyżej przepisu nakłada tym samym obowiązek na zamawiającego żądania wyjaśnień w przypadku, gdy różnica oferty wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia. Taki przypadek nie zachodzi w toku przedmiotowego postępowania, gdzie cena oferty złożonej przez przystępującego jest niższa od szacunkowej wartości zamówienia brutto o 19,62 %.

W rezultacie powyższego oraz wskazanej powyżej regulacji prawnej, zamawiający nie naruszył przepisów prawa, nie żądając wyjaśnień od spółki co do ceny, ponieważ przy ocenie ofert nie pojawiła się wątpliwość co do uznania ceny przystępującego jako ceny rażąco niskiej. Przystępujący zaznaczył trzeba, że ewentualne wątpliwości muszą pojawić się po stronie zamawiającego i być oparte na obiektywnie mierzalnych przesłankach. Subiektywne wątpliwości zgłaszane przez odwołującego, który ma interes ekonomiczny w uwzględnieniu odwołania, nie przesądzają, że takie obiektywne wątpliwości faktycznie miały miejsce.

Na marginesie zwrócił uwagę, że przepisy PZP wskazują na pojęcie ceny rażąco niskiej, wobec czego chodzi o cenę, która w sposób znaczący (nadzwyczajny) odbiega od ceny

przewidzianej przez zamawiającego na realizację zamówienia. Nie każda różnica w cenie

ma charakter rażący. Zaznaczył, że wprawdzie przepis art.224 ust. 1 PZP nakłada na zamawiającego obowiązek działań w przypadku, gdy cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Ocena czy tak jest w danym postępowaniu jest dokonywana wyłącznie przez zamawiającego. To zamawiający zobowiązany jest do weryfikacji ceny i przyjęcia lub też nie, że jest ona realna lub też rażąco niska. Przy różnicy ofert poniżej 20% zamawiający nie miał możliwości ani podstaw do zastosowania działań przewidzianych w art. 224 ust. 1 PZP. Takie działania bowiem byłyby sprzeczne z prawem, ponieważ zamawiający musiałby wykazać, że w oparciu o obiektywne kryteria wydaje się, że zastosowana cena ma charakter ceny rażąco niskiej. Nie było podstaw to takich działań ponieważ nie jest możliwe stawianie spółce w sposób uzasadniony zarzutu nierealności oraz oderwania od rzeczywistych kosztów wykonania usługi zastosowanej ceny ofertowej. W rezultacie nie jest uzasadniony zarzut odwołującego wobec zamawiającego, że niezgodnie z przepisami doszło do zaniechania czynności, o których mowa w art.224 ust. 1 PZP.

Przystępujący wyjaśnił, że cena zaoferowana przez spółkę jest ceną realną. To, że cena przystępującego jest ceną korzystniejszą od ceny odwołującego, nie może skutkować automatycznym uznaniem, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską. Spółka wskazuje, że zaoferowana cena nie odbiega znacząco od cen realizacji analogicznych usług w gminach sąsiednich, w tym również przez innych wykonawców.

Tytułem przykładu należy wskazać na ofertę złożoną przez przystępującego na realizację zamówienia na Świadczenie usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Godów oraz PSZOK od 01.01.2022 — 31.12.2022. Spółka w ramach w/w postępowania złożyła ofertę na kwotę, 4.320.680,40 zł, która to oferta została przez zamawiającego

uznana za najkorzystniejszą i ostatecznie została wybrana do realizacji. W postępowaniu, o którym mowa w zdaniu poprzednim kolejna oferta (II miejsce) opiewała na kwotę 4.410.612,00 zł i została złożona przez Produkcyjno Usługowo Handlowe Komunalnik Sp. z o. o. Uwzględniając złożone oferty wskazać trzeba, że cena za 1 Mg zagospodarowania i transportu odpadów wyniosła odpowiednio 538,30 zł (Spółka) oraz 549,50 zł (druga w kolejności oferta cenowa). Łączna ilość odpadów do odbioru wyniosła 8026,60 Mg/rok.

- 1) Dowód: informacja z otwarcia ofert Gmina Godów z dnia 23.11.2021 r.
- 2) Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej Gmina Godów z dnia 06.12.2021 r.
- 3) Oferta przetargowa Spółki
- 4) Oferta przetargowa Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo Handlowe Komunalnik Sp. z o. o.

na okoliczność wykazania, że stawki świadczenia usług w gminie ościennej (Godów) z tytułu świadczenia analogicznej usługi są porównywalne ze stawkami zastosowanymi w ramach niniejszego postępowania. Wiadomości publicznie dostępne na stronie internetowej

Spółka wskazała, że w dniu 31 maja 2021 r. został także rozstrzygnięty przetarg na świadczenie usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice w okresie od dnia 01.07.2021 do dnia 30.06.2022 r. W ramach tego postępowania Spółka złożyła ofertę cenową w wysokości w kwocie 2 952 234,00 zł (Zadanie 2).

Sektor II) oraz na realizację Zadania 3. Sektor III ofertę na kwotę 992 898,00 zł. Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę cenową ofertę Spółki EKO Sp. j. M.GOLIK, J.KONSEK, A.SERWOTKA z siedzibą w Rybniku, która złożyła odpowiednio ofertę na kwotę 2 733 130,08 zł (Zadanie 2. Sektor II) oraz na kwotę 837 270,00 zł (Zadania 3. Sektor III). Obie oferty w zakresie ceny różniły się nieznacznie. W rozpatrywanym przypadku cena za 1 Mg odpadów (zwyckiej i wybranej oferty) wyniosła odpowiednio 590,69 zł oraz 610,00 zł. Ilość łączna odpadów do odbioru i zagospodarowania wynosiła odpowiednio 4627 oraz 1371 Mg/rok.

- 1) Dowód: informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Gmina Pawłowice z dnia 31 maja 2021 r.
- 2) Formularz oferty — Zadanie 2. Sektor 2
- 3) Formularz oferty — Zadanie 3. Sektor 3

na okoliczność wykazania, że stawki świadczenia usług w gminie ościennej (Pawłowice) z tytułu świadczenia analogicznej usługi są porównywalne ze stawkami zastosowanymi w ramach niniejszego postępowania. Wiadomości publicznie dostępne na stronie internetowej

<https://>

Warto w tym miejscu wspomnieć o postępowaniu przetargowym ogłoszonym rozstrzygniętym przez Gminę Marklowice pod nazwą „Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Marklowice” w okresie od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r. W tym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożył przystępujący na kwotę 1 323 667,87 zł. Cena za 1 Mg odbieranych i zagospodarowywanych odpadów wyniosła 562,39 zł, a ilość łączna odpadów do odbioru została ustalona w ilości 2353,66 Mg/rok.

na okoliczność wykazania, że stawki świadczenia usług w gminie ościennej (Marklowice) z tytułu świadczenia analogicznej usługi są porównywalne ze stawkami zastosowanymi w ramach niniejszego postępowania. Wiadomości publicznie dostępne na stronie internetowej Gminy oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Marklowice.

Analizując przedstawione powyżej postępowania w gminach sąsiednich (Godów, Pawłowice oraz Marklowice) oraz złożone oferty przez Spółkę oraz przez innych wykonawców wskazać trzeba, że cena brutto za realizację zamówienia za 1 Mg odpadów w wysokości 574,56 zł zastosowana przez przystępującego w Gminie Krzanowice bez wątpienia stanowi cenę i wartość realną oraz rzeczywistą.

Cena ofertowa nie może tym samym być uznana za cenę rażąco niską, skoro analogiczne ceny zostały zastosowane w Godowie (538,30 zł), Pawłowicach (590,69 zł oraz 610,00 zł)

oraz w Markłowicach (562,39 zł).

Dowód: formularz ofertowy (Gmina Markłowice) na okoliczność ceny oferty złożonej przez Spółkę oraz wskazanie łącznej ilości odpadów do odbioru

Uwzględniając fakt, że oferty Spółki okazały się najkorzystniejsze w Godowie i Markłowicach, gdzie zostały wybrane, cena przyjęta w Krzanowicach w wysokości 574,56 zł za Mg odpadów jest wartością realną i nie wywołuje wątpliwości ani podstaw do uznania jej za cenę rażąco niską.

Dodatkowo trzeba podnieść, że w/w oferty dotyczą tak naprawdę tych samych okresów świadczenia usługi to jest roku 2022, co tym bardziej ułatwia uznanie, że zastosowana przez spółkę cena ofertowa jest realna oraz w pełni pozwala na wykonanie zamówienia. Ceny zastosowane w postępowaniach wskazanych powyżej są cenami porównywalnymi dla ceny zastosowanej przez Spółkę w niniejszym postępowaniu.

Spółka wskazuje, że zaproponowana przez nią cena realizacji usługi jest ceną niższą od oferty odwołującego ze względu na następujące okoliczności:

1) Spółka jest doświadczonym podmiotem gospodarczym, który na rynku związanym z gospodarką odpadami funkcjonuje od wielu lat, a stosowane rozwiązania organizacyjne oraz posiadane środki trwałe oraz doświadczony zespół pozwalają na realizację zamówienia na

korzystniejszych warunkach cenowych;

2) Spółka posiada własną instalację do mechanicznego przetwarzania odpadów (sortownię) na terenie zakładu zlokalizowanego w Jastrzębiu-Zdroju przy ul. Norwida 34 A, co pozwala na przetwarzanie oraz sprzedaż części pozyskiwanych odpadów i uzyskiwanie z tego tytułu przychodów. Ponadto wobec przetwarzania i sprzedaży odpadów, spółka nie ponosi kosztów związanych z utylizacją odpadów;

3) Spółka posiada w zatrudnieniu 6 mechaników, którzy zajmują się między innymi dbaniem, konserwacją i utrzymywaniem w należytym stanie i czystości pojazdów używanych do realizacji przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji spółka nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z finansowaniem tych czynności, a pracownicy wykonuje te prace w ramach obowiązków służbowych;

4) Spółka dysponuje własnym warsztatem oraz pomieszczeniami (zlokalizowanymi w Jastrzębiu-Zdroju przy ul. Norwida 34), w których są wykonywane czynności naprawcze i konserwacyjne pojazdów spółki, co powoduje, że spółka nie ponosi dodatkowych kosztów z tym związanych na rzecz podmiotów zewnętrznych;

5) Spółka na terenie swojej nieruchomości w Rybniku przy ul. Jankowskiej 9 oraz w Jastrzębiu-Zdroju przy ul. Norwida 34 posiada własną stację paliw, dzięki czemu ma możliwość zamawiania oleju napędowego po atrakcyjnych cenach, co pozwala na realne i wymierne oszczędności w tym zakresie ;

1) Dowód: decyzja Prezydenta Miasta Jastrzębie- Zdrój z dnia 08.01.2016 r. na okoliczność posiadania przez Spółkę uprawnień, warunków i możliwości prowadzenia i

eksploatacji instalacji mechanicznego przetwarzania odpadów (sortowni) pozwalających na

uzyskiwanie przychodów z tytułu przetwarzanych odpadów, a także nie ponoszenia kosztów utylizacji odpadów przetworzonych lub tych nadających się do sprzedaży;

2) decyzja Prezydenta Miasta Jastrzębie- Zdrój z dnia 25.01.2017 r. w sprawie zmiany decyzji z dnia 08.01.2016 r. na okoliczność posiadania przez Spółkę uprawnień, warunków i

możliwości prowadzenia i eksploatacji instalacji mechanicznego przetwarzania odpadów

(sortowni) pozwalających na uzyskiwanie przychodów z tytułu przetwarzanych odpadów, a także nie ponoszenia kosztów utylizacji odpadów przetworzonych lub tych nadających się do sprzedaży;

3) decyzja Prezydenta Miasta Jastrzębie- Zdrój z dnia 20.11.2017 r. w sprawie zmiany decyzji z dnia 27.01.2017 r. na okoliczność posiadania przez Spółkę uprawnień, warunków i

możliwości prowadzenia i eksploatacji instalacji mechanicznego przetwarzania odpadów

(sortowni) pozwalających na uzyskiwanie przychodów z tytułu przetwarzanych odpadów, a także nie ponoszenia kosztów utylizacji odpadów przetworzonych lub tych nadających się do sprzedaży;

- 4) faktura numer SWS/0000005/05/2021 z dnia 31.05.2021 r. dokumentująca sprzedaż odpadu w postaci makulatury na okoliczność dokonywania sprzedaży odpadów i uzyskiwania z tego tytułu przychodów;
- 5) faktura numer SWS/0000004/06/2021 z dnia 25.06.2021 r. dokumentująca sprzedaż odpadu w postaci PET na okoliczność dokonywania sprzedaży odpadów i uzyskiwania z tego tytułu przychodów;
- 6) faktura numer swS/0000005/07/2021 z dnia 31.07.2021 r. dokumentująca sprzedaż odpadu w postaci drewna na okoliczność dokonywania sprzedaży odpadów i uzyskiwania z tego tytułu przychodów;
- 7) faktura numer sws/0000002/10/2021 z dnia 20.10.2021 r. dokumentująca sprzedaż odpadu (kod odpadów 20 01 23; 20 01 36; 20 01 35) na okoliczność dokonywania sprzedaży odpadów i uzyskiwania z tego tytułu przychodów;
- 8) faktura numer sws/0000005/10/2021 z dnia 29.10.2021 r. dokumentująca sprzedaż odpadu (kod odpadów 15 01 07) na okoliczność dokonywania sprzedaży odpadów i uzyskiwania z tego tytułu przychodów;
- 9) faktura numer SWS/0000003/10/2021 z dnia 22.10.2021 r. dokumentująca sprzedaż odpadu w postaci PET na okoliczność dokonywania sprzedaży odpadów i uzyskiwania z tego tytułu przychodów;
- 10) faktura numer SWS/0000003/11/2021 z dnia 19.11.2021 r. dokumentująca sprzedaż odpadu w postaci złomu żelaznego na okoliczność dokonywania sprzedaży odpadów i uzyskiwania z tego tytułu przychodów;
- 11) faktura numer SWS/0000004/12/2021 z dnia 31.12.2021 r. dokumentująca sprzedaż odpadu w postaci PET na okoliczność dokonywania sprzedaży odpadów i uzyskiwania z tego tytułu przychodów;
- 12) Oświadczenie Spółki z dnia 05.01.2022 r. potwierdzające, że Spółka zatrudnia na podstawie umowy o pracę 6 mechaników w zakładzie zlokalizowanym w Jastrzębiu-Zdroju przy ul. Norwida 34 na okoliczność wykazania, że Spółka nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z naprawą, konserwacją i utrzymaniem pojazdów przez podmioty zewnętrzne, a czynności o których mowa są wykonywane w ramach obowiązków służbowych pracowników;
- 13) Wydruk z systemu ewidencji środków trwałych spółki dotyczący hali obsługowo-naprawczej (numer środka trwałego 10003719) zlokalizowanej w Jastrzębiu-Zdroju przy ul. Norwida 34 na okoliczność dysponowania przez Spółkę własnymi lokalami użytkowymi, w których są wykonywane prace naprawcze pojazdów Spółki;
- 14) Wydruk z systemu ewidencji środków trwałych spółki dotyczący budynku warsztatów pomocniczych (numer środka trwałego 10003721) zlokalizowanej w Jastrzębiu-Zdroju przy ul. Norwida 34 na okoliczność dysponowania przez Spółkę własnymi lokalami użytkowymi, w których są wykonywane prace naprawcze pojazdów Spółki;
- 15) Wydruk z systemu ewidencji środków trwałych spółki dotyczący budynku stacji paliw (numer środka trwałego 10003722) zlokalizowanej w Jastrzębiu-Zdroju przy ul. Norwida 34 na okoliczność dysponowania przez Spółkę własną stacją paliw, co pozwala nabywać olej napędowy po korzystnych cenach hurtowych;
- 16) Dokumentacja fotograficzna dokumentująca środki trwałe zlokalizowane w Jastrzębiu-Zdroju przy ul. Norwida 34 na okoliczność dysponowania przez Spółkę halą obsługową naprawczą, warsztatem pomocniczym oraz stacją paliw;
- 17) Zlecenie numer 5012816390 wraz z fakturą z dnia 27.12.2021 r. numer 920411943 potwierdzająca zakup oleju napędowego po cenie korzystniejszej aniżeli wskazuje w swojej kalkulacji odwołujący na okoliczność posiadania przez Spółkę możliwości zakupu paliwa po cenie atrakcyjniejszej cenowo, w związku z faktem zakupu oleju w znacznych ilościach; Przystępujący odnosząc się do kalkulacji przedstawionej w treści odwołania przez Spółkę REMONDIS wskazuje, że zaprezentowany szacunek w żaden sposób nie odzwierciedla faktycznych kosztów wykonania usługi przez Spółkę.

Zresztą trudno tą kalkulację sporządzoną w oparciu o wskaźniki SEKOCENBUDU uznać za realną ofertę. Przedstawione wyliczenia zostały sporządzone pod z góry założoną cenę i jedynie na użytek odwołującego oraz złożonego odwołania.

Przystępujący zwrócił uwagę, że przyjęte przez odwołującego założenie dotyczące wykonywania transportu odpadów na trasie Krzanowice-Jastrzębie-Zdrój jest nie prawidłowe. W swojej ofercie spółka wskazała wiele podmiotów i instalacji do których będzie

transportować odpady. Przyjęcie założenia, że wszystkie odpady będą transportowane do sortowni w Jastrzębiu-Zdroju jest niezgodne z rzeczywistością. Spółka ma możliwość transportowania odpadów np: do Raciborza, to jest do miejscowości oddalonej ok. 17 km od Krzanowic. Do instalacji w Jastrzębiu-Zdroju Przystępujący zamierza transportować odpady nadające się do recyklingu, podczas gdy odpady zmieszane będą transportowane między innymi do instalacji w Raciborzu. Cena paliwa przyjęta do kalkulacji odwołującego również jest zawyżona i nie uwzględnia cen, z których korzysta Spółka.

Kalkulacja przedstawiona w tabeli numer 7 zakładająca wskaźnik kosztów pośrednich stosowanych do kalkulacji na poziomie średnio 65% stanowi hipotetyczną propozycję odwołującego, a nie realne i szczegółowe wyliczenie kosztów działalności operacyjnej. Kalkulacja przedstawiona przez odwołującego w tabeli dotyczącej kosztów zagospodarowania odpadów w 2022 r. stanowi również prezentację subiektywnych parametrów, a nie faktyczne koszty. Przede wszystkim zupełnie nierealne i nie mające miejsca w rzeczywistości jest przyjęcie w tej kalkulacji pozycji numer 3,4,5,7 oraz 9. W zakresie odpadów wymienionych w tych pozycjach przystępujący podejmuje działania w zakresie przetworzenia odpadów i ich sprzedaży, lub sprzedaży. Tym samym przystępujący nie ponosi kosztów zagospodarowania papieru, który jest sprzedawany. To samo dotyczy odpadów będących surowcami wtórnymi, sprzętem elektrycznym oraz odpadami wielkogabarytowymi. Działania podejmowane przez przystępującego (a także przez każdego innego wykonawcę z branży gospodarki odpadami) polegają na minimalizowaniu kosztów związanych z utylizacją odpadów, a maksymalnym ich odzyskiwaniem i sprzedawaniem, celem pozyskiwania dodatkowych przychodów. Przystępujący dysponuje własną sortownią, co pozwala mu na odzyskiwanie odpadów nadających się do sprzedaży. Dzięki temu spółka posiada możliwości zastosowania oferty korzystniejszej cenowo aniżeli odwołujący.

Na marginesie spółka wskazuje, że średnia cena sprzedaży makulatury w roku 2021 wynosiła ok 600zł Tym samym ten odpad nie generował dla Spółki kosztów związanych z jego utylizacją, a przychody z tytułu jego sprzedaży.

Wyliczenie przedstawione w odwołaniu nie jest odzwierciedleniem faktycznych składowych oferty, bo nie jest oparte na realnych cenach i świadczy nie o rażąco niskiej cenie spółki, a raczej o bardzo korzystnej dla odwołującego marży świadczonych usług.

Uwzględniając przedstawione powyżej okoliczności, argumenty, informacje oraz dane zarzut odwołującego naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP jest całkowicie niezasadny.

II. Zarzut dotyczący zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Przystępujący zaznacza, że zgodnie z SWZ wykonawca spełnia wymogi zdolności technicznej udziału w postępowaniu wymagane przez zamawiającego, jeżeli wykaże, że dysponuje co najmniej następującymi pojazdami:

- a) pojazd śmieciarka do odbioru odpadów z pojemników typu 110/120 l, 240 l, 1100 l- 3 szt.,
- b) pojazd śmieciarka małogabarytowa o ładowności do 3,5 Mg do poruszania się po drogach wąskich o utrudnionym dojeździe o dopuszczalnej ładowności do 3,5 t 1 szt.,
- c) samochód ciężarowy bez funkcji kompaktującej do odbioru selektywnie zbieranych odpadów w workach — 1 szt.

Zamawiający wymagał, aby pojazdy były zarejestrowane i dopuszczone do ruchu drogowego, zgodnie z odrębnymi przepisami. Właściciel pojazdów powinien posiadać dokumenty potwierdzające dopuszczenie tych pojazdów do ruchu drogowego. Pojazdy powinny być oznakowane nazwą firmy oraz danymi adresowymi. Dodatkowo podkreślić trzeba, że projekcie umowy przedstawionym przez zamawiającego przewidziano w par 1 ust.3 pkt. 11) , że wykonawca zobowiązany jest przedstawić wyciąg ze świadectwa homologacji lub odpis decyzji zwalniającej pojazd z homologacji bądź oświadczenia

producenta lub przedstawiciela producenta danego pojazdu lub dowodu rejestracyjnego

pojazdu, jako dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań, dla pojazdów zadeklarowanych przez Wykonawcę w ofercie jako spełniających wymagania co najmniej

normy EURO 5, w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy.

Spółka spełnia wymogi zdolności technicznej udziału w postępowaniu oraz przedstawiła pojazdy niezbędne do realizacji usługi. Jak wynika z treści dokumentów przetargowych dokumenty wymagane przez zamawiającego winny zostać przedstawione w terminie 7 dni

od dnia zawarcia umowy.

Przystępujący wskazał że do realizacji zamówienia przewidział następujące pojazdy:

- 1) samochód ciężarowy do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 3660P o masie 3500 kg;
- 2) samochód ciężarowy do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 9251 M;
- 3) samochód ciężarowy uniwersalny o numerze rejestracyjnym SR 5125HM;
- 4) samochód ciężarowy do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 4674M;
- 5) samochód ciężarowy do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 8262G;

1) Dowód: dowód rejestracyjny samochodu ciężarowego do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 3660P, faktura numer 2/001/01100290/2016 z dnia 14.03.2016 r. , faktura numer F/27/16/W; faktura numer 007/16/MVM z dnia 09.03.2016 r.; decyzja Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego z dnia 26.04.2016 r. instrukcja obsługi i użytkowania pojazdu do usuwania pojemników numer 2006-42-DTR1-SK2B; protokół zdawczo-odbiorczy

z dnia 06.05.2016 r.; karta gwarancyjna śmieciarki, dokumentacja fotograficzna na

okoliczność wykazania, że przedmiotowy pojazd spełnia wszelkie wymogi SWZ do realizacji zamówienia;

2) dowód rejestracyjny samochodu ciężarowego do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 9251 M na okoliczność wykazania, że przedmiotowy pojazd spełnia wszelkie wymogi do realizacji zamówienia;

3) dowód rejestracyjny samochodu ciężarowego uniwersalnego o numerze rejestracyjnym SR 5125HM na okoliczność wykazania, że przedmiotowy pojazd spełnia wszelkie wymogi SI/VZ do realizacji zamówienia;

4) dowód rejestracyjny samochodu ciężarowego do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 4674M na okoliczność wykazania, że przedmiotowy pojazd spełnia wszelkie wymogi SI/VZ do realizacji zamówienia;

5) dowód rejestracyjny samochodu ciężarowego do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 8262G na okoliczność wykazania, że przedmiotowy pojazd spełnia wszelkie wymogi SI/VZ do realizacji zamówienia;

Spółka wskazuje, że fakt, że część pojazdów wykonawcy może być lub będzie wykorzystywana do realizacji usług na rzecz innych podmiotów w żaden sposób nie może dyskwalifikować wykonawcy czy poszczególnych pojazdów. Po pierwsze SWZ nie przewidywała w tym zakresie żadnego zakazu. Po drugie wykorzystywanie pojazdów do wykonywania usługi będzie odbywać się na podstawie oznaczonego harmonogramu. Spółka prowadzi działalność gospodarczą w trybie zmianowym. Spółka zamierza tak zorganizować wykonywanie usługi, że harmonogram świadczenia usług na rzecz zamawiającego nie będzie pokrywać się z terminami wykorzystywania pojazdów na rzecz innych ewentualnych kontraktów. Ten zarzut jest zresztą niezrozumiały. Żaden pojazd nie jest przypisany do oznaczonej umowy na zasadzie wyłączności. Było by to niecelowe, a czasami wręcz niemożliwe (awaria, wypadek, szkoda całkowita, sprzedaż, kradzież). Zresztą sam zamawiający nie stawiał tutaj żadnych specjalnych wymogów, poza obowiązkiem poinformowania Gminy o zmianie pojazdu, który będzie brał udział w realizacji zamówienia. Co więcej zarzut odwołującego jest pozbawiony sensu z uwagi na fakt, że żaden wykonawca nie pozwoli sobie na niewykorzystywanie swoich pojazdów w maksymalnym możliwym zakresie. Jeżeli w danym dniu pojazd jest nie wykorzystywany w konkretnym zamówieniu to nie ma przeszkód, aby był wykorzystywany na innym kontrakcie. To samo dotyczy oznaczonego harmonogramu godzinowego, gdzie w pozostałych godzinach nieobjętych tym rozkładem, pojazd może być wykorzystywany na innym zadaniu.

Zgłoszona przez odwołującego wątpliwość co do możliwości uznania samochodu ciężarowego do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 3660P o masie 3500 kg jako śmieciarka małogabarytowa w świetle przedłożonych dokumentów, dowodów oraz zdjęć została wyjaśniona, wobec czego ten zarzut okazał się nietrafiony.

Niezależnie od przedstawionych powyżej okoliczności Spółka, poza pojazdami, o których mowa powyżej dysponuje także innymi pojazdami, które również mogą być wykorzystane do realizacji zamówienia, względnie do zamiany pojazdów wskazanych w dokumentach

przetargowych, w tym:

- 1) samochód ciężarowy do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 1502J;
- 2) samochód ciężarowy uniwersalny o numerze rejestracyjnym SR 1019P;
- 3) samochód ciężarowy do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 3759J;
- 4) samochód ciężarowy o numerze rejestracyjnym SR 8261 G;
- 5) samochód ciężarowy o numerze rejestracyjnym SR 74693;
- 6) samochód ciężarowy do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 7082L;
- 7) samochód ciężarowy do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 1 182P;
- 8) samochód ciężarowy do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SR 7402N;
- 9) samochód ciężarowy do wywozu śmieci o numerze rejestracyjnym SCI 5875G;

Dowód: dowody rejestracyjne pojazdów wymienionych powyżej w punktach 1-9 na okoliczność wykazania potencjału technicznego Spółki oraz wykazu pojazdów, którymi dysponuje przystępujący.

Reasumując przystępujący wskazuje, że zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226

ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 116 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP

poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej jest nieuzasadniony.

III. Zarzut dotyczący referencji przedstawionej przez Spółkę.

Przystępujący wskazał, że zgłoszony zarzut jest zupełnie nietrafiony i również nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim spółka wyjaśniła, że pismem z dnia 23 grudnia 2021 r. podmiot wystawiający zakwestionowaną przez odwołującego referencję z dnia 07.10.2021 r. potwierdził, że udzielona referencja została udzielona na rzecz: Przedsiębiorstwa Spedycyjno-Transportowego „TRANSGÓR” S.A. z siedzibą w Rybniku. Omyłkowe i nieprecyzyjne oznaczenie w referencji z dnia 07.10.2021 r. nazwy Spółki w żaden sposób nie może doprowadzić do zakwestionowania faktu, że przystępujący wykonywał na rzecz Gminy Pawłowice usługę w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice w okresie od dnia 01.07.2020 do dnia 30.06.2021 r. jak również ceny usługi w wysokości 849 938, 27 zł.

Dowód: pismo Gminy Pawłowice z dnia 23.12.2021 r. na okoliczność wskazania, że referencję z dnia 07.10.2021 r. zostały wystawione na rzecz Spółki

Oznacza, to, że przystępujący spełnił w całości wymóg SWZ w zakresie doświadczenia. Zgodnie z postanowieniami specyfikacji w postępowaniu może brać udział wykonawca, który wykaże, że wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, co najmniej jedną usługę, obejmującą odbieranie odpadów komunalnych lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych o wartości nie mniejszej niż 800 000,00 zł brutto oraz o czasie świadczenia nie krótszym niż 12 kolejnych miesięcy. Spółka realizowała usługę na rzecz Gminy Pawłowice przez okres kolejnych 12 miesięcy, a wartość wynagrodzenia była wyższa aniżeli kwota wskazana powyżej.

Dodatkowo przystępujący wskazał, że powyższa okoliczność jest także wykazana i potwierdzona informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 01.06.2020 r. dostępną publicznie na stronie BIP Pawłowice.

Dowód: informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 01.06.2020 r. na okoliczność spełnienia przez spółkę wymogów SIWZ w zakresie doświadczenia

Wobec powyższego, przy uwzględnieniu przedłożonych dokumentów, nie sposób uznać, że przystępujący nie spełnia wymogów doświadczenia wymaganych przez zamawiającego w SWZ. Oczywiście omyłka podmiotu wystawiającego w żaden sposób nie stanowi o tym, że przedmiotowa usługa była wykonywana przez inny, aniżeli przystępujący podmiot gospodarczy. Tym samym podniesiony zarzut jest bezzasadny.

Uwzględniając przedstawione powyżej merytoryczne stanowisko spółki, przystępujący wskazał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie oraz wnosząc o jego oddalenie w całości. Podniesione zarzuty są nieuzasadnione, wobec czego brak podstaw do przyjęcia nieprawidłowości po stronie zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ustalenia wartości szacunkowej, SWZ wraz z załącznikami i modyfikacją, informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, ofert odwołującego i przystępującego, oraz dowodów dołączonych do stanowiska pisemnego przystępującego oraz złożonych przez odwołującego na rozprawie.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w pkt. 10. Rozdziału 3 Opis przedmiotu zamówienia w wyniku modyfikacji SWZ przewidział możliwość skorzystania z prawa opcji.

Maksymalny zakres opcji obejmuje 30 % wartości zamówienia podstawowe go.

W rozdziale V Warunki udziału w postępowaniu pkt. 2 ppkt. 3 zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

3) Zdolność techniczna lub zawodowa.

b) dysponuje co najmniej następującymi pojazdami:

-- pojazd śmieciarka do odbioru odpadów z pojemników typu 110/120 l, 240 l, 1100 l - 3 szt.,

-- pojazd śmieciarka małogabarytowa o ładowności do 3,5 Mg do poruszania się po drogach wąskich o utrudnionym dojeździe o dopuszczalnej ładowności do 3,5 t- 1 szt.,

-- samochód ciężarowy bez funkcji kompaktującej do odbioru selektywnie zbieranych odpadów samochód ciężarowy w workach -- 1 szt.

W rozdziale VII Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia

3. Wykaz dokumentów i oświadczeń, które wykonawca składa w postępowaniu na wezwanie zamawiającego

3) Wykaz narzędzi, wyposażenia zakład u lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, zgodnie z zał. nr 5 do SWZ

W rozdziale XV Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty

4. Zamawiający wyznaczył cztery kryteria oceny ofert:

- Cena brutto oferty 60 %

- Termin płatności faktur od dnia ich otrzymania 30%

- Norma emisji spalin 10%

3) Kryterium nr 3 (norma emisji spalin) będzie wyliczone w następujący sposób:

Punkty zostaną przyznane w zależności od zaoferowanych przez wykonawcę pojazdów typu śmieciarka, które będą brały udział w realizacji zamówienia w następujący sposób:

a) Jeżeli wykonawca nie zaproponuje żadnego pojazdu o emisji spalin min. EURO 5 0 punktów

b) Jeżeli wykonawca zaproponuje jeden pojazd o emisji spalin min. EURO 5 2 punktów

c) Jeżeli wykonawca zaproponuje co najmniej dwa pojazdy o emisji spalin min. EURO 5 4 punkty

d) Jeżeli wykonawca zaproponuje co najmniej trzy pojazdy o emisji spalin min. EURO 5 7 punktów

- e) Jeżeli wykonawca zaproponuje cztery pojazdy o emisji spalin min. EURO 5 10 punktów.
6. Przy obliczaniu punktów, zamawiający zastosuje zaokrąglenie do dwóch miejsc po przecinku.

Załącznik nr 7 - projekt umowy

§1

3. Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania wszystkich obowiązków opisanych w SWZ oraz w Szczegółowym Opisie przedmiotu zamówienia, a w szczególności zobowiązuje się:

1) zapewnić kompletne kierownictwo, siłę roboczą, materiały, sprzęt niezbędny do prawidłowej realizacji zamówienia;

9) używać pojazdy specjalistyczne oraz zapewnić dostateczną liczbę tych pojazdów, gwarantujących terminowe i jakościowe wykonanie zakresu rzeczowego usługi,

10) używać pojazdy spełniające wymagania co najmniej normy EURO 5 w przypadku zadeklarowania przez wykonawcę w ofercie takich pojazdów,

11) przedstawić wyciąg ze świadectwa homologacji lub odpis decyzji zwalniającej pojazd z homologacji bądź oświadczenia producenta lub przedstawiciela producenta danego pojazdu

lub dowodu rejestracyjnego pojazdu, jako dokumentu potwierdzającego spełnienie

wymagań, dla pojazdów zadeklarowanych przez wykonawcę w ofercie jako spełniających wymagania co najmniej normy EURO 5, w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy.

12) zgłaszać zmiany lub awarie pojazdów spełniających wymagania co najmniej normy EURO 5,

13) posiadać system monitorowania lokalizacji pojazdów oraz zapewnić zamawiającemu nieograniczony dostęp do tego systemu, na warunkach określonych w opisie przedmiotu zamówienia,

§ 5

5. W przypadku zwiększenia strumienia odpadów w stosunku do ilości określonych w SWZ zamawiający może zwiększyć zakres zamówienia korzystając z prawa opcji, o której mowa w przepisie art. 441 ust. 1 ustawy Pzp.

8. Maksymalny zakres opcji obejmuje 30 % kwoty, określonej w ust. 1. Zamawiający jest związany wyłącznie kwotą, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, co oznacza, iż w ramach opcji może dowolnie „kształtować” ilość odpadów w ramach poszczególnych grup cenowych.

9. Zamawiający zobowiązuje się do realizacji zamówienia jedynie w zakresie gwarantowanym, natomiast uprawnieniem zamawiającego jest żądanie realizacji zamówienia w zakresie objętym prawem opcji.

10. Wykonawca zobowiązany jest do realizacji zamówienia w całości, to jest w zakresie gwarantowanym i poszerzonym (objętym prawem opcji).

11. Skorzystanie z prawa opcji uzależnione będzie od potrzeb zamawiającego w szczególności w przypadku zwiększenia strumienia odpadów.

12. Zamawiający może skorzystać z prawa opcji w okresie trwania umowy (w okresie realizacji zamówienia).

13. Wykonanie prawa opcji nastąpi poprzez pisemne oświadczenie woli zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji.

14. Skorzystanie z prawa opcji jest jednostronnym uprawnieniem zamawiającego. Brak złożenia zamówień objętych opcją nie rodzi po stronie wykonawcy żadnych roszczeń w stosunku do zamawiającego.

15. Wykonawca zobowiązany jest do realizacji zamówienia objętego prawem opcji na warunkach i zasadach opisanych w SWZ po cenach jednostkowych określonych w ofercie wykonawcy jak dla wolumenu gwarantowanego.

Załącznik nr 8 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia:

Przewidywana szacunkowa ilość odpadów do odbioru i zagospodarowania w okresie od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r.

Kod odpadu - Rodzaj odpadu - Ilość odpadów (t)

20 03 01- Niesegregowane odpady komunalne - 1235,00

15 01 05, 15 01 06, 15 01 04, 15 01 02 Odpady opakowaniowe wielomateriałowe, Metal, tworzywa sztuczne - 115,00

15 01 07 - Szkło - 110,00

20 02 01, 20 02 08 - Bioodpady - 450,00

20 03 07 - Meble i inne odpady wielkogabarytowe - 150,00

16 01 03 - Zużyte opony - 3

20 01 99 - Żużle i popioły - 466

20 01 35, 20 01 36 - Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny - 10,0

15 01 01, 19 12 01, 20 01 01 - Papier - 56,00

RAZEM - 2595

4.4. Częstotliwość wywozów

Grupa odpadów przy czym częstotliwość wywozów dla danej grupy odpadów jest taka sama w zabudowie wielomieszkaniowej i użyteczności publicznej oraz obiektach związanych z działalnością gospodarczą

niesegregowane odpady komunalne - w cyklu dwutygodniowym

papier, szkło, tworzywa sztuczne, metal, odpady opakowaniowe wielomateriałowe - 1 raz w miesiącu

bioodpady - 1. w cyklu dwutygodniowym (kwiecień - październik) 2. raz w miesiącu (listopad-marzec)

żużle i popioły w cyklu dwutygodniowym (listopad-kwiecień)

meble i inne odpady wielkogabarytowe,

zużyte opony - dwa razy do roku spod posesji

zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny - dwa razy do roku spod posesji

17. Wykonawca zobowiązany jest posiadać w trakcie trwania umowy bazę magazynowo - transportową usytuowaną w Gminie Krzanowice, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy Gminy Krzanowice, na terenie, do którego posiada tytuł prawny.

18. Baza magazynowo - transportowa musi spełniać warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122).

19. Wykonawca zapewni zamawiającemu dostęp do „systemu monitorowania lokalizacji

pojazdów” - minimum jedno stanowisko w siedzibie zamawiającego. Dostęp winien być realizowany poprzez bezpieczne łącze internetowe w przeglądarce internetowej. Za zestawienie bezpiecznego łącza (np. z wykorzystaniem SSL) odpowiada wykonawca.

20. Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia monitoringu, bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiającego trwale zapisywanie, przechowywanie i odczytywanie danych o położeniu pojazdów i miejscach ich postojów oraz czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów.

31. Wykonawca jest każdorazowo zobowiązany na wezwanie zamawiającego do poddania kontroli pojazdów realizujących usługę przez upoważnionych przedstawicieli zamawiającego poprzez oględziny a także ważenie pojazdów na wadze znajdującej się na terenie gminy Krzanowice.

Z informacji o kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynika, że jest to 1 855 000 zł. brutto.

Oferta odwołującego opiewa na cenę całkowitą 1 896 913, 40zł. pkt 8 i cenę za 1 Mg 711,72zł. pkt. 8.1

Oferta przystępującego została złożona z ceną 1 490 983,20 zł. pkt 8 i ceną za 1 Mg 574,56zł. pkt 8.1

12. Pojazdy przystosowane do odbierania odpadów komunalnych typu śmieciarka (dotyczy śmieciarek do odbioru odpadów z pojemników typu 110/120 l, 240 l, 1100 l oraz śmieciarki małogabarytowe o ładowności do 3,5 Mg), spełniające normę emisji spalin minimum EURO 5, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia

1. SR 3660P EURO 5

2. SR 5125H EURO 5

3. SR 4674M EURO 5

4. SR 9251M EURO 5

5. SR 8262G EURO 5

Przystępujący jako instalacje do zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych przewidział :

Cofinco-Poland sp. z o.o. :instalacja UL. Dębina 36 w Jastrzębiu Zdroju i

Tak jak odwołujący Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL sp. z o.o. instalacja w Raciborzu, ul. Rybnicka 125 - tę instalację przewidział w swojej ofercie także odwołujący.

Zamawiający w informacji o wyniku postępowania poinformował o następującej punktacji dla obu ofert:

Odwołujący - 48,44 pkt w kryterium ceny o wadze 60%, 30 pkt w kryterium termin płatności o wadze 30% i 10 pkt. Za 4 pojazdy w kryterium normy emisji spalin o wadze 10%, łącznie

88,44pkt.

Przystępujący - 60% pkt w kryterium ceny o wadze 60%, 30 pkt w kryterium termin płatności o wadze 30% i 10 pkt za 5 pojazdów o wadze 10% - łącznie 100 pkt

Pomiędzy zamawiający, ani przystępujący nie przeczyli, że pojazdy o nr rejestracyjnych SR 3660P, SR 5125H i SR 8262G zostały przez przystępującego wskazane w innym postępowaniu tj. na odbiór odpadów z Gminy Lubomia. Iżba przyjęła tę okoliczność na podstawie art. 533 ust. 1 ustawy jako przyznaną.

Iżba ustaliła, że nawet w przypadku gdyby przyjąć, że przystępujący nie wykazał dostępności pojazdów o nr rejestracyjnych SR 3660P, SR 5125H i SR 8262G na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, to w kryterium oceny ofert otrzymałby 4 pkt w miejsce 10 pkt. Wówczas jego oferta i tak byłaby korzystniejsza od oferty odwołującego, gdyż różnica w punktacji pomiędzy ofertami wynosi 11,56 pkt, a przystępujący utraciłby wówczas jedynie 6 pkt.

Dowody odwołującego:

- mapka gmin sąsiadujących z gm. Krzanowice wraz z informacją o cenach za 1 Mg uzyskaną w gminach sąsiadujących - Izba oceniła ten dokument jako stanowisko własne odwołującego, jak słusznie podniósł przystępujący w dokumencie podano dane, które wskazują na poziomy cen jakiś ofert, jednak na podstawie tych informacji nie można ustalić, czy były to oferty wybrane jako najkorzystniejszej, jakie były ceny pozostałych złożonych ofert i jakie występowały pomiędzy ofertami różnice tak w odniesieniu do ubruttowanej wartości szacunkowej zamówienia, jak i średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Z dokumentu tego wynika jedynie stanowisko odwołującego, że poza Gminą Racibórz, pozostałe Gminy uzyskiwały oferty droższe niż oferta przystępującego przy czym różnica ta wahała się od 25, 25zł. na 1Mg, do 135,33zł. na 1Mg. Izba dostrzegła również, że wszystkie ościenne oferty były niższe od oferty odwołującego o odpowiednio 111,91 (względem oferty najtańszej - gm. Lubomia) i 1,83 zł. (względem oferty w gm. Gorzyce), przy czym wszystkie oferty zaprezentowane przez odwołującego były niższe od wartości wyliczonej w odwołaniu jako wartość realna oferty przystępującego to jest 714,84zł. Izba dostrzegła również, że ta wartość jest wyższa od oferty samego odwołującego złożonej w tym postępowaniu (711,72zł.)

- z harmonogramu wywozu odpadów w roku 2022 w Gminie Lubomia wynika, że odpady zmieszane w miesiącu styczniu 2022 miały być odbierane w dniach 3, 4, 7, 10, 17, 18, 19, 20 i 21 w zależności od obsługiwanego rejonu, a w Gm. Krzanowice w dniach 7, 10, 11, 12, 21, 24, 25, 26, co oznacza, że dni 7, 10 i 21 pokrywały się w obu gminach, popiół w gm. Lubomia miał być odbierany w dni 10, 11, 12, 13, 14, 24, 25, 26, 27, a w Gm. Krzanowice - 11, 12, 14, 18, 19, 28, czyli dni 11, 12 i 14 pokrywały się w obu gminach, odpady biodegradowalne w Gm. Lubomia miały być odbierane w dniu 28, 29 i 31, a w Gm. Krzanowice w dniach 7, 14, 21 i 28 czyli pokrywał się dzień 28.

- z informacji firmy EMPOL z instalacją w Raciborzu wynika, że cena zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych wynosić ma w 2022 500zł./Mg netto pod warunkiem zatwierdzenia przez Zarząd,

- z informacji firmy Cofinco Poland z instalacją w Jastrzębiu - Zdroju wynika, że zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych w tej instalacji ma kosztować

440zł./Mg

Dowody przystępującego:

Z informacji o wyniku postępowania na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Gminy Godów złożono oferty z cenami:

- Komunalnik sp. z o.o. 4 410 612,00zł.
- ALBA sp. z o. o. 5 626 260,00zł.
- PST Transgór spółka akcyjna - 4 320 680, 40zł.
- Eko-Glob - 4 707 363,60zł.

Brak informacji o wartości szacunkowej zamówienia, średnia arytmetyczna złożonych ofert wynosi: 4 766 229zł., co oznacza, że oferta Transgór w tym postępowaniu była niższa o 9,35% w stosunku do średniej i została wybrana.

Z formularza ofertowego przystępującego w Gm. Godów wynika, że zaoferował on wykonanie zamówienia o pojazdach z nr rejestracyjnymi SR 7082L, SR 8262G i SP3360P, z których dwa ostatnie zostały wskazane w spornym postępowaniu

Z informacji wyborze oferty najkorzystniejszej na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w gm. Pawłowice wynika, że w zadaniu 2 i 3 wybrana została oferta EKO sp. j.

M. Golik, J. Konsek, A. Serwotka z cenami 2 733 130,08 i 837 270,00zł., a pozostałymi ofertami była oferta PST Transgór z cenami odpowiednio 2 952 234 i 992 898zł.

Z formularza oferty na odbieranie i zagospodarowywanie stałych odpadów komunalnych na terenie gm. Markłowice wynika, że PST Transgór zaoferowało cenę 1 323 667,87zł., jednocześnie wskazało wykaz narzędzi i urządzeń technicznych w tym Iveco/35C15/Samochód ciężarowy/wywóz śmieci/Euro 5 bez podania nr rejestracyjnego pojazdu i Mercedes - Benz 972.X5/ATEGO/Samochód ciężarowy/Euro 5 bez numeru rejestracyjnego

Z decyzji nr Oś-III.6221.004.2015 z 8 stycznia 2016 r. wynika, że przystępujący ma pozwolenie na wytworzenie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne pochodzących z eksploatacji instalacji do mechanicznego przetwarzania (sortowania) odpadów zlokalizowanej w Jastrzębiu-Zdroju przy ul. Norwida 34a.

Z decyzji zmieniającej wyżej opisaną nr Oś-II.6221.006.2016 z dnia 25 stycznia 2017 r.

wynika, że przystępujący uzyskał określenie nowej ilości odpadów przewidzianych do wytworzenia w ciągu roku,

Z decyzji z 20 listopada 2017 r. nr Oś-II.6221.002.2017 zmieniono parametry instalacji oraz wyszczególniono rodzaje odpadów przewidzianych do wytworzenia,

Z faktury nr SWS/000005/05/2021 wynika, że ze sprzedaży makulatury przystępujący osiągnął przychód 14 92,85zł., z faktury SWS/000004/06/2021 wynika, że ze sprzedaży odpadu o kodzie 15.01.02 osiągnął przychód 50 497,40zł., z faktury SWS/000005/07/2021 ze sprzedaży odpadu drewno osiągnął przychód 19,26zł., z faktury SWS/000002/10/2021 ze sprzedaży odpadów o kodach 20 01 23, 20 01 36 i 20 01 35 osiągnął przychód 544,77zł. z faktury SWS/000005/10/2021 ze sprzedaży odpadu o kodzie 15.01.07 osiągnął przychód 656,08zł.,

Z faktury SWS/000003/10/2021 przystępujący z odpadu typu PET osiągnął przychód 22 882,18zł., z faktury SWS/00003/11/2021 ze sprzedaży złomu żelaznego osiągnął przychód 20 431, 53zł., z faktury SWS/000004/12/2021 ze sprzedaży odpadu typu PET osiągnął przychód 49 150,80zł.,

Z oświadczenia prezesa zarządu i prokurenta przystępującego z dnia 5 stycznia 2022 r. wynika, że Transgór zatrudnia 6 mechaników na podstawie umowy o pracę w Oddziale w Jastrzębiu-Zdroju ul. Norwida 34

Z ewidencji środków trwałych przystępującego wynika, że posiada on halę obsługowo-naprawczą o powierzchni użytkowej 1 154,60m²

Z ewidencji środków trwałych przystępującego wynika, że posiada on budynek warsztatów pomocniczych o powierzchni użytkowej 212,44m²

Z ewidencji środków trwałych przystępującego wynika, że posiada on budynek stacji paliw o powierzchni użytkowej 25,60m²

Zdjęcia obrazują budynki hali i stacji paliw

Ze zlecania nr 5012816390 wynika, że przystępujący odebrał 6 000 litrów oleju napędowego w dacie 22 grudnia 2021 r.

Z faktury nr 920411943 z 27 grudnia 2021 r. wynika, że przystępujący nabył 6,0700 m³ za cenę 31 820,37zł. brutto

Z dowodu rejestracyjnego SR 3660P wynika, że jest to pojazd 3 500kg samochód ciężarowy do wywozu śmieci marki Iveco - poziom emisji spalin Euro 5

Z faktury nr 2/001/00290/2016 wynika, że pojazd Iveco Daily 35C15 został nabyty za 127 182,00zł.

Z faktury nr F/27/16/W wynika, że nabyto zabudowę komunalną śmieciarki SK2-B do Iveco 35C15 za cenę 79 950zł.

Z decyzji z 26 kwietnia 2016r. nr TDT.H11-1010-12832-2030/16 wynika, że udzielono

dopuszczenia jednostkowego dla pojazdu IVECO IS35C12AA

Z instrukcji obsługi pojazdu SK-2B do usuwania odpadów z pojemników wynika, że jest to pojazd do załadunku pojemników 120, 240 i 110 l

Z protokołu zdawczo-odbiorczego wynika odbiór samochodu śmieciarki typ SK-2B na podwoziu Iveco Daily 35C15

Z karty gwarancyjnej wynika, że na pracę śmieciarki udzielono 24 miesięcznej gwarancji.

Na 4 zdjęciach znajduje się pojazd SR 3660P z zabudową SK-2B.

Z dowodu rejestracyjnego nr SR 9251M wynika, że jest to pojazd Mercedes Benz Actros

2532L//6x2 o wadze 26000kg jest to samochód ciężarowy do wywozu śmieci - poziom emisji spalin Euro 5

Z dowodu rejestracyjnego nr SR 5125H wynika, że jest to pojazd Mercedes Benz MBPL Sprinter 313 CDI o wadze 3500kg jest to samochód ciężarowy uniwersalny - poziom emisji spalin Euro 5

Z dowodu rejestracyjnego nr SR 4674M wynika, że jest to pojazd MAN TGS 26.320 6x2 - 2 BL o wadze 26000kg jest to samochód ciężarowy do wywozu śmieci - poziom emisji spalin

Euro 5

Z dowodu rejestracyjnego nr SR 8262G wynika, że jest to pojazd Mercedes Benz Actros 25 o wadze 26000kg jest to samochód ciężarowy do wywozu śmieci - poziom emisji spalin

Euro 5

Z dowodu rejestracyjnego nr SR 74693 wynika, że jest to pojazd Ford Transit o wadze 3500kg jest to samochód ciężarowy - poziom emisji spalin Euro 5

Z dowodu rejestracyjnego nr SR 7082L wynika, że jest to pojazd Mercedes Benz Actros 2532L//6x2 o wadze 26000kg jest to samochód ciężarowy do wywozu śmieci - poziom emisji spalin Euro 5

Z dowodu rejestracyjnego nr SR 1182P wynika, że jest to pojazd Mercedes Benz Econic o wadze 26000kg jest to samochód ciężarowy do wywozu śmieci - poziom emisji spalin Euro

5

Z dowodu rejestracyjnego nr SR 7402N wynika, że jest to pojazd MAN TGS 26.528 o wadze 26000kg jest to samochód ciężarowy do wywozu śmieci - poziom emisji spalin Euro 5

Z dowodu rejestracyjnego nr SCI 5875G wynika, że jest to pojazd IVECO 50C/35 o wadze 3500kg jest to samochód ciężarowy do wywozu śmieci - poziom emisji spalin brak danych w dowodzie, ale załączono potwierdzenie firmy Siltruck sp. z o.o., że pojazd spełnia normę emisji Euro 5

Na podstawie powyższych ustaleń Izba oceniła, co następuje:

1. twierdzenia odwołującego co do obiektywnego istnienia wątpliwości co do realności cenowej oferty przystępującego nie zostały wykazane. Izba wzięła w tym zakresie pod uwagę następujące okoliczności:

a) cena wyliczona za 1 Mg przez odwołującego jako realna w odwołaniu przekracza cenę, którą zaoferował sam odwołujący w swojej ofercie.

b) W najbliższym otoczeniu gminy Krzanowice sam odwołujący twierdził, że składane były oferty pomiędzy 599zł/Mg do 709zł/Mg, a więc wskazujące na możliwość występowania od kilkunastu do kilkudziesięciu procent (oscylujący w granicach około 20%) różnic pomiędzy cenami za 1Mg. Oczywiście Izba wzięła pod uwagę, że odwołujący nie przedstawił dowodów na poparcie powołanych cen z gmin sąsiadujących z zamawiającym, a w szczególności informacji o wynikach postępowań w tych gminach sąsiadujących, które pozwoliłyby Izbie ustalić procentowe różnice pomiędzy ofertami wybranymi, a ubruttowioną wartością zamówienia czy średnią arytmetyczną złożonych ofert. Jednak podane przez odwołującego wartości liczbowe Izba oceniła jako przekonanie własne odwołującego o cenach występujących w otoczeniu rynkowym zamawiającego i uznała, że różnice procentowe jak w tym postępowaniu występują pomiędzy poszczególnymi gminami i oscylują w tych samych granicach, co w tym postępowaniu, przy czym występują oferty wybrane zbliżone do oferty przystępującego,

c) Izba zauważyła, że w postępowaniu gminy Godów różnica pomiędzy ofertą wybraną, a średnią arytmetyczną złożonych ofert jest praktycznie tożsama z tą występującą w analizowanym postępowaniu tj. wynosi ok. 10%

d) Izba wzięła także pod uwagę informacje o wyniku postępowania z gmin Markłowice i Pawłowice, które również wskazują na rynkowy charakter ceny przystępującego.

Izba oceniła, że zamawiający prawidłowo ustalił, że występujące w przedmiotowym postępowaniu różnice między złożonymi ofertami wynikają z walki konkurencyjnej i nie wskazują na rażące zaniżenie oferty przystępującego.

Izba wzięła dodatkowo pod uwagę fakt, że przystępujący nie będąc wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej przez niego ceny nie unikał wdania się w spór w przedmiotowej sprawie, choć w przypadku odwołania na zaniechanie wezwania do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy odwołujący nie korzysta z dobrodziejstwa odwróconego ciężaru dowodu z art. 537 ustawy i to na nim ciążył obowiązek wykazania, że zamawiający obiektywnie powinien był powziąć wątpliwości, co do realności ceny oferty przystępującego. Przystępujący nie ograniczył się do wykazywania, że na rynku cena przez niego zaoferowana występuje i nie jest traktowana jako rażąco niska (postępowania gm. Godów, Marklowice, Pawłowice) oraz, że rozbieżności procentowe występujące pomiędzy cenami i wartościami jak w tym postępowaniu występują na rynku odbioru i zagospodarowania odpadów w otoczeniu zamawiającego. Przystępujący przedstawił także dowody na posiadania hali naprawczej, warsztatów pomocniczych, zatrudniania 6 mechaników, posiadania parku pojazdów spełniających normę Euro 5

ponad ilości wskazane w ofercie, a także posiadania własnej sortowni własnej stacji paliw i nabywania oleju napędowego po korzystnych cenach. Przystępujący przedstawił także dowody na osiąganie przychodów ze sprzedaży odpadów. W ocenie Izby te okoliczności dodatkowo potwierdzały, że zamawiający prawidłowo przyjął, że zaoferowana przez przystępującego cena nie budzi jego wątpliwości, co do możliwości wykonania zamówienia.

Izba zauważyła, że odwołujący poza szeregiem tabel i dowodami ograniczającymi się do kosztu zagospodarowania odpadów nie przedstawił innych dowodów, które wskazywałyby na to, że cena przystępującego jest rażąco zaniżona, nierynkowa i nie pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia i z obiektywnych przyczyn powinna budzić wątpliwości zamawiającego, mimo tego, że to na odwołującym ciążył obowiązek wykazania faktu, z którego wywodził korzystne dla siebie okoliczności.

2. W odniesieniu do pojazdów z normą Euro 5, to Izba ustaliła, że przystępujący jest właścicielem pojazdów spełniających tę normę w ilości znacznie przekraczającej zadeklarowane przez siebie ilości, w tym pojazdów ciężarowych do wywozu śmieci do 3,5t, pojazdów ciężarowych do wywozu śmieci do 26 t, pojazdów ciężarowych do 3,5 i 26t. w ocenie Izby przystępujący przyznał, że 3 pojazdy, które zadeklarował jako spełniające normę Euro 5 w tym postępowaniu, będzie wykorzystywał także w postępowaniu dla gm. Lubomia. Przystępujący bowiem tezie odwołującego o takim wykorzystaniu nie przeczył przeciwnie dowodził, że w SWZ nie było zakazu używania pojazdów na potrzeby innych zamawiających i że z racji czasu trwania usług, godzin pracy przystępującego i dostępnych mu instalacji, w tym sortowni, a także z racji odległości pomiędzy gminami i instalacjami, a bazą magazynowo-transportową przystępującego możliwe jest wykonanie usługi tymi samymi pojazdami na rzecz różnych zamawiających. Z tych twierdzeń Izba ustaliła przyznanie, że trzy zadeklarowane zamawiającemu pojazdy przystępujący będzie współdzielił w innych postępowaniach. Izba ustaliła także, że z przedstawionych harmonogramów odbioru odpadów dla gm. Lubomia i Krzanowice wynika, że jest kilka dni w miesiącu styczniu, które w obu gminach są przewidziane do odbioru odpadów, ale są także dni, w których te usługi się nie nakładają. Nadto z dowodów przedstawionych przez przystępującego wynika, że nawet gdyby przyjąć niemożność wykonania usługi w tym samym dniu na rzecz dwóch zamawiających (choć okoliczności tej odwołujący nie wykazał poprzestając jedynie na twierdzeniach), to przystępujący posiada inne pojazdy w kategoriach wymaganych przez zamawiającego spełniające normę Euro 5, którymi mógłby wykonać zamówienie, czy to u tego zamawiającego czy zamawiającego, któremu też zadeklarował te same pojazdy. Nadto Izba wzięła także pod uwagę to, że zamawiający nie wymagał na potrzeby spełnienia warunku udziału zidentyfikowania wskazanych w wykazie pojazdów, co do tożsamości np. nr VIN, czy nr rejestracyjnych, stąd nie można ustalić, czy pojazdy wskazane w celu spełnienia kryterium oceny ofert, to te same pojazdy, co wskazane w wykazie na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Tym samym nie było podstaw do ustalenia, że przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu z racji nierealności wykazywanych zasobów przez ich zaangażowanie w inne przedsięwzięcia. Izba oceniła zatem, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania, że zachodziłaby podstawa do wezwania przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Nawet gdyby czysto teoretycznie przyjąć, że na potrzeby spełnienia kryteriów oceny przystępujący nie wykazał, że usługa świadczona zamawiającemu będzie realizowana na etapie wykonania zamówienia przez pięć pojazdów z normą Euro 5, to niesporne były dwa pojazdy, za które należały się przystępującemu 4 punkty. Potencjalne obniżenie jego punktacji o 6 pkt nie zmieniałoby wyniku postępowania, a zatem pozostawało bez wpływu na ten wynik.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne, o których mowa w art. 525 ust. 1 - 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy - Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „Transgór” S.A. z siedzibą w Rybniku (dalej: „Transgór”) do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub istotnych części składowych, mimo iż cena zaoferowana przez tego wykonawcę, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów;

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie jako niewykazany. Izba ustaliła tak na podstawie twierdzeń samego odwołującego, co do cen w przetargach w sąsiadujących z zamawiającym gminach jak i na podstawie dowodów przedłożonych przez przystępującego, że pomiędzy ofertami w postępowaniach na odbiór i zagospodarowanie odpadów w województwie śląskim występują różnice cenowe od kilku do kilkudziesięciu procent (w granicach od 20%), w tym o około 10% w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Oferta przystępującego odbiega tak o 25,25zł. od oferty wybranej przez gminę sąsiadującą z zamawiającym , jak i o 135zł. również z ofertą wybraną przez sąsiadującego zamawiającego. W gm. Godów różnica między średnią arytmetyczną złożonych w tamtym postępowaniu ofert, a w tym postępowaniu są bardzo zbliżone oscylując w granicach 10%. Dodatkowo przystępujący wskazał na korzystne dla siebie okoliczności związane z realizacją zamówienia jak własna sortownia, własna stacja paliw, zakup paliw hurtowo, własne hale naprawcze, warsztaty pomocnicze, czy dysponowanie pojazdami w zakresie wykraczającym ponad potrzeby zamówienia. Odwołujący potwierdził też okoliczność korzystną dla przystępującego jaką jest realizowanie zamówienia dla gminy Lubomia sąsiadującej z zamawiającym. Zamawiający wskazywał na możliwość korzystania z instalacji w Raciborzu, choć w tym zakresie odwołujący wykazał, że instalacja ta jest droższa niż instalacja w Jastrzębiu Zdroju. W ocenie Izby przede wszystkim ocena wartości oferowanych na danym rynku pozwalała Izbie na przyjęcie, że zamawiający dokonał prawidłowej oceny ceny przystępującego jako nie budzącej jego wątpliwości, a odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnej. Izba wzięła także pod uwagę fakt, że wycena realnej ceny według odwołania przewyższała kwotę wskazaną przez samego odwołującego w ofercie, którego oferta była nawet nieznacznie droższa niż ubruttowiona wartość szacunkowa zamówienia. Z tych wszystkich względów Izba uznała, że w ustalonym stanie faktycznym nie było wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną przez przystępującego cenę, ani nie wydawała się ta cena rażąco niska, a zamawiający dokonał prawidłowej analizy oferty pod kątem badania ceny ofertowej. Z tego względu zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Transgór do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia z uwagi na to, iż wskazane przez wykonawcę pojazdy będą wykorzystywane w ramach realizacji innego zamówienia bądź nie mogą być uznane za śmieciarkę małogabarytową

Zarzut nie potwierdził się. Przede wszystkim Izba wzięła pod uwagę, że teza o brakach w złożonych podmiotowych środkach dowodowych u przystępującego jest nietrafna. Zamawiający wymagał wykazu sprzętu bez konieczności indywidualizowania tego sprzętu przez podanie numerów rejestracyjnych czy nr VIN, wymagał podania jedynie podstawy dysponowania i ilości sztuk. Tym samym jedynie domniemaniem odwołującego jest to, że pojazdy wskazane w wykazie i w ofercie to te same pojazdy. W ocenie Izby złożony przez przystępującego wykaz zawiera wszystkie informacje wymagane przez zamawiającego i nie wymaga uzupełnienia. Nadto przystępujący wykazał, że ponad 5 pojazdów wskazanych w formularzu ofertowym dysponuje innymi pojazdami spełniającymi normę emisji spalin Euro 5, więc w razie niemożności świadczenia zamawiającemu usługi pojazdami wskazanymi w ofercie będzie miał możliwość skierowania do wykonania zamówienia inne pojazdy spełniające wymagania zamawiającego tak pod kątem warunku udziału jak i kryterium oceny ofert. Nadto od-

wołujący jedynie twierdził, że wykonanie zamówienia przez te same pojazdy na rzecz więcej niż jednego zamawiającego jest niemożliwe, tezie tej przeczyli zamawiający i przystępujący wskazując na brak zakazu w dokumentach zamówienia bliskie odległości pomiędzy gminami oraz gminami i instalacjami, a także przewidziane godziny świadczenia usług i dostępności instalacji. Okoliczność zatem, że świadczenie na rzecz dwóch zamawiających jest niemożliwe nie została przez odwołującego udowodniona. Jedynie na marginesie Izba zauważa, że uwzględnienie tego zarzutu jedynie w odniesieniu do zasadności przyznania punktacji nie miałoby wpływu na wynik postępowania.

Z tych względów zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Transgór do złożenia wyjaśnień dotyczących referencji przedstawionej przez tego wykonawcę w celu potwierdzenia należytego wykonania usługi wskazanej w Wykazie wykonanych usług potwierdzających spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia realizowanej na rzecz Urząd Gminy Pawłowice, w zakresie w jakim w referencji wskazano, że referencji udzielono wykonawcy Transgór S.A., podczas gdy wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu jest Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „Transgór” S.A. z siedzibą w Rybniku oraz Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Transgór do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania doświadczeniem określonym przez Zamawiającego w rozdziale V pkt 2 ppkt 4 lit. a) SWZ

Zarzuty nie podlegały merytorycznemu rozpoznaniu. Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron złożył oświadczenie o cofnięciu zarzutów. Zgodnie z art. 520 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie, w przypadku cofnięcia zgodnie z ust. 2 cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. W myśl art. 568 pkt. 1 w przypadku wycofania odwołania, Izba umarza postępowanie. Zgodnie z art. 522 ust. 3 dopuszczalne jest częściowe wycofanie zarzutów, co oznacza, że konieczne jest umorzenie postępowania w odniesieniu do cofniętego zarzutu, co Izba uczyniła w pkt. 1 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 553 zd. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z

dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt.

rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego i zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania obejmujących wydatki pełnomocnika w maksymalnej dopuszczanej wysokości tj. 3 600zł., zgodnie ze złożonym

rachunkiem.

Przewodniczący:.....