Sygn. akt: KIO 2682/17

WYROK
z dnia 9 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2017 r. przez wykonawcę **SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Zespolony z siedzibą w Płocku**

przy udziale wykonawcy **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu z siedzibą w Płocku w Załączniku nr 1 do SIWZ – Zadanie 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia na dostawę modułów administracyjnych oprogramowania Szpitalnego Systemu Informacyjnego (SSI), w miejsce postanowień:

- ***Zamawiający zapewni współpracę z Producentem SSI wskazanego w Tabeli 2 Załącznika Nr 03 przy uzyskaniu przez Wykonawcę opisów interfejsów do integracji, natomiast wykonanie integracji jest obowiązkiem Wykonawcy. Ustalenie kosztów integracji z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy.***

- ***Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.***
- ***Zamawiający wymaga integracji z obecnymi systemami dziedzinowymi tylko i wyłącznie poprzez wyspecyfikowane interfejsy, których implementację udostępnia dany system dziedzinowy ze względu na to, że integracja bezpośrednia na poziomie bazy danych mogłaby doprowadzić do niekontrolowanej utraty integralności danych co w skrajnym przypadku grozi uszkodzeniem danych wrażliwych procesu leczenia pacjentów.***
  Zamawiający załącza specyfikację interfejsów:
  a) Komunikaty HL7
  b) Interfejs rozszerzonej wymiany danych
  Dokumenty specyfikacji zawarte są w formie spakowanej ZIP w załączniku nr 13 do SIWZ.
- ***Zamawiający wymaga dwukierunkowej integracji z SSI AMMS.***
- ***Zakres integracji z SSI AMMS musi umożliwiać uzyskanie funkcjonalności, opisanych w wymaganiach poszczególnych modułów/ systemów: Rozliczenie usług medycznych, Wycena kosztów rzeczywistych, Kalkulacja kosztów leczenia, Bussiness Inteligence, System informowania kierownictwa.***

wprowadzić następujące postanowienia:

- ***Ustalenie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego w SIWZ.***
- ***Ustalenie wszelkich szczegółów, kosztów i innych okoliczności związanych z integracją oferowanego systemu informatycznego z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego w SIWZ.***

Bezpośrednim obowiązkiem Wykonawcy jest zgłoszenie gotowości do rozpoczęcia procesu integracji, potwierdzone przez Zamawiającego w imieniu wykonawców systemów, które będą integrowane. •
Koszty integracji są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji, za wyjątkiem o ile będzie to konieczne, wykonania modyfikacji

---

interfejsów wymiany danych posiadanych przez Zamawiającego systemów AMMS oraz wszelkich kosztów wdrożeniowych i innych okoliczności związanych z integracją po stronie systemów posiadanych przez Zamawiającego.

2. Nakazuje zamawiającemu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu z siedzibą w Płocku doprowadzenie do spójności postanowień SIWZ w zakresie odnoszącym się do nakazanych zmian wskazanych w punkcie 1.

3. Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej naruszenia art. 22 ust. 1a w zw. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z powodu cofnięcia odwołania w tej części.

4. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego **Wojewódzki Szpital Zespolony z siedzibą w Płocku** i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,

4.2. zasądza od zamawiającego **Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego z siedzibą w Płocku** na rzecz wykonawcy **SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w kwocie 15 000 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku.**

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt: KIO 2682/17

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Zespolony z siedzibą w Płocku, dalej: „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę systemów informatycznych, w ramach realizacji projektu „Rozbudowa systemów informatycznych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Płocku E-zdrowie 2.0", dalej: „Postępowanie”. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 grudnia 2017 r. pod numerem 2017/S 236- 491427.

W dniu 18 grudnia 2017 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej: „Odwołujący”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 22 ust. 1a w zw. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez skonstruowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej: „SIWZ”, w sposób sprzeczny z ustawą, polegający na określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób prowadzący do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji;

2) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz prowadzący do preferowania jednego podmiotu funkcjonującego na rynku;

3) art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- modyfikacji treści SIWZ w zakresie określenia opisu przedmiotu zamówienia, w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania, tak aby zmodyfikowane zapisy SWIZ były zgodne z ustawą Pzp;
- modyfikacji treści opisu przedmiotu zamówienia, dalej: „OPZ", w zakresie określenia OPZ, w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania, tak aby zmodyfikowane zapisy OPZ były zgodne z ustawą Pzp;

- obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący wskazał, co następuje.

Zgodnie z postanowieniami OPZ do przedmiotowego postępowania, Zamawiający nałożył na wykonawcę m.in. następujące obowiązki:

- *Zamawiający zapewni współpracę z Producentem SSI wskazanego w Tabeli 2 Załącznika Nr 03 przy uzyskaniu przez Wykonawcę opisów interfejsów do integracji, natomiast wykonanie integracji jest obowiązkiem Wykonawcy. Ustalenie kosztów integracji z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy.*
- *Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.*
- *Zamawiający wymaga integracji z obecnymi systemami dziedzinowymi tylko i wyłącznie poprzez wyspecyfikowane interfejsy, których implementację udostępnia dany system dziedzinowy ze względu na to, że integracja bezpośrednia na poziomie bazy danych mogłaby doprowadzić do niekontrolowanej utraty integralności danych co w skrajnym przypadku grozi uszkodzeniem danych wrażliwych procesu leczenia pacjentów.*
- *Zamawiający załącza specyfikację interfejsów:*

a) Komunikaty HL7

b) Interfejs rozszerzonej wymiany danych

Dokumenty specyfikacji zawarte są w formie spakowanej ZIP w załączniku nr 13 do SIWZ.

- *Zamawiający wymaga dwukierunkowej integracji z SSI AMMS.*
- *Zakres integracji z SSI AMMS musi umożliwiać uzyskanie funkcjonalności, opisanych w wymaganiach poszczególnych modułów/ systemów: Rozliczenie usług medycznych, Wycena kosztów rzeczywistych, Kalkulacja kosztów leczenia, Bussiness Inteligence, System informowania kierownictwa.*

Poprzez ww. wymagania Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, określając OPZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a ponadto naruszył też art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, pomijając okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia z OPZ ww. postanowień i zastąpienie ich poniższym:

• Ustalenie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego w SIWZ.

• Ustalenie wszelkich szczegółów, kosztów i innych okoliczności związanych z integracją oferowanego systemu informatycznego z systemami posiadanymi

przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego w SIWZ.

• Bezpośrednim obowiązkiem Wykonawcy jest zgłoszenie gotowości do rozpoczęcia procesu integracji, potwierdzone przez Zamawiającego w imieniu wykonawców systemów, które będą integrowane.

• Koszty integracji są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji, za wyjątkiem o ile będzie to konieczne, wykonania modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych przez Zamawiającego systemów AMMS oraz wszelkich kosztów wdrożeniowych i innych okoliczności związanych z integracją po stronie systemów posiadanych przez Zamawiającego.

Odwołujący zaznaczał, że ww. wymagania w zakresie integracji dostarczonego przez Wykonawcę systemu z posiadanym przez Zamawiającego systemem medycznym Asseco Medical Management Solutions AMMS spółki Asseco Poland S.A., dalej: „Asseco", nie są na tym etapie możliwe do zrealizowania, bowiem wykonawca, jako podmiot trzeci, musi podjąć ewentualną współpracę z Asseco i zwrócić się o przedstawienie wyceny, co z kolei uniemożliwia mu złożenie w terminie własnej oferty przy zachowaniu zasady konkurencyjności. Wskazywał ponadto, że istniejący u Zamawiającego system informatyczny jest systemem autorstwa konkretnego producenta - Asseco, potencjalnego konkurenta Odwołującego, który z własnego punktu widzenia nie ma żadnego interesu we współpracy z Odwołującym. Wykonawcy konkurujący na rynku są zatem w zakresie omawianego elementu przedmiotu zamówienia zależni od swego konkurenta Asseco. Zależność ta wyłącza swobodę ofertowania i autonomiczną wycenę oferowanego rozwiązania, co stanowi naruszenie zasady zachowania konkurencji. Tak skonstruowane zamówienie jednoznacznie bowiem faworyzuje producenta systemu już wdrożonego u Zamawiającego, tj. Asseco. Producent już posiadanego przez Zamawiającego systemu jest jedynym uprawnionym z tytułu majątkowych praw autorskich do tego systemu, a zatem jedynym co do zasady uprawnionym

do bezpośredniego udzielenia dodatkowych licencji na swój system. Z uwagi na prawdopodobny brak zgody Asseco na upublicznienie kodów źródłowych jedynym rozwiązaniem zapewniającym konkurencyjność postępowania jest nakazanie usunięcia z OPZ ww. wymagań.

Niemożliwym jest na podstawie opracowanego OPZ przygotowanie oferty, ani tym bardziej zrealizowanie przedmiotowego zamówienia. Organizując procedurę otwartą i konkurencyjną Zamawiający wymaga od wykonawców niemożliwego – wykonawca niemający szczegółowej wiedzy na temat systemu funkcjonującego u Zamawiającego nie będzie w stanie wykonać integracji systemów, ani rzetelnie oszacować jej zakresu i kosztów. Jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę na ten temat jest producent systemów istniejących u Zamawiającego, co stawia go w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców. Niewątpliwie zatem postanowienia OPZ są ukształtowane w taki sposób, że w konsekwencji doszło do preferowania wyłącznie jednego producenta. Nadto, w ocenie Odwołującego zachodzi również ryzyko nieporównywalności ofert - Asseco posiada przewagę nad pozostałymi wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia. W procedurze otwartej (przetarg nieograniczony) zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienia, wobec czego jedynym źródłem OPZ powinna być dostępna dla wszystkich wykonawców SIWZ i równe traktowanie potencjalnych Wykonawców.

Ponadto, Odwołujący wnosił o zmianę postanowień, ujętych w Ogłoszeniu o zamówieniu sekcja Informacje o zamówieniu, część nr 1: Zadanie nr 1 Sekcja III.2.3 Kwalifikacje techniczne: Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów: Część I przedmiotu zamówienia:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca:
A) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na dostawie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla podmiotów prowadzących działalność leczniczą o łącznej wartości co najmniej 1 500 000 PLN brutto obejmujące co najmniej: dostawę i wdrożenie systemu klasy ERP w zakresie Finanse

Księgowość, Kadry, Płace, Rozliczanie Czasu Pracy (Grafiki), Gospodarka Magazynowa, Środki Trwałe, Obsługa Aparatury Medycznej, Windykacja, Obsługa Kasy, Obsługa Zamówień, Budżetowanie, dostawę i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów, dostawę i wdrożenie Portalu Intranetowego dla Pracowników, wszystkie systemy wzajemnie zintegrowane oraz zintegrowane z systemem klasy HIS.

Odwołujący zwracał uwagę, że wymóg odnoszący się do oczekiwanego zakresu projektu został określony bardzo wysoko. Muszą znajdować się w nim właściwie wszystkie potencjalne możliwe elementy składające się na kompleksowy system informatyczny. Ponadto, na uwagę zasługuje okoliczność związana ze zmianą perspektywy finansowej wydatkowania środków pochodzących z UE w wyniku, której w ostatnich latach *de facto* postępowań o tak szerokim zakresie przedmiotowym było w kraju w podmiotach publicznych realizowanych niewiele, w placówkach ochrony zdrowia natomiast zaledwie kilka. Często także w związku z możliwością uzyskania korzystniejszych warunków od dostawców zamawiający decydowali się na wydzielenie osobnych zamówień w zakresie Elektronicznego Obiegu Dokumentów czy infrastruktury sprzętowej, co zmniejszało wartość projektów. Konsekwencją powyższego może być brak posiadania przez potencjalnych wykonawców zdolnych do zrealizowania ww. projektów, referencji potwierdzających należyte ich wykonanie w ciągu ostatnich trzech lat.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji warunków, tak aby umożliwiały producentom systemów Informatycznych złożenie oferty realnie do warunków rynkowych na następujące:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca:
A) w okresie ostatnich pięciu latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na dostawie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla podmiotów prowadzących działalność leczniczą o łącznej wartości co najmniej 1 500 000 PLN brutto obejmujące co najmniej: dostawę i wdrożenie systemu klasy ERP w zakresie Finanse Księgowość, Kadry, Płace, Rozliczanie Czasu Pracy (Grafiki), Gospodarka Magazynowa, Środki Trwałe, Obsługa Aparatury Medycznej, Windykacja, Obsługa Kasy, Obsługa Zamówień, Budżetowanie, dostawę i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów, dostawę i wdrożenie Portalu Intranetowego dla Pracowników, wszystkie systemy wzajemnie zintegrowane oraz zintegrowane z systemem klasy HIS
lub
A) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na dostawie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla podmiotów z sektora publicznego o łącznej wartości co najmniej 1 000 000 PLN brutto obejmujące co najmniej: dostawę i wdrożenie systemu klasy ERP w zakresie Finanse Księgowość, Kadry, Płace, Rozliczanie Czasu Pracy (Grafiki), Gospodarka Magazynowa, Środki Trwałe, Obsługa Aparatury Medycznej, Windykacja, Obsługa Kasy, Obsługa Zamówień, Budżetowanie, dostawę i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów, dostawę i wdrożenie

Portalu Intranetowego dla Pracowników, wszystkie systemy wzajemnie zintegrowane oraz zintegrowane z systemem klasy HIS.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił w dniu 27 grudnia 2017 r. wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, dalej: „Przystępujący".

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji Postępowania, w szczególności: ogłoszenia o zamówieniu, postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, a także

oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 5 stycznia 2017 r., jak również korespondencję prowadzoną drogą elektroniczną przez Odwołującego z Przystępującym oraz oświadczenie Przystępującego opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego.

Izba nie dopuściła i nie przeprowadziła wnioskowanego przez Odwołującego dowodu z oceny kompletności opisu interfejsu na okoliczność wykazania brakujących danych i interfejsów niezbędnych do wykonania integracji, bowiem przedłożony na rozprawie dokument nie został podpisany. Izba zwraca uwagę, że dokument prywatny sporządzony w formie pisemnej albo elektronicznej stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. W przypadku dokumentu prywatnego nie został ograniczony przedmiot jego osnowy, ani forma sporządzenia. Jedyną istotną cechą formalną tego typu dokumentów pozostaje ich podpisanie przez wystawcę (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt III CSK 299/07).

Izba ustaliła, co następuje.

Zgodnie z pkt 1354-1359 Załącznika nr 1 do SIWZ – Zadanie 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia na dostawę modułów administracyjnych oprogramowania Szpitalnego Systemu Informacyjnego (SSI):

- *Zamawiający zapewni współpracę z Producentem SSI wskazanego w Tabeli 2 Załącznika Nr 03 przy uzyskaniu przez Wykonawcę opisów interfejsów do integracji, natomiast wykonanie integracji jest obowiązkiem Wykonawcy. Ustalenie kosztów integracji z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy.*

- *Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.*
- *Zamawiający wymaga integracji z obecnymi systemami dziedzinowymi tylko i wyłącznie poprzez wyspecyfikowane interfejsy, których implementację udostępnia dany system dziedzinowy ze względu na to, że integracja bezpośrednia na poziomie bazy danych mogłaby doprowadzić do niekontrolowanej utraty integralności danych co w skrajnym przypadku grozi uszkodzeniem danych wrażliwych procesu leczenia pacjentów.*

Zamawiający załącza specyfikację interfejsów:

c) Komunikaty HL7

d) Interfejs rozszerzonej wymiany danych

Dokumenty specyfikacji zawarte są w formie spakowanej ZIP w załączniku nr 13 do SIWZ.

- *Zamawiający wymaga dwukierunkowej integracji z SSI AMMS.*
- *Zakres integracji z SSI AMMS musi umożliwiać uzyskanie funkcjonalności, opisanych w wymaganiach poszczególnych modułów/ systemów: Rozliczenie usług medycznych, Wycena kosztów rzeczywistych, Kalkulacja kosztów leczenia, Bussiness Inteligence, System informowania kierownictwa.*

Izba zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa kwotę określoną zamówienia przekracza w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej naruszenia art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż odwołujący w trakcie posiedzenia cofnął odwołanie w tym zakresie.

Rozstrzyganie odwołania w części, której nie dotyczy już spór pomiędzy stronami jest bezcelowe. Jednocześnie

musi znaleźć odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia, a nie w uzasadnieniu. W art. 196 ust. 4 ustawy Pzp, określającym w sposób wyczerpujący elementy treści uzasadnienia wyroku wydanego przez Izbę nie ma bowiem żadnej wzmianki o możliwości zamieszczenia w uzasadnieniu wyroku jakiegokolwiek rozstrzygnięcia. Na powyższe zwrócono uwagę w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt III CZP 111/15. Sąd ten uznał za wadliwą praktykę Izby orzekania w uzasadnieniu wyroku a nie w jego sentencji o części zarzutów i żądań zawartych w odwołaniu. Co do konieczności zamieszczenia w sentencji wyroku informacji o częściowym umorzeniu postępowania odwoławczego podzielono identyczne stanowisko przedstawione w wyroku KIO z dnia 26 października 2016 r., sygn. akt KIO 1922/16, wyroku KIO z dnia 16 grudnia 2016 r., sygn. akt KIO 2138/16, wyroku KIO z dnia 28 grudnia 2016 r., sygn. akt KIO 2357/16.

Odwołanie w pozostałym zakresie podlegało merytorycznemu rozpoznaniu i okazało się zasadne.

Przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi nie tylko uprawnienie zamawiającego, ale i jego obowiązek (art. 29 ust. 1 ustawy Pzp). Z jednej strony bowiem zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia ma możliwość określenia swoich potrzeb, z drugiej zaś strony winien mieć na względzie, że owo uprawienie nie jest nieograniczone. Należyte zrealizowanie przez zamawiającego przedmiotowego obowiązku polega w szczególności na wypełnieniu dyspozycji norm zawartych w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Opisanie przedmiotu zamówienia ma niebagatelne znaczenie, bowiem niejednokrotnie wpływa na wynik postępowania. Stąd też opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o jego udzielenie.

Zamawiający każdorazowo opisując przedmiot zamówienia musi mieć na uwadze, że jakkolwiek jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jest uprawniony do zakupu dóbr, które są niezbędne do zrealizowania powierzonych mu zadań, to jednak jego rolą powinno być również umożliwienie jak najszerszemu kręgowi wykonawców złożenie oferty. Ponadto, zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych postanowień w opisie przedmiotu zamówienia jest wystarczające do uznania, że przepisy art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zostały naruszone. Zatem, wystarczające będzie jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, co w ocenie Izby Odwołujący uczynił.

Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego stwierdzić należy, że sam fakt odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielnie zamówienia

stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakikolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne. Zamawiający oczywiście może powierzyć pomocnicze działania zakupowe własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej lub włączyć do prac komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny. Niemniej to Zamawiający jako gospodarz postępowania jest autorem dokumentów decydujących o kształcie tego postępowania, a odesłanie po informacje, niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty, do podmiotu trzeciego należy uznać za naruszenie art. 29 ust 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto wymaga podkreślenia, że wykonawców nie muszą łączyć żadne relacje umowne ze spółką Asseco, które mogłyby być postawą do skutecznego ubiegania się o jakiekolwiek informacje potrzebne do złożenia oferty w postępowaniu, szczególnie zważywszy na fakt, że spółka ta sama może być zainteresowana zamówieniem. Pismo spółki Asseco, opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego pozostaje irrelewantne dla niniejszej sprawy, bowiem nie zawiera informacji na temat konkretnej kalkulacji czy też terminu jej wykonania. Nie wiadomo także, czy wycena oraz czas jej sporządzenia byłby taki sam dla wszystkich podmiotów. Dodatkowo, skoro sam Zamawiający udostępnił ww. pismo, to zdaniem Izby, nic nie stało na przeszkodzie, aby sam wystąpił przed wszczęciem postępowania o niezbędne dane do Asseco.

Jedynie na marginesie Izba wskazuje, że pismo zostało podpisane przez p. D. P. (z pełnomocnictwa załączonego do przystąpienia do postępowania odwoławczego nie wynika, aby p. D. P. miał uprawnienie do składania zobowiązań do przekazania wyceny kosztów związanych z integracją), a skierowane do p. K. P. – Kierownika Sekcji Informatyki Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Płocku (z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego Izbie nie wynika, aby p. K. P. pełnił funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby, której kierownik Zamawiającego powierzył czynności w postępowaniu). Zatem, wątpliwe byłoby potraktowanie ww. pisma jako wiążącego dla potencjalnych wykonawców.

W ocenie Izby Zamawiający w postanowieniach SIWZ nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Niewątpliwie ustawowy obowiązek precyzyjnego i dokładnego określenia opisu przedmiotu zamówienia przerzucił na wykonawców. Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny.

Zasada przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie, bez stosowania przywilejów i jakiejkolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej, stwarzanie wykonawcom zdolnym do należytej realizacji usługi równego dostępu do zamówienia, a więc także odnosi się do pomiotów, które danych usług na rzecz zamawiającego nie realizowały. Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy Pzp mogą mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem niedoprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia, w tym obowiązków, które przyjdzie realizować wykonawcy mogłyby znacząco ograniczyć liczbę wykonawców, którzy zdecydują się na złożenie oferty (tak też w wyroku KIO z dnia 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17).

Reasumując stwierdzić należy, że opisu przedmiotu zamówienia należy dokonywać z najwyższą starannością. Zamawiający decydując się na wyartykułowanie określonych cech zamawianych dóbr winien po pierwsze, znajdować uzasadnienie dla ich określenia w konkretnym kształcie, po drugie, Zamawiający winien mieć pewność, że prowadzone postępowanie nie zaburza konkurencji na rynku. Nie chodzi bowiem jedynie o pozorne zagwarantowanie realizacji zasady uczciwej konkurencji.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis uiszczony przez Odwołującego oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego stwierdzone fakturą VAT złożoną przed zamknięciem rozprawy.

Przewodniczący: ……