

WYROK

z 5 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie 5 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 grudnia 2021 roku przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: S. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna „AQUA-EKO” S. B. z siedzibą w Porąbce Iwkowskiej i M. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U.P. Marr-Bud inż. M. C. z siedzibą w Nowym Sączu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie” Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie z siedzibą w Krakowie, przy udziale wykonawcy Ośrodek Usług Inżynierskich STAAND Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

1.1 dokonanie unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Ośrodek Usług Inżynierskich STAAND Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie;

1.2 zmianę punktacji oferty złożonej przez Ośrodek Usług Inżynierskich STAAND Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, polegającą na przyznaniu tej ofercie zera punktów zamiast dwudziestu punktów w kryterium doświadczenia kierownika budowy.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę: Ośrodek Usług Inżynierskich STAAND

Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

2.2 zasądza od wykonawcy: Ośrodka Usług Inżynierskich STAAND Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: S. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna „AQUA-EKO” S. B. z siedzibą w Porąbce Iwkowskiej i M. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U.P. Marr-

Bud inż. M. C. z siedzibą w Nowym Sączu kwotę 14 485 zł 60 gr (czternaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 3634/21

Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie” Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie z siedzibą w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Usuwanie szkód powodziowych - Zabezpieczenie potoku Dąbrówka w km 1+800-5+000 w m. Nowy Sącz, powiat nowosądecki, woj. Małopolskie - Etap II odcinki od km 1+800 do km 2+744 i od km 3+001 do km 5+000”, numer: KR.ROZ.2810.174.2021, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 19 października 2021 r. pod numerem: 2021/BZP 00237520/01.

14 grudnia 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna „AQUA-EKO” S. B. z siedzibą w Porąbce Iwkowskiej i M. C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U.P. Marr-Bud inż. M. C. z siedzibą w Nowym Sączu (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie, w którym zaskarżyli niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. naruszenie art. 239 i art. 116 Pzp w związku z postanowieniami rozdziału 7 punkt

7.2.4.2 SWZ oraz rozdziału 15 punkt 15.2, 15.3, 15.4.3. oraz 15.5 SWZ, a także w związku z art. 104 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 1975 r., Nr 8, poz. 46 - akt uchylony 15 lutego 1995 r.) - przez:

a) wadliwe przyjęcie przez Zamawiającego, że wskazany przez Ośrodek Usług Inżynierskich STAAND Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: Przystępujący) w punkcie 3 formularza ofertowego jako kierownik budowy pan R. M. spełniał warunek określony w rozdziale 7 punkt 7.2.4.2 SWZ, tj. posiadał uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowy hydrotechnicznych bez ograniczeń lub odpowiadające im równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, podczas gdy:

- ze złożonej przez Przystępującego decyzji o stwierdzeniu przygotowania

zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z 3 kwietnia 1991 r. (Nr UAN-7342-17/91), wydanej na podstawie m.in. § 5

ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wynikało, że pan R. M., będący technikiem budowlanym, posiadał przygotowanie zawodowe upoważniające go do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych (...) „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”, a więc posiadał uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie, a tym samym nie spełniał on warunku określonego w rozdziale 7 punkt 7.2.4.2 SWZ;

- ewentualna następcza zmiana osoby wskazanej przez Przystępującego na stanowisko kierownika budowy (w stosunku do osoby wskazanej w formularzu oferty) uniemożliwiła uzyskanie punktów w kryterium „doświadczenie kierownika budowy”, tj. prowadziła do przyznania badanej ofercie „0 punktów” w tym kryterium (zgodnie z „uwagą” zamieszczoną w punkcie 15.4.3 SWZ);

a wskutek tego:

- b) nieuprawnione przyznanie ofercie złożonej przez Przystępującego 20 punktów z tytułu „doświadczenia kierownika budowy”, skutkujące przyznaniem ww. ofercie zawyżonej liczby 93,93 pkt, zamiast prawidłowej liczby 73,93 pkt, a następnie dokonanie 9 grudnia 2021 r. wyboru oferty złożonej przez Przystępującego jako najkorzystniejszej,

oraz

- c) zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, która uzyskała 90 pkt, w więc była w rzeczywistości ofertą najkorzystniejszą i spełniającą wszystkie wymagania SWZ;

względnie (przy czym były to zarzuty ewentualne, zgłoszone z daleko posuniętej ostrożności procesowej - na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z punktu 1):

2. naruszenie art. 128 i art. 116 ust. 1 Pzp w związku z postanowieniami rozdziału 7 punkt 7.2.4.2 SWZ, a także w związku z art. 104 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 1975 r., Nr 8, poz. 46 -

akt uchylony z dniem 15 lutego 1995 r.) - przez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu, wskazanego w rozdziale 7 pkt 7.2.4.2 SWZ, tj. dysponowania 1 osobą na stanowisku kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych bez ograniczeń

lub odpowiadające im równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, będącą członkiem Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, posiadającą doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru lub kierownika budowy lub robót, na co najmniej 1 robocie budowlanej o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł brutto w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach, w ramach której wykonał budowlane siatkowo-kamiennie o kubaturze minimum 1000 m³;

3. naruszenie art. 128 ust. 4 i art. 116 Pzp w związku z postanowieniami rozdziału 7 pkt 7.2.4.2 SWZ - przez zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnienia, czy w ramach zadania pn. „Odbudowa drogi gminnej nr K363887 Gorcowe w Ochothnicy Dolnej w km 2+390+2+890”, którego - jak wynikało z samej nazwy - zasadniczy element stanowiła odbudowa korpusu i konstrukcji drogi oraz nawierzchni jezdni, wartość robót budowlanych „w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach” wykonanych przez Przystępującego wyniosła co najmniej 700 000,00 zł;

4. naruszenie art. 128 ust. 5 Pzp w związku z postanowieniami rozdziału 7 pkt 7.2.4.2 SWZ - przez zaniechanie wystąpienia do Wójta Gminy Ochothnica Dolna o przedstawienie informacji oraz dokumentów dotyczących wartości robót budowlanych „w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach” zrealizowanych przez Przystępującego w ramach zadania pn. „Odbudowa drogi gminnej nr K363887 Gorcowe w Ochothnicy

Dolnej w km 2+390+2+890".

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Przystępującego na realizację Zamówienia;
2. zmianę oceny oferty złożonej przez Przystępującego, przez przyznanie jej „0 punktów” zamiast „20 punktów” w kryterium „doświadczenie kierownika budowy”, a tym samym przyznania ofercie złożonej przez Przystępującego łącznie 73,93 punktów;
3. wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, która uzyskała 90 pkt, a tym samym była ofertą najkorzystniejszą, a przy tym spełniającą wymagania SWZ;

względnie (przy czym były to złożone z ostrożności procesowej żądania dotyczące zarzutów ewentualnych, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu podstawowego):

4. wezwania Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu, wskazanego w rozdziale 7 pkt 7.2.4.2 SWZ, wobec niespełnienia tego warunku przez pana R. M.;
5. wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnienia, czy w ramach zadania pn. „Odbudowa drogi gminnej nr K363887 Gorcove w Ochotnicy Dolnej w km 2+390+2+890” wartość robót budowlanych „w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach” wykonanych przez Przystępującego wyniosła co najmniej 700 000,00 zł;
6. wystąpienia do Wójta Gminy Ochotnica Dolna o przedstawienie informacji oraz dokumentów dotyczących wartości robót budowlanych „w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach” zrealizowanych przez Przystępującego w ramach zadania pn. „Odbudowa drogi gminnej nr K363887 Gorcove w Ochotnicy Dolnej w km 2+390+2+890”.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przez Krajową Izbą Odwoławczą.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Warunkiem udziału w postępowaniu było m.in. legitymowanie się przez wykonawców zdolnością techniczną lub zawodową, obejmującą: (1) posiadanie wiedzy i doświadczenia, zgodnie z wymaganiami punktu 7.2.4.1 SWZ oraz (2) dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zgodnie z wymaganiami punktu 7.2.4.2. SWZ. W zakresie wiedzy i doświadczenia Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania, że w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach, w ramach której wykonał budowle siatkowo-kamienne o kubaturze minimum 1000 m³. Z kolei w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający wymagał dysponowania przez wykonawcę przynajmniej jedną osobą na stanowisku kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych bez ograniczeń lub odpowiadające im równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, będącą członkiem Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, posiadającą doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru lub kierownika budowy lub robót, na co najmniej 1 robocie budowlanej o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł brutto w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach, w ramach której wykonał budowle siatkowo-kamienne o kubaturze minimum 1000 m³.

Jednocześnie Zamawiający przewidział w punkcie 15.4.3 SWZ, że doświadczenie kierownika budowy, o którym mowa w punkcie 7.2.4.2. SWZ, będzie stanowiło jedno z kryterium oceny ofert, któremu Zamawiający przypisał wagę 20% (pkt 15.2.3 oraz pkt 15.4.3 SWZ). Zamawiający zastrzegł jednocześnie, że „(...) w przypadku, gdyby na skutek czynności weryfikacyjnych podejmowanych m.in. w zakresie procedury składania dokumentów z art. 274 ust. 1, ich uzupełnienia, poprawiania lub wyjaśnienia art. 128 ust. 1, doszło do następczej zmiany osoby wskazanej przez Wykonawcę na stanowisko kierownika budowy (w stosunku do osoby wskazanej w formularzu oferty), nowa osoba będzie brana pod uwagę jedynie

w kontekście potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, ale już nie w kontekście kryterium oceny ofert „doświadczenie kierownika budowy”. Oznacza to, że oferta taka - niezależnie od pierwotnie podanego i sklasyfikowanego doświadczenia dodatkowego - ostatecznie nie otrzyma punktów w kryterium „doświadczenie kierownika budowy” (bez względu na fakt, czy nowa osoba posiada wyższe niż minimalne doświadczenie przedmiotowo i ilościowo adekwatne do opisu kryterium oraz do doświadczenia pierwotnie wskazanej osoby). W takiej sytuacji Zamawiający przyzna badanej ofercie 0 punktów

w kryterium „doświadczenie kierownika budowy” i dokona aktualizacji rankingu ofert”.

Na skutek wezwania Zamawiającego z 2 grudnia 2021 r. do złożenia oświadczeń i dokumentów Przystępujący, w celu wykazania dysponowania wymaganą przez Zamawiającego wiedzą i doświadczeniem, złożył „Wykaz Robót” (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ) oraz „Poświadczenie” wydane 11 grudnia 2020 r. przez Wójta Gminy Ochotnica Dolna (znak: WI.7011.45.2020.PC), dotyczące wykonania przez Przystępującego zadania pn. „Odbudowa drogi gminnej nr K363887 Gorcowe w Ochotnicy Dolnej w km 2+390+2+890”.

Z kolei w celu wykazania dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz uzyskania dodatkowych punktów za doświadczenie kierownika budowy, w ofercie złożonej przez Przystępującego wskazano w punkcie 3 formularza ofertowego (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ), że osobą kierowaną przez Przystępującego do realizacji zamówienia na stanowisko kierownika budowy jest pan R. M., legitymujący się

wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem na 4 robotach budowlanych. Na skutek wezwania Zamawiającego z 2 grudnia 2021 r. do złożenia oświadczeń i dokumentów, Przystępujący złożył z kolei dokument pt. „Wykaz Osób” (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ), zaświadczenie nr MAP-1D8-IT4-YKF wydane przez Przewodniczącą Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa 16 grudnia 2020 r. o przynależności pana R. M.

do Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz decyzję Wojewody Nowosądeckiego z 3 kwietnia 1991 r. (Nr UAN-7342-17/91) o stwierdzeniu posiadania przez pana R. M. przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Na podstawie ww. dokumentów Zamawiający ocenił, że Przystępujący spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz przyznał jego ofercie 93,93 pkt, w tym 20 pkt za kryterium „doświadczenie kierownika budowy”.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający błędnie uznał, że Przystępujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a przede wszystkim błędnie przyznał złożonej przez Przystępującego ofercie 93,93 pkt, w tym 20 pkt za kryterium „doświadczenie kierownika budowy”, podczas gdy oferta Przystępującego nie powinna uzyskać żadnych punktów za kryterium „doświadczenie kierownika budowy”, a tym samym powinna uzyskać co najwyżej 73,93 pkt.

Pan R. M., wskazany przez Przystępującego w formularzu ofertowym jako kierownik budowy, w ocenie Odwołującego nie spełniał wymagań określonych w rozdziale 7 punkt 7.2.4.2 SWZ, gdyż nie posiadał uprawnień budowlanych do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych bez ograniczeń

lub odpowiadających im równoważnych uprawnień wydanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Zgodnie z dokumentami złożonymi przez Przystępującego pan R. M. legitymował się uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych z ograniczeniem do budowli „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Ograniczenie to, wyrażone explicite w treści decyzji Wojewody Nowosądeckiego z 3 kwietnia 1991 r. (Nr UAN-7342-17/91) o stwierdzeniu posiadania przez pana R. M. przygotowania

zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, miało swoją podstawę prawną w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 1975 r., Nr 8, poz. 46 - akt uchylony 15 lutego 1995 r.) w związku z art. 104 ustawy - Prawo budowlane. Z przepisów tych wynikało, że osoby, które przed dniem wejścia

w życie ustawy - Prawo budowlane (a więc przed 1 stycznia 1995 r.) uzyskały stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowały uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Tym samym obecnie technicy budownictwa, jako „Osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością budowlaną (...)” (cyt.: § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia).

Wobec powyższego pan R. M., będący technikiem budownictwa oraz legitymujący się decyzją uzyskaną przed rokiem 1995, zawierającą wyraźnie określone ograniczenie kompetencyjne do budowli hydrotechnicznych „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”, nie spełnił wymagań Zamawiającego, określonych w rozdziale 7 punkt 7.2.4.2 SWZ, gdyż nie posiadał uprawnień budowlanych do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych bez ograniczeń, względnie uprawnień równoważnych, nabytych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa.

W tych okolicznościach, aby uznać ofertę Przystępującego za niepodlegającą odrzuceniu, musiałaby on wykazać Zamawiającemu, że dysponował inną osobą spełniającą wymagania określone w rozdziale 7 punkt 7.2.4.2 SWZ. Gdyby więc nawet Przystępujący okoliczność taką wykazał, to i tak skutkowałoby to koniecznością przyznania ofercie Przystępującego „0 punktów” w kryterium „doświadczenie kierownika budowy”. W konsekwencji oferta Przystępującego w postępowaniu mogłaby uzyskać co najwyżej 73,93 pkt, a więc powinna ona zostać sklasyfikowana na 3 miejscu.

Odwolujący podniósł również, że wskazana przez Przystępującego robota budowlana, zrealizowana na rzecz Gminy Ochotnica Dolna, o wartości całkowitej 1 319 049,45 zł, obejmowała nie tylko wymagane przez Zamawiającego roboty budowlane „w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach”. Zakresem powyższej roboty budowlanej - jak wynika choćby z jej nazwy - objęta jest bowiem przede wszystkim odbudowa drogi, w tym jej korpusu, konstrukcji i nawierzchni, a więc roboty realizowane w granicach pasa drogowego, a tym samym poza granicami nieruchomości stanowiącej wodę płynącą (rzekę lub potok). Z żadnego dokumentu złożonego przez Przystępującego nie wynikało, aby roboty budowlane w ramach ww. inwestycji drogowej, w tej części, w której obejmowały roboty „w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów

lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach”, spełniały wymaganie „wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł”. Okoliczność tą Zamawiający powinien zweryfikować zarówno przez zwrócenie się do Przystępującego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, jak i przez zwrócenie się do Gminy Ochotnica Dolna o przesłanie stosownych informacji i dokumentów, pozwalających na weryfikację wartości robót budowlanych, które zostały określone przez Zamawiającego jako referencyjne.

20 grudnia 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości.

27 grudnia 2021 r., wobec wniesienia przez Przystępującego sprzeciwu od uwzględnienia odwołania w całości, Zamawiający złożył pismo procesowe, w którym wniósł o uwzględnienie odwołania. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m. in.:

Zamawiający podzielił stanowisko Odwołującego, że pan R. M., wskazany przez Przystępującego jako kierownik budowy, nie spełniał wymagań określonych w rozdz. 7 pkt 7.2.4.2 SWZ, bowiem nie posiadał uprawnień budowlanych do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno - inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych bez ograniczeń lub odpowiadającym im równoważnych uprawnień wydanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

W stanie prawnym obowiązującym na dzień wydania uprawnień pana R. M. nie funkcjonowało - tak jak to ma miejsce w aktualnym stanie prawnym - rozróżnienie na uprawnienia

z ograniczeniami i uprawnienia bez ograniczeń. W dokumentach SWZ Zamawiający dopuścił możliwość legitymowania się uprawnieniami wydanymi na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów prawa pod warunkiem, że będą one równoważne, odpowiednie uprawnieniom budowlanym do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, wydanymi w oparciu o aktualne przepisy prawa. Zamawiający wziął pod uwagę art. 104 ustawy Prawo budowlane, zgodnie z którym osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy Prawo budowlane (tj. przed 1 stycznia 1995r) uzyskały stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Zdaniem Zamawiającego odpowiedniość i równoważność uprawnień, wydanych pod rządami poprzednio obowiązujących przepisów prawa, należało rozpatrywać w aspekcie wymagań stawianych dla osób, które mogły uzyskać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń. Zgodnie z art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane - uzyskanie uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń wymagało ukończenia studiów drugiego lub pierwszego stopnia na kierunku odpowiednim dla danej specjalności oraz odbycia odpowiednio półtorarocznej lub trzyletniej praktyki na budowie. Osoby, posiadające tytuł zawodowy technika - tak jak pan R. M. - mogłyby zatem aktualnie uzyskać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi jedynie w ograniczonym zakresie.

Zamawiający, celem wyjaśnienia powstałych wątpliwości co do zakresu posiadanych przez pana R. M. uprawnień zwrócił się 14 grudnia 2021 r. do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa z wnioskiem o wyjaśnienie zakresu posiadanych przez tę osobę uprawnień. W odpowiedzi z 17 grudnia 2021 r. Komisja Kwalifikacyjna potwierdziła, że „uprawnienia budowlane wydane na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46 z późn.zm.), zawierające w swojej treści zwrot „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych” odpowiadają uprawnieniom w ograniczonym zakresie. Na dowód powyższego Zamawiający złożył wydruk korespondencji mailowej.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdził, że uprawnienia pana R. M., wskazanego na kierownika budowy nie mogły być uznane za równoznaczne z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, gdyż tylko osoby posiadające wyższe wykształcenie techniczne mogą uzyskać uprawnienia bez ograniczeń.

Zamawiający podzielił także stanowisko Odwołującego, że w toku ponownej oceny ofert należy dokładnie wyjaśnić i uzyskać informacje pozwalające na weryfikację wartości robót budowlanych „w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach”, realizowanych przez Przystępującego w ramach zadania pn. „Odbudowa drogi gminnej nr K363887 Gorcowe w Ochotnicy Dolnej w km 2+390+2+890”, wykonanych na rzecz Gminy Ochotnica Dolna.

22 grudnia 2021 r. Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania i wskazał m. in.:

Pan R. M. dysponował uprawnieniami wydanymi na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U.1975.8.46 ze zm.), których zakres obejmuje: kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie budowy i robót, kierowanie i kontrolowanie wytwarzania konstrukcyjnych elementów oraz ocenianie i badanie stanu technicznego w zakresie budowli hydrotechnicznych, ujęć wód, oraz basenów wodnych i zbiorników wodnych przemysłowych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Uprawnienia te odpowiadały więc wymogom Zamawiającego określonym w punkcie 7.2.4.2 SWZ.

Pan R. M. może pełnić samodzielną funkcję kierownika budowy i robót przy realizacji budowli hydrotechnicznych w zakresie budowli regulacyjnych, będących przedmiotem zamówienia, jakimi są: opaski brzegowe z koszy siatkowo-kamiennych, narzutów kamiennych oraz bystrz z palisad drewnianych i narzutów kamiennych - mieszczących się w pojęciu obiektów o powszechnie znanych rozwiązaniach technicznych.

Przez pojęcie „powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne”, należało rozumieć systemy

rozwiązań, których sposób zaprojektowania i warunki wykonania określają jednoznacznie normy, przepisy techniczno-budowlane oraz ogólnie znane opracowania jednostek i placówek naukowych, naukowobadawczych lub badawczo-rozwojowych. Z uwagi na fakt, że uprawnienia pana R. M. nie zawierały stwierdzenia, że są bez ograniczeń, a także, że w stanie prawnym na dzień wydania uprawnień nie funkcjonowało pojęcie uprawnień bez ograniczeń lub w ograniczonym zakresie, Zamawiający nie mógł stwierdzić, że pan R. M. nie posiadał uprawnień bez ograniczeń.

Odwołujący kwestionując zakres uprawnień Pana R. M. odniósł się do stanu prawnego po 1995 roku, kiedy to po raz pierwszy dokonano rozgraniczeń na uprawnienia bez ograniczeń i z ograniczeniami. Uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej

w zakresie budowli hydrotechnicznej bez ograniczeń, zgodnie z art. 15a Prawa budowlanego, uprawniały do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi

w zakresie morskich budowli hydrotechnicznych oraz budowli hydrotechnicznych tymczasowych i stałych, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, oraz przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie.

Uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznej w ograniczonym zakresie uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi w zakresie budowli hydrotechnicznych IV klasy ważności, a w przypadku budowli morskich IV klasy chronionego obszaru, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, oraz przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie.

Pan R. M. posiadał tytuł technika budowlanego, odbył minimum czteroletnią praktykę zawodową i uzyskał w kwietniu 1991 roku uprawnienia do samodzielnego wykonywania funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych. Tym samym został upoważniony do kierowania, nadzorowania i kontrolowania, wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie budowli hydrotechnicznych, ujęć wód oraz basenów wodnych i zbiorników wodnych przemysłowych - o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Nie można było porównywać zakresu uprawnień w aspekcie stosowanych obecnie ograniczeń, ponieważ takie pojęcia w 1991 roku nie były stosowane.

Uprawnienia wydawane na podstawie ustawy prawo budowlane w ograniczonym zakresie uprawniały do kierowania robotami budowlanymi w zakresie budowli hydrotechnicznych IV klasy ważności. Budowa opasek z narzutów kamiennych i koszy siarkowo-kamiennych oraz bystrz narzutowych w osłonie z palisady drewnianej, będące przedmiotem zamówienia, służą ochronie przeciwerozryjnej dna i brzegów oraz udroźnieniu koryta. Są to działania polegające na usuwaniu szkód popowodziowych. Przewidziane do wykonania budowle regulacyjne zaliczały się do IV klasy budowli hydrotechnicznych, o czym świadczyła choćby wielkość przyjętych przepływów miarodajnych przy projektowaniu tych budowli, na które uzyskano pozwolenie na budowę w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w przepisie art. 104 Prawa budowlanego uprawnienia budowlane uzyskane pod rządami poprzednio obowiązujących przepisów pozostały w mocy, a ich zakres nie uległ zmianie. Odwoływanie się w takiej sytuacji do podziałów i pojęć nieistniejących w dacie wydania decyzji nadających uprawnienia budowlane należało uznać za całkowicie bezprzedmiotowe.

Pan R. M. w okresie 30 lat od uzyskania uprawnień do samodzielnego pełnienia funkcji technicznych w budownictwie zrealizował, jako Kierownik Budowy ponad 50 budowli, wykonywanych na podstawie zatwierdzonych projektów budowlanych i pozwoleń na budowę o bardzo zróżnicowanej konstrukcji. Budowle hydrotechniczne prowadzone przez Pana R. M. były realizowane na podstawie zamówień publicznych zlecanych przez Małopolski Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, Nadleśnictwa, Urzędy Gmin i Starostwa. Na żadnej z realizowanych przez niego budowli Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego nie zakwestionował posiadanych przez niego uprawnień przedstawianych, w oświadczeniu o rozpoczęciu budowy, do pełnienia funkcji Kierownika Budowy.

Przystępujący wskazał ponadto, że wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu

w zakresie wykonania, co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach, w ramach, której wykonano budowę siatkowo-kamiennie o kubaturze minimum 1000 m³.

Na wezwanie Zamawiającego 2 grudnia 2021 roku Przystępujący przesłał załącznik nr 9 do SWZ - „Wykaz robót” oraz poświadczenie Wójta Gminy Ochotnica Dolna z 11 grudnia 2020 roku o wykonaniu zadania pn.: „Odbudowa drogi gminnej K-363887 Gorcowe w m. Ochotnica Dolna w km 2+390-2+890”. Ww. zadanie było wykonywane w konsekwencji zniszczenia skarpy brzegu lewego Gorcowskiego Potoku i przyległej, bezpośrednio, do niego drogi gminnej, po przejściu powodziowego wezbrania w czerwcu 2019 roku. Roboty budowlane

na długości 500 m polegały głównie na odbudowie koryta potoku ze szczególnym uwzględnieniem zabezpieczenia lewego brzegu, stanowiącego krawędź zniszczonej drogi. Prawy brzeg stanowi stroma skarpa zbocza doliny potoku. W ramach zadania wykonano:

1. opaskę z koszy siatkowo-kamiennych na długości 500 m, wysokości 3 m i kubaturze 1461 m³; wartość tego asortymentu robót wyniosła: 825 672,95 zł brutto, a z robotami ziemnymi: 950 869,85 zł brutto,
2. wykonanie korpusu drogowego z nawierzchnią żwirową oraz infrastrukturą odwodnieniową na długości 500 m, o powierzchni 2.625 m²; wartość tego asortymentu robót wyniosła: 368 179,60 zł brutto,
3. całkowita wartość wykonanych robót wyniosła 1 319 049,45 zł brutto.

Gorcowski Potok znajduje się w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Nowym Sączu. W czasie wykonywania robót od lipca do listopada 2019 roku, budowę wielokrotnie odwiedzali przedstawiciele PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Nowym Sączu. Wobec tego faktu znany jest w Zarządzie Zlewni w Nowym Sączu zakres robót wykonywanych przy regulacji Gorcowskiego Potoku.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść specyfikacji warunków zamówienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Ośrodek Usług Inżynierskich STAAND Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp. Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie w zakresie zarzutu podstawowego. W konsekwencji, wobec faktu, że pozostałe zarzuty odwołania zostały postawione jako ewentualne, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1, Izba nie rozpoznała zarzutów o numerach od 2 do 4.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z następujących dokumentów:

1. SWZ z załącznikami,

2. Oferty Przystępującego oraz pozostałych dokumentów złożonych przez Przystępującego w toku postępowania,
3. Dowodów złożonych przez Strony i Przystępującego w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z punktem 7.2 SWZ:

„W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu:

(.)

7.2.4.2 dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Wykonawca zobowiązany jest wykazać że na potrzeby realizacji zamówienia będzie dysponował osobą lub osobami posiadającymi kwalifikacje, wykształcenie, doświadczenie niezbędne do należytego wykonania zamówienia, w szczególności:

1 osoba — na stanowisku kierownika budowy posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowy hydrotechnicznych bez ograniczeń, lub odpowiadające im równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów i jest członkiem Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru lub kierownika budowy lub robót, na co najmniej 1 robocie budowlanej o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł brutto (słownie: siedemset tysięcy złotych 00/100),

w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach, w ramach której wykonał budowle siatkowo-kamienne o kubaturze minimum 1000 m³.

UWAGA:

1. Wymóg dysponowania osobami wskazanymi w pkt 7.2.4.2 SWZ powinien być traktowany przez Wykonawcę jako minimalne wymaganie Zamawiającego dla wykazania spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej. Zamawiający przyzna punkty za dodatkowe ponad określone w rozdziale doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy (Rozdział 15 SWZ)”.

Zamawiający w rozdziale 15 SWZ (punkt 15.2) ustanowił następujące kryteria oceny ofert:

1. cena brutto — waga 60%,
2. okres rękojmi i gwarancji — waga 20%,
3. doświadczenie kierownika budowy — kryterium 20% (punkt 15.2.3 SWZ).

Kluczowe znaczenia dla oceny zarzutu miała treści punktu 15.4.3 SWZ:

„Każda z ważnych ofert będzie punktowana w kryterium określonym w pkt 15.2.3 SWZ poprzez przyznanie punktów za doświadczenie kierownika budowy w następujący sposób:

1. w przypadku wykazania, że osoba pełniła funkcję inspektora nadzoru lub kierownika budowy lub robót na co najmniej 1 robocie budowlanej o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł brutto (słownie: siedemset tysięcy złotych 00/100), w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach, w ramach której wykonał budowle siatkowo-kamienne o kubaturze minimum 1000 m³ - zamawiający przyzna 0 pkt (spełnienie podstawowego przez Zamawiającego warunku),
2. w przypadku wykazania że osoba pełniła funkcję inspektora nadzoru lub kierownika budowy lub robót na co najmniej 2 robotach budowlanych o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł brutto (słownie: siedemset tysięcy złotych 00/100), w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach, w ramach której wykonał budowle siatkowo-kamienne o kubaturze

minimum 1000 m³ - zamawiający przyzna 10 pkt,

3. w przypadku wykazania że osoba że osoba pełniła funkcję inspektora nadzoru lub kierownika budowy lub robót na co najmniej 3 robotach budowlanych o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł brutto (słownie: siedemset tysięcy złotych 00/100), w zakresie regulacji, zabezpieczenia, remontów lub usuwania szkód powodziowych na rzekach lub potokach, w ramach której wykonał budowę siatkowo-kamienne o kubaturze minimum 1000 m³ - zamawiający przyzna 20 pkt.

UWAGA:

Jeżeli Wykonawca nie wykaże (nie wpisze do formularza oferty) doświadczenia osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy lub gdy nie poda danych kierownika budowy, albo nie poda któregośkolwiek z tych elementów osobno (tzn. tylko danych kierownika bez wykazania doświadczenia lub wskazania samego doświadczenia bez podania imienia

i nazwiska osoby), Zamawiający uzna, iż wykonawca nie dysponuje osobą, którą może skierować do realizacji zamówienia, odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający zastrzega, iż w przypadku, gdyby na skutek czynności weryfikacyjnych podejmowanych m.in. w zakresie procedury składania dokumentów z art. 274 ust. 1, ich uzupełnienia, poprawiania lub wyjaśniania art. 128 ust. 1, doszło do następczej zmiany osoby wskazanej przez Wykonawcę na stanowisko kierownika budowy (w stosunku do osoby wskazanej w formularzu oferty), nowa osoba będzie brana pod uwagę jedynie w kontekście potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, ale już nie

w kontekście kryterium oceny ofert „doświadczenie kierownika budowy”. Oznacza to, że oferta taka — niezależnie od pierwotnie podanego i sklasyfikowanego doświadczenia

dotkającego — ostatecznie nie otrzyma punktów w kryterium „doświadczenie kierownika budowy” (bez względu na fakt, czy nowa osoba posiada wyższe niż minimalne wymagane doświadczenie przedmiotowo i ilościowo adekwatne do opisu kryterium oraz do doświadczenia pierwotnie wskazanej osoby). W takiej sytuacji Zamawiający przyzna badanej ofercie 0 punktów

w kryterium „doświadczenie kierownika budowy” i dokona aktualizacji rankingu ofert”.

W celu wykazania dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz uzyskania punktów w ramach kryterium doświadczenia kierownika budowy, Przystępujący w punkcie

3 formularza ofertowego wskazał, że osobą skierowaną do realizacji zamówienia na stanowisko kierownika budowy był pan R. M. Przystępujący wskazał przy tym, że osoba ta legitymowała się doświadczeniem w realizacji czterech robót budowlanych. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 2 grudnia 2021 r. do złożenia oświadczeń i dokumentów, Przystępujący złożył:

1. Wykaz osób,
2. zaświadczenie z 16 grudnia 2020 r. nr MAP-1D8-IT4-YKF wydane przez Przewodniczącego Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o przynależności pana R. M. do tej Izby,
3. decyzję Wojewody Nowosądeckiego z 3 kwietnia 1991 r. (Nr UAN-7342-17/91) o stwierdzeniu posiadania przez pana R. M. przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Zgodnie z ww. decyzją pan R. M., technik budowlany, posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych. Na mocy tej decyzji pan R. M. został upoważniony do: „kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie budowli hydrotechnicznych, ujęć wód oraz basenów wodnych i zbiorników wodnych przemysłowych - o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”.

Art. 14 ust. 3 pkt 3 i 4 Prawa budowlanego stanowi, że uzyskanie uprawnień budowlanych

w specjalnościach, o których mowa w ust. 1, wymaga:

- 3) do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń:
 - a) ukończenia studiów drugiego lub pierwszego stopnia na kierunku odpowiednim dla danej specjalności,
 - b) odbycia odpowiednio półtorarocznej lub trzyletniej praktyki na budowie;
- 4) do kierowania robotami budowlanymi w ograniczonym zakresie:
 - a) ukończenia:
 - studiów drugiego stopnia na kierunku pokrewnym dla danej specjalności lub
 - studiów pierwszego stopnia na kierunku odpowiednim dla danej specjalności, lub
 - studiów pierwszego stopnia na kierunku pokrewnym dla danej specjalności, lub
 - b) posiadania:
 - tytułu zawodowego technika lub mistrza, albo
 - dyplomu zawodowego albo dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe, w zawodzie nauczonym na poziomie technika
 - w zawodach związanych z budownictwem określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 16, w zakresie odpowiednim dla danej specjalności,
 - c) odbycia praktyki na budowie w wymiarze:
 - półtora roku w przypadku, o którym mowa w lit. a tiret pierwsze i drugie,
 - trzech lat w przypadku, o którym mowa w lit. a tiret trzecie,
 - czterech lat w przypadku, o którym mowa w lit. b.

Zgodnie z art. 104 Prawa budowlanego osoby, które, przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że uprawnienia budowlane pana R. M. należało uznać za równoważne do uprawnień w ograniczonym zakresie, a nie bez ograniczeń. Ustalenie to zgodne jest również z dowodem złożonym przez Zamawiającego, tj. uzyskanym przez Zamawiającego pismem z 17 grudnia 2021 r. Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Biura Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.

Z kolei z dowodu złożonego przez Przystępującego, tj. Opinii Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z 28 grudnia 2021 r. wynika, że: „Należy zatem zauważyć, iż zawarte w treści tego rodzaju uprawnień, co posiadane przez Pana R. M. uprawnienia, określenie możliwości pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie tj. kierowania budową bądź robotami budowlanymi jest tak skonstruowane, że faktycznie wyklucza z zakresu kierowania robotami budowlanymi objętych decyzją obiektów jedynie konstrukcje o swoistym, eksperymentalnym charakterze, zezwalając jednocześnie na kierowanie wszędzie tam, gdzie fachowa ocena zjawisk technicznych nie wykracza poza odniesienie się do ogólnie znanych tablic, norm lub opracowań, jak również wyklucza ono kierowanie robotami względem konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych konstrukcji statycznie niewyznaczalnych”.

Zacytowany fragment pośrednio potwierdza również, że uprawnienia pana R. M. nie odpowiadały obecnym uprawnieniom bez ograniczeń. Izba uznała powyższy dowód Przystępującego za niewiarygodny w zakresie w jakim miał on potwierdzać zasadność stanowiska Przystępującego - opinia Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z 28 grudnia 2021 r. stanowiła próbę oceny spełniania przez pana R. M. warunków określonych w SWZ, do czego organ ten nie jest uprawniony.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.