Sygn. akt: KIO 2982/21

WYROK

z dnia 02 listopada 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka
Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 października 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2021 r. przez Odwołującego Suntar sp. z o.o. (ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Województwo Podlaskie (ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok)

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: MaN Complex G. M., Ł. N., AV Multimedia M. i Spółka Sp. J., (ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce) zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego Suntar sp. z o.o. oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Województwo Podlaskie (ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Suntar sp. z o.o. (ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów) tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 złotych (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego

2.2. zasądza od Zamawiającego Województwo Podlaskie (ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok) na rzecz Odwołującego Suntar sp. z o.o. (ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów) kwotę 18600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania w postaci wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2982/21

UZASADNIENIE

Zamawiający Województwo Podlaskie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia

publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zakup i dostawa pracowni TIK w ramach projektu „Podniesienie kompetencji cyfrowych wśród uczniów i nauczycieli województwa podlaskiego."

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 13.07.2021 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr ogłoszenia: 2021/S 133-353053.

Odwołujący SUNTAR sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez odrzucenie oferty SUNTAR sp. z o.o., pomimo, iż treść oferty tego Wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia;

- art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty Wykonawcy Konsorcjum 1. MaN Complex G. M., Ł. N. 2. AV Multimedia M. i Spółka sp. j. jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której oferta ta nie była najkorzystniejsza pod względem stosunku jakości do ceny, a tym samym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

- art. 16 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,

- art. 223 ust.1 PZP poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie oferty i przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez Wykonawcę w postaci Karty katalogowej statywu jezdnego MS-MHA-2-30 oraz wydruku ze strony internetowej dystrybutora produktu firmy VlsMET- statywu uVIS-R z RW 100 mimo, iż zaistniały przesłanki faktyczne i prawne do wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień wobec wątpliwości Zamawiającego w zakresie wyposażenia statywu jezdnego MS- MHA-2-30 w 4 kółka z blokadą oraz przeznaczenia i właściwości statywu uVIS-R z RW 100.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum 1. MaN Complex G. M., Ł. N. 2. AV Multimedia M. i Spółka sp. j., unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego SUNTAR sp. z o.o., ponowne dokonanie badania i oceny ofert w tym oferty Odwołującego SUNTAR sp. z o.o., ewentualnie wezwanie Odwołującego SUNTAR sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień.

Przedmiotem zamówienia zgodnie z rozdziałem II podrozdział 2 a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) jest dostawa wyposażenia mobilnej pracowni TIK składającej się z: komputerów przenośnych i/lub tabletów, tablic interaktywnych, rzutników, monitorów interaktywnych, statywów jezdnych, szaf do transportu i ładowania komputerów przenośnych i tabletów oraz oprogramowania antywirusowego i oprogramowania do zarządzania pracownią do 20 szkół z terenu województwa podlaskiego wraz z pełną konfiguracją przedmiotu zamówienia.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ), opis wymagań zamawiającego w zakresie realizacji i odbioru określają opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w załączniku nr 1 do SWZ oraz projektowane postanowienia umowy zawarte są w załączniku nr 2 do SWZ. Wszystkie wymagania określone w ww. dokumentach stanowią wymagania minimalne, ich spełnienie jest obligatoryjne, a niespełnienie wymagań minimalnych będzie skutkować odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 PZP (rozdział II podrozdział 2 c) SWZ)

Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) w punkcie 1.1.6. Monitor interaktywny, komputer OPS i statyw jezdny, w tabeli nr 7C dotyczącej statywu jezdnego oraz w punkcie 1.1.7. Monitor interaktywny, statyw jezdny w tabeli 8B wskazał minimalne parametry techniczne sprzętu- statywu jezdnego, tj. wymóg dostarczenia statywu jezdnego wyposażonego w „4 kółka, skrętne, z funkcją blokady".

Ponadto Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) w punkcie 1.1.8. Tablica interaktywna, projektor oraz statyw jezdny w tabeli nr 9 C wskazał na wymagania dostarczenia statywu jezdnego do tablicy interaktywnej, na podstawie mobilnej wyposażonej w 4 kółka, skrętne, z funkcją blokady.

W celu spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SWZ Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą: dla każdego oferowanego asortymentu - wymienionego w załączniku nr 3.2 do SWZ np. kopie kart katalogowych, karty charakterystyki, oświadczenia producenta, wydruki ze stron internetowych producenta, foldery, inne środki dowodowe itp., potwierdzające, że

zaoferowane produkty spełniają wymagania postawione przez Zamawiającego w OPZ.

Wykonawca Suntar sp. z o.o. złożył ofertę na wykonanie zamówienia na cenę brutto zamówienia wynoszącą 1.363.550,00 zł, oferując w zakresie statywu jezdnego do monitora interaktywnego - statyw jezdny do monitora interaktywnego firmy Dreamtec MS - MHA-2-30. Wraz z ofertą złożone zostały przedmiotowe środki dowodowe w tym karta katalogowa. Wykonawca w ramach statywu jezdnego do tablicy interaktywnej zaoferował produkt firmy

VisMET pod nazwą uVIS-R z RW 100 wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi wydrukiem ze strony internetowej dystrybutora.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy Konsorcjum 1. MaN Complex G. M., Ł. N. 2. AV Multimedia M. i Spółka sp. j. i jednocześnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Zamawiający wskazał, że statyw jezdny do monitora interaktywnego firmy Dreamtec MS-MHA-2-30 zaoferowany przez wykonawcę nie spełnia wymogów postawionych w SOPZ z uwagi na brak 4 kół skrętnych z funkcją blokady, z treści załączonej karty katalogowej wynika bowiem, że Wykonawca zamierza dostarczyć statyw jezdny w którym tylko 2 kółka posiadają hamulce.

Ponadto Zamawiający wskazał, że wymagań SOPZ nie spełnia także zaoferowany przez Wykonawcę statyw jezdny do tablicy interaktywnej firmy VisMET oznaczony jako uVIS- R z RW 100, ponieważ z informacji Zamawiającego wynika, że produkt uVIS-R jest uchwytem ściennym, a RW-100 to ramię do projektora krótkoogniskowego. Dodatkowo ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych w postaci wydruku ze strony internetowej dystrybutora wynika, że widniejący na nim produkt oznaczony jako uchwyt VIS-RW100, a zdjęcie i opis wskazują na statyw jezdny. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że na wydruku widnieje inny producent niż wskazany w zał.3.2. oraz kod produktu niż oznaczenie wskazane w zał. 3.2. do oferty.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że ww. produkty oferowane przez Odwołującego nie spełniają wymagań i odrzucił ofertę Odwołującego bez wezwania do złożenia jakichkolwiek wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i przedmiotowych środków dowodowych.

W ocenie Odwołującego działania i zaniechania Zamawiającego doprowadziły do bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, która była ofertą zgodną z warunkami zamówienia, a do tego najkorzystniejszą zarówno pod względem ceny jak i dodatkowych kryteriów podlegających ocenie przez zamawiającego oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum 1. MaN Complex G. M., Ł. N. 2. AV Multimedia M. i Spółka sp. j.

Zgodnie z SOPZ Zamawiający oczekiwał statywu jezdnego do monitora wyposażonego w kółka w ilość 4, skrętne, z funkcją blokady. Zdaniem Odwołującego, ze szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia nie wynika jednoznacznie, że wszystkie 4 kółka mają posiadać osobną blokadę.

Niezależnie od tego Odwołujący wskazał, że produkt zaoferowany - Dreamtec MS-MHA-2-30 zgodnie z zapewnieniem producenta jest wyposażony w 4 kółka, w tym wszystkie są skrętne i wszystkie posiadają mechaniczny hamulec, a model ten nie występuje w innej wersji. Wszystkie dostawy podstaw jezdnych firmy Dreamtec w 2021 roku realizowane były z ww. modelem wyposażonym w 4 jezdne, skrętne kółka wyposażone w blokadę. Odwołujący wyjaśnił, że do oferty załączył kartę katalogową, otrzymaną od producenta, która omyłkowo nie została zaktualizowana do oferowanej wersji podstawy jezdnej wyposażonej w 4 kółka z blokadą. Producent po wykryciu omyłki dokonał aktualizacji broszury w dniu 24.09.2021r., którą Odwołujący załączył do odwołania.

W zakresie statywu jezdnego do tablicy interaktywnej Odwołujący wskazał, że podstawy jezdne których producentem jest firma P.P.H.U. Vismet Z. S. zostały oznaczone zgodnie z nomenklaturą dostawcy. Dystrybutor Dreamtec sp. z o.o. współpracuje z ww. producentem od wielu lat, a nazwa produktu zaoferowana Odwołującemu pochodzi bezpośrednio z faktur producenta. Jak wyjaśnił Odwołujący, Dreamtec sp. z o.o. zakupił w 2021 roku od producenta kilka podstaw jezdnych. Zgodnie z oświadczeniem producenta, które stanowi

załącznik do odwołania, określenie uVIS-R jest częścią wspólną zarówno dla podstaw jezdnych jak i uchwytów ściennych, użycie przed uVIS-R określenia statyw lub uchwyt ścienny określa jego dokładne przeznaczenie oraz rodzaj. Zgodnie z oświadczeniem producenta, produkt zaoferowany przez Odwołującego pod nazwą Statyw uVIS-R z RW 100 dotyczy zestawu zgodnego z wymaganiami Zamawiającego, w którego skład wchodzi mobilna podstawa jezdna, uchwyt tablicy interaktywnej, oraz wysięgnik projektora krótkoogniskowego. Odwołujący posłużył się zatem informacjami i nomenklaturą bazując na danych od producenta sprzętu, a zaoferowane statywy jezdne uVIS-R z RW 100 spełniają wymogi SPOZ.

Zdaniem odwołującego, Zamawiający wobec wątpliwości, na które wskazał w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, miał możliwość żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 223 ust. 1 PZP, z których wynikałoby czy w zakresie zaoferowanego statywu jezdnego do monitora interaktywnego jest możliwość blokowania wszystkich 4 kółek oraz wyjaśnień odnośnie rozbieżności w oznaczeniach statywu jezdnego do tablicy interaktywnej firmy VisMET w przedmiotowych środkach dowodowych, ofercie i informacji Zmawiającego. Pozwoliłoby to Odwołującemu na usunięcie i wyjaśnienie wątpliwości Zamawiającego zapewniając zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający może w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących nie tylko treści złożonych ofert, lecz także - co stanowi w tym miejscu odmienność od regulacji Prawa zamówień publicznych z 2004 r. - przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

W prowadzonym postępowaniu zaistniały przesłanki faktyczne i prawne do wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty i przedmiotowych środków dowodowych, które zostały złożone wraz z ofertą.

W opinii Odwołującego nie dokonując wyjaśnień, Zamawiający nie tylko naruszył podstawowe zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie Wykonawców i uczciwą konkurencję, ale dokonał wyboru oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisu art. 239 ust. 1 PZP, bowiem taką ofertą była oferta Odwołującego, która niezasadnie została odrzucona.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący załączył do oferty wypełniony formularz pn. opis oferowanego sprzętu i oprogramowania. W formularzu Odwołujący w pozycji 6 i 7 zaoferował statyw jezdny, posiadający kółka 4 skrętne z funkcją blokady (pkt 6 poz. 27, pkt 7 poz. 19). Z załączonej Karty katalogowej wynikało natomiast, że jedynie 2 kółka posiadają funkcję blokady.

Skoro z treści formularza ofertowego, stanowiącego oświadczenie woli Odwołującego, jednoznacznie wynikało, co Odwołujący chciał zaoferować - i były to elementy odpowiadające SWZ, to Zamawiający nie mógł przyjąć jednoznacznie, że wolą Odwołującego było zaoferowanie innych elementów, niż wynikające z SWZ i ww. formularza. Niezależnie od powyższego, Odwołujący na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny realizacji zamówienia. Do wyjaśnień została załączona wycena dystrybutora Dreamtec sp. z o.o. W wycenie zostały uwzględnione i wyszczególnione dla każdej z pozycji: (1.1.6 monitor interaktywny, komputer OPS i statyw jezdny oraz 1.1.7 monitor interaktywny, statyw jezdny) kółka: 4, skrętne, z funkcją blokady.

W treści wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, dystrybutor na prośbę Odwołującego, dokonał wyceny elementów, urządzeń, które są zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Skoro w treści wyjaśnień dotyczących ceny przedstawiono dokładną kalkulację z wyszczególnieniem oferowanych urządzeń, elementów, to oznacza, że takie właśnie elementy zostały zaoferowane Zamawiającemu. Skoro tak, to Zamawiający jeszcze przed ostateczną decyzją dotyczącą wyników postępowania posiadał informację, dokładną specyfikację, co zaoferował Odwołujący. Były to elementy: monitor interaktywny, komputer OPS i statyw jezdny oraz monitor interaktywny, statyw jezdny wyposażone w kółka: 4, skrętne, z funkcją blokady.

Powyższe potwierdza dowód złożony przez Odwołującego w postaci oświadczenia producenta, z którego wynika, że statywy jezdne są wyposażone w 4 kółka, w tym wszystkie są skrętne i wszystkie posiadają mechaniczny hamulec. Co istotne, potwierdzono, że model ten nie występuje w innej wersji. Jest to zatem wystarczający dowód, że Odwołujący zaoferował produkt zgodny z wymaganiami SWZ, a zatem jego oferta nie powinna zostać odrzucona.

W pkt. 8 formularza pn. opis oferowanego sprzętu i oprogramowania Odwołujący zaoferował zestaw interaktywny, składający się z tablicy interaktywnej, projektora oraz statywu jezdnego. Z treści formularza wynika, że zaoferowano statyw jezdny pochodzący od producenta VISMET, oznaczenie modelu uVIS-R z RW 100. Załączona Karta katalogowa zawierała sformułowanie „uchwyt", natomiast przedstawiała zdjęcie statywu jezdnego. Przystępujący przedłożył Zamawiającemu oświadczenie producenta, z którego wynikało, że zestaw uVIS-R z RW 100 składa się z uchwytu ściennego i ramienia do projektora krótkoogniskowego. Statywy jezdne mają nazwy uVIS - R NR, uVIS-R NR EL, VIS4 ST i VIS 80 i mogą być łączone z wieszakami do projektorów RW - 100, RW - 50, W 100 lub W 50 oraz opcjonalnie wyposażone w półkę na akcesoria. Podobnych ustaleń dokonał Zamawiający pozyskując informacje ze strony internetowej producenta.

Jak wspomniano powyżej, Odwołujący na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny realizacji zamówienia. Do wyjaśnień została załączona wycena dystrybutora Dreamtec sp. z o.o. W wycenie zostały uwzględnione i wyszczególnione dla pozycji 1.1.8 tablica interaktywna, projektor, statyw jezdny. W pozycji pierwszej w części C jednoznacznie zostało potwierdzone, że chodzi o fabrycznie nowy statyw jezdny. Ocena całokształtu okoliczności potwierdza, że zamiarem Odwołującego było zaoferowanie statywu jezdnego, nie zaś uchwytu. W treści wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, dystrybutor na prośbę Odwołującego, dokonał wyceny elementów, urządzeń, które są zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Skoro w treści wyjaśnień dotyczących ceny przedstawiono dokładną kalkulację z wyszczególnieniem oferowanych urządzeń, elementów, to oznacza, że takie właśnie elementy zostały zaoferowane Zamawiającemu. Skoro tak, to Zamawiający jeszcze przed ostateczną decyzją dotyczącą wyników postępowania posiadał informację, dokładną specyfikację, co zaoferował Odwołujący. Zamawiający dysponował zatem wiedzą bez konieczności poszukiwania i weryfikowania informacji u innych podmiotów. W konsekwencji należało stwierdzić, że Odwołujący zaoferował produkt zgodny z wymaganiami SWZ, a zatem jego oferta nie powinna zostać odrzucona.

Należy mieć na uwadze fakt, że zarówno uchwyt, jak i statyw jezdny mają takie samo oznaczenie symbolu, a zatem mogło dojść do niewłaściwego przedstawienia oznaczenia, co wobec tak szczególnych okoliczności mogło zostać wyjaśnione przez Zamawiającego. Jednakże, jak wskazano powyżej, jeszcze przez ostateczną decyzją Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający dysponował wiedzą, co dokładnie wycenił, a zatem co oferuje Odwołujący.

Przystępujący stwierdził, że na obecnym etapie postępowania, nie ma możliwości zmiany oferty. Jednakże Odwołujący nie dokonał zmiany treści oferty. W załączonym do oferty formularzu pn. opis oferowanego sprzętu i oprogramowania, jednoznacznie zostało wskazane, co oferuje Odwołujący. W formularzu Odwołujący w pozycji 6 i 7 zaoferował statyw jezdny, posiadający kółka 4 skrętne z funkcją blokady, zaś w pozycji 8 zaoferował statyw jezdny. Powyższe potwierdził całokształt informacji, jakimi dysponował Zamawiający przed dokonaniem ostatecznej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego (w tym wycena oferowanych elementów w postępowaniu, dokonana przez Dreamtec sp. z o.o. i załączona przez Odwołującego do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny). Potwierdził to także dowód w postaci oświadczenia producenta (z 01 października 2021 roku), w tym fakt, że producent i dystrybutor nie oferuje obecnie innych produktów (statywów) niż wyposażone w 4 kółka skrętne, z których każde posiada hamulec.

Nawet jeśli karta katalogowa zawierała informację o tym, że jedynie 2 kółka są wyposażone w funkcję blokady, to w takiej sytuacji Zamawiający miał możliwość dokonania dodatkowych wyjaśnień zaistniałej nieścisłości.

Zasadny zatem okazał się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym artykułem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta Odwołującego nie podlegała

odrzuceniu na podstawie powyższego przepisu. Jej treść odpowiadała warunkom zamówienia.

W konsekwencji należało stwierdzić, że Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonując wyboru oferty Wykonawcy Konsorcjum 1. MaN Complex G. M., Ł. N. 2. AV Multimedia M. i Spółka sp. j. jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której oferta ta nie była najkorzystniejsza.

Mając powyższe a uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574, 575 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy §5 pkt 1 oraz §5 pkt 2b), §7 ust. 1 pkt 1)

, zaliczając w poczet kosztów
postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty z tytułu zastępstwa procesowego pełnomocnika Odwołującego.

Przewodniczący: .....