Sygn. akt KIO 2362/17

POSTANOWIENIE
z dnia 22 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia E. S.A. w C., F. P. Sp. z o.o. w K. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego TAURON Wydobycie S.A. w J.

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M. Z. G. P. B. P. S.A. w G., S. T. P. Sp. z o.o. w G. zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;
2 kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia E. S.A. w C., F. P. Sp. z o.o. w K. i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia E. S.A. w C., F. P. Sp. z o.o. w K. tytułem wpisu od odwołania;
   2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia E. S.A. w C., F. P. Sp. z o.o. w K. na rzecz TAURON Wydobycie S.A. w J. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 2362/17

Uzasadnienie

Zamawiający - TAURON Wydobycie S.A. w J. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę docelowej infrastruktury powierzchniowej i dołowej wraz z górniczym wyciągiem szybowym szybu: „JANINA VI" dla TAURON Wydobycie S.A. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 maja 2017 r. pod numerem 2017/S 090-179168.

W związku z przesłaniem przez zamawiającego informacji o wyniku postępowania wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia E. S.A. w C., F. P. Sp. z o.o. w K. wnieśli odwołanie, w którym zarzucili zamawiającemu przede wszystkim zaniechanie wykluczenia z postępowania oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M. Z. G. P. B. P. S.A. w G., S. T. P. Sp. z o.o. w G.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M. Z. G. P. B. P. S.A. w G., S. T. P. Sp. z o.o. w G. 13 listopada 2017 r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Przystępujący zachował termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia stronom.

W piśmie procesowym z 16 listopada 2017 r. przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp z powodu uchybienia terminu na jego wniesienie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Na podstawie akt postępowania Izba ustaliła, że informację o wyborze najkorzystniejszej oferty odwołujący otrzymał drogą elektroniczną 30 października 2017 r.

Odwołanie w formie pisemnej wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 listopada 2017 r. (presentata na odwołaniu). Odwołanie zostało nadane przesyłką kurierską w 8 listopada 2017 r. do adresata dotarło 10 listopada 2017 r.

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 Pzp odwołanie w postępowaniu, którego wartość przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, wnosi

---

się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną - o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Skoro niespornie informację o wyborze najkorzystniejszej odwołujący otrzymał 30 października 2017 r., termin na wniesienie odwołania kończył swój bieg 9 listopada 2017 r. Tymczasem odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby w formie pisemnej 10 listopada 2017 r., zatem zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu, co skutkuje obowiązkiem jego odrzucenia przez Izbę na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Termin na wniesienie odwołania ma charakter prekluzyjny i nie podlega przywróceniu w żadnym przypadku. Uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa do wniesienia odwołania.

Wobec powyższego Izba na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp odrzuciła odwołanie, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 191 ust. 1 zdanie drugie Pzp. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Pzp. Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego stanowiące koszty wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: ……