

WYROK

z dnia 4 października 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet - Warszawa sp. z o. o. w Toruniu oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w Toruniu

w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. W.-K. oraz

J. K., prowadzących w Andrespolu działalność gospodarczą pod nazwą PPHU A'TU Service s.c., zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie

zamówienia Citonet - Warszawa sp. z o. o. w Toruniu oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w Toruniu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet -

Warszawa sp. z o. o. w Toruniu oraz Toruńskie Zakłady Materiałów

Opatrunkowych S.A. w Toruniu tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet - Warszawa sp. z o. o. w Toruniu oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w Toruniu na rzecz Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu w Warszawie kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu w Warszawie, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.

Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „usługa prania bielizny i odzieży szpitalnej dla potrzeb Światowego Centrum Słuchu Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu w

Kajetanach, ul. Mokra 17”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 27 lipca 2021 r. nr 2021/BZP 00127385/01.

W dniu 13 września 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Citonet - Warszawa sp. z o. o. w Toruniu oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w Toruniu, zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez nieuzasadnione odrzucenie jego oferty,
- 2) art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wybór oferty innej niż najkorzystniejsza, tj. oferty PPHU A'TU Service A.-W. K., J. K. w Andrespolu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący w uzasadnieniu wskazał, że zamawiający zawiadomił, iż odrzucił jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, gdyż - zdaniem Zamawiającego - zawiera ona błąd w obliczeniu ceny, polegający na zaoferowaniu ceny ze zwolnieniem z podatku VAT, podczas gdy - według zamawiającego - należy zastosować stawkę podatku VAT 23%. W uzasadnieniu odrzucenia oferty zamawiający stwierdził, że w przypadku jego oferty brak jest podstaw do zwolnienia usługi prania z podatku VAT, gdyż odwołujący wprawdzie spełnia przesłankę przedmiotową z art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (usługi ściśle związane z usługami w zakresie opieki medycznej, świadczone dla podmiotu leczniczego), ale „nie została spełniona przesłanka podmiotowa tj.

podmiot wykonujący usługę prania tj. konsorcjum nie jest jako podatnik VAT podmiotem leczniczym, wobec czego zastosowanie zwolnienia z podatku VAT było nieprawidłowe.”. Jednocześnie Zamawiający zawiadomił, że wybrał ofertę PPHU A'TU Service A.-W. K., J. K. w Andrespolu. Zdaniem odwołującego, stanowisko zamawiającego jest sprzeczne z art. 43 ust. 1 pkt 18a w zw. z ust. 17 i ust. 17a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r., poz. 685 ze zm.) (zwanej dalej ustawą o VAT). W konsekwencji odrzucenie jego oferty jest bezpodstawne i narusza przepisy ustawy Pzp.

Odwołujący argumentował, że zamawiający błędnie przyjął, że on nie spełnia przesłanki podmiotowej, gdyż nie jest podmiotem leczniczym. Odwołujący wywiódł, że status podmiotu leczniczego nie stanowi bowiem przesłanki zwolnienia z podatku VAT z art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT. Poza tym, choć nie ma to znaczenia dla zwolnienia z podatku VAT z art. 43 ust. 1 pkt 18a, odwołujący zauważył, że Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. są podmiotem leczniczym prowadzącym działalność leczniczą (od 2001 r.) i zarejestrowanym w rejestrze podmiotów leczniczych pod numerem księgi 2692 (księga rejestrowa jest powszechnie dostępna na stronie internetowej).

Zdaniem odwołującego, zwolnienie z podatku VAT wynika z art. 43 ust. 1 pkt 18a w zw. z ust. 17 i ust. 17a ustawy o VAT, z uwzględnieniem Interpretacji Ogólnej Nr PT1.8101.5.2017.PSG.622 Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 grudnia 2017 r. opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Ministra Rozwoju i Finansów z 2017 r., poz. 5 (zwanej dalej Interpretacją Ogólną) oraz wyjaśnień specyfikacji warunków zamówienia, udzielonych przez zamawiającego w piśmie z dnia 30 lipca 2021 r. w odpowiedzi na pytania wykonawców.

Odwołujący wywiódł, że do zastosowania zwolnienia wynikającego z art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT niezbędne jest spełnienie łącznie następujących warunków:

- 1) usługa musi być usługą w zakresie opieki medycznej, służącą profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia lub usługą ściśle związaną z ww. usługami - dokonywanymi przez podmioty świadczące usługi podstawowe - świadczoną na rzecz podmiotów leczniczych,
- 2) usługa musi być niezbędna do wykonania usługi podstawowej,
- 3) usługa musi być wykonana na terenie zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza,
- 4) głównym celem nie jest osiągnięcie dodatkowego dochodu przez podatnika, przez konkurencyjne wykonywanie tych czynności w stosunku do podatników niekorzystających z takiego zwolnienia.

Ad. 1)

Odwołujący podniósł, że przez usługi ściśle związane z usługami w zakresie opieki medycznej, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT, należy rozumieć usługi pomocnicze do danej usługi głównej. Według Interpretacji Ogólnej, opieka szpitalna i medyczna stanowi proces, składający się z szeregu czynności wykonywanych na terenie placówki leczniczej. Proces ten rozpoczyna się od przyjęcia pacjenta do placówki, a kończy się wraz z jej opuszczeniem przez pacjenta. W ramach tego procesu konieczne jest wykonanie wielu czynności, z których część może być również - i w praktyce często jest - wykonywana przez podmioty zewnętrzne. Wśród tych czynności są również usługi ściśle związane z usługami w zakresie opieki medycznej, służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, tj. usługi stanowiące nieodzowny element działalności placówek, świadczących opiekę medyczną. W Interpretacji Ogólnej zostały wymienione przykłady takich usług, m.in. „czynności związane z gospodarką bielizną i odzieżą szpitalną oraz pościelą (jej zmiana, transport wewnątrzszpitalny, pranie)”.

Odwołujący podkreślał, że pranie, jako czynność związana z gospodarką bielizną i odzieżą szpitalną oraz pościelą, zostało wprost wskazane przez Ministra Rozwoju i Finansów jako przykład usługi pomocniczej zwolnionej z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT. Również Naczelny Sąd Administracyjny, w wyrokach z dnia 19 grudnia 2018 r. I FSK 2118/16 oraz z dnia 28 października 2020 r. I FSK 980/19, wyraźnie wymienił pranie jako przykład usługi pomocniczej ściśle związanej z usługami w zakresie opieki

medycznej, zwolnionej z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT.

Odwołujący wskazał, że w Interpretacji Ogólnej zastrzeżono, że czynności okołomedyczne nie są jednak objęte zwolnieniem z podatku VAT, gdy pozostają w ścisłym związku z usługami medycznymi niesłużącymi celom wskazanym w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT, np. z operacjami plastycznymi wykonywanymi wyłącznie z powodów kosmetycznych czy też upiększających, testami genetycznymi dla celów ustalenia ojcostwa, badaniami lekarskimi przeprowadzanymi w celu wydania zaświadczenia niezbędnego do

otrzymania odszkodowania od ubezpieczyciela itp.

Odwołujący argumentował, że aby rozwiązać ewentualne wątpliwości dotyczące usług będących przedmiotem zamówienia w niniejszej sprawie, zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie charakteru usług stanowiących przedmiot zamówienia, zadając Zamawiającemu pytanie: „Czy usługi będące przedmiotem zamówienia są ściśle związane z usługami podstawowymi (tj. usługami w zakresie opieki medycznej, służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia), dokonywanymi przez Zamawiającego świadczącego usługi podstawowe?” W wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pytanie nr 1) Zamawiający potwierdził: „Usługi będące przedmiotem zamówienia są ściśle związane z usługami podstawowymi.”

Odwolujący wskazał, że zadał Zamawiającemu również kolejne pytanie: „Czy usługi będące przedmiotem zamówienia nie pozostają w ścisłym związku z usługami niesłużącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia (np. z operacjami plastycznymi wykonywanymi wyłącznie z powodów kosmetycznych czy też ulepszcjących, testami genetycznymi dla celów ustalenia ojcostwa, badaniami lekarskimi przeprowadzanymi w celu wydania zaświadczenia niezbędnego do otrzymania odszkodowania od ubezpieczyciela itp.)? Jeżeli pozostają w ścisłym związku ww. usługami, to w jakim zakresie?” W wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pytanie nr 3) Zamawiający wyjaśnił „Usługi będące przedmiotem zamówienia nie pozostają w ścisłym

związku z usługami wymienionymi w pytaniu.”

Odwolujący zaznaczył, że - jego zdaniem - ze zwolnienia, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT, mogą skorzystać nie tylko zarejestrowane podmioty lecznicze. W treści tego przepisu nie ma bowiem mowy o tym, że chodzi o usługi świadczone przez podmioty lecznicze, lecz o usługi świadczone na rzecz podmiotów leczniczych. Zdaniem odwołującego stanowisko to pozostaje także w zgodzie z systematyką ustawy o VAT, w której przewidziano dwa odrębne zwolnienia podatkowe odnoszące się do tożsamy pod względem przedmiotowym usług (tj. usług w zakresie opieki medycznej, służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz dostawy towarów i świadczenia usług ściśle z tymi usługami związanych). Zakres przedmiotowy obu zwolnień podatkowych jest zbieżny; nie są one jednak tożsame w zakresie podmiotowym. Pierwsze ze wskazanych zwolnień podatkowych, to omawiane zwolnienie z art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT - objęte są nim usługi „świadczone na rzecz podmiotów leczniczych”. Drugie ze zwolnień przewidzianych w ustawie, to zwolnienie, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT - objęte są nim usługi „wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze”. Skoro w art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT został wyraźnie sformułowany warunek wykonywania usługi przez podmioty lecznicze, a w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT warunek taki nie został sformułowany, to z porównania obu przepisów wynika, że warunkiem zwolnienia z art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT nie jest wykonanie usługi przez podmiot leczniczy.

Odwolujący argumentował, że takie rozumienie powołanych przepisów potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 19 grudnia 2018 r. I FSK 2118/16 oraz z dnia 28 października 2020 r. I FSK 980/19, stwierdzając, że w przeciwieństwie do zwolnienia określonego w art. 43 ust. 1 pkt 18, w przypadku, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a, kwalifikacja podmiotowa (czyli status podmiotu leczniczego) dotyczy usługobiorcy, a nie usługodawcy.

Zdaniem odwołującego, tym samym fakt, iż nie świadczy on na rzecz Zamawiającego usług w zakresie opieki medycznej, nie wyklucza zwolnienia z podatku VAT świadczonych przez niego usług prania, ściśle związanych ze świadczonymi przez Zamawiającego usługami w zakresie opieki medycznej.

Ad. 2)

Odwolujący wskazał, że zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie przedmiotu zamówienia w niniejszej sprawie, zadając Zamawiającemu pytanie: „Czy usługi będące przedmiotem zamówienia są niezbędne do wykonania przez Zamawiającego usług podstawowych (tj. usług w zakresie opieki medycznej, służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia)?” W wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pytanie nr 2) Zamawiający potwierdził: „Usługi będące przedmiotem

zamówienia są niezbędne do wykonania przez Zamawiającego usług podstawowych.”

Zdaniem odwołującego, z powyższych wyjaśnień Zamawiającego wynika, że w niniejszej sprawie spełniona jest przesłanka zastosowania zwolnienia z podatku VAT, o której mowa wyżej w pkt 2).

Ad. 3)

Odwolujący podniósł, że w Interpretacji Ogólnej, wskazano że „(...) warunek świadczenia czynności na terenie podmiotu leczniczego sprowadza się w istocie do tego, że są one

faktycznie wykorzystywane (w ramach świadczenia usług w zakresie opieki medycznej, służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia) na terenie tych podmiotów (np. dostawa żywienia dla pacjentów przebywających na terenie szpitala, nawet, gdy zostało ono przygotowane poza tym terenem, odbiór odzieży i pościeli szpitalnej wykorzystywanej przez pacjentów oraz dowóz czystej odzieży i pościeli szpitalnej dla pacjentów przebywających na terenie szpitala, nawet, gdy jej pranie zostało wykonane poza terenem szpitala).”

Według odwołującego usługi będące przedmiotem zamówienia w niniejszej sprawie zostały zatem wprost opisane w Interpretacji Ogólnej (odbior odzieży i pościeli szpitalnej wykorzystywanej przez pacjentów oraz dowóz czystej odzieży i pościeli szpitalnej dla pacjentów przebywających na terenie szpitala), jako przykład świadczenia czynności na terenie podmiotu leczniczego w rozumieniu art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT. Bez znaczenia pozostaje więc fakt, że samo pranie będzie wykonywane w pralni znajdującej poza terenem Zamawiającego.

Odwołujący podniósł, że aby uzyskać pewność w tej kwestii, zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie przedmiotu zamówienia w niniejszej sprawie, zadając Zamawiającemu pytanie: „Czy faktyczne wykorzystywanie usług będących przedmiotem zamówienia będzie mieć miejsce na terenie zakładu leczniczego, w którym wykonywana jest przez Zamawiającego działalność lecznicza?” W wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pytanie nr 4) Zamawiający potwierdził: „Faktyczne wykorzystywanie usług będących przedmiotem zamówienia będzie mieć miejsce na terenie zakładu leczniczego, w którym wykonywana jest przez Zamawiającego działalność lecznicza.” Zdaniem odwołującego zatem spełniona jest przesłanka zastosowania zwolnienia z podatku VAT, o której mowa wyżej w pkt 3).

Ad. 4)

Odwołujący podniósł, że w wyjaśnieniach złożonych wraz z ofertą oświadczył, że celem zastosowania zwolnienia z podatku VAT w złożonej ofercie nie jest osiągnięcie dodatkowego dochodu przez podatnika przez konkurencyjne wykonywanie zaoferowanych usług w stosunku do podatników niekorzystających ze zwolnienia. Odwołujący podtrzymał powyższe oświadczenie. Zdaniem odwołującego, w świetle przepisów podatkowych, Interpretacji Ogólnej oraz opisu przedmiotu zamówienia, w tym cytowanych wyżej wyjaśnień Zamawiającego, zaoferowanie ceny zwolnionej z podatku VAT nie było obowiązkiem wykonawców. Głównym celem zastosowania zwolnienia z podatku VAT było zatem zachowanie zgodności oferty z obowiązującym prawem i specyfikacją warunków zamówienia, a nie osiągnięcie przewagi konkurencyjnej. Przepisy podatkowe, Interpretacja Ogólna oraz opis przedmiotu zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego, obowiązują wszystkich wykonawców. Odwołujący argumentował, że nie tylko on, ale również konkurencyjni wykonawcy, mogli i powinni zaoferować w niniejszym postępowaniu cenę zwolnioną z podatku VAT. Dlatego również przesłankę zastosowania zwolnienia z podatku VAT, o której mowa wyżej w pkt 4), należy uznać za spełnioną.

Odwołujący podniósł także, że Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. posiadają status podmiotu leczniczego oraz wskazywał na istotny udział tej spółki w realizacji przedmiotu zamówienia (Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. są właścicielem głównych urządzeń, którymi Citonet - Warszawa sp. z o. o. będzie świadczył usługi prania:

tunelu pralniczego, magli, pralnic, suszarki i innych), co - jego zdaniem - dodatkowo otwiera

mu możliwość zastosowania zwolnienia z podatku VAT także na podstawie art. 43 ust. 1 pkt

18 ustawy o VAT.

Odwołujący podniósł, że skoro odrzucenie jego oferty jest bezpodstawne, a oferta ta jest korzystniejsza (tańsza) od pozostałych złożonych ofert, to znaczy, że to jego oferta, nie zaś oferta PPHU A'TU Service A-W. K. J. K., jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu. Oferta PPHU A'TU Service A-W. K. J. K. nie jest ofertą najkorzystniejszą, dlatego czynność wyboru tej oferty przez Zamawiającego stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe czynności Zamawiającego pozostają również w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców, naruszają zatem art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych. Każde naruszenie przepisów ustawy mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania stanowi o naruszeniu podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady równego traktowania wykonawców.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na rzecz zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. W.K. oraz J. K., prowadzący w Andrespolu działalność gospodarczą pod nazwą PPHU A'TU Service s.c. Wnieśli o oddalenie odwołania.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: protokół, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi zamawiającego na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, informację z otwarcia ofert, oferty wykonawców, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty odwołującego z 8 września 2021 r., załączniki do odwołania, załączniki do pisma procesowego przystępującego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Stosownie do art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT, zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, świadczone na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza.

Art. 43 ust. 17 ustawy o VAT stanowi, że zwolnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 18, 18a, 22-24, 26, 28, 29, 31, 32 i 33 lit. a, nie mają zastosowania do dostawy towarów lub świadczenia usług ściśle związanych z usługami podstawowymi, jeżeli:

- 1) nie są one niezbędne do wykonania usługi podstawowej, zwolnionej zgodnie z ust. 1 pkt 18, 18a, 22-24, 26, 28, 29, 31, 32 i 33 lit. a lub
- 2) ich głównym celem jest osiągnięcie dodatkowego dochodu przez podatnika, przez konkurencyjne wykonywanie tych czynności w stosunku do podatników niekorzystających z takiego zwolnienia.

Art. 43 ust. 17a ustawy o VAT stanowi, że zwolnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 18a, 23, 26, 28, 29 i 33 lit. a, mają zastosowanie do dostawy towarów lub świadczenia usług ściśle związanych z usługami podstawowymi, dokonywanych przez podmioty świadczące usługi podstawowe.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest usługa prania bielizny i odzieży szpitalnej dla potrzeb Światowego Centrum Słuchu Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu w Kajetanach, ul. Mokra 17.

Ustalono również, że do zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ o treści: „Czy usługi będące przedmiotem zamówienia są ściśle związane z usługami podstawowymi (tj. usługami w zakresie opieki medycznej, służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia), dokonywanymi przez Zamawiającego świadczącego usługi podstawowe?” W wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pytanie nr 1) Zamawiający udzielił odpowiedzi o treści: „Usługi będące przedmiotem zamówienia są ściśle związane z usługami podstawowymi.”.

Ustalono ponadto, że do zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ o treści: „Czy usługi będące przedmiotem zamówienia nie pozostają w ścisłym związku z usługami niesłużącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia

(np. z operacjami plastycznymi wykonywanymi wyłącznie z powodów kosmetycznych czy też ulepszcających, testami genetycznymi dla celów ustalenia ojcostwa, badaniami lekarskimi przeprowadzanymi w celu wydania zaświadczenia niezbędnego do otrzymania

odszkodowania od ubezpieczyciela itp.)? Jeżeli pozostają w ścisłym związku ww. usługami, to w jakim zakresie?" W wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pytanie nr 3) Zamawiający udzielił odpowiedzi, że „Usługi będące przedmiotem zamówienia nie pozostają w ścisłym związku z usługami wymienionymi w pytaniu.”.

Ustalono ponadto, że do zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ o treści: „Czy usługi będące przedmiotem zamówienia są niezbędne do wykonania przez

Zamawiającego usług podstawowych (tj. usług w zakresie opieki medycznej, służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia)?" W wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pytanie nr 2) Zamawiający odpowiedział: „Usługi będące przedmiotem zamówienia są niezbędne do wykonania przez Zamawiającego usług podstawowych.”.

Ustalono także, że do zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ o treści: „Czy faktyczne wykorzystywanie usług będących przedmiotem zamówienia będzie mieć miejsce na terenie zakładu leczniczego, w którym wykonywana jest przez Zamawiającego działalność lecznicza?" W wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2021 r. (w odpowiedzi na pytanie nr 4) Zamawiający odpowiedział: „Faktyczne wykorzystywanie usług będących przedmiotem zamówienia będzie mieć miejsce na terenie zakładu leczniczego, w którym wykonywana jest przez Zamawiającego działalność lecznicza.”.

Ustalono również, że we wzorze formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SWZ) zamawiający wskazał, że jeżeli Wykonawcę obowiązuje inna stawka podatku VAT niż powszechnie obowiązująca - załącza do oferty wyjaśnienie tego faktu.

W dalszej kolejności ustalono, że do upływu terminu do składania ofert do zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

- 1) oferta odwołującego, tj. konsorcjum: Citonet-Warszawa sp. z o.o. -Lider, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. - członek, z ceną 219.881,50 zł, w tym podatek VAT - zwolniony,
- 2) PPHU A'TU SERVICE A. W.-K., J. K., ul. Uroczą 1, 95-020 Andrespol, z ceną 256.282,19 PLN, w tym podatek VAT 23%
- 3) LAGOON Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 11 lok. 49, 00-057 Warszawa, z ceną 316.898,92 PLN, w tym podatek VAT 23%.

W treści swej oferty odwołujący złożył oświadczenie, że w razie zawarcia umowy z Zamawiającym:

- Citonet - Warszawa Sp. z o.o. będzie świadczyć usługę prania,
- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA będą zajmować się rozliczeniami oraz będą nadzorować świadczenie usługi.

W wyjaśnieniach załączonych do oferty odwołujący oświadczył także, że zastosowanie w ofercie złożonej w niniejszym postępowaniu zwolnienia z podatku od towarów i usług (zwanego dalej podatkiem VAT) wynika z analizy obowiązujących przepisów prawa, Interpretacji Ogólnej Nr PT1.8101.5.2017.PSG.622 Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 grudnia 2017 r. opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Ministra Rozwoju i Finansów z 2017 r., poz. 5 (zwanej dalej Interpretacją Ogólną) oraz wyjaśnień Zamawiającego z dnia 30 lipca 2021 r. udzielonych w odpowiedzi na pytania wykonawców.

Podstawę prawną zwolnienia z podatku VAT stanowi art. 43 ust. 1 pkt 18a w zw. z ust. 17 i ust. 17a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r., poz. 685 ze zm.) (zwanej dalej ustawą o VAT).

Poza tym, zważywszy, że Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. są podmiotem leczniczym, Citonet - Warszawa sp. z o. o. i Toruńskie Zakłady Materiałów

Opatrunkowych S.A. mogą skorzystać ze zwolnienia z podatku VAT również na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 w zw. z ust. 17 ustawy o VAT.

W dalszej kolejności ustalono, że zamawiający 8 września 2021 r. zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego.

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez odwołującego. Wskazał, że oferta została odrzucona, z uwagi na niewłaściwe zastosowanie przez Wykonawcę - Konsorcjum stawki podatku VAT, który stanowi błąd w obliczeniu ceny i nie podlega poprawie. Wykonawca - Konsorcjum zastosował niewłaściwą stawkę VAT, tj. w Formularzu Oferty - Załącznik nr 1 do SWZ w pozycji dotyczącej ceny „obowiązująca stawka VAT” oraz w Załączniku nr 2 Specyfikacja Asortymentowo Cenowa w kol. 7 wskazał, iż usługa jest zwolniona z podatku VAT, podczas gdy powinien zastosować stawkę VAT 23 %. W przypadku oferty złożonej przez Konsorcjum biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy oraz obowiązujące przepisy prawa brak jest podstaw do zwolnienia usługi prania z podatku VAT. W przypadku Konsorcjum dla usług prania jako usług pomocniczych do usług w zakresie medycznym, pomimo spełnienia przesłanki przedmiotowej z art. 43 ust. 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług dalej ustawa VAT (usługi prania są niezbędne dla usług w zakresie opieki medycznej, służącej profilaktyce zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia i są usługami ściśle związanymi z ww. usługami w zakresie opieki medycznej oraz są świadczone dla podmiotu leczniczego), nie została spełniona przesłanka podmiotowa tj. podmiot wykonujący usługę prania tj. Konsorcjum nie jest jako podatnik VAT podmiotem leczniczym, wobec czego zastosowanie zwolnienia z podatku VAT było nieprawidłowe.

W przypadku wystąpienia w ofercie innej niż pisarska i rachunkowa omyłki, powodującej niezgodność oferty ze specyfikacją warunków zamówienia (SWZ), niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, zamawiający musi dokonać poprawienia takiej oferty, w przypadku zaś wystąpienia błędu w obliczaniu ceny, Zamawiający musi odrzucić ofertę. (...)

Zatem niewłaściwe zastosowanie przez Wykonawcę - Konsorcjum stawki podatku VAT nie podlega poprawie. Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Wykonawca Konsorcjum w złożonej ofercie dokonał obliczenia ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług, co stanowi błąd w obliczeniu ceny w myśl art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego, gdyż zawierała ona błąd w obliczeniu ceny.

Zdaniem Izby zamawiający prawidłowo dostrzegł, że odwołujący powołując się na zwolnienie od podatku VAT, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o podatku od towarów i usług, nie wykazał przesłanki podmiotowej warunkującej skorzystanie z tego zwolnienia, wynikającej z art. 43 ust. 17a ustawy o VAT.

Jak wynikało z drugiego z przywoływanych przepisów, Zwolnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 18a, 23, 26, 28, 29 i 33 lit. a, mają zastosowanie do dostawy towarów lub

świadczenia usług ściśle związanych z usługami podstawowymi, dokonywanych przez podmioty świadczące usługi podstawowe. Analiza powołanego przepisu prowadziła do jednoznacznego wniosku, że aby świadczenie usług dodatkowych (czyli jak chce art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT - usług ściśle związanych z usługami służącymi profilaktyce, zachowaniu i ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia) było objęte zwolnieniem, konieczne jest także m.in. aby owe usługi dodatkowe były dokonywane przez podmioty świadczące usługi podstawowe.

Zamawiający słusznie dostrzegł, że w analizowanej sprawie w przypadku oferty odwołującego ten wymóg nie będzie spełniony.

Dostrzeżenia wymagało, że przedmiotem postępowania okazało się jedynie wyłonienie wykonawcy, który będzie świadczył na rzecz zamawiającego wyłącznie usługi

pralnicze. Wykonawca wyłoniony w postępowaniu nie będzie zatem wykonywał jakichkolwiek usług podstawowych, to jest usług służących profilaktyce, zachowaniu i ratowaniu przywracaniu i poprawie zdrowia. Powyższa okoliczność nie była sporna między stronami. Odwołujący na str. 6 odwołania wprost oświadczył, że „nie świadczy na rzecz zamawiającego usług w zakresie opieki medycznej”.

Odwołujący w treści odwołania zajął stanowisko, jakoby za prawidłowością dokonanej przez niego prawnopodatkowej kwalifikacji miała przemawiać interpretacja ogólna Ministra Rozwoju i Finansów nr PT1.8101.5.2017.PSG.622 z dnia 29 grudnia 2017 r. (Dz. U. MRiF z 9 stycznia 2018 r. poz. 5). Zdaniem Izby odwołujący dokonał błędnej wykładni powoływanej przez siebie interpretacji ogólnej. Owszem, w interpretacji tej organ przyznał, że usługi takie jak objęte przedmiotem zamówienia tj. czynności związane z gospodarką bielizną i odzieżą szpitalną oraz pościelą mogą być uznane za usługi związane z usługami podstawowymi (usługami służącymi profilaktyce, zachowaniu i ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia).

Jednakże odwołujący nie dostrzegł, iż w dalszej części omawianej interpretacji Minister Rozwoju i Finansów wyraźnie zastrzegł, że ww. wymienione czynności dodatkowe

będą objęte zakresem zwolnienia od podatku, pod warunkiem, że będą wykonywane na rzecz podmiotu leczniczego na jego terenie przez odpowiednie podmioty, tj. podmioty świadczące usługi w zakresie opieki medycznej służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia (art. 43 ust. 17a ustawy o VAT). Również w końcowej części analizowanej interpretacji ogólnej organ po raz drugi wyraźnie i jednoznacznie podkreślił, że powyższe czynności nie będą także objęte zwolnieniem od podatku od towarów i usług w sytuacji, gdy podmiot je wykonujący nie będzie podmiotem wykonującym usług w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia. Analiza przywołanej interpretacji ogólnej prowadziła zatem do jednoznacznego wniosku, że świadczenie usług dodatkowych, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT, pozostaje objęte zwolnieniem od podatku VAT, jedynie w sytuacji, gdy usługi te wykonywane są przez podmioty świadczące usługi podstawowe (art. 43 ust. 17a ustawy o VAT).

Podkreślenia wymagało, że identyczne wnioski i rozważania na temat przesłanki podmiotowej z art. 43 ust. 17a ustawy o VAT zostały szeroko przedstawione w wyroku NSA z dnia 9 czerwca 2017 r. sygn. akt I FSK 1571/15. W orzeczeniu tym NSA stwierdził, że dla zwolnienia przewidzianego w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.), oprócz spełnienia wymogów wprost w nim tkwiących, niezbędne jest dodatkowe warunku jego stosowania, który wynika z art. 43 ust. 17a ustawy. Według tego ostatniego przepisu, analizowane zwolnienie ma zastosowanie do dostawy towarów lub świadczenia usług ściśle związanych z usługami podstawowymi (tj. w przypadku art. 43 ust. 1 pkt 18a - z wymienionymi na jego wstępie - usługami w zakresie opieki medycznej służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia), ale tylko wtedy, gdy są one (te dostawy towarów lub świadczenia usług) dokonywane przez takie podmioty, które świadczą owe usługi podstawowe. Jeśli zatem te inne usługi nie są ściśle związane z usługami podstawowymi (czyli wymienionymi we wstępnej części zwolnienia), lub są świadczone przez inne podmioty niż świadczące usługi podstawowe, wówczas podlegają one opodatkowaniu w sposób dla nich właściwy.

Przy wyrokowaniu wzięto pod uwagę, że identyczne stanowisko jak w interpretacji ogólnej oraz omówionym wyżej wyroku NSA zajmuje także obecnie Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej. Izba dokonała analizy treści:

- a) interpretacji indywidualnej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 8 lipca 2021 r. nr 0112-KDIL1-1.4012.258.2021.2.JKU,
- b) interpretacji indywidualnej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 21 czerwca 2021 r. nr 0111-KDIB3-2.4012.191.2021.2.ASZ,
- c) interpretacji indywidualnej Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 lipca 2021 r. nr 0111-KDIB3-2.4012.184.2021.2.MGO (por. interpretacje złożone na posiedzeniu Izby w dniu 4.10.2021 r. przez przystępującego i zamawiającego).

Stwierdzono, że wszystkie ww. interpretacje zostały wydane na wniosek podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz placówek medycznych. W każdej z tych interpretacji

podmiot wykonujący usługi pralnicze nie był podmiotem świadczącym usługi podstawowe. Usługi dodatkowe (pralnicze) były wykonywane na rzecz podmiotu leczniczego, który świadczył usługi podstawowe. Organ wydający interpretacje podkreślał w każdej z nich, że zwolnienie z podatku VAT z art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT ma charakter zwolnienia przedmiotowo-podmiotowego. Zdaniem organu, warunkiem skorzystania ze zwolnienia z podatku VAT usług ściśle związanych z usługami podstawowymi, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT było to, aby świadczenia tych usług dokonywał podmiot świadczący usługi podstawowe.

Przy interpretacji przepisów art. 43 ust. 1 pkt 18a oraz art. 43 ust. 17a ustawy o VAT wzięto również pod uwagę, że zwolnienie z podatku VAT jest wyjątkiem od zasady opodatkowania towarów i usług stawką podstawową. W tej sytuacji przesłanki zwolnienia powinny być interpretowane w sposób ścisły, jako wyjątek od wskazywanej zasady.

Zdaniem Izby bezzasadne okazało się powoływanie się przez odwołującego w odwołaniu na wyroki NSA wydane w sprawach o sygn. akt I FSK 2118/16 oraz I FSK 980/19. Stwierdzono, że przedmiotem orzeczeń powoływanych przez odwołującego była analiza przesłanki związku czynności polegających na sprzątaniu szpitala z usługami podstawowymi, a więc przesłanki przedmiotowej zwolnienia, o której mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT. Przedmiotem tych orzeczeń nie były jednak rozważania na temat przesłanki podmiotowej zwolnienia z art. 43 ust. 17a ustawy o VAT.

Analogicznie nietrafne okazało się powoływanie się na wyrok Izby z dnia 17 września 2021 r. wydany w sprawie o sygn. akt KIO 2586/21. Dostrzeżenia wymagało, że przedmiotem powoływanego orzeczenia była jedynie analiza związku czynności polegających na wykonywaniu usług pralniczych z usługami podstawowymi. Izba w powoływanym orzeczeniu dokonywała zatem badania spełnienia jedynie przesłanki przedmiotowej zwolnienia, o której mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT. W szczególności poza analizą Izby pozostawały rozważania na temat spełnienia przesłanki podmiotowej, o której mowa w art. 43 ust. 17a ustawy o VAT.

Bezzasadne okazało się także powoływanie się przez odwołującego dodatkowo w odwołaniu na zwolnienie z podatku VAT, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT. Stosownie do przepisu powoływanego przez odwołującego, zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze.

W tym zakresie odwołujący podniósł, że jeden z członków jego konsorcjum, to jest Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., jest podmiotem leczniczym. W pierwszej kolejności wzięto pod uwagę, że zgodnie z wyjaśnieniami załączonymi przez samego odwołującego do jego oferty, w trakcie realizacji umowy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. nie będą wykonywały nie tylko usług podstawowych, ale nawet usług z nimi związanych, tj. usług pralniczych. Zgodnie z tymi wyjaśnieniami za usługi pralnicze miał bowiem odpowiadać drugi konsorcjant odwołującego Citonet-Warszawa sp. z o.o., zaś Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych miały odpowiadać jedynie za rozliczenia oraz nadzorować świadczenie usługi. Tymczasem zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT zwolnieniem z podatku VAT objęte jest świadczenie usług podstawowych i usług dodatkowych wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze. W analizowanej sprawie podmiot leczniczy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. nie będzie świadczył żadnej z tych kategorii usług w ramach działalności leczniczej. Wobec powyższego stwierdzono, że odwołujący w sposób nieuprawniony powołał się również na zwolnienie z podatku VAT, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), o oddaleniu odwołania lub jego

uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05

(OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 zd. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na bieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie nie stwierdzono naruszeń ustawy Pzp wskazanych w odwołaniu, co skutkowało koniecznością oddalenia odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.

W analizowanej sprawie odwołanie okazało się niezasadne w całości. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł, oraz koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: