Sygn. akt KIO 2504/21
KIO 2510/21

WYROK

z dnia 6 października 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 października 2021 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2021 r. przez:

1. wykonawcę Meran Point Sp. z o.o. sp. k, ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock (sygn. akt KIO 2504/21)

2. wykonawcę SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów (sygn. akt KIO 2510/21)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej, ul. Wadowicka 6, 30-415 Kraków

przy udziale:

1. wykonawcy Spire Sp. z o.o., ul. Królewska 65A/1, 30-081 Kraków zgłaszającego

przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2504/21 i KIO

2510/21 po stronie odwołującego,

2. wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2504/21 po stronie odwołującego,

3. wykonawcy MAXTO ITS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2510/21 po stronie odwołującego,

orzeka:

1. Oddala odwołania.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę Meran Point Sp. z o.o. sp. k, ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock (sygn. akt KIO 2504/21) i wykonawcę SUNTAR Sp.

z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów (sygn. akt KIO 2510/21) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr

(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę

Meran Point Sp. z o.o. sp. k, ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock (sygn. akt KIO 2504/21) i kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów (sygn. akt KIO 2510/21) tytułem wpisu od odwołań,

2.2. zasądza od wykonawcy Meran Point Sp. z o.o. sp. k, ul. Kaczeńców 31 05-400 Otwock (sygn. akt KIO 2504/21) na rzecz zamawiającego Sądu Apelacyjnego w Krakowie reprezentowanego przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej, ul. Wadowicka 6, 30-415 Kraków kwotę 290 zł 74 gr (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt złotych siedemdziesiąt cztery grosze), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu % kwoty dojazdu pełnomocnika na rozprawę i od wykonawcy

SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów (sygn. akt KIO 2510/21) na rzecz zamawiającego Sądu Apelacyjnego w Krakowie

reprezentowanego przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej, ul. Wadowicka 6, 30-415 Kraków kwotę 290 zł 73 gr (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt złotych siedemdziesiąt trzy grosze), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu % kwoty dojazdu pełnomocnika na rozprawę.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie

14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 2504/21
KIO 2510/21

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny w Krakowie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2019 r., poz.2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych na rzecz sądów powszechnych.”

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 13 sierpnia 2021 r., nr 2021/S 156-411655.

KIO 2504/21

W dniu 23 sierpnia 2021 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Meran Point Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Otwocku, zwany dalej „Odwołującym Meran Point”, wniósł odwołanie w Części nr 1, od czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania w Części 1 postępowania od czynności Zamawiającego dokonanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia i polegających na:

• określeniu opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wskazanie w załączniku nr 2 „Opis Przedmiotu Zamówienia" do Specyfikacji Warunków Zamówienia w części I - „DRUKARKA TYP 1 - T-05- 23-01-004- mono laser a4" w poz. 5 „Szybkość druku

jednostronnego, format A4" wskaźnika:

<u>Parametry umożliwiające uzyskanie dodatkowych punktów</u>:

Minimum 45 str./min

oraz

w poz. 13 „Możliwość rozbudowy kaset na papier" wskaźnika":

Parametry umożliwiające uzyskanie dodatkowych punktów:

Minimum 2500 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m^2)

- podczas gdy takie parametry spełnia wyłącznie jeden produkt.

• opisaniu kryteriów oceny ofert wskazanych w rozdziale XI11 Specyfikacji Warunków

Zamówienia w części I w pkt c (przyznaniu dodatkowych 10 pkt wykonawcom, którzy zaoferują urządzenie posiadające szybkość druku jednostronnego, format A4 min. 45 str./min) oraz w rozdziale XIII Specyfikacji Warunków Zamówienia w części I w pkt d (przyznaniu dodatkowych 10 pkt wykonawcom którzy zaoferują urządzenie

posiadające możliwość rozbudowy kaset na papier do minimum 2500 arkuszy A4) - z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący Meran Point zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

• art. 16 ust. 1 w zw. z 99 ust. 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wskazanie w Opisie Przedmiotu Zamówienia mechanizmów premiowania jednego produktu podczas, gdy nie znajduje to uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego,

• art. 16 ust. 1 w zw. z 134 ust. 1 pkt 18 Pzp - poprzez opisanie kryteriów oceny wskazanych w rozdziale XIII SWZ w części I w pkt c i d.

Odwołujący Meran Point wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie następujących zmian w treści SWZ:

a) w rozdziale XIII SWZ w części I pkt c w kryterium „szybkość druku jednostronnego" - poprzez przyznanie 10 pkt w sytuacji gdy urządzenie posiada urządzenie posiada szybkość druku jednostronnego, format A4 minimum 44 str./mm,

b) w rozdziale XIII SWZ w części I pkt d w kryterium „możliwość rozbudowy kaset na papier" - poprzez przyznanie 10 pkt w sytuacji gdy urządzenie posiada urządzenie posiada możliwość rozbudowy kaset na papier do minimum 2000 arkuszy A4,

c) w Opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 2 do SWZ w części I w poz. 5 „Szybkość druku jednostronnego, format A4" poprzez wprowadzenie zapisu:

Parametry umożliwiające uzyskanie dodatkowych punktów:

Minimum 44 str./min

d) w Opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 2 do SWZ w części I w poz. 13 „Możliwość rozbudowy kaset na papier" poprzez wprowadzenie zapisu:

Parametry umożliwiające uzyskanie dodatkowych punktów:

Minimum 2000 arkuszy A4 (gramatura 80 g/m^2)

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego Meran Point zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący Meran Point podniósł, że Zamawiający w treści SWZ dotyczącej części I - „DRUKARKA TYP 1 - T-05-23-01-004- mono laser a4" zawarł opis przedmiotu zamówienia/opis kryteriów oceny ofert, które premiują wykonawców, którzy zaoferują konkretne urządzenie. Wynika to z faktu, iż premiowane kryteria oceny, tj. kryteria opisane w pkt XIII SWZ w części I w pkt c (przyznanie dodatkowych 10 pkt wykonawcom, którzy zaoferują urządzenie posiadające szybkość druku jednostronnego, format A4 min. 45 str./min) oraz w rozdziale XI11 SWZ w części I w pkt d (przyznanie dodatkowych 10 pkt wykonawcom, którzy zaoferują urządzenie posiadające możliwość rozbudowy kaset na papier do minimum 2500 arkuszy A4) - spełnia jedynie urządzenie

Brother HL-L6400DW. Wymagania te nie znajdują uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Parametr szybkość druku jednostronnego, format A4 min. 45 str./min drastycznie ogranicza konkurencję podczas, gdy minimalne złagodzenie tego parametru poprzez premiowanie szybkości wydruku na poziomie 44 str./min już znacząco zwiększa konkurencyjność. Z kolei na poziomie użytkowania różnica jest niezauważalna. Podobnie złagodzenie parametru rozbudowy kaset na papier do minimum 2000 (zamiast żądanych 2500) arkuszy A4 rozszerza konkurencję i pozwala na zaoferowanie szeregu innych urządzeń. Zauważyć należy również, że premiowane tego parametru jedynie w przypadku możliwości jego rozszerzenia dziesięciokrotnie jest zaskakujące i w praktyce nie występuje.

W dniu 24 sierpnia 2021 r. Zamawiający przesłał wykonawcom zawiadomienia o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania oraz informacją o możliwości zgłoszenia przystąpienia wykonawców do postępowania odwoławczego.

W dniu 27 sierpnia 2021 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Spire Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Wykonawcą Spire", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Odwołującego Merain Point, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu Merain Point i Zamawiającemu.

W dniu 27 sierpnia 2021 r. (pismem z tej samej daty) Wykonawca SUNTAR Sp. z o.o., zwany dalej „Wykonawcą SUNTAR", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Odwołującego Merain Point, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu Merain Point i Zamawiającemu.

KIO 2510/21

W dniu 23 sierpnia 2021 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwany dalej „Odwołującym SUNTAR", wniósł odwołanie w wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie oraz dokumentów zamówienia o zamówieniu, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie następujących zapisów zawartych w:

Rozdziale XIII SWZ. Opis kryteriów oceny ofert i sposobu obliczenia ceny w:

CZĘŚĆ 1: Drukarka typ 1 - MONO LASER A4 KRYTERIUM WYBORU:

Szybkość druku jednostronnego, format A4 (D) 10 % pkt

Sposób wyliczenia punktów w kryterium „szybkość druku jednostronnego, format A4" (D) Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium szybkość druku jednostronnego, format A4 na podstawie deklaracji Wykonawcy w Opisie przedmiotu zamówienia, w następujący sposób:

- urządzenie posiada szybkość druku jednostronnego, format A4 minimum 40 str./min - 0 pkt;

- rządzenie posiada szybkość druku jednostronnego, format A4 minimum 45 str./min. - 10 pkt;

Maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów w kryterium „szybkość druku jednostronnego, format A4" wynosi 10

CZĘŚĆ 1: Drukarka typ 1 - MONO LASER A4 KRYTERIUM WYBORU:

Możliwość rozbudowy kaset na papier (R) 10 % pkt

Sposób wyliczenia punktów w kryterium „możliwość rozbudowy kaset na papier " (R); Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium możliwość rozbudowy kaset na papier na podstawie deklaracji Wykonawcy w Opisie przedmiotu zamówienia, w następujący sposób:

- urządzenie posiada możliwość rozbudowy kaset na papier do minimum 1200 arkuszy A4 - 0 pkt;

- urządzenie posiada możliwość rozbudowy kaset na papier do minimum 2500 arkuszy A4 - 10 pkt;

Maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów w kryterium „możliwość rozbudowy kaset na papier" wynosi 10.

CZĘŚĆ 1: Drukarka typ 1 - MONO LASER A4 KRYTERIUM WYBORU:

Materiały eksploatacyjne (M) 10 % pkt

Sposób wyliczenia punktów w kryterium „materiały eksploatacyjne" (M);

Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium materiały eksploatacyjne na podstawie deklaracji Wykonawcy w Opisie przedmiotu zamówienia, w następujący sposób:

- urządzenie obsługuje toner o wydajności minimum 12 000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem zgodnie z normą ISO/IEC19752 lub równoważną - 0 pkt;

- urządzenie obsługuje toner o wydajności minimum 20 000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem zgodnie z normą ISO/IEC 19752 lub równoważną -10 pkt;

Maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów w kryterium „materiały eksploatacyjne" wynosi 10.

Odwołujący SUNTAR zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp w zw. z a art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 239, 241 i 242 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp poprzez ustanowienie w części 1 pozacenowego kryterium oceny ofert - Szybkość druku jednostronnego, format A4 (D) Możliwość rozbudowy kaset na papier (R) Materiały eksploatacyjne (M) w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania wykonawców, zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, oraz zasadę proporcjonalności, co pozwala na premiowanie dodatkową ilością produktów produkty określonego producenta, bez uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego a tym samym gwarantowanie

dodatkowych punktów produktom konkretnego producenta z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Odwołujący SUNTAR wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania;

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone w toku rozprawy;

3) nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień Ogłoszenia i SWZ w następujący sposób:

CZĘŚĆ 1: Drukarka typ 1 - MONO LASER A4 KRYTERIUM WYBORU:

Szybkość druku jednostronnego, format A4 (D) 10 % pkt

Sposób wyliczenia punktów w kryterium „szybkość druku jednostronnego, format A4" (D); Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium szybkość druku jednostronnego, format A4 na podstawie deklaracji Wykonawcy w Opisie przedmiotu zamówienia, w następujący sposób:

- urządzenie posiada szybkość druku jednostronnego, format A4 minimum 40 str./min - 0 pkt;

- urządzenie posiada szybkość druku jednostronnego, format A4 minimum 44 str./min. - 10 pkt;

Maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów w kryterium „szybkość druku jednostronnego, format A4" wynosi 10

CZĘŚĆ 1: Drukarka typ 1 - MONO LASER A4 KRYTERIUM WYBORU:

Możliwość rozbudowy kaset na papier (R) 10 % pkt

Sposób wyliczenia punktów w kryterium „możliwość rozbudowy kaset na papier " (R); Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium możliwość rozbudowy kaset na papier na podstawie deklaracji Wykonawcy w Opisie przedmiotu zamówienia, w następujący sposób:

- urządzenie posiada możliwość rozbudowy kaset na papier do minimum 1200 arkuszy A4 - 0 pkt;

- urządzenie posiada możliwość rozbudowy kaset na papier do minimum 2000 arkuszy A4 - 10 pkt;

Maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów w kryterium „możliwość rozbudowy kaset na papier" wynosi 10.

CZĘŚĆ 1: Drukarka typ 1 - MONO LASER A4 KRYTERIUM WYBORU:

Materiały eksploatacyjne (M) 10 % pkt

Sposób wyliczenia punktów w kryterium „materiały eksploatacyjne" (M);

Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium materiały eksploatacyjne na podstawie deklaracji Wykonawcy w Opisie przedmiotu zamówienia, w następujący sposób:

- urządzenie obsługuje toner o wydajności minimum 12 000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem zgodnie z normą ISO/IEC19752 lub równoważną - 0 pkt;

- urządzenie obsługuje toner o wydajności minimum 24 000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem zgodnie z normą ISO/IEC 19752 lub równoważną -10 pkt;

Maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów w kryterium „materiały eksploatacyjne" wynosi 10.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący SUNTAR podniósł m.in., że opis przedmiotu zamówienia i tak ustanowione kryteria oceny ofert są celowym zawężaniem przez Zamawiającego konkurencji i celowym premiowaniem sprzętu producenta Brother. Ustawa Pzp nakłada na zamawiających obowiązek opisywania kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały oraz ograniczając uznaniowość po stronie zamawiającego - z jednej strony kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty, z drugiej zaś mają umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Kryteria oceny ofert muszą być przejrzyste. Jednocześnie kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia

Odnosząc się do kryterium „Szybkość druku jednostronnego, format A4 (D)" i „Możliwość rozbudowy kaset na papier (R)" Odwołujący SUNTAR podniósł, że kryteria te są określone w sposób, który sprawia, że nie przyczyni się to ani ekonomicznie ani jakościowo do uzyskania przez Zamawiającego optymalnego zamówienia a jedynym jego celem i skutkiem będzie zasadnicze zawężenie konkurencji między wykonawcami i producentami sprzętów, jakie mogą zostać zaoferowane w niniejszym postępowaniu. Wprowadzenie tego zapisu w kryterium cenowym jest konsekwencją przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób premiujący firmę BROTHER. Opis przedmiotu zamówienia w stosunku do poprzednio prowadzonych postępowań został tak zmodyfikowany, że z jednej strony dopuszcza sprzęt znacznie gorszej jakości niż wcześniej wymagał tego Zamawiający np. o mniejszej pojemności pamięci operacyjnej, obsługujący tonery o mniejszej pojemności co finalnie wpłynie na wyższe koszty eksploatacji, o wykreślonych praktycznie wymaganiach co do rodzaju i sposobu obsługi nośników i ich programowania, wreszcie co do braku tak istotnych parametrów jak zużycie energii elektrycznej, z drugiej strony za pomocą kryteriów oceny ofert tak dobranych, że nie mają one odzwierciedlenia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego faworyzuje produkty jednego producenta, aby sprzęt ten pomimo łącznie gorszych parametrów technicznych niż wymagane dotychczas posiadał znaczną przewagę w tych kryteriach w stosunku do sprzętu innych światowej klasy producentów.

W zakresie kryterium „Materiały eksploatacyjne (M) 10 % pkt", Odwołujący SUNATR podniósł, że nie premiuje ono produktów droższych w zakupie zaś tańszych w późniejszej eksploatacji, co prowadzi do wypaczenia sensu postawionego kryterium. Kryterium to spełni większość urządzeń wymaganej klasy przez co w istocie nie prowadzi ono do uzyskania jakichkolwiek korzyści dla Zamawiającego czy to w cenie urządzenia czy w późniejszych niższych kosztach eksploatacji.

W zakresie kryterium" Szybkość druku jednostronnego, format A4 (D)", Odwołujący SUNATR podniósł, że Zamawiający premiuje rozwiązania w taki sposób aby urządzenia segmentu drukarek nabiurkowych nie były w stanie konkurować z rozwiązaniem firmy BROTHER w oderwaniu zupełnie od innych ważnych parametrów druku.

W zakresie kryterium „Możliwość rozbudowy kaset na papier (R)", Odwołujący SUNATR podniósł m.in., że Zamawiający premiuje rozwiązania w taki sposób aby urządzenia segmentu drukarek nabiurkowych nie były w stanie konkurować z rozwiązaniem firmy BROTHER. Parametr na poziomie rozbudowy podajników do 2500 stron A4 wprost stoi w sprzeczności z pozostałymi parametrami urządzenia.

W dniu 24 sierpnia 2021 r. Zamawiający przesłał wykonawcom zawiadomienia o

wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania oraz informacją o możliwości zgłoszenia przystąpienia wykonawców do postępowania odwoławczego.

W dniu 27 sierpnia 2021 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Spire Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Wykonawcą Spire", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Odwołującego SUNTAR, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu SUNTAR i Zamawiającemu.

W dniu 27 sierpnia 2021 r. (pismem z tej samej daty) Wykonawca MAXTO ITS Sp. z o.o. Sp. k., zwany dalej „Wykonawcą MAXTO ITS", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Odwołującego SUNTAR, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu SUNTAR i Zamawiającemu.

W dniu 30 września 2021 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie obydwu odwołań w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający

Izby ustalił i zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołujących w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 505 ust 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia Wykonawcy Spire do udziału w postępowaniu odwoławczym w sprawach o sygn. akt: KIO 2504/21 i KIO 2510/21 po stronie Odwołującego Meran Point i Wykonawcy SUNTAR do udziału w postępowaniu odwoławczym w sprawie o sygn. akt KIO 2504/21 po stronie Odwołującego Meran Point oraz Wykonawcy MAXTO ITS do udziału w postępowaniu odwoławczym w sprawie o sygn. akt KIO 2510/21 po stronie Odwołującego SUNATR.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołania uznając, iż odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z ugruntowanym już stanowiskiem orzecznictwa i piśmiennictwa to zamawiający jest gospodarzem postępowania i to do niego należy dobór kryteriów oceny ofert, jak i przypisanie wagi ustalonych kryteriów. Zamawiający może tak ustalić kryteria oceny ofert aby dokonać zakupu urządzenia, które najbardziej odpowiada jego potrzebom. Jednak aby to było możliwe zamawiający musi jasno i precyzyjnie określić w SWZ na czym będzie polegała ocena spełniania kryterium i co będzie brał pod uwagę, przyznając punkty w danym kryterium. Kryteria oceny ofert muszą odnosić się do przedmiotu zamówienia. Jednak nie do jakichkolwiek jego cech, ale jedynie takich, które są dla zamawiającego istotne i, które powodują, że określone urządzenie jest lepsze od innego. Kryteria mogą dotyczyć zarówno określonych parametrów technicznych, jak i funkcji urządzenia.

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający poza ceną przewidział kryteria jakościowe, spośród których trzy zakwestionowali Odwołujący się wykonawcy. Zamawiający, opisując kryteria oceny ofert, nie określił ich jednak w sposób dowolny, ale oparł je - jak wykazał na rozprawie - na swych uzasadnionych potrzebach. W SWZ zamawiający określił wymogi obligatoryjne jakie powinny spełnić urządzenia, aby mogły być zaoferowane w tym konkretnym postępowaniu. Dodatkowo poprzez ustalone przez zamawiającego kryteria jakościowe punktowane mają być tylko takie urządzenia, które spełniając podstawowe wymogi określone w SWZ, posiadają także dodatkowe parametry i funkcje.

Zarzut dotyczący kryterium „Szybkość druku jednostronnego, format A4" nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w SWZ (rozdział XIII Opis kryteriów oceny ofert i sposobu oceny) zamieścił następującą treść:

„CZEŚĆ 1: Drukarka typ 1 - MONO LASER A4
KRYTERIUM WYBORU: (...)

Szybkość druku jednostronnego, format A4 (D) 10 %

Sposób wyliczenia punktów w kryterium „szybkość druku jednostronnego, format A4" (D)
Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium szybkość druku jednostronnego, format A4 na podstawie deklaracji Wykonawcy w Opisie przedmiotu zamówienia, w następujący sposób:

urządzenie posiada szybkość druku jednostronnego, format A4 minimum 40 str./min - 0 pkt;
urządzenie posiada szybkość druku jednostronnego, format A4 minimum 45 str./min. - 10 pkt;

Maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów w kryterium „szybkość druku jednostronnego, format A4" wynosi 10.”.

Kryterium to zostało zakwestionowane przez Odwołującego Meran Point oraz Odwołującego SUNTAR. Odwołujący podnieśli m.in., że kryterium to nie przyczyni się ani ekonomicznie ani jakościowo do uzyskania przez Zamawiającego optymalnego zamówienia a jedynym jego celem i skutkiem będzie zasadnicze zawężenie konkurencji między Wykonawcami i Producentami sprzętów, jakie mogą zostać zaoferowane w niniejszym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Niewątpliwym jest, że Zamawiający w ramach tego kryterium, punktować będzie „szybkość druku jednostronnego, format A4 minimum 45 str./min.”. Odwołujący Mera Point i Odwołujący SUNTAR zażądali natomiast obniżenia tego dodatkowo punktowanego wymogu na wymóg „szybkość druku jednostronnego, format A4 minimum 44 str./min.”, wskazując m.in., że we wcześniej prowadzonych postępowaniach przez tego samego Zamawiającego szybkość druku była określona na poziomie „minimum 44 str./min.”. Nawet jednak postawienie tego wymogu na oczekiwanym przez Odwołujących poziomie („minimum 44 str./min.”) nie oznacza, że w tym, kolejnym już postępowaniu ten konkretny wymóg nie mógł ulec zmianie. Punktowanie tego parametru podyktowane jest - jak podkreślał Zamawiający - obiektywną potrzebą jednostek sądownictwa, które ze swej istoty wytwarzają dużą ilość dokumentów. Zakładane obciążenie drukarek szacowane jest na poziomie 100 000 stron A4 miesięczne a szybkość druku (podstawowego 40 str./min. i punktowanego 45 str./min.) przekłada się na zakładany czas wydrukowania nominalnej ilości stron. Czas ten będzie krótszy w przypadku szybszego druku. I to na tym czasie Zamawiającemu zależy. Wymóg ten spełniają - jak wynika ze złożonego przez Zamawiającego zestawienia - drukarki czterech producentów KYOCERA P3145dn, Brother HL-L6300dw, Xerox 8400 dn, Develop ineo 5000 (niższy segment cenowy). Wymóg ten spełniają także - jak wskazał Odwołujący SUNTAR - drukarki BROTHER, OKI oraz Konica - Minolta. Oznacza to więc, że drukarki co najmniej kilku producentów spełniają ten wymóg. Tym samym zarzut postawiony przez Odwołujących nie potwierdził się.

Zarzut dotyczący kryterium „Możliwość rozbudowy kaset na papier” nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w SWZ (rozdział XIII Opis kryteriów oceny ofert i sposobu oceny) zamieścił następującą treść:

„CZEŚĆ 1: Drukarka typ 1 - MONO LASER A4

KRYTERIUM WYBORU: (...)

Możliwość rozbudowy kaset na papier (R) 10 %

Sposób wyliczenia punktów w kryterium „możliwość rozbudowy kaset na papier" (R);
Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium możliwość rozbudowy kaset na papier na podstawie deklaracji Wykonawcy w Opisie przedmiotu zamówienia, w następujący sposób:

urządzenie posiada możliwość rozbudowy kaset na papier do minimum 1200 arkuszy A4 - 0 pkt;

urządzenie posiada możliwość rozbudowy kaset na papier do minimum 2500 arkuszy A4 - 10 pkt;

Maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów w kryterium „możliwość rozbudowy kaset na papier" wynosi 10.”.

Kryterium to zostało zakwestionowane przez Odwołującego Meran Point oraz Odwołującego SUNTAR. Odwołujący podnieśli m.in., że Zamawiający premiuje rozwiązania w taki sposób aby urządzenia segmentu drukarek nabiurkowych nie były w stanie konkurować z rozwiązaniem firmy BROTHER. Parametr na poziomie rozbudowy podajników do 2500 stron A4 wprost stoi w sprzeczności z pozostałymi parametrami urządzenia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zastosowane przez Zamawiającego kryterium wskazuje na określoną cechę przedmiotu zamówienia, jego walor użytkowy, tj. „możliwość rozbudowy kaset na papier”. Oceniana jest więc nie tylko dostępna funkcja, ale jej użyteczność i przydatność w działalności Zamawiającego. Ta działalność jest jednak różna w zależności od wielkości sądu, jak i wydziału sądu, w którym drukarka będzie pracować.

Wymogiem ubiegania się o udzielenie zamówienia jest możliwość rozbudowy kaset na papier „do minimum 1200 arkuszy A4”. Natomiast dodatkowym i punktowanym walorem jest „możliwość rozbudowy kaset na papier do minimum 2500 arkuszy A4”. Twierdzenia Odwołującego SUNTAR jakoby Zamawiający nigdy miał nie dokonać rozbudowy podajnika, chociażby z uwagi na to, że ewentualna rozbudowa spowoduje przekroczenie granicznych wymagań dotyczących wagi urządzenia (waga graniczna urządzenia dotyczy drukarki bez rozbudowy podajnika), są niczym nie poparte. Dowodu na to nie może stanowić pismo przedstawiciela LEXMARK INTERNATIONAL POLSKA Sp. z o.o., który powołuje się na zrealizowane przez niego dostawy drukarek na rzecz sądów powszechnych i prokuratur i informację, że we wskazanym okresie (ostatnich 6 lat) miała miejsce jedynie rozbudowa pojedynczych podajników a ich ilość nie przekraczała 0,5%. Fakt, że tylko w takim zakresie podajniki były rozbudowane nie oznacza, że potrzeby zamawiającego na przestrzeni ostatnich lat się nie zmieniły. Jak wskazał bowiem Zamawiający minimalne obciążenie drukarek opisane w OPZ jako minimalne to aż 100 000 stron A4 miesięcznie. Wobec czego nawet przy pełnej rozbudowie drukarki do zakładanych 25 000 stron A4 i przy pełnym obciążeniu drukiem, maksymalnie rozbudowana drukarka będzie potrzebowała aż 40 pełnych uzupełnień papieru w każdym miesiącu (10 razy w tygodniu, 2 razy dziennie w 5 dniowym tygodniu pracy). Przeznaczenie drukarki w procesie eksploatacji a tym samym i jej wydajność może się zmieniać wobec czego konieczność jej rozbudowy może się pojawić na każdym etapie jej funkcjonowania. Tym samym brak jest podstaw do zmiany tego kryterium.

Zarzut dotyczący kryterium „Materiały eksploatacyjne” nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w SWZ (rozdział XIII Opis kryteriów oceny ofert i sposobu oceny) zamieścił następującą treść:

„CZEŚĆ 1: Drukarka typ 1 - MONO LASER A4
KRYTERIUM WYBORU: (...)

Materiały eksploatacyjne (M) 10 %

Sposób wyliczenia punktów w kryterium „materiały eksploatacyjne" (M);

Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium materiały eksploatacyjne na podstawie deklaracji Wykonawcy w Opisie przedmiotu zamówienia, w następujący sposób:
urządzenie obsługuje toner o wydajności minimum 12 000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem zgodnie z normą ISO/IEC19752 lub równoważną - 0 pkt;

urządzenie obsługuje toner o wydajności minimum 20 000 stron A4 zgodnie z 5% pokryciem zgodnie z normą ISO/IEC 19752 lub równoważną -10 pkt;

Maksymalna możliwa do uzyskania ilość punktów w kryterium „materiały eksploatacyjne" wynosi 10.”.

Tak opisane kryterium zakwestionował Odwołujący SUNTAR podnosząc m.in., że kryterium to nie premiuje produktów droższych w zakupie zaś tańszych w późniejszej eksploatacji, co prowadzi do wypaczenia jego sensu. Jednocześnie wniósł o zmianę tego kryterium przez punktowanie tonera „o wydajności minimum 24 000 stron A4”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Niewątpliwym jest, że Zamawiający w ramach tego kryterium, punktować będzie drukarki wyposażone w toner o wydajności minimum 20 000 stron A4 zgodnie z 5%

pokryciem zgodnie z normą ISO/IEC 19752 lub równoważną. Odwołujący SUNTAR zażądał natomiast podwyższenia punktowanej wydajności tonera do minimum 24 000 stron A4, wskazując jako wadę tak postawionego kryterium okoliczność, że „spełni je większość urządzeń wymaganej klasy". Tymczasem uzyskanie dodatkowych punktów przez wielu potencjalnych wykonawców mogących się ubiegać o udzielenie zamówienia, których drukarki są wyposażone w tonery o wydajności minimum 20 000 stron A4, świadczy właśnie o otwarciu tego kryterium na konkurencję. To Zamawiający wykazał, że w takie tonery wyposażone są drukarki zarówno z niższego segmentu cenowego, tj.: Lexmark MS521 dn (posiada w ofercie 4 tonery o wydajności minimum 20 000 stron A4), Develop ineo 5000i (posiada w ofercie 1 toner o wydajności minimum 20 000 stron A4), Canon i-sensys LBP325x (posiada w ofercie 1 toner o wydajności minimum 20 000 stron A4), jak i wyższego segmentu cenowego, tj.: Brother HL-L6400dw (posiada w ofercie 1 toner o wydajności minimum 20 000 stron A4) oraz Konica Minolta Bizhub 5000i (posiada w ofercie 1 toner o wydajności minimum 20 000 stron A4). W sytuacji gdy wymóg wydajności tonera zostanie podwyższony („do minimum 24 000 stron A4"), a więc w taki sposób jak oczekuje tego Odwołujący SUNTAR, już tylko z zestawień drukarek złożonych przez Zamawiającego i Odwołującego SUNTAR wynika, że punktowane będę drukarki wyłącznie dwóch producentów Lexmark MS521 dn (posiada w ofercie 2 tonery o wydajności 25 000 stron A4 - zestawienie Zamawiającego i Odwołującego SUNTAR) oraz XEROX (posiada w ofercie 1 toner o wydajności 24 600 stron A4 - zestawienie Odwołującego SUNTAR). Brak jest również - co także wykazał Zamawiający - związku pomiędzy większym tonerem (tonerem o większej ilości wydruku) z kosztem druku strony A4 a tym samym z kosztem eksploatacji urządzenia. Jak wynika z przedstawionego tabelarycznego zestawienia większa wydajność tonera nie zawsze przekłada się na niższy koszt wydruku 1 strony. Przykładowo w niższym segmencie cenowym najniższą cenę wydruku 1 strony A4 osiąga zarówno toner o wydajności 12 500 stron A4, jak i toner o wydajności 20 000 stron A4, natomiast już w wyższym segmencie cenowym najniższą cenę osiągają wyłącznie tonery o wydajności minimum 20 000 stron A4. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, że w ramach tego kryterium preferowane jest urządzenie jednego producenta, jak i podstaw do zmiany tego kryterium w sposób wskazany przez Odwołującego SUNTAR.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi z tytułu dojazdu pełnomocnika Zamawiającego na rozprawę w kwocie 581,47 zł zostali obciążeni obydwaj Odwołujący (w % kosztów każdy), przy czym z uwagi na to, że najmniejszym nominałem bilonu jest 1 grosz, to w konsekwencji Izba dzieląc koszty postępowania zasądziła od wykonawcy Meran Point (KIO 2504/21) na rzecz zamawiającego Sądu Apelacyjnego w Krakowie reprezentowanego przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej, kwotę 290 zł 74 gr (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt złotych siedemdziesiąt cztery grosze) a od wykonawcy SUNTAR (KIO 2510/21) na rzecz zamawiającego Sądu Apelacyjnego w Krakowie reprezentowanego przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej kwotę 290 zł 73 gr (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt złotych siedemdziesiąt trzy grosze).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: .....