

sygn. akt KIO 2409/21

POSTANOWIENIE
z dnia 10 września 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 września 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2021 r. przez wykonawcę Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., ul. Krakowiaków 36; 02-255 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8; 00-940 Warszawa, przy udziale wykonawców:

- 1) Apex.IT sp. z o.o., ul. Janka Muzykanta 60; 02-188 Warszawa,
- 2) Comtegra S.A., ul. Puławska 474; 02-884 Warszawa,
- 3) wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXTO ITS sp. z o.o. sp. k.,
ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka, SUNTAR sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B,
33-100 Tarnów

- zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o., ul. Krakowiaków 36; 02-255 Warszawa, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 100% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 2409/21

Zamawiający Poczta Polska S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup i wdrożenie Systemu kopii zapasowych i archiwalnych oraz świadczenie Asysty technicznej”.

Wykonawca Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. (dalej „odwołujący”), w dniu 12 sierpnia wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający dnia 20 sierpnia 2021 roku, unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie w dniu 23 sierpnia 2021 roku, unieważnił inne czynności w postępowaniu, w tym unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego.

Pomimo dokonania przez zamawiającego ww. czynności, odwołujący na posiedzeniu oświadczył, iż podtrzymuje odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), (dalej „ustawa Pzp”), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, iż Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka do umorzenia postępowania na podstawie ww. przepisu ustawy Pzp, gdyż dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne z innej przyczyny, tj. z przyczyny takiej, iż na chwilę posiedzenia przed Izbą upadł substrat zaskarżenia. Skarżone bowiem były m.in. czynności zamawiającego związane z wyborem oferty najkorzystniejszej, która to czynność została unieważniona oraz czynność odrzucenia oferty odwołującego, która to czynność również została unieważniona przez zamawiającego. Natomiast okoliczności, na które wskazywał odwołujący dotyczące możliwości do zastosowania przez zamawiającego czynności, stanowią wyłączne prawo dla zamawiającego, w jakim trybie i na podstawie jakich przepisów dokona on ponownego badania i oceny złożonych ofert.

W wyniku przeprowadzenia nowych czynności zamawiającego, odwołującemu będzie zatem przysługiwało prawo do wniesienia odwołania od ewentualnie stwierdzonych przez wykonawcę wadliwych czynności lub zaniechań zamawiającego.

Na chwilę wydania przedmiotowego postanowienia, w obecnym kształcie postępowanie odwoławcze utraciło sens wobec unieważnienia czynności zamawiającego, które były przedmiotem zaskarżenia.

Dlatego też, uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Uznając zatem, że czynności zamawiającego wywołane zostały de facto wniesionym odwołaniem, Izba nakazała zwrot kwoty uiszczanego wpisu od odwołania w pełnej wysokości.

Przewodniczący: