Sygn. akt: KIO 2657/21

POSTANOWIENIE
z dnia 23 września 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 23 września 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2021r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu, ul. Schinzla 13, 27-600 Sandomierz i REMONDIS Medison Sp. z o.o., ul. Puszkina 41, 42-530 Dąbrowa Górnicza w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespól Opieki Zdrowotnej w Pińczowie, ul. Armii Krajowej 22, 28-400 Pińczów

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówieni Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu, ul. Schinzla 13, 27-600 Sandomierz i REMONDIS Medison Sp. z o.o., ul. Puszkina 41, 42-530 Dąbrowa Górnicza kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2657/21

UZASADNIENIE

Zespół Opieki Zdrowotnej w Pińczowie, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Usługa odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 sierpnia 2021 r., poz. 00152325.

W dniu 8 września 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu i REMONDIS Medison Sp. z o.o. z siedzibą Dąbrowie Górniczej, zwani dalej „Odwołującym”, wnieśli odwołanie od:

1. czynności wyboru przez Zamawiającego oferty złożonej przez Wykonawcę „ECO-ABC" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie, zwanego dalej „ECO-ABC”, pomimo tego, że oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia oraz nieważna na podstawie odrębnych przepisów (art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach - Dz. U. z 2021 r. poz. 779 z późn. zm.);

2. zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Wykonawcy „ECO-ABC" na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy PZP z uwagi na:
a) niezgodność oferty z warunkami zamówienia polegającą na tym, że:

wykonawca nie dysponuje na terenie województwa świętokrzyskiego instalacją przetwarzania zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych, a nie zachodzi wyjątek przewidziany w art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w związku z czym Wykonawca nie może zapewnić wykonania usługi zgodnie z przepisami w/w ustawy czego wymagał Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia;

b) nieważność oferty polegającą na niezgodności oferty z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa tj. art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach - Dz. U. z 2021 r. poz. 779 z późn. zm. polegającą na tym, że oferta narusza zakaz unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych - poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone, a nie zachodzi żaden wyjątek umożliwiający zgodne z prawem uchylenie powyższego zakazu, tj. istnieje na terenie województwa świętokrzyskiego instalacja unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz posiada wolne moce przerobowe.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy „ECO-ABC", jako najkorzystniejszej;

2. odrzucenie oferty Wykonawcy „ECO-ABC" na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp;

3. powtórzenie czynności badania oraz oceny ofert i dokonanie wyboru oferty

Odwołującego, jako najkorzystniejszej;

4. zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zamawiający, jak wynika z pisma z dnia 13 września 2021 r. przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tej samej dacie wskazał, że informacja o wniesieniu odwołania została przekazana wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 13 września 2021 r.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 14 września 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego „Wniosek o umorzenie postępowania oraz zwrot całości wpisu”, w którym wskazano, że dalsze postępowanie stało się, z innej przyczyny zbędne, ponieważ Zamawiający unieważnił w całości postępowanie po wniesieniu odwołania, a więc m.in. zaskarżone czynności zostały unieważnione. Do pisma załączono skierowane do wykonawców pismo Zamawiającego z dnia 8 września 2021 r. zatytułowane „Unieważnienie postępowania”, w którym Zamawiający wskazał, że „unieważnia postępowanie z uwagi na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający błędnie dokonał wyboru wykonawcy z uwagi na zasadę z art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, który nakazuje unieszkodliwiać odpady medyczne na terenie województwa, w którym zostały wytworzone, natomiast wybrany wykonawca wskazał jako miejsce unieszkodliwiania inne województwo niż to, w którym znajduje się Zamawiający i są wytwarzane jego odpady.”.

Pismem z dnia 22 września 2021 r. Zamawiający oświadczył, że przyłącza się do wniosku Odwołującego o umorzenie postępowania z uwagi na bezprzedmiotowość postępowania. Nadto dodał, że informacja o unieważnieniu postępowania została

przekazana wykonawcom w dniu 8 września 2021 r. i na czynność tę nie zostało wniesione odwołanie.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba w tym stanie rzeczy dokonała ustaleń co do ewentualnego zaskarżenia czynności Zamawiającego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 8 września 2021 r. i nie stwierdziła zaskarżenia tej czynności Zamawiającego, ani ze strony Odwołującego, ani ze strony pozostałych wykonawców uczestniczących w tym postępowaniu.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w

formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.". Zgodnie ze stanowiskiem doktryny „Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Reasumując stwierdzić należy zaistnienie niezbędnych przesłanek, o których mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, tj. Izba umarza postępowanie w przypadku stwierdzenia, że postępowanie odwoławcze stało się z innej przyczyny zbędne - w tym wypadku z powodu unieważnienia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia, które nie zostało w ustawowym terminie zaskarżone. Podobnie postanowienie Izby z dnia 10 maja 2021 r., sygn. akt KIO 794/21.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 NPzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego

przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej

przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w znosi się wzajemnie, a przez art. 574 NPzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 7 500 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2

sentencji orzeczenia.

Przewodniczący: .....