Sygn. akt: KIO 2820/21

WYROK

z dnia 19 października 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 października 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 września 2021 r. przez wykonawcę Laboratorium EE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców:

A. Agileme Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suwałkach;

B. WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach;

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie dotyczącym zarzutów wobec treści postanowień opisu przedmiotu zamówienia wskazanych w pkt 5, pkt 7, pkt 12 ppkt 1 i 4, pkt 13 ppkt 2 i 3, pkt 15 ppkt 2, pkt 17, pkt 19, pkt 20, pkt 38, pkt 40, pkt 41, pkt 42 i pkt 43 tabeli zawartej w uzasadnieniu odwołania;

2. oddala odwołanie;

3. kosztami postępowania obciąża odwołującego Laboratorium EE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2820/21

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Główny Urząd Nadzoru Budowlanego z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie, budowa i wdrożenie Systemu ZONE" (nr ref. BAF.260.7.2021). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z

dnia 14 września 2021 r. pod numerem 2021/S 178-463964. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 24 września 2021 r. wykonawca Laboratorium EE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia („SWZ") i ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co narusza zasady proporcjonalności, zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz zasady proporcjonalności, zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wskazał, iż szczegółowe przypisanie naruszenia przepisów prawa zostało dokonane poniżej w uzasadnieniu odwołania, osobno w każdym zarzucie. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ oraz ogłoszenia w zakresie wskazanym w odwołaniu poprzez zmianę wskazanych zapisów

w sposób wskazany w odwołaniu - szczegółowo w każdym zarzucie.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, iż opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób naruszający art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, iż podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie SWZ, w tym sporządzenie kompletnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, jako elementu istotnego i warunkującego złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych wykonawców. Tymczasem Zamawiający, dokonując w postępowaniu opisu przedmiotu zamówienia, nie dostarczył w SWZ szeregu informacji, które są niezbędne do przygotowania oferty. Ich brak ma istotny wpływ na niepewność wyceny i może być różnie interpretowany przez oferentów, co narusza zasady zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W tabeli przedstawionej w uzasadnieniu odwołania Odwołujący wyszczególnił najbardziej istotne w jego ocenie braki w OPZ, które uniemożliwiają dokonanie rzetelnej kalkulacji ceny ofertowej:

1. OPZ 6.1.1.3 Usługa walidacji i zasilenia bazy danych CEEB
Opis wymagania: Usługa pobiera dane z Katalogu danych tymczasowych i na podstawie zdefiniowanych Reguł zarządzania danymi, zasila wszystkie magazyny danych Systemu

ZONE tj: - Dotacji - dane pobierane są z systemów zewnętrznych w zakresie możliwego i udzielonego wsparcia finansowego na przedsięwzięcia termomodernizacyjne oraz programów dotacyjnych; - Ubóstwo energetyczne - dane pobierane są z systemów zewnętrznych w zakresie socjalnego wsparcia finansowego.

Uwagi Odwołującego: OPZ nie precyzuje w jakim zakresie i w jaki sposób dane mają

być przekazywane do systemu ZONE.

2. OPZ 6.1.3.3 Centralne Repozytorium Analityczne

Opis wymagania: Moduł analityczno-raportowy umożliwi jego użytkownikom tworzenie zaawansowanych analiz i raportów przy użyciu wielu i nieustrukturyzowanych źródeł danych, umożliwiając wykrywanie powiązań i zależności pomiędzy rejestrami, w tym ocenę skuteczności podejmowanych działań i identyfikację rezultatów Projektu w wielu powiązanych ze sobą obszarach. Powyższe determinuje, że Centralne Repozytorium Analityczne będzie bazą grafową, dodatkowo Moduł musi umożliwiać analizę wszystkich powyższych danych w oparciu o analitykę grafową, pozwalającą na wykrywanie zależności pomiędzy różnymi obiektami poszczególnych rejestrów w powiązaniu z ich lokalizacją przestrzenną. Ponadto, powinien zapewniać możliwość włączenia kolejnych rejestrów do analizy, bez konieczności przeprojektowywania struktury danych. Włączane rejestry powinny w sposób automatyczny wykrywać powiązania z istniejącymi rejestrami."
Uwagi Odwołującego: OPZ nie wyjaśnia jakie analizy ma Zamawiający na myśli w tym

wymaganiu (do czego będzie moduł wykorzystywany). OPZ nigdzie nie podaje przykładów takich analiza i takiego „kolejnego rejestru", który automatycznie wykryje powiązania z istniejącymi rejestrami. OPZ nigdzie nie wskazuje przykładów nieustrukturyzowanych źródeł danych i powiązań oraz zależności w zakresie tworzonego Systemu.

3. OPZ 6.1.4 Moduł e-learning

Opis wymagania: Moduł odpowiedzialny jest za monitorowanie procesu nauczania interesariuszy Systemu ZONE. Wykonawca w ramach dostarczenia Modułu e-

learningowego odpowiada za: Przygotowywanie materiałów i szkoleń e-learnigowych, Przypisywanie uczestników lub grup użytkowników do wskazanych szkoleń, Przygotowywanie testów dla uczestników szkoleń, Rejestrowanie postępów uczestników szkoleń.

Uwagi Odwołującego: Moduł to mechanizm, materiały to usługa, gdzie należy je

przygotować i nimi zasilić moduł - prezentacje, filmy, testy. OPZ nigdzie nie precyzuje ilości i zakresu materiałów szkoleniowych.

4. OPZ 6.1.8.1 Dotacje

Opis wymagania: Podmoduł odpowiedzialny za przechowywanie informacji odnośnie możliwego i udzielonego wsparcia finansowego na przedsięwzięcia termomodernizacyjne.

Uwagi Odwołującego: Nieprecyzyjne wymagania na „Model wartościowania programów dotacyjnych", który wykonawca ma zaprojektować i przedstawić do akceptacji. Zakres tego modułu jest otwarty - wymagana jest co najmniej przewidywana liczba atrybutów, wag. Poza wymienionymi integracjami - o jakich innych dodatkowych integracjach/systemach jest mowa w przypadku Dotacji („w zakresie programów dotacyjnych dane pobierane są z systemów zewnętrznych lub wprowadzane przez operatora").

5. OPZ 6.1.9.1 Kontrola środowiskowa

Opis wymagania: Podmoduł umożliwia wprowadzanie danych do Systemu ZONE z przeprowadzonej kontroli środowiskowej, która odbywa się poza Systemem ZONE. Uwagi Odwołującego: Wymaganie nie precyzuje czy podmoduł ma służyć do przeprowadzania już zleconych kontroli czy również do wnioskowania o nie.

6. OPZ 6.1.9.2 Przegląd Kominiarski

Opis wymagania: Podmoduł umożliwia realizację zamówienia usługi przeglądu kominiarskiego wraz z pełną funkcjonalnością do zarządzania zamówieniem, czyli elektroniczną rezerwację terminu usługi przeglądu kominiarskiego, wybór wykonawcy usługi poprzez wybór kominiarza lub wystawienie zapytania ofertowego, zarządzanie terminem realizacji przeglądu kominiarskiego (np. zmiana terminu, jej odwołanie, edytowanie danych), pobranie dokumentu z wynikami przeprowadzonego przeglądu kominiarskiego, niezbędnego do ubiegania się o różne formy pomocy publicznej na termomodernizację i/lub wymianę źródeł ciepła w budynkach. Przyczyni się to przede wszystkim do poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, a przedstawicielom administracji publicznej umożliwi monitorowanie stanu przeglądów kominiarskich oraz pozyskanych tą drogą danych opisujących stan budynku/ lokalu i zainstalowanych w nim źródeł ciepła, dane te będą dostępne w Module Analityczno-Raportowym. Wybierając wykonawcę usługi poprzez wystawienie zapytania ofertowego w Systemie ZONE umożliwia składanie

ofert przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia na zamówienia przeglądu kominiarskiego oraz wprowadzanie danych po jego wykonaniu.

Uwagi Odwołującego: 1. "Podmoduł umożliwia realizację zamówienia usługi przeglądu kominiarskiego wraz z pełną funkcjonalnością do zarządzania zamówieniem, czyli elektroniczną rezerwację terminu usługi przeglądu kominiarskiego" - natomiast w tabeli z pliku "Załącznik nr 1 Mapowanie użytkowników Systemu ZONE na poszczególne moduły funkcjonalne" widnieje informacja, że tylko kominiarz może wprowadzać dane w tej sekcji. 2. Nie jest jasne, czy to tylko moduł do składania i przyjmowania zamówień, czy również do podglądu efektów dla uprawnionych stron (np. samorządy...). 3. Eksport danych do systemów referencyjnych - usługa powinna łączyć się z innymi systemami, poza CEEB. Wymaganie nie wyjaśnia w jaki sposób będą zabezpieczane dane użytkowników oraz przez jaki okres czasu powinny być przechowywane dane użytkowników.

7. OPZ 6.1.9.4 „Kopciuchy”

   Opis wymagania: Podmoduł umożliwia zgłoszenie tzw. „kopciucha”. Zgłoszenie realizowane jest przez użytkownika zarejestrowanego. Podmoduł zgłoszenia kopciucha ma na celu zlokalizowanie i wyeliminowanie nieefektywnego źródła ciepła. Informacje wprowadzone do systemu umożliwiają dalsze jego procedowanie służbom kontrolnym (Straż miejska lub gminna), które w trakcie kontroli wprowadzają dane do Systemu ZONE.

   Uwagi Odwołującego: 1. Nie jest jasne, czy osoba zgłaszająca jest informowana o przyjęciu zgłoszenia przez służby kontrolne. 2. W wymaganiach funkcjonalnych: “W odebrania zgłoszenia Kopciucha, osoba o odpowiednich uprawnieniach przesyłając dalej zgłoszenie...“ - czy to oznacza, że wymagana jest funkcjonalność wspierającą powiadamiania - w jaki sposób - SMS, email, alert? Czy obsługa „kopciuchów” to proces wspomagany przez System ZONE? Powyższe informacje nie zostały doprecyzowane.

8. OPZ 6.1.10 Moduł GIS

   Opis wymagania: Geoportal dodatkowo umożliwia wykonywanie zapytań i analiz przestrzennych użytkownikom z poziomu mapy OPZ nigdzie nie precyzuje jakiego typu analizy przestrzenne, w oparciu o jakie dane i warstwy, mają być realizowane z poziomu przeglądania mapy. Nie jest również doprecyzowane, jaki Moduł GIS ma mieć związek z Modułem analityczno-raportowym.

9. OPZ 6.1.10.3 Serwer Usług Katalogowych

   Opis wymagania: Serwer Usług Katalogowych odpowiedzialny jest za: Przechowywanie, Tworzenie, Udostępnianie zasobu metadanych. Funkcjonalność serwera usług katalogowych realizowana jest poprzez usługę zgodną ze specyfikacją z normami ISO 19115 i ISO 19119 w najnowszych wersjach. Serwer Usług Katalogowych zapewnia: 1.

   Przeszukiwanie zbiorów metadanych, 2. Import metadanych z pliku XML, 3. Import metadanych w trybie harvestingu. Serwer Usług Katalogowych udostępnia usługę przeszukiwania zbiorów metadanych. Usługa ta umożliwia wyszukiwanie zbiorów i usług danych przestrzennych. Szczegółowe wymagania w zakresie modułu GIS znajdują się w Załączniku nr 2, natomiast Wykonawca może zaproponować inne równoważne rozwiązania w zakresie prezentacji danych z wykorzystaniem najnowszych technologii. Uwagi Odwołującego: 1.. Wymagane jest określenia wersji standardów metadanych jakie ma obsługiwać Serwer Usług Katalogowych. 2. Wymagane jest określenia standardów dla importu metadanych w plikach XML. 3. Wymagane jest określenie standardów źródeł dla importu w trybie harverstingu.

10. OPZ 6.1.12 ZONE App

    Opis wymagania: W ramach Systemu ZONE, wyróżnia się także aplikację mobilną. Aplikacja mobilna musi zostać opracowana dla najnowszych i stabilnych wersji, zarówno na System Android, jak i na iOS. (...) Jedynie podmoduł Wiadomości jest podmodułem zasilanym treścią przez Portal Systemu ZONE w zakresie wiadomości i artykułów oraz Silnik Alertów w zakresie Alertów.

    Uwagi Odwołującego: 1. W dokumencie OPZ nie ma informacji czy w aplikacji mobilnej będzie dostępny geoportal, w załączniku nr. 2, już jest - jeżeli tak, to nie jest doprecyzowane, w jakim zakresie. 2. „Jedynie podmoduł Wiadomości jest podmodułem zasilanym treścią przez Portal Systemu ZONE w zakresie wiadomości i artykułów oraz Silnik Alertów w zakresie Alertów” - nie wiadomo jak należy rozumieć to zdanie w kontekście wymagań na ZONE App.

11. OPZ 6.1.15 Zewnętrzne Systemy referencyjne współpracujące z Systemem ZONE

    Opis wymagania: Część danych przechowywanych w CEEB będzie pozyskana z Systemów Referencyjnych. Dostęp do wskazanych systemów zostanie zapewniony przez: 1. Zamawiającego w aspekcie formalno-organizacyjnym (np. poprzez podpisanie stosownych porozumień). 2. Wykonawcę w aspekcie warstwy technicznej. Poniżej przedstawiono jakie dane muszą zostać pozyskane do Systemu ZONE: (.) 8. Uniwersalne API dla systemów sektora publicznego umożliwiać będzie komunikację Systemu ZONE z Zewnętrznymi Systemami Referencyjnymi, obsługującymi różne typy danych.

    Uwagi Odwołującego: 1. W p. 8 Dedykowane, uniwersalne API dla systemów sektora publicznego umożliwiać będzie komunikację Systemu ZONE z Systemami zewnętrznymi. Kluczowe w kontekście wyceny jest wyjaśnienie co należy rozumieć pod „uniwersalnym API”. 2. Nie zostało doprecyzowane, czy w ramach tego API Wykonawca zobowiązany

jest do zrealizowania konkretnych integracji w zakresie wytwarzania ZONE. 3 Zgodnie z przyjętymi założeniami, System ZONE będzie generował dane, które mogą być

wykorzystane do aktualizacji Systemów Referencyjnych. Aktualizacja będzie związana z wysyłaniem plików do Gestorów Systemów Referencyjnych. Nie zostało doprecyzowane, o jakich systemów Referencyjnych, w jakim formacie oraz czy w zakresie wytwarzania będzie wymagana realizacja takiej integracji.

12. OPZ 6.4 E-Usługi Systemu ZONE

Opis wymagań: W ramach Projektu przewiduje się uruchomienie e-usług, które w sposób bezpośredni będą odpowiadać na potrzeby obywateli oraz przedsiębiorców, a w sposób pośredni będą stanowić źródło informacji dla administracji w celu wypracowania strategii działań na rzecz poprawy jakości powietrza. Projektowane e-usługi umożliwią odbiorcy m.in. spełnić obowiązek prawny, jakim jest coroczne wykonywanie przeglądu kominiarskiego oraz posiadanie kotła zgodnego z wymogami prawa, zweryfikować stan energetyczny swojego budynku, a także wskażą potrzebne modyfikacje i programy finansujące termomodernizację i wymianę kopciuchów.

Uwagi Odwołującego: OPZ nie wyjaśnia: 1. Jaka jest różnica między modułem “E-usługi” i Modułem inwentaryzacji budynków? Z opisu wydaje się, że to są dwa sposoby opisania tych samych funkcjonalności. 2. „w sposób pośredni będą stanowić źródło informacji dla administracji” - w jaki sposób? czy moduł e-usługi przewiduje też jakiś sposób raportowania działań użytkowników? Jeśli tak, jakie raporty są potrzebne? 3. „Projektowane e-usługi umożliwią odbiorcy m.in. spełnić obowiązek prawny, jakim jest coroczne wykonywanie przeglądu kominiarskiego” - Czy Moduł będzie miał funkcjonalność przypominania zarejestrowanym użytkownikom o zbliżającym się terminie przeglądu, przesyłania innych komunikatów? Jakim medium (SMS, email)? 4. „posiadanie kotła zgodnego z wymogami prawa” - w jaki sposób użytkownik może zweryfikować posiadanie kotła zgodnego z wymogami prawa za pomocą aplikacji? 5. „wszystkie kroki procesu (poza tymi, które muszą być wykonane manualnie: czyszczenie komina, oględziny, weryfikacja stanu technicznego budynku, itp.) są wspierane przez System ZONE poprzez komunikację elektroniczną,” „System ZONE z punktu widzenia zadeklarowanych e-usług obsługuje w całości (od początku do końca) wszystkie elementy usługi i nie wymaga żadnych działań "poza systemem". Czy system ma mieć możliwość przesyłania wiadomości między użytkownikami? pomiędzy jakimi grupami użytkowników?

13. OPZ 6.4.1 E-usługa - Zamów przegląd kominiarski

Opis wymagań: „Użytkownik może sam wybrać termin realizacji usługi” (...) “Obywatel będzie mógł pobrać dokument z wynikami przeprowadzonego przeglądu kominiarskiego” (...) “Elektronicznie będzie można zrealizować wszystkie czynności od zamówienia przeglądu, aż po dokonanie zapisów w CEEB. Wszystkie dokumenty związane z usługą będą dostępne dla Usługobiorcy w formie elektronicznej.”(.)

Uwagi Odwołującego: OPZ nie wyjaśnia: 1. "Użytkownik może sam wybrać termin realizacji usługi” - w jaki sposób firmy będą wprowadzały dostępne usługi i terminy? 2. “Obywatel będzie mógł pobrać dokument z wynikami przeprowadzonego przeglądu kominiarskiego” - W jaki sposób dokument będzie uwierzytelniany (pieczęć)? 3. “Elektronicznie będzie można zrealizować wszystkie czynności od zamówienia przeglądu, aż po dokonanie zapisów w CEEB. Wszystkie dokumenty związane z usługą będą dostępne dla Usługobiorcy w formie elektronicznej.” - W jaki sposób, w jakim formacie będzie można pobrać dokumenty? Jak będą uwierzytelniane (pieczęć, PKI)?

14. OPZ 6.4.2 E-usługa - Zamów inwentaryzację budynku

Opis wymagań: „Do zamówienia inwentaryzacji budynku przez urzędników gminy lub funkcjonariuszy straży miejskiej i gminnej.” (...) „Z punktu widzenia właściciela budynku otrzyma on elektroniczny dokument z wynikami przeprowadzonej inwentaryzacji budynku” (...) „Eksport danych do systemów referencyjnych - usługa powinna łączyć się z innymi systemami, poza CEEB."

Uwagi Odwołującego: „W jaki sposób będą zabezpieczane dane użytkowników? Przez jaki okres czasu powinny być przechowywane dane użytkowników? OPZ nie wyjaśnia: 1. „do zamówienia inwentaryzacji budynku przez urzędników gminy lub funkcjonariuszy straży miejskiej i gminnej.” - W jaki sposób urzędnicy etc. będą wpisywać dostępne terminy i je akceptować? Jak będą się komunikować z zamawiającymi? Czy to będzie automatyczne, czy to ma być interfejs do wymiany maili? 2. “Z punktu widzenia właściciela budynku otrzyma on elektroniczny dokument z wynikami przeprowadzonej inwentaryzacji budynku” - czy te dokumenty będą generowane w systemie w sposób

automatyczny? W jaki sposób będą podpisywane? 3. Eksport danych do systemów referencyjnych - usługa powinna łączyć się z innymi systemami, poza CEEB. W jaki sposób będą zabezpieczane dane użytkowników? Przez jaki okres czasu powinny być przechowywane dane użytkowników? E-usługi mają być funkcjonalnościami dostępnymi dla użytkowników końcowych Zone, czyli interfejsem łączącym różne moduły systemu. Brakuje opisu, w jaki sposób ma to być zrealizowane. E-usługi powinny być dostępne zarówno z poziomu strony internetowej, jak i aplikacji mobilnej. Nie wiadomo, czy system ma zapewniać pełną obsługę interesantów, czy tylko umożliwiać kontakt pomiędzy stronami, co znacząco zmienia zakres projektu. Możliwe są dwie opcje: - system umożliwia ręczne zarządzanie danymi dotyczącymi dostępnych terminów wykonania zamawianych usług i pozwala na kontakt mailowy pomiędzy użytkownikami (np. poprzez formularz kontaktowy). W tym przypadku proces przebiega następująco: firma oferująca przeglądy uzupełnia dane dotyczące wolnych terminów, które pojawiają się na stronie. Użytkownik przegląda terminy, a następnie kontaktuje się z firmą za 9 pomocą formularza kontaktowego. Firma odpowiada na jego rezerwację, ręcznie oznacza termin

jako niedostępny. Po dokonaniu przeglądu Firma przygotowuje dokument z informacjami o efektach przeglądu poza systemem, a następnie przesyła go do użytkownika przy użyciu formularza. Lub - system umożliwia pełną obsługę procesów, bez korzystania z narzędzi zewnętrznych. Proponowany proces to: firma oferująca przeglądy uzupełnia dane o dostępnych usługach i terminach. Użytkownik może przeglądać terminy i rezerwować je przy użyciu aplikacji. Pracownik firmy widzi dokonane rezerwacje, ma możliwość potwierdzenia ich, bądź zaproponowania innego terminu przy użyciu aplikacji. Po potwierdzeniu rezerwacji przez pracownika firmy termin jest automatycznie oznaczany jako niedostępny i znika z kalendarza. W trakcie przeglądu pracownik ma dostęp do ankiety, w której może uzupełnić wyniki przeglądu. Po zakończeniu przeglądu na podstawie ankiety w systemie generowany jest automatycznie dokument, który może pobrać osoba zamawiająca przegląd. W OPZ nie zostało omówione, w jaki sposób firmy i organy administracji rządowej będą obsługiwać CEEB. Powinien istnieć osobny moduł, pozwalający im na oferowanie usług, terminów, dokumentowanie wykonanych inwentaryzacji i przeglądów. Nie wiadomo, w jakiej formie mają być udostępniane dane w ramach usługi “Obsługa CEEB”. Czy wystarczy dostęp przez panel administracyjny? Czy ta usługa również powinna posiadać front?

15. OPZ 7.3 Wymagania Przejściowe

Opis wymagań: a. Wykonawca zobowiązany jest do pozyskania danych BDOT10k oraz danych PRG z GUGIK oraz zasilenia nimi Systemu ZONE. Dane prezentacyjne w Systemie ZONE będą odnosiły się właśnie do budynków. b. Wykonawca zobowiązany jest do pozyskania i zaimportowania danych pochodzących z bazy danych CRCEB w zakresie danych o audytorach energetycznych, osobach uprawnionych do sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej budynków; danych pochodzących ze świadectw charakterystyki energetycznej budynków. c. Wykonawca zobowiązany jest do zaimportowania do Systemu ZONE danych pochodzących z systemów teleinformatycznych gmin. Zamawiający zakłada, że ilość gmin, z których pozyskane zostaną dane do zasilenia będzie wynosiła około 250 jednostek, jednak Zamawiający wskazuje, że liczba ta może ulec zmianie. W punkcie 7 Wykonawca zobowiązany jest do migracji danych z Systemu ZONE MVP do Systemu ZONE. Wykonawca zobowiązany jest do pozyskiwania danych.

Uwagi Odwołującego: 1.Ne zostało doprecyzowane, jakie są oczekiwania

Zamawiającego w ramach wymagań: a. „Wykonawca zobowiązany jest do pozyskania danych BDOT10k oraz danych PRG z GUGIK oraz zasilenia nimi Systemu ZONE. Dane prezentacyjne w Systemie ZONE będą odnosiły się właśnie do budynków. b. Wykonawca zobowiązany jest do pozyskania i zaimportowania danych pochodzących z bazy danych CRCEB w zakresie danych o audytorach energetycznych, osobach uprawnionych do

sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej budynków; danych pochodzących ze świadectw charakterystyki energetycznej budynków. c. Wykonawca zobowiązany jest do zaimportowania do Systemu ZONE danych pochodzących z systemów teleinformatycznych gmin. Zamawiający zakłada, że ilość gmin, z których pozyskane zostaną dane do zasilenia będzie wynosiła około 250 jednostek, jednak Zamawiający wskazuje, że liczba ta może ulec zmianie. Jakie dane będą podlegały migracji z gmin i w jakiej postaci oraz formacie? Dlaczego taka ilość gmin? Jaka jest korelacja powyższych wymagań i wymagań zawartych w rozdziałach dot. funkcjonalności systemu. Do realizacji zadania niezbędne jest zawarcie przez Zamawiającego porozumień z GUGiK w zakresie dostępu do danych. 2. W punkcie 7. Wykonawca zobowiązany jest do migracji danych z Systemu ZONE MVP do Systemu ZONE. Brak informacji czy wszystkie dane będą w systemie źródłowym, czy część będzie jeszcze np. w formie papierowej? 3. Wykonawca zobowiązany jest do pozyskiwania danych. Wymaga wyjaśnienia w jakim

celu i dlaczego Wykonawca ma je pozyskiwać, jeżeli jednocześnie będzie realizowana integracja z wymienionymi Systemami, a za zapewnienie warunków formalno-organizacyjnych (np. porozumienia pomiędzy jednostkami) odpowiada Zamawiający.

16. OPZ 8.3. Kryteria Odbioru

Opis wymagań: 1. W Testach Dopuszczeniowych zakładane jest 0 błędów krytycznych oraz 0 błędów poważnych - przy czym za błąd krytyczny przyjmuje się m.in. brak realizacji np. 1 wymagania pozafunkcjonalnego. Z racji tego, że w wymaganiach pozafunkcjonalnych zawarty jest również UX (użyteczność), czy brak realizacji np. 1 wymagania dla GUI na UX - oznacza wystąpienie błędu krytycznego? 2. W kryteriach odbioru pojawia się również sformułowanie „istotna funkcjonalność" oraz „inna niż istotna funkcjonalność".

Uwagi Odwołującego: 1. W OPZ brak jest określenia wymagania krytyczne jakie powinny powodować, że brak 1 wymagania pozafunkcjonalnego powoduje wystąpienie błędu krytycznego i jednocześnie aby wymagania te odnosiły się do Modułu jako jednostki autonomicznej, a nie całości Systemu. 2. OPZ nie precyzuje czym wg Zamawiającego dokładnie jest „istotna funkcjonalność", czy jest tożsama z konkretnymi przypadkami użycia/modułami/procesami? Jeśli tak to z którymi?

17. OPZ Wymagania w zakresie szkoleń

Opis wymagań: "Wykonawca przygotuje i przekaże Zamawiającemu platformę elearningową umożliwiającą przeprowadzenie szkoleń on-line."

Uwagi Odwołującego: OPZ nie wyjaśnia czy platforma, o której tutaj mowa rozumiana jest jako moduł e-learningowy opisany w OPZ.

18. Załącznik 8 Automatyzacja procesu tworzenia georeferencyjnej warstwy budynków

Uwagi Odwołującego: Dokument specyfikuje utworzenie inicjalnej warstwy budynków - jakie zasady (wymagania) mają zapewnić aktualizację tej warstwy w systemie ZONE (częstotliwość, powiązania z innymi obiektami systemu np. w przypadku zmian, usuwania budynku, itd.). Opisany w OPZ przypadek użycia dot. aktualizacji danych nie precyzuje jakich danych dotyczy i jak ma się do tego potrzeba aktualizacji warstwy georeferencyjnej.

19. REQ-F-287 Portal Systemu Zone

Opis wymagań: Portal ZONE musi posiadać pracujący w trybie online edytor WYSIWYG, umożliwiający pracę z treścią publikowaną w Portalu ZONE przy jednoczesnym założeniu braku znajomości kodu HTML przez Zamawiającego. Edytor musi zapewniać możliwość edytowania tekstów w sposób typowy dla popularnych pakietów biurowych oraz wklejania tekstów z zachowaniem formatowania przyjętego w edytorze tekstu. Edytor musi posiadać co najmniej takie funkcje jak:- pole format - zawierające predefiniowane elementy strukturalne treści (P, H1, H2, H3, H4),- pole styl - zawierające predefiniowane style CSS, możliwość wyboru czcionki i jej rozmiaru oraz predefiniowania domyślnej czcionki,- opcje: Wytnij, Kopiuj, Wklej, Wklej jako czysty tekst, Wklej z Worda,- opcje: Znajdź, Zamień, Zaznacz wszystko, Usuń formatowanie,- opcje: Pogrubienie, Kursywa, Podkreślenie, Przekreślenie, Indeks dolny, Indeks górny,- opcje: Wstaw/Usuń numerowanie listy, Wstaw/Usuń wypunktowanie listy,- opcje: Zmniejsz/Zwiększ wcięcie, Wyrównaj do lewej, środka, prawej, wyjustuj,- opcje: Wstaw/Edytuj/Usuń załącznik, grafikę, hiperłącze, kotwicę,- opcje: Wstaw/Edytuj tabelę,- opcje: Zmień kolor czcionki, Zmień kolor tła,- opcje: Pokaż/Edytuj kod źródłowy,- podział strony (stronicowanie).Kod wstawiany przez edytor musi być zgodny minimum ze standardami HTML 5 i CSS 3. Praca w edytorze musi odbywać się z poziomu przeglądarki internetowej bez konieczności instalacji specjalnego oprogramowania klienckiego. Edytor musi posiadać 3 tryby wyświetlania zawartości: zwykły tryb edycyjny (WYSIWYG), tryb HTML i tryb podglądu strony (preview). Elementy graficzne dołączane do tekstów muszą mieć możliwość skalowania do dowolnych rozmiarów, definiowania miejsca położenia, wielkości, sposobu wyrównania tekstu i otwarcia w nowym oknie lub w technice „overlay" (przed tekstem). System musi umożliwiać podgląd strony na każdym etapie redakcji w układzie (szablonie) w jakim będzie on prezentowany w Portalu ZONE. Edytor musi posiadać możliwość ograniczenia dostępności wybranych opcji dla określonych grup użytkowników.

Uwagi Odwołującego: Niektóre z wymagań w tym punkcie kolidują z wymaganiami z innych punktów: 1. Możliwość skalowania grafik do dowolnych rozmiarów koliduje z wymaganiem poprawnego wyświetlania na ekranach o różnym rozmiarze opisanym w wymaganiu REQ-F-295. 2. Możliwość edycji styli CSS koliduje z REQ-NF-60 - działania

osoby wprowadzającej treści mogą negatywnie wpływać na wygląd strony, do czego nie miała uprawnień. 3. Bogate możliwość formatowania treści są sprzeczne z REQ-NF-78, REQ-NF-81 (dobry interfejs użytkownika).

20. REQ-F-320 Portal Systemu Zone

Opis wymagań: Dla Potalu ZONE, musi istnieć możliwość dostosowywania wyglądu, treści oraz funkcjonalności w zależności od roli użytkownika końcowego.

Uwagi Odwołującego: W OPZ brak jest doprecyzowania, w jakim zakresie ma być możliwe to dostosowanie.

21. REQ-F-295 Portal Systemu Zone

Opis wymagań: Portal ZONE będzie posiadał wersję na systemy mobilne, dostosowaną do przeglądarek urządzeń przenośnych (telefonów, smartphone'ów, tabletów i innych). Wersja na systemy mobilne będzie zawierała wyłącznie wybrane funkcjonalności, które zapewnią jej prawidłowe funkcjonowanie na urządzeniach przenośnych. Wersja na systemy mobilne będzie generowana automatycznie, tzn. nie będzie wymagała ingerencji administratora serwisu.

Uwagi Odwołującego: Brak określonej zawartości “wersji na systemy mobilne”, gdyż brakuje doprecyzowania pojęcia "wybrane funkcjonalności". Nie jest wskazane wprost czy “wersja na systemy mobilne” ma być zrealizowana jako serwis internetowy, czy jako natywna aplikacja mobilna. Informacje zawarte w OPZ (np. web GUI dla modularnej aplikacji Systemu ZONE) nie pozwalają jednoznacznie stwierdzić, czym ma być "wersja na systemy mobilne".

22. REQ-NF-32 Wydajność

Opis wymagań: System musi umożliwiać pracę dla nieograniczonej liczby użytkowników
Uwagi Odwołującego: Brak doprecyzowania wymagania czy chodzi o to, aby system nie miał ograniczeń licencyjnych, czy aby przy określonej liczbie użytkowników (nawet bardzo dużej) miał określoną charakterystykę wydajnościową. W przypadku wymagań wydajnościowych brak jest określenia liczby jednocześnie pracujących użytkowników wraz z określeniem charakterystyki wydajnościowej dla systemu (metryki).

(w tym miejscu w tabeli po numerze 22 wskazano numer 32 - dalsza numeracja zgodnie z przyjętą w treści odwołania)

32. REQ-F-245 ZONE.App

Opis wymagań: Aplikacja mobilna umożliwia zbieranie danych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (ustawa i rozporządzenie).

Uwagi Odwołującego: Brak doprecyzowania, w jaki sposób Wykonawca powinien zabezpieczyć dane przechowywane na dysku urządzenia mobilnego oraz, czy Zamawiający określi wymagania związane z szyfrowaniem i weryfikacją tożsamości (np. biometryczną).

33. REQ-F-39 ZONE.App

Opis wymagań: Aplikacja będzie posiadała przynajmniej poniższe grupy funkcjonalne:- Moduł - Inwentaryzacji budynku - moduł służy do przeprowadzania inwentaryzacji budynku, przeglądów kominiarskich, kontroli środowiskowych i kontroli kopciuchów. Moduł udostępnia informacje zapisane w CEEB i umożliwia wprowadzanie danych przy zastosowaniu formularzy;- GIS (Geoportal) - moduł prezentuje w formie graficznej wszystkie budynki. Z poziomu mapy można zobaczyć informację o obiekcie, wybrać obiekty za pomocą wskazania, analizy przestrzennej lub atrybutowej. Użytkownik klika w wyszukany na mapie budynek i zostaje przeniesiony na szczegóły budynku. Na tym widoku użytkownik zobaczy informację przeprowadzonych dotychczas inwentaryzacji budynku, przeglądów kominiarskich i kontroli środowiskowych;- Deklaracje - moduł umożliwia składanie formularzy deklaracji;- Dokumenty/Wnioski - moduł umożliwia przeglądanie własnych dokumentów i wniosków;- Kalendarz;- Wiadomości.

Uwagi Odwołującego: Ta lista nie jest tożsama z podobną listą w dokumencie OPZ i wydaje się narzucać szerszy zakres funkcjonalności. Nie wiadomo więc, która wersja jest obowiązującą. Zakres w OPZ nie wspomina również o tym, że czynności w aplikacji mobilnej mają odbywać się poprzez „klikanie” na mapie, co może nie być najlepszym rozwiązaniem UX na tak małym ekranie.

34. REQ-F-11 Moduł Administracyjny

Opis wymagań: System musi być wyposażony w pulpit administratora, umożliwiający wykonywanie czynności administracyjnych, w szczególności zarządzanie użytkownikami, uprawnieniami, konfiguracją, w tym konfiguracją przepływu pracy, strukturą organizacyjną jednostki, formularzami, interfejsami integracyjnymi, a także umożliwiający podgląd procesów przepływu pracy, raportowanie, wykrywanie i rozwiązywanie typowych problemów z systemem.

Uwagi Odwołującego: Brak doprecyzowania wymagań w zakresie zarządzania: 1. Konfiguracją 2. konfiguracją przepływu pracy 3. Formularzami 4. interfejsami integracyjnymi

35. REQ-F-22 Moduł Administracyjny

Opis wymagań: Administrator musi mieć możliwość definiowania ról i uprawnień w Systemie oraz przydzielania poszczególnych użytkowników lub grup użytkowników do zdefiniowanych ról.

Uwagi Odwołującego: Brak doprecyzowania, jaka jest relacja pomiędzy "grupami użytkowników", a pozycjami w drzewie organizacji. Czy to jest to samo?

36. REQ-F-23 Moduł Administracyjny

Opis wymagań: System powinien umożliwiać wielopoziomowe definiowanie uprawnień.

Uwagi Odwołującego: Brak doprecyzowania wymagań w zakresie: "wielopoziomowe definiowanie uprawnień". Po WKR zostało dodane wyjaśnienie, w jakich modułach ma to być możliwe, ale nie wiadomo, co oznacza "wielopoziomowe definiowanie uprawnień"

37. REQ-F-236 Moduł Administracyjny

Opis wymagań: System musi udostępniać jeden uniwersalny interfejs komunikacji dla Systemów zewnętrznych. Interfejs będzie umożliwiał wywoływanie głównych funkcji Systemu. Wykonawca zobowiązany jest do opisu ww. interfejsu komunikacji. Szczegółowy zakres komunikacji zostanie ustalony pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą w ramach projektowania Systemu.

Uwagi Odwołującego: Brak jest wskazania konkretnych funkcji oraz jakie wymagania ma spełniać ten interfejs - wydajność, pojemność, rodzaj interfejsu, etc.

38. REQ-F-109 Baza danych CEEB

Opis wymagań: Centralna Ewidencja Budynków Centralna Ewidencja Budynków nie może mieć ograniczenia rozmiaru bazy danych.

Uwagi Odwołującego: Zapis tak sformułowany jest nierealizowalny

39. REQ-F-106 Baza danych CEEB

Opis wymagań: Centralna Ewidencja Budynków nie może posiadać ograniczeń licencyjnych związanych z rozbudową infrastruktury sprzętowej (serwery danych, dodatkowe procesory).

Uwagi Odwołującego: Brak jest doprecyzowania wymagania: - Czy Wykonawca ma dostarczyć licencje dla oprogramowania wchodzącego w skład Systemu, które uprawniają Zamawiającego do wykorzystania na nieograniczonej infrastrukturze sprzętowej? - Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie oprogramowania standardowego, które będzie zapewniane jako usługi w chmurze i Zamawiający będzie rozliczał jego wykorzystanie w modelu płatności za zużycie czy też dostępną zdefiniowaną moc obliczeniową?

40. REQ-F-100 Baza danych CEEB

Opis wymagań: Centralna Ewidencja Budynków musi umożliwiać deklarowanie wyzwalaczy (triggerów) na poziomie instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanej na tabeli, poziomie każdego wiersza modyfikowanego przez instrukcję DML oraz na poziomie zdarzeń bazy danych (np. próba wykonania instrukcji DML, start serwera, stop serwera, próba zalogowania Użytkownika, wystąpienie specyficznego błędu na serwerze).

Uwagi Odwołującego: Zapis rozumiany literalnie wyklucza możliwość wykorzystania szeroko wykorzystywanego w tego typu rozwiązaniach silnika bazy PostgreSQL, które wprost nie ma takiej funkcji (tj. wyzwalaczy after startup, before logon, on error). Brak

jest uzasadnienia potrzeby dla takiego wymagania.

41. REQ-F-99 Baza danych CEEB

Opis wymagań: Centralna Ewidencja Budynków musi umożliwiać kompilację procedur składowanych w bazie do kodu binarnego (biblioteki dzielonej).

Uwagi Odwołującego: Zapis rozumiany literalnie istotnie ogranicza wybór dostępnych baz danych, wyklucza np. możliwość wykorzystania PostgreSQL, który wprost nie ma takiej funkcji. Brak jest uzasadnienia potrzeby dla takiego wymagania.

42. REQ-F-92 Baza danych CEEB

Opis wymagań: Centralna Ewidencja Budynków musi umożliwiać odtworzenie wielu aktywnych zbiorów rezultatów (zapytań, instrukcji DML) w jednej sesji bazy danych.
Uwagi Odwołującego: Brak jest zdefiniowania/doprecyzowania terminu "odtworzenie".

43. REQ-F-91 Baza danych CEEB

Opis wymagań: Centralna Ewidencja Budynków musi umożliwiać uruchomienie wielu sesji bazy danych przy wykorzystaniu jednego połączenia z serwera aplikacyjnego do serwera bazy danych.

Uwagi Odwołującego: Zapis rozumiany literalnie wyklucza możliwość wykorzystania PostgreSQL, które wprost nie ma takiej funkcji, na rzecz rozwiązań Microsoftu. Brak jest uzasadnienia potrzeby dla takiego wymagania.

44. REQ-F-360 Moduł Analityczny

Opis wymagań: Administrator ma możliwość definiowania parametrów jakościowych i ilościowych kontroli budynków dla gmin, powiatów, województw. Definiowanie ww. parametrów odbywa się poprzez wskazanie pojedynczych obiektów lub ich grup (np. wszystkich gmin z województwa).

Uwagi Odwołującego: Brak jest wskazania czy to wymaganie powinno zostać zrealizowane w ramach Modułu Analitycznego (definiowanie parametrów zbieranych podczas kontroli może być możliwe również przez moduł inwentaryzacji albo nie być możliwe do definiowania w aplikacji, a jedynie przez zmianę kodu systemu).

45. REQ-F-240 Moduł Analityczny

Opis wymagań: Ilość danych w raportach musi być ograniczona w zależności od uprawnień użytkowników.

Uwagi Odwołującego: Brak jest doprecyzowania na czym ma polegać ta reglamentacja.

W ocenie Odwołującego powyższe braki wskazują, że obecne brzmienie SWZ narusza art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp. Wobec faktu, że z SWZ nie wynika zamknięty zakres zobowiązania wykonawcy - przedmiot zamówienia staje się - w sposób sprzeczny z przepisem art. 99 ust. 1 ustawy Pzp - niejednoznaczny, nieostry, określony w sposób niedokładny. Co więcej, można powiedzieć, że przedmiot zamówienia został przez Zamawiającego opisany w sposób otwarty. Odwołujący powołał się także na przykładowe orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej wskazujące, że określenie przedmiotu zamówienia w sposób pełny i jednoznaczny jest obowiązkiem Zamawiającego: wyrok z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. KIO 302/12, wyrok z dnia 24 lutego 2012 r. KIO 318/12, wyrok z dnia 10 kwietnia 2012 r., sygn. KIO 550/12, wyrok z dnia 9 września 2010 roku, KIO 1832/10, wyrok z dnia 14 stycznia 2013 r. sygn. akt KIO 2888/12. Skutek takiego nieostrego opisania przedmiotu zamówienia jest dla Odwołującego bardzo poważny -wobec faktu, że SWZ nie określa w sposób zamknięty zakresu obowiązków wykonawcy, Odwołujący nie jest w stanie ani w sposób należyty sporządzić oferty, ani też nie jest w stanie wycenić swoich usług ani oszacować ryzyk związanych z realizacją zamówienia. Powoduje to, iż przy obecnym brzmieniu SWZ Odwołujący nie jest w stanie złożyć wiążącej i profesjonalnej oferty. Wskazane postanowienia SWZ naruszają zatem także obowiązek Zamawiającego uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp).

Przedmiotowe braki SWZ zdaniem Odwołującego naruszają także przepis art. 353^1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Gdyby przyjąć za uprawniony brak określenia przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób zamknięty, powodowałoby to, iż przedmiot umowy pozostawałby otwarty - a niewątpliwie przekracza to granice swobody umów, gdyż treść takiego stosunku prawnego sprzeciwiałaby się naturze

tego stosunku, ustawie oraz zasadom współżycia społecznego. Oczywistym jest bowiem, że każda umowa powinna w sposób zamknięty i szczegółowy określać wszystkie istotne obowiązki stron. Tymczasem umowa zawarta na podstawie takiego SWZ nie określałaby tych istotnych obowiązków. Odwołujący wskazał, że zakres obowiązków wykonawcy to essentialia negotii umowy o świadczenie usług, a zatem bez jednoznacznego określenia tego zakresu umowa w ogóle nie może dojść do skutku. Należy uznać, że umowa, w której Zamawiający celowo nie określa w sposób należyty essentialia negotii, powinna zostać uznana za umowę zarówno sprzeczną z ustawą, jak i taką, której celem jest obejście prawa (obowiązku pełnego i należytego opisania przedmiotu zamówienia). Tym samym umowa taka zgodnie z art. 58 § 1 Kodeksu Cywilnego jest nieważna z mocy prawa. Byłby to skutek dla Zamawiającego bardzo poważny. Ograniczenie zupełnej swobody Zamawiającego w korzystaniu ze swobody umów uznała także za słuszne Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 roku, KIO 2649/11. Odwołujący wskazał, iż Zamawiający w swoich uprawnieniach i uznaniowości jest jednak ograniczony, w szczególności nie jest uprawniony do takiego kształtowania treści stosunku prawnego, który byłby korzystny tylko dla Zamawiającego i nakładał nieuzasadnione obowiązki na wykonawcę. Uznać zaś należy, że stworzenie umowy z otwartym zakresem obowiązków Wykonawcy jest właśnie takim nadużyciem. A zatem sprzeczne jest zarówno z art. 5, jak i art. 58 § 2 Kodeksu Cywilnego.

Ustawodawca uznał bowiem za nadużycie prawa (nie korzystające z ochrony) czynienie użytku ze swego uprawnienia, który to użytek byłby sprzeczny z zasadami współżycia społecznego czy też ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem takiego uprawnienia. Z kolei w art. 58 § 2 Kodeksu Cywilnego wskazano wprost, że umowa sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jest nieważna. Zdaniem Odwołującego umowa, w której zakres obowiązków Wykonawcy jest otwarty i nieokreślony, z całą pewnością jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. Ponadto wynikający z SWZ zakres zobowiązań wykonawcy (tj. zakres otwarty) powoduje, że naruszona zostaje także zasada ekwiwalentności świadczeń stron wynikających z umowy wzajemnej wyrażona w art. 487 § 2 Kodeksu Cywilnego. Trudno tymczasem mówić ekwiwalentności świadczeń w sytuacji, w której wykonawca kalkulując cenę swojej oferty nie jest w stanie odnieść jej do dającego się przewidzieć zakresu usług. Także brak takiej ekwiwalentności oraz ścisłego określenia zakresu obowiązków wykonawcy stanowi zdaniem Odwołującego naruszenie art. 5 k.c. (w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp).

Odwołujący wniósł o modyfikację OPZ poprzez zdefiniowanie i doprecyzowanie zakres usług w miejscach wskazanych w odwołaniu.

Zamawiający w dniu 15 października 2021 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie. Wskazał, iż uwzględnia odwołanie w części, tj. co do zarzutów oznaczonych nr 38, 40, 41, 42 i 43 tabeli zawartej w odwołaniu i w tym zakresie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający w ramach uwag natury ogólnej wskazał, że przed ogłoszeniem zamówienia, Zamawiający przeprowadził Wstępne Konsultacje Rynkowe („ WKR") w trybie art. 84 ustawy Pzp. Przedmiotem WKR było udzielenie Zamawiającemu informacji o możliwych rozwiązaniach rynkowych w zakresie zaprojektowania, budowy i wdrożenia Systemu ZONE. Informacje dotyczyły w szczególności: zagadnień i rozwiązań technicznych, technologicznych, wykonawczych, organizacyjnych, handlowych, ekonomicznych oraz logistycznych, związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia, zgodnie z potrzebami Zamawiającego; ustalenia wartości planowanego zamówienia; zebrania informacji służących do opracowania dokumentacji planowanego zamówienia. Informacja o zamiarze przeprowadzenia WKR została umieszczona 14 lipca 2021 r. na stronie internetowej Zamawiającego . Wraz z ww. informacją opublikowane zostały następujące dokumenty: ogłoszenie o WKR, regulamin WKR, zgłoszenie do udziału w WKR oraz opis przedmiotu konsultacji. WKR prowadzono w formie spotkań online - przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem programu Zoom. Spośród 7 (siedmiu) podmiotów, które zgłosiły chęć udziału w WKR w wyznaczonym terminie znalazły się takie podmioty jak Odwołujący oraz Asseco Poland S.A. Zamawiający wskazał na ten ostatni podmiot, albowiem zarzuty Odwołującego podniesione w odwołaniu zostały w przeważającej mierze przygotowane w oparciu o pytania postawione przez Asseco Poland S.A. w toku WKR, które zostały wniesione w formie pisemnej w dniu 5 sierpnia 2021 r. (jako dowód Zamawiający załączył protokół z WKR oraz materiały przekazane przez Asseco Poland S.A. z dokładnym określeniem i wyszczególnieniem (kolor żółty) tej części pytań, która została następnie wykorzystana przez Odwołującego składającego odwołanie w niniejszym postępowaniu, jako własne zarzuty). Zamawiający wskazał link do strony, na której dostępna jest całość dokumentacji z przeprowadzonych WKR.

Ponadto Zamawiający wskazał, że na skutek przeprowadzonych WKR, w tym z udziałem m. in. Asseco Poland S.A. Zamawiający dokonał takich zmian i modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia lub jego załączników, które wynikały z pojawiających się pytań tego

uczestnika WKR i które w ocenie Zamawiającego doprecyzowały ujęte tam wymagania. Najlepszym potwierdzeniem tej okoliczności pozostaje fakt w postaci braku odwołania, jak i nie przystąpienia po stronie Odwołującego w niniejszym postępowaniu przez Asseco Poland

S.A. jako autora tych pytań. Nie bez znaczenia zdaniem Zamawiającego pozostaje również fakt, że w oparciu o zmodyfikowaną treść Opisu Przedmiotu Zamówienia, w ramach prowadzonych WKR, uwzględniających już uprzednio zgłoszone „zarzuty odwoławcze" przez Asseco Poland S.A.. (w formie pytań o wyjaśnienia), sam Odwołujący dokonał szacunkowej wyceny oferty na „Zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu ZONE", przedkładając w dniu 26 sierpnia 2021 r. szacunek na kwotę 11.987.887,50 zł brutto. Zamawiający wskazał, że Odwołujący na etapie dokonywania wyceny usługi nie zgłosił żadnych wątpliwości, ani nie zwrócił się o wyjaśnienie jakichkolwiek zapisów Opisu Przedmiotu Zamówienia, co świadczy o braku zastrzeżeń Odwołującego do treści tego Opisu. Ponadto przedstawiona wartość usługi, która została wyceniona z dużą dokładnością potwierdza, że wszelkie elementy Opisu pozwalały na tak dokładną wycenę (jako dowód Zamawiający załączył pismo Odwołującego z dnia 26 sierpnia 2021 r. - Szacunkowa wycena „Zaprojektowania, budowy i wdrożenia Systemu ZONE". Dodatkowo Zamawiający wskazał, że zarzuty podniesione w odwołaniu, zostały po raz kolejny przekopiowane i wklejone do pytań Odwołującego o wyjaśnienie treści SWZ zgłoszonych Zamawiającemu w trybie art. 135 ustawy Pzp, za pismem z dnia 1 października 2021 r. Okoliczność ta dodatkowo potwierdza prawidłowość sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, która wymaga jedynie stosownego wyjaśnienia zrozumienia projektowanych wymagań systemu (de facto poczynionych w toku WKR). Zamawiający załączył pismo Odwołującego z dnia 1 października 2021 r.

Następnie Zamawiający przedstawił stanowisko w zakresie poszczególnych zarzutów w formie tabeli, wskazując co do kolejnych punktów:

1. Zakres danych ogranicza się do zakresu danych gromadzonych w Systemie ZONE. Sposób przekazywania danych do Systemu ZONE opisany jest w pkt 6.1.15 OPZ;

2. Szczegółowe wymagania w zakresie Modułu Analityczno-Raportowego określone są w OPZ oraz w Załączniku nr 2 do OPZ, gdzie wskazane zostały rodzaje analiz, sposób prezentacji danych oraz opisana została analityka zastosowana w module. Zamawiający oczekuje zapewnienia uniwersalnego narzędzia umożliwiającego tworzenie analiz i raportów ad-hoc, na podstawie źródeł danych zgromadzonych w CEEB.

3. Zakres modułu szkoleniowego określony jest w Załączniku nr 2 do OPZ, w którym precyzyjnie wskazano, jakie materiały powinny być wytworzone w ramach każdego z modułów. Biorąc pod uwagę specyfikę tworzonego Systemu ZONE i unikatowość każdego z modułów, nie jest możliwe na tym etapie wskazanie konkretnej ilości materiałów szkoleniowych. Istotne pozostaje stworzenie takich materiałów szkoleniowych, które będą odpowiadały na potrzeby Zamawiającego, przy czym, bez znaczenia pozostaje ilość dostarczonych materiałów szkoleniowych. Nie jest istotna ilość, a jakość dostarczonych materiałów.

4. Zakres pobierania danych określony jest w punkcie 6.1.15 OPZ i wynika wprost z Ustawy z dnia 28 października 2020 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2127) oraz projektu rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy. W OPZ jest wskazana liczba atrybutów i wag.

5. W OPZ określone jest, iż przeznaczeniem podmodułu jest wprowadzanie danych do Systemu ZONE z przeprowadzonej kontroli środowiskowej. Podmoduł nie służy do przeprowadzania już zleconych kontroli czy wnioskowania o nie.

6. 1. w Załączniku nr 1 do OPZ określone są kolejne osoby, które mogą wprowadzać dane w ramach podmodułu "Przegląd kominiarski". 2.Zgodnie z OPZ dane dostępne w podmodule "Przegląd kominiarski" będą widoczne w Module Analityczno-Raportowym. 3.Dane gromadzone w rejestrach publicznych należy zabezpieczać, wymieniać i przechowywać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, m.in.: - ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1369); - ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781, z późn. zm.) - rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247, z późn. zm.).

7. 1.Zgodnie z OPZ System ZONE(w PUGU6-001) wysyła potwierdzenie zgłoszenia do zarejestrowanego użytkownika. 2. W Załączniku nr 2 do OPZ w wymaganiu REF-F-352 jest wskazane, iż "Po odebraniu zgłoszenia Kopciucha, osoba o odpowiednich

uprawnieniach przesyłając dalej zgłoszenie (czynność pozasystemowa) ma możliwość zweryfikowania w terenie wskazanego zgłoszenia oraz jego opisania.”

8. W OPZ określone jest, że: "Geoportal dodatkowo umożliwia wykonywanie standardowych zapytań i analiz przestrzennych użytkownikom z poziomu mapy na zdefiniowanych przez administratora danych udostępnionych przez System ZONE.” Poprzez standardowe analizy przestrzenne rozumie się m.in.: - selekcje obiektów zawierających się, - przecinających się, -nakładających się, przy uwzględnieniu dodatkowo zadanych wartości atrybutów. Poprzez standardowe zapytania przestrzenne rozumie się operacje pozwalające na określenie m.in.: odległości pomiędzy dwoma podanymi obiektami, -części wspólnej obiektów, -stykanie się obiektów, -pokrywanie się obiektów. Zgodnie z punktem 6 OPZ "Ogólny opis architektury docelowego rozwiązania” Moduł GIS i Moduł Analityczno-Raportowy stanowią odrębne moduły Systemu ZONE.

9. 1. W OPZ opisane jest, iż: "Funkcjonalność serwera usług katalogowych realizowana jest poprzez usługę zgodną ze specyfikacją z normami ISO 19115 i ISO 19119 w najnowszych wersjach.” 2-3. Wymagany przez Zamawiającego standard do implementacji w ramach Serwera Usług Katalogowych to CSW 2.0.2 lub wyższy, a źródła dla importu w trybie harvestingu muszą być przedmiotem analizy Wykonawcy na Etapie I, z zastrzeżeniem, że dostarczone narzędzie musi mieć możliwość importu Danych w trybie harvestingu.

10. 1.Geoportal powinien być dostępny również w aplikacji mobilnej, w zakresie wymagań zdefiniowanych w załączniku nr 2. W załączniku nr 1 do OPZ w Module ZONE.App wskazany jest Geoportal wraz z określeniem uprawnień poszczególnych ról w ramach danej instytucji w Systemie ZONE. 2. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 i nr 2 do OPZ ZONE.App jest aplikacją instalowaną na urządzeniu mobilnym i musi być zasilana treściami pochodzącymi z Portalu Systemu ZONE. Połączenia i zależności pomiędzy podmodułem "Wiadomości” a pozostałymi komponentami Systemu ZONE określone są w punkcie 6 OPZ.

11. 1. .W OPZ określone jest, iż uniwersalne API powinno obsłużyć różne typy danych. 2.Sposób postępowania w zakresie integracji określony jest w punkcie 6.1.15, wskazując na wymianę danych ze wskazanymi w tabeli systemami. 3.W OPZ określone jest, iż: "Procedury zbierania i walidacji Danych z istniejących źródeł oraz integracji z bazami danych systemów referencyjnych zostały określone w załączniku nr 9, który stanowi punkt odniesienia w stosunku do potrzeb biznesowych Zamawiającego.” Zamawiający wyjaśnia, iż w OPZ, zgodnie z rozdziałem 6.1.15. "Zewnętrzne Systemy referencyjne współpracujące z Systemem ZONE”, określone jest, iż z poziomu Modułu Analityczno-Raportowego musi być generowany i przekazywany Raport o rozbieżnościach w danych.

12. 1. W rozdziale 6.4 OPZ "E-usługi Systemu ZONE” opisane jest, że e-usługi powinno się rozumieć w ujęciu biznesowym. Dana e-usługa może być realizowana przez kilka Modułów funkcjonalnych. Szczegółowe zobrazowanie wskazane jest w rozdziale 6.4.5 "Mapowanie E-usług na komponenty funkcjonalne Systemu ZONE”. 2.System Zone nie przewiduje Modułu "e-usług". E-usługi realizowane przez konkretne moduły, będą zapewniały dane wyjściowe do analizy w ramach Modułu Analityczno-Raportowego. Wymagania funkcjonalne Modułu Analityczno-Raportowego zostały określone w OPZ i w Załączniku nr 2 do OPZ. 3.W Załączniku nr 2 do OPZ znajduje się wymaganie REQ-F-379. "Moduł musi umożliwiać wysyłanie zarejestrowanym użytkownikom wiadomości email o zbliżającym się terminie przeglądu kominiarskiego.” 4.W Załączniku nr 2 do OPZ znajduje się wymaganie REQ-F-380. "Dla użytkowników zarejestrowanych, System ZONE musi umożliwiać zweryfikowanie na podstawie wprowadzonych danych czy dany kocioł jest zgodny z wymaganiami prawa w tym uchwały antysmogowej.” 5.W OPZ w punkcie 6.4.3. opisane jest, że w ramach Systemu ZONE nie przewiduje się komunikacji elektronicznej bezpośredniej pomiędzy użytkownikami.

13. 1. W OPZ opisane są konkretne Przypadki Użycia dotyczące możliwości Zamówienia przeglądu kominiarskiego, np. PU-GU1-007a 2-3.W OPZ w punkcie 6.1.9.6 opisane jest, iż: Dokumenty/wnioski obsługiwane w ramach Systemu ZONE będą się charakteryzowały unikalnym numerem identyfikacyjnym. W Załączniku nr 2 OPZ znajduje się wymaganie REQ-NF-82: "Wszystkie dokumenty generowane z Systemu ZONE muszą być generowane w formacie PDF wraz unikalnym numerem dokumentu oraz datą i godziną wygenerowania dokumentu.”

14. 1. W OPZ znajdują się konkretne Przypadki Użycia dotyczące możliwości zamówienia inwentaryzacji budynku, np. PU-GU2001. 2. W ramach OPZ w punkcie 6.1.9.6 jest zapis, iż: "Dokumenty/wnioski obsługiwane w ramach Systemu ZONE będą się charakteryzowały unikalnym numerem identyfikacyjnym”. W Załączniku nr 2 do OPZ znajduje się wymaganie REQ-NF-82: "Wszystkie dokumenty generowane z Systemu ZONE muszą być generowane w formacie PDF wraz unikalnym numerem dokumentu

oraz datą i godziną wygenerowania dokumentu.” Dane gromadzone w rejestrach publicznych należy zabezpieczać, wymieniać i przechowywać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, m.in.: - ustawa z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1369); - ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781, z późn. zm.); - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247, z późn. zm.). Zgodnie z OPZ, zakłada się, iż System ZONE będzie modularną aplikacją, składającą się z frontendu w postaci portalu Web GUI (Portal ZONE) umożliwiającego poprzez przeglądarkę internetową (protokół https) dostęp do usług i funkcjonalności realizowanych przez moduły oraz komponenty. Założeniem Systemu ZONE, zgodnie z OPZ, jest to, aby e-usługi dostępne były zarówno z poziomu strony internetowej jak i aplikacji mobilnej. W OPZ w Przypadkach Użycia zdefiniowano sposób realizacji danej usługi w Systemie ZONE. W OPZ opisane jest, w jaki sposób firmy i organy administracji rządowej będą obsługiwać CEEB. Zostały przygotowane dedykowane Przypadki Użycia, które są częścią OPZ. Sposób udostępniania danych wynika wprost z Ustawy z dnia 28 października 2020 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2127) oraz projektu rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy, jak również został opisany w OPZ (Moduł Analityczno-Raportowy) oraz m.in.: PU-GU3-001.

15. 1.W OPZ w punkcie 6.1.15 opisane jest, jakie dane i w jakim zakresie muszą zostać pozyskane do Systemu ZONE. Przewidywana ilości gmin została oszacowana na około 10% wszystkich gmin w Polsce, co powoduje, że około 250 jednostek posiada dane do zasilenia Systemu ZONE. W punkcie 6.1.15 OPZ opisane jest, iż dostęp do wskazanych systemów referencyjnych zostanie zapewniony przez Zamawiającego w aspekcie formalno-organizacyjnym (np. poprzez podpisanie stosownych porozumień). 2.W OPZ w punkcie 7 opisane jest, iż dane w systemie MVP ZONE mają formę elektroniczną. 3.W OPZ w punkcie 6.1.15 opisane jest, iż: "Dostęp do wskazanych systemów zostanie zapewniony przez: Zamawiającego w aspekcie formalno-organizacyjnym (np. poprzez podpisanie stosownych porozumień); Wykonawcę w aspekcie warstwy technicznej.” W ramach zaplanowanej integracji i migracji dojdzie do pozyskania danych z Zewnętrznych Systemów Referencyjnych.

16. 1. Z uwagi na uwarunkowania prawne Systemu ZONE i jego publiczny charakter, Zamawiający oczekuje, aby wszystkie wymagania niefunkcjonalne zostały spełnione. Brak spełnienia chociażby jednego wymagania niefunkcjonalnego oznaczać będzie wystąpienie błędu krytycznego. 2.Poprzez istotną funkcjonalność Zamawiający rozumie taką funkcjonalność, której brak spełnienia uniemożliwi realizację głównych procesów Systemu ZONE.

17. Z treści OPZ wynika, iż platforma rozumiana jest jako moduł elearningowy.

18. Opracowanie zasad aktualizacji danych referencyjnych będzie przedmiotem analizy wykonanej przez Wykonawcę w Etapie I oraz na podstawie Załącznika nr 8 do OPZ. Brak wskazania konkretnego Przypadku Użycia uniemożliwia odniesienie się Zamawiającego do zarzutu.

19. Wylistowane zagadnienia dotyczą sposobu wykorzystywania narzędzia przez administratora, a nie budowy tego narzędzia, do którego zobowiązany jest Wykonawca.

20. Odwołujący powołuje się na nieaktualne brzmienie wymagania REQ-F-320. Wymaganie REQ-F-320 stanowi: "Dla Portalu ZONE, musi istnieć możliwość dostosowywania wyglądu, treści oraz funkcjonalności w zależności od roli użytkownika końcowego. Automatyczne dostosowywanie się funkcjonalności Portalu ZONE realizowane jest na podstawie ról i uprawnień przyznanych użytkownikowi.”

21. 1. .W wymaganiu opisane jest, iż wersja na systemy mobilne będzie zawierała wyłącznie wybrane funkcjonalności, które zapewnią jej prawidłowe funkcjonowanie na urządzeniach przenośnych. Określenie listy funkcjonalności będzie zobowiązaniem Wykonawcy w ramach realizacji Etapu I. 2.Wersja na systemy mobilne powinna zostać zrealizowana jako natywna aplikacja mobilna. Wymagania określone w Załączniku nr 2 do OPZ, np. REQ-F29 oraz REQ-F-30 wskazują, iż aplikacja będzie dostępna w systemach Android (wersja 6.0 i nowsze), iOS (wersja 10 i nowsze) oraz iPadOS.

22. System ZONE nie powinien posiadać ograniczeń licencyjnych. W Załączniku nr 2 do OPZ w wymaganiu REQ-NF-33 wskazane jest, iż System musi umożliwiać wydajną pracę dla 500 jednocześnie pracujących użytkowników.

32. Dane przechowywane na dysku urządzenia mobilnego należy zabezpieczać zgodnie

z zasadami określonymi w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, m.in.: ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1369); ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781, z późn. zm.) - rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247, z późn. zm.). Wymagania związane z weryfikacją tożsamości użytkownika są określone w Załączniku nr 2 do OPZ m.in. w REQ-F-36 "Logowanie do aplikacji mobilnej odbywa się za pomocą tych samych danych, co do Systemu ZONE. Zdefiniowanie wymagań związanych z szyfrowaniem i zabezpieczeniem danych przechowywanych na urządzeniu mobilnym jest zobowiązaniem Wykonawcy w ramach Etapu I.

33. W Załączniku nr 2 do OPZ w wymaganiu REQ-F-39 określone jest: "Aplikacja będzie posiadała przynajmniej poniższe grupy funkcjonalne: Inwentaryzacja budynku -służy do przeprowadzania inwentaryzacji budynku, przeglądów kominiarskich, kontroli środowiskowych i kontroli kopciuchów. Grupa udostępnia informacje zapisane w CEEB i umożliwia wprowadzanie danych przy zastosowaniu formularzy; - Geoportal - prezentuje w formie graficznej wszystkie budynki. Z poziomu mapy można zobaczyć informację o obiekcie, wybrać obiekty za pomocą wskazania, analizy przestrzennej lub atrybutowej. Użytkownik klika w wyszukany na mapie budynek i zostaje przeniesiony na szczegóły budynku. Na tym widoku użytkownik zobaczy informację przeprowadzonych dotychczas inwentaryzacji budynku, przeglądów kominiarskich i kontroli środowiskowych; Deklaracje - umożliwia składanie formularzy deklaracji; Dokumenty/ Wnioski - umożliwia przeglądanie własnych dokumentów i wniosków; - Kalendarz; Wiadomości." Załącznik nr 2 do OPZ należy traktować jako dokument doprecyzowujący OPZ. Rozwiązania UX będą przedmiotem analizy na etapie wdrażania System ZONE.

34. Odwołujący odnosi się do wymagania w brzmieniu, które nie znajduje się w aktualnym Załączniku nr 2 do OPZ. Aktualne brzmienie wymagania REQ-F-II to: "System musi być wyposażony w pulpit administratora, umożliwiający wykonywanie czynności administracyjnych, w szczególności zarządzanie użytkownikami, uprawnieniami, konfiguracją Systemu, strukturą organizacyjną jednostki, formularzami i danymi formularzy, interfejsami integracyjnymi, a także umożliwiający podgląd procesów przepływu pracy, raportowanie, wykrywanie i rozwiązywanie typowych problemów z systemem."

35. Odwołujący odnosi się do wymagania w brzmieniu, które nie znajduje się w aktualnym Załączniku nr 2 do OPZ. Wymaganie REQ-F-22 to: "Administrator musi mieć możliwość definiowania ról i uprawnień w Systemie oraz przydzielania poszczególnych użytkowników lub wskazanych użytkowników do zdefiniowanych ról."

36. Wielopoziomowe definiowanie uprawnień opisane jest w Załączniku nr 2 do OPZ w wymaganiach REQ-F-24 do REQ-F27. Poprzez wielopoziomowe definiowanie uprawnie Zamawiający rozumie definiowanie macierzy uprawnień.

37. Funkcją wskazanego interfejsu jest zapewnienie komunikacji dla Systemów Zewnętrznych i umożliwienie wywoływania głównych funkcji Systemu. Systemy Zewnętrzne opisane są w punkcie 6.1.15 OPZ i na podstawie tych informacji, Wykonawca powinien zaproponować określone rozwiązanie.

39. Kwestie licencji zostały określone w Projektowanych Postanowieniach Umowy w 512. Zamawiający nie dopuszcza wykorzystania oprogramowania standardowego. które będzie generowało koszty z tytułu opłat licencyjnych po stronie Zamawiającego w przyszłości.

44. Wymaganie powinno zostać zrealizowane w ramach Modułu Analityczno-Raportowego.

45. W Załączniku nr 2 do OPZ w wymaganiu REQ-F-240 określona jest kwestia ograniczenia uprawnień użytkowników. "Ilość danych w raportach musi być ograniczona w zależności od uprawnień użytkowników np. ograniczenia w zależności od przynależności terytorialnej." Zakres danych udostępnianych poszczególnym użytkownikom został określony w projekcie rozporządzenia wykonawczego do Ustawy z dnia 28 października 2020 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2127)." System ZONE musi prezentować różnym użytkownikom, różną ilość Danych w zależności od posiadanych

uprawnień np. niektóre uprawnienia użytkowników nie mają dostępu do danych

osobowych.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia wymogów określonych art. 525 ust. 1-3 ustawy Pzp Izba uznała za skuteczne zgłoszenie przystąpienia dokonane przez wykonawcę Agileme Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suwałkach po stronie odwołującego, jak i przez wykonawcę WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach po stronie odwołującego. Przystępujący nie stawili się na posiedzeniu przed Izbą, prawidłowo zawiadomieni o jego terminie.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów wycofanych przez Odwołującego, tj. dotyczących postanowień OPZ wskazanych w pkt 5, pkt 7, pkt 12 ppkt 1 i 4, pkt 13 ppkt 2 i 3, pkt 15 ppkt 2, pkt 17, pkt 19, pkt 20 tabeli zawartej w uzasadnieniu odwołania.

Izba na podstawie 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego, tj. dotyczących postanowień OPZ wskazanych w pkt 38, pkt 40, pkt 41, pkt 42 i pkt 43 tabeli zawartej w uzasadnieniu odwołania.

Izba uznała, iż Odwołujący wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W przypadku odwołań dotyczących ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu, a szkodą w tym wypadku może być brak możliwości złożenia oferty. Mając na względzie, iż Odwołujący deklarował zainteresowanie przedmiotowym postępowaniem, Izba uznała, iż treść dokumentów zamówienia, w tym opisu przedmiotu zamówienia, mogły przekładać się na jego sytuację w postępowaniu i możliwość złożenia konkurencyjnej oferty, wobec czego nie sposób odmówić Odwołującemu legitymacji czynnej do złożenia odwołania.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, SWZ, modyfikacje ogłoszenia o zamówieniu i SWZ, wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytania wykonawców do treści SWZ. Izba dopuściła i przeprowadziła ponadto dowody z dokumentów załączonych przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie dotyczących przeprowadzonych wstępnych konsultacji rynkowych oraz złożonego przez Zamawiającego na rozprawie dowodu z dokumentu potwierdzającego liczbę zarejestrowanych na platformie zamówieniowej wykonawców zainteresowanych udziałem w przedmiotowym postępowaniu, na okoliczności wskazane przez Zamawiającego.

Izba zważyła, że treść zaskarżonych postanowień opisu przedmiotu zamówienia nie była pomiędzy stronami sporna, została ona przytoczona w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, na co wskazano szczegółowo powyżej.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba uznała zarzuty odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co narusza zasady proporcjonalności, zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (zarzut nr 1) oraz naruszenia art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasady proporcjonalności, zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (zarzut nr 2), za niezasadne.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób

jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ust. 4 tego przepisu stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Zgodnie zaś z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do drugiego z zarzutów odwołania należy wskazać, że w treści odwołania, poza powołaniem się w opisie zarzutu nr 2 na naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, Odwołujący nie przedstawił żadnego uzasadnienia faktycznego w tym przedmiocie. W ramach uwag Odwołującego do poszczególnych wymagań OPZ zawartych w tabeli przedstawionej w odwołaniu, nie wskazano, aby którekolwiek zakwestionowane wymaganie OPZ zostało opisane w sposób charakteryzujący usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, czy mogący w inny sposób prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, a zatem w sposób który wyczerpywałby dyspozycję art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Okoliczności, które mogłyby wskazywać na powyższe (aczkolwiek mające bardzo ogólny charakter) zawarto jedynie w pkt 40, 41 i 43 tabeli, jednak postępowanie odwoławcze w tym zakresie zostało umorzone z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów w odniesieniu do ww. punktów. W pozostałych punktach tabeli przedstawionej na str. 3-16 odwołania, Odwołujący zwracał jedynie uwagę na niedoprecyzowanie wymagań czy też brak przekazania przez Zamawiającego dostatecznych informacji, nie wskazywał jednak, aby sposób ukształtowania zaskarżonych wymagań OPZ potencjalnie utrudniać mógł konkurencję, uprzywilejowując sytuację jednych wykonawców względem drugich. Tym samym, wobec braku wykazania przesłanek, o których mowa w art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, zarzut nr 2 odwołania Izba uznała za bezzasadny.

W tym miejscu należy podkreślić wagę, jaką dla wyniku postępowania ma sposób skonstruowania podstaw faktycznych stawianych zarzutów. Treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum), a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanym przez Odwołującego uzasadnieniu zarzutów. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się do postulowanej oceny (por. m.in. wyrok z dnia 3 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 401/20 i KIO 403/20). Podstawa faktyczna zarzutu powinna odnosić się do wykazania konkretnych przyczyn, które zdaniem Odwołującego świadczyć mają o tym, że doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp - Odwołujący powinien więc przestawić argumentację, dlaczego dane postanowienie OPZ narusza przywołane w odwołaniu przepisy ustawy Pzp. Nie jest zatem wystarczające zwrócenie uwagi na istnienie określonego problemu, lecz niezbędne jest przedstawienie argumentacji, dlaczego dane okoliczności świadczyć mają o naruszenia wskazanych przepisów prawa. Granice rozpoznania sprawy przez Izbę są ściśle określone przez zarzuty odwołania, na co wskazuje art. 555 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Powyższa uwaga odnosi się nie tylko do wskazanego powyżej zarzutu nr 2, lecz także do pierwszego z zarzutów odwołania, tj. zarzutu naruszenia art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp. Odwołujący, kwestionując postanowienia OPZ, powinien przestawić argumentację, dlaczego konkretne wymaganie narusza wskazane przepisy prawa. W ocenie składu orzekającego Odwołujący, w stosunku do żadnego ze wskazanych w tabeli wymagań OPZ, nie tyle nie wykazał, co nawet nie uprawdopodobnił, że naruszać one mogą przywołane powyżej przepisy, uniemożliwiając prawidłowe sporządzenie oferty i jej wycenę. Zdecydowanie za niewystarczające uznać należy poprzestanie na przywołaniu przepisów prawa w petitum odwołania, a następnie przedstawienie w końcowej części odwołania ogólnych wywodów z przytoczeniem orzecznictwa odnoszących się do sposobu opisywania przedmiotu zamówienia. Całość argumentacji mającej wskazywać na naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp sprowadzała się do stwierdzenia, iż Odwołujący nie jest w stanie wycenić swoich usług ani oszacować ryzyk związanych z realizacją zamówienia i nie jest w stanie złożyć wiążącej i profesjonalnej oferty oraz do stwierdzenia, że przedmiot zamówienia ma charakter otwarty, co przekraczać ma granice swobody umów i naruszać zasadę ekwiwalentności świadczeń stron. Tak postawione tezy o ogólnym charakterze nie zostały w żaden sposób odniesione do konkretnych wymagań OPZ, które wskazano w tabeli na str. 3-16 odwołania. Wywody te nie referują w ogóle do stanu faktycznego sprawy i niewątpliwie posłużyć mogą na potrzeby niejednego odwołania, w którym kwestionowane są postanowienia opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie przedstawił konstruktywnego

uzasadnienia, dlaczego sposób opisania wymagań zawartych w OPZ czyni złożenie oferty niemożliwym czy obarczonym ryzykiem.

Z kolei w ramach uwag zawartych w tabeli na str. 3-16 odwołania Odwołujący każdorazowo poprzestawał na wskazaniu, że przywołane wymaganie OPZ nie precyzuje czy nie wyjaśnia pewnych kwestii, nie wskazuje przykładów lub nie definiuje pojęć. Odwołujący nie przedstawił natomiast merytorycznej argumentacji, dlaczego te określone dane czy informacje, których zdaniem Odwołującego brakuje, mają wpływ na prawidłowe przygotowanie oferty i czynią opis przedmiotu zamówienia niedostatecznym z perspektywy profesjonalnego uczestnika rynku, jakim jest Odwołujący. Podkreślić należy, że samo lakoniczne wskazanie, że dane zagadnienie nie zostało przez Zamawiającego opisane w OPZ w aż tak szczegółowym stopniu, w jakim życzyłby sobie tego Odwołujący, nie wykazuje, że opis przedmiotu zamówienia sporządzono w sposób niejednoznaczny czy niewyczerpujący lub bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Kwestionując postanowienia OPZ wykonawca powinien wykazać jakich konkretnie informacji Zamawiający nie przekazał wykonawcom w SWZ, dlaczego są one istotne dla należytego przygotowania oferty i wyceny przedmiotu zamówienia i jakie skonkretyzowane ryzyka występują po stronie wykonawcy z tytuły nieprzekazania takich informacji. Odwołujący obowiązkowi temu nie sprostał.

Co istotne, jak zauważył Zamawiający, w przedmiotowej sprawie uwagi zawarte w odwołaniu, stanowiły powielenie pytań zgłoszonych Zamawiającemu przez jednego z wykonawców jeszcze w ramach wstępnych konsultacji rynkowych, w których udział brał także Odwołujący. Odwołujący pominął okoliczność, że w efekcie wstępnych konsultacji rynkowych Zamawiający dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, doprecyzowując ujęte tam wymagania. Potwierdzają to załączone przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie dokumenty - pytania zgłoszone przez jednego z wykonawców, a także protokół ze wstępnych konsultacji rynkowych, w którym w pkt V przedstawiono obszerne podsumowanie wpływu tych konsultacji na planowane postępowanie na zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu Zone w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Dokumentacja ze wstępnych konsultacji rynkowych została przez Zamawiającego udostępniona wszystkim zainteresowanym podmiotom na stronie internetowej Zamawiającego. Powielenie pytań składanych na etapie wstępnych konsultacji rynkowych w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia uległ zmianie z założenia jest działaniem nieprawidłowym, opartym na nie w pełni aktualnych danych. Izba zgodziła się z Zamawiającym, że Odwołujący nie przeprowadził dostatecznej analizy postanowień OPZ, co potwierdza treść odpowiedzi na odwołanie - Zamawiający odnosząc się do każdej z uwag Odwołującego wskazujących, że w OPZ nie doprecyzowano określonych informacji, przywołał konkretne elementy OPZ, gdzie te informacje się znajdują. Jako przykład można wskazać tu także argumentację Odwołującego prezentowaną na rozprawie w zakresie zarzutu z pkt 16 tabeli - Odwołujący podniósł, iż opisy błędów nie zostały przez Zamawiającego zdefiniowane, w sytuacji gdy w pkt 8.3 OPZ zdefiniowano wszelkie kategorie błędów. Podobnie w zakresie zarzutów z pkt 11 i 1 tabeli, Zamawiający odesłał do pkt 6.1.15 OPZ, gdzie zawarto dane, na brak których wskazywał Odwołujący w swoich uwagach.

Izba stwierdziła ponadto, iż Odwołujący podczas rozprawy, reagując na stanowisko Zamawiającego kiedy okazało się, że wskazane w odwołaniu braki zostały w OPZ opisane, poszukiwał dalszych okoliczności, które jego zdaniem należałoby jeszcze bardziej doprecyzować. Przykładowo w zakresie zarzutów z pkt 1 i 11 tabeli Odwołujący podnosił, że dane zawarte we wskazanym przez Zamawiającego pkt 6.1.15 OPZ nie są dostatecznie szczegółowe, jednak nie wyjaśnił dlaczego nie są one wystarczające do przygotowania oferty. Jak słusznie zauważył Zamawiający, idąc tokiem rozumowania Odwołującego, OPZ nigdy nie będzie miał takiego stopnia szczegółowości, jakiego oczekuje Odwołujący.

Oczekiwania Odwołującego co do doprecyzowania każdego, najmniejszego detalu nie są zatem usprawiedliwione, a ponadto stoją w sprzeczności z założeniami przedmiotu zamówienia, który obejmuje nie tylko wdrożenie systemu, ale i jego zaprojektowanie, jak również analizę przedwdrożeniową (Etap I), mającą na celu zaproponowanie i wskazanie najlepszego sposobu realizacji zamówienia z uwzględnieniem wszystkich tematów/zagadnień wymienionych w OPZ (pkt 5 OPZ). Co więcej, Odwołujący zaczął podczas rozprawy podważać zasadność takiej formuły realizacji projektu wskazując, że dopiero wyniki tej części analitycznej będą możliwe do wykorzystania w części wytwórczej, wskazywał też na przyjęcie niewłaściwego w jego ocenie modelu zarządzania przedmiotowym projektem. Okoliczności te jednak nie stanowiły podstaw faktycznych zarzutów odwołania, a jako takie nie mogły podlegać rozpoznaniu przez Izbę. Ponadto nie zostało w żaden sposób wyjaśnione dlaczego dla podmiotu profesjonalnego, trudniącego się projektowaniem, wdrożeniem, utrzymaniem systemów informatycznych, jakim niewątpliwie jest Odwołujący i jakimi są pozostali wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, tak ukształtowana treść OPZ nie jest dostateczna, nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Izba zgodziła się także z Zamawiającym, iż trudno uznać za wiarygodne twierdzenia Odwołującego o braku możliwości dokonania prawidłowej wyceny oferty, skoro Odwołujący zna przedmiotowy projekt i dokonał szacunkowej wyceny na potrzeby wstępnych konsultacji rynkowych, a aktualnie opis przedmiotu zamówienia został przez Zamawiającego doprecyzowany względem tego, jaki był przedmiotem konsultacji, po uwzględnieniu uwag zgłoszonych wówczas przez wykonawców. Stanowisko Odwołującego o niemożliwości przygotowania oferty z uwagi na brak dostatecznych danych poddaje w wątpliwość również fakt, iż przedmiotem zamówienia jest wykonanie rejestru państwowego opartego o regulacje ustawowe oraz informacje publicznie dostępne. Jak wskazano w pkt 2.1 OPZ jedną z przyczyn podjęcia projektu jest nowelizacja ustawy termomodernizacyjnej, powołująca do życia nowy rejestr państwowy - CEEB. Z kolei zgodnie z pkt 2.2. OPZ System ZONE ma być ogólnopolskim systemem teleinformatycznym, w którym zaplanowano stworzenie e-usług umożliwiających obywatelom i przedsiębiorcom spełnienie ich obowiązków, np. wykonanie przeglądu kominiarskiego czy dokonanie inwentaryzacji budynku, a także umożliwią odbiorcom efektywniej zarządzać wydatkami przeznaczonymi na ogrzewanie swoich budynków.(...) Dane pozyskane w ramach e-usług, tj. informacje o cechach budynku, sposobie ogrzewania budynku, rodzaju stosowanego opału będą gromadzone w CEEB, który jest jednym z elementów Systemu ZONE. W tym stanie rzeczy odesłanie przez Zamawiającego w OPZ do konkretnych instytucji, ustaw czy aktów wykonawczych w zakresie danych, jakie będą w systemie przetwarzane, jest usprawiedliwione.

Jak już wskazano powyżej, Odwołujący nie przedstawił merytorycznego uzasadnienia dlaczego uszczegółowienie OPZ o dodatkowe elementy wskazane w odwołaniu jest niezbędne dla prawidłowego przygotowania oferty. Rozważana dotyczące naruszenia przepisów ustawy Pzp przedstawiono jedynie w sposób ogólny, w zdecydowanej mierze poprzez cytowanie poglądów orzecznictwa, bez odniesienia ich do konkretnych postanowień OPZ, które Odwołujący kwestionował. Wywody ogólne o tym, że Odwołujący nie jest w stanie sporządzić oferty czy oszacować ryzyk związanych z realizacją zamówienia nie znalazły konkretnego przełożenia na zaskarżone postanowienia OPZ. Tymczasem ogólna retoryka Odwołującego o braku danych, definicji czy przykładów nie stanowi wykazania naruszenia art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp. To obowiązkiem Odwołującego było taki stan rzeczy udowodnić, Odwołujący jednak ani nie przedstawił w tym zakresie stosownej argumentacji, ani nie złożył żadnych dowodów. Zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu wynikającą z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp (zgodnie z którym strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne), to Odwołującego obciąża obowiązek wykazania zasadności stawianych zarzutów, gdyż to Odwołujący wywodzi ze sposobu ukształtowania wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia skutek w postaci naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Zaniechanie podjęcia stosownej inicjatywy dowodowej przez podmiot inicjujący postępowanie odwoławcze (wnoszący odwołanie), wiąże się co do zasady z negatywnymi konsekwencjami procesowymi dla tego podmiotu.

Na gruncie przedmiotowej sprawy wskazać także należy, że odwołania dotyczące postanowień SWZ, tak jak dotyczące każdej innej czynności lub zaniechania Zamawiającego, służą ochronie wykonawców przed działaniami niezgodnymi z przepisami prawa, a Izba może uwzględnić odwołanie wyłącznie w sytuacji, gdy stwierdzi naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy mające wpływ lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania (art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Rolą środków ochrony prawnej nie jest minimalizowanie wszelkich ryzyk istniejących po stronie wykonawców czy doprowadzenie do udogodnienia, czy ułatwienia im realizacji zamówienia. Odwołanie służy konwalidacji sprzecznych z prawem czynności zamawiającego, które stają na drodze wykonawcom podczas ubiegania się o zamówienie publiczne. Przede wszystkim zaś odwołanie nie służy prowadzeniu negocjacji z Zamawiającym co do treści postanowień SWZ czy też rozwianiu wątpliwości pojawiających się po stronie wykonawcy. Temu co do zasady służy instytucja wyjaśnień treści SWZ - to wyjaśnienia Zamawiającego udzielane w odpowiedzi na pytania wykonawców mają rozwiać potencjalne wątpliwości pojawiające się u wykonawców podczas analizy dokumentów zamówienia, wyeliminować możliwe nieścisłości, doprecyzować treść SWZ. Natomiast środki ochrony prawnej służą sanowaniu działań lub zaniechań zamawiającego, które są niezgodne z ustawą Pzp. W ocenie Izby konstrukcja uwag zgłoszonych w odwołaniu wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia co najwyżej mógł wymagać pewnego wyjaśnienia, wytłumaczenia zawartych w nim wymagań, niż że mamy tu do czynienia z naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Potwierdza to fakt, że tożsame uwagi Odwołujący zgłosił Zamawiającemu w ramach wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w dniu 1 października 2021 r. Co istotne, Zamawiający na pytania te udzielił odpowiedzi w dniu 15 października 2021 r., a zatem na moment zamknięcia rozprawy wątpliwości sygnalizowane w treści odwołania zostały przez Zamawiającego już wyjaśnione, co samo w sobie wskazuje na fakt, że zarzuty te zdezaktualizowały się. Zgodnie bowiem z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Niezależnie od powyższego, nie mniej ważną kwestią, która wpłynęła na rozstrzygnięcie Izby, był brak skonkretyzowania żądań odwołania. Izba miała na uwadze, że Odwołujący w petitum odwołania jedynie wskazał, iż wnosi o nakazanie Zamawiającemu „dokonania modyfikacji SWZ w sposób wskazany w odwołaniu - szczegółowo w każdym zarzucie." Podobnie na ostatniej stronie odwołania wskazano, iż Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu „modyfikację OPZ poprzez zdefiniowanie i doprecyzowanie usług w miejscach wskazanych w odwołaniu". Jednocześnie w zawartej w uzasadnieniu tabeli odnoszącej się do poszczególnych wymagań OPZ Odwołujący nie przedstawił żadnych konkretnych żądań co do zmian, jakie Izba miałaby nakazać Zamawiającemu w treści OPZ. Ich treść Izba mogłaby jedynie wywodzić w sposób dorozumiany, w oparciu o przedstawione w tabeli uwagi, które miały raczej charakter pytań, zastrzeżeń, wątpliwości, niż wskazania na konkretne naruszenia przepisów prawa. Sposobu eliminacji tych potencjalnych naruszeń w ogóle nie wskazano, co prowadzi do sytuacji, w której Izba uwzględniając odwołanie musiałaby domniemywać, jakie zmiany w OPZ satysfakcjonowałyby Odwołującego. Podkreślić należy, że to obowiązkiem wykonawcy, a nie rolą Izby, jest precyzowanie żądań, które uczynią zadość jego interesom w przypadku uwzględnienia odwołania, a jednocześnie prowadzić będą do eliminacji stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy Pzp. Co więcej, podniesione żądania winny być na tyle precyzyjne, aby można było w wyroku - w przypadku uznania ich zasadności nakazać Zamawiającemu dokonanie konkretnej zmiany treści SWZ. Podkreślić należy, że w przypadku odwołań wobec treści warunków zamówienia skonkretyzowanie żądań odwołania ma znaczenie zasadnicze, nie mniejsze niż skonkretyzowanie zarzutów odwołania, ocena zasadności zarzutu następuje bowiem przez pryzmat skorelowanych z nim żądań. W przedmiotowym przypadku konkretne żądania w ogóle nie zostały przedstawione, nie mówiąc już o tym, że wymaga się ich precyzyjnego formułowania.

Mając na uwadze wszystko powyższe Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....