Sygn. akt: KIO 2238/21

WYROK
z dnia 22 września 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Irmina Pawlik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 września 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2021 r. przez wykonawcę Europejskie Centrum Doradztwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji z siedzibą w Radomiu

przy udziale wykonawcy T. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T. W. „Silent Technical" w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego Europejskie Centrum Doradztwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2238/21

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Szkolenie dla 60 osób z zakresu prowadzenia działań bojowych na obiektach infrastruktury krytycznej oraz pokonywania przeszkód technicznych (mechanicznie, termicznie, wybuchowo) z uwzględnieniem zagrożeń CBRN-E oraz szkolenie dla 60 osób z zakresu udzielania pierwszej pomocy z elementami medycyny taktycznej ofiarom zamachu, w tym osobom narażonym na oddziaływanie czynników CBRN-E; program szkolenia oparty na wytycznych amerykańskiego komitetu Tactical Combat Casualty Care (TCCC).Szkolenia realizowane w ramach Projektu pt.: „Skuteczni w działaniu – współpraca służb w sytuacjach zagrożenia infrastruktury krytycznej" *o* nr PL/2020/PR/0080 dofinansowanego z Funduszy Bezpieczeństwa Wewnętrznego na podstawie Porozumienia finansowego nr 80/PL/2020/FBW" (nr ref. 21/21).Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 lipca 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00119124. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych. o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 26 lipca 2021 r. wykonawca Europejskie Centrum Doradztwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie w ww. postępowaniu wobec treści SWZ wnosząc o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie Zadania nr 2 poprzez usunięcie wymogu dysponowania 2 osobami którzy są ratownikami medycznymi (czynności wykonywane wyłącznie w ramach podmiotu leczniczego) z uwagi na ograniczenie konkurencji lub wskazanie posiadanie uprawnienia ratownika medycznego (czynności wykonywane wyłącznie w ramach podmiotu leczniczego), w kryterium punktowanym lub unieważnienia postępowania;

2.wydzielenie w postępowaniu do odrębnego pakietu zakupu środków technicznych które zgodnie z zapisami SWZ po zakończeniu szkolenia mają pozostać w dyspozycji Zamawiającego (zadanie 1 i 2 „(bezzwrotne, w przypadku niepełnego zużycia pozostające do dyspozycji Zamawiającego po zakończonym cyklu szkoleń)" lub usunięcie zapisów i postawienie wymogu realizacji szkolenia w zakresie zapewnienia środków technicznych przez Wykonawcę które po zakończeniu szkolenia pozostaną nadal w jego dyspozycji;

3.dopuszczenie na zasadzie równoważności posiadania przez instruktorów innych certyfikatów niż określonych w SWZ certyfikatów instruktora TCCC wydawanych przez NAEMT.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący podniósł, iż Zamawiający określając warunki udziału w postepowaniu oraz opisując przedmiotu zamówienia wskazał, że wymaga do realizacji zamówienia dysponowania do realizacji zamówienia osobami które znacznie przewyższają jego potrzeby w zakresie realizacji celu ogłoszenia postępowania, co spowodowało, że do realizacji zamówienia nie mogą przystąpić wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym a osoby mogące przeprowadzić szkolenia posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie adekwatna do celu. W ocenie Odwołującego w udzielonych odpowiedziach na pytania Zamawiający potwierdził, że stawiając warunki udziału w zakresie osób ograniczył konkurencję. Jednocześnie nie wprost wskazał, że wyłącznie ratownicy medyczni zatrudnieni w podmiotach medycznych (także na czas realizacji szkoleń) mogą zrealizować zakres zamówienia.

Odnosząc się do wymagania, aby szkolenie prowadziło min. 2 ratowników medycznych z dodatkowymi certyfikatami TCCC – certyfikaty autoryzowane przez NAEMT, Odwołujący wskazał, iż ogranicza on konkurencje. Zamawiający nie zatrudnia w swoich strukturach ratowników medycznych – gdyż nie jest podmiotem leczniczym oraz nie prowadzi usług o charakterze leczniczym. Jednocześnie odpowiadając na zadane pytania Zamawiający uniknął odpowiedzi stwierdzając, że pozostali instruktorzy mogą posiadać inne doświadczenia i nie musza mieć uprawnień ratownika medycznego. Wskazał w odpowiedziach na pytania, że *„nie ma wymogu, aby instruktorzy mający uprawnienia ratowników medycznych - instruktorów TCCC byli czynnymi zawodowo ratownikami, tj. podmiotami wykonującymi działalność leczniczą w trakcie realizacji szkoleń będących przedmiotem zamówienia"*. W ocenie Odwołującego

odpowiedź Zamawiającego, że nie ma wymogu aby instruktorzy byli czynnymi zawodowo ratownikami wskazuje na brak wiedzy Zamawiającego w zakresie statusu ratownika medycznego w Polsce. Ratownikiem medycznym jest wyłącznie ta osoba, która w chwili wykonywania czynności przewidzianych ustawowo dla zawodu ratownika jest zatrudniona w „podmiocie leczniczym". Wówczas gdy jego obowiązku wynikają z zakresu umowy o prace zawartą z tym podmiotem (dotyczy to także prowadzenia szkoleń). W sytuacji gdy ratownik kończący pracę np. po dyżurze opuszcza zakład pracy nie ma statusu ratownika medycznego – ma wyłącznie prawa i obowiązki tożsame dla obywateli na ulicy. Ratownik medyczny prowadząc np. szkolenia w ramach umów zleceń zawartych z podmiotami, które nie są podmiotami leczniczymi wykonuje jako zwykła osoba prywatna i nie może posługiwać się statusem ratownika medycznego (pomimo ukończonej szkoły i posiadania dyplomu). Ratownik medyczny nie jest podmiotem leczniczym i nie może tworzyć „podmiotów leczniczych". W związku z powyższym, żądanie przez Zmawiającego realizacji szkoleń przez osoby które w chwili realizacji zadania będą posiadały status „ratownika medycznego" ogranicza konkurencję do podmiotów leczniczych. Zdaniem Odwołującego Zamawiający odpowiedziach na pytania Zamawiający potwierdził taki sposób procedowania: „*Wymóg zapewnienia instruktorów (minimum dwóch) posiadających uprawnienia ratownika medycznego wynika z konieczności zapewnienia wysokiej jakości szkolenia, adekwatnego do specyficznych potrzeb jednostek kontrterrorystycznych. Ze względu na program szkolenia zawierający zaawansowane aspekty pierwszej pomocy w warunkach bojowych, uprawnienia ratowników medycznych są gwarancją posiadania przez instruktorów niezbędnych i zweryfikowanych umiejętności praktycznych w przedmiotowym zakresie. Ponadto liczba ratowników medycznych określona jako minimum dwie osoby wynika ze szczegółowego scenariusza szkolenia w każdej grupie, zakładającego podział uczestników na dwa zespoły robocze pracujące równocześnie, w związku z czym niezbędne jest zapewnienie dwóch instruktorów w tym zakresie merytorycznym."* Zamawiający wskazał, że *„Wymogi dotyczące osoby, która może wykonywać zawód ratownika medycznego, są określone w art. 10 ust. 1 Ustawy z dnia 8 września 2006 roku o Państwowym Ratownictwie Medycznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 882, 2112, 2401, z 2021 r. poz. 159). Wymogi mają zastosowanie dla weryfikacji osób wymaganych przez Zamawiającego jako ratownicy medyczni*". A następni stwierdził, że *„aktualne prawo do wykonywania zawodu lub wykonywanie aktualnie zawodu ratownika medycznego nie stanowią kryterium dostępu w przedmiotowym postępowaniu".* Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie rozumie zapisów ustawy w której opisano zawód ratownika medycznego i dokonuje swobodnej „potocznej" interpretacji statusu zawodu bez oparcia w przepisach prawa. Ofertę może złożyć wyłącznie podmiot leczniczy zatrudniające bezpośrednio ratowników medycznych. Opis przedmiotu zamówienia wymaga przede wszystkim tzw. ćwiczeń i schematów taktycznych i wytworzenia wśród uczestników automatyzmów i zachowań zespołowych. To są działania które obejmują zakres szkolenia, udzielanie pomocy przedmedycznej jest ograniczony do wykonania kilku procedur i ich dokładne przećwiczenie według schematu. Instruktor TCCC który nie posiada wykształcenia „ratownika medycznego," ale posiada doświadczenie w zakresie wykonywania tych czynności oraz technik przekazywania umiejętności i wiedzy jest odpowiednią osobą do przeszkolenia uczestników. Jeżeli Zamawiający chciałby aby szczególny nadzór w tym zakresie pełniły osoby z wykształceniem medycznym np.: ratownik medyczny, lekarz, pielęgniarka/pielęgniarz powinien ustanowić kryterium punktowe w tym zakresie a nie warunek udziału w postepowaniu.

Dalej Odwołujący podniósł, iż Zamawiający wskazał, że *„Przedmiotem zamówienia są usługi społeczne o których mowa w art. 359 pkt 2 ustawy Pzp obejmujące: Szkolenie dla 60 osób z zakresu prowadzenia działań bojowych na obiektach infrastruktury krytycznej oraz pokonywania przeszkód technicznych (mechanicznie, termicznie, wybuchowo) z uwzględnieniem zagrożeń CBRN-E oraz szkolenie dla 60 osób z zakresu udzielania pierwszej pomocy z elementami medycyny taktycznej ofiarom zamachu, w tym osobom narażonym na oddziaływanie czynników CBRN-E; program szkolenia oparty na wytycznych amerykańskiego komitetu Tactical Combat Casualty Care (TCCC). Nazwy i kody zamówienia według wspólnego Słownika Zamówień (CPV):80510000-2 usługi szkolenia specjalistycznego".* W opisie przedmiotu zamówienia Zał. Nr 1.1 do SWZ Załącznik nr 2.1 do SWZ Zamawiający wskazał wykaz wyposażenia który powinien zapewnić Wykonawca w celu realizacji szkolenia i postawiał wymóg „Wykonawca szkolenia zapewnia następujące materiały i wyposażenie szkoleniowe (bezzwrotne, w przypadku niepełnego zużycia pozostające do dyspozycji Zamawiającego po zakończonym cyklu szkoleń)." Odwołujący zauważył, że wartość wymaganego wyposażenia Zadaniu nr 2 (który zostaje po zakończonym szkoleniu u Zamawiającego) przewyższa wartość realizacji pozostałych usług szkoleniowych opisanych w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymaga dostarczenia np.: Staza taktyczna CAT 7 – 60 szt. ok. 140 zł = 8 400,00; Staza taktyczna CAT 7 – 20 szt. Ok. 180 zł = 3 600,00 Wyposażenie apteczki osobistej do działań TCCC - 60 zgodnie z rozporządzeniem ok. 1 300,00 zł = 78 000,00 zł; Umundurowanie w kamuflażu typu Multicam – 60 kpl. - ok. 1 600 zł = 96 000,00 zł. Łącznie – 186 000,00 zł. Wartość ta jest znaczna. Ogranicza to dostęp podmiotom szkoleniowym które musza wydatkować znaczną kwotę przed realizacją szkolenia, uniemożliwia złożenie ofert firmom producenckim oraz zmusza firmy szkoleniowe do wydatkowania znacznych kwot na sprzęt który nie musiałby kupować gdyż już posiadają wyposażenie szkoleniowe które jest wykorzystywane wielokrotnie. W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien ogłosić postępowanie na dostawy a nie usługi społeczne. Wybrany tryb postępowania jest niezgodny z zapisami ustawy o zamówieniach publicznych.

Następnie Odwołujący przywołał odpowiedź Zamawiającego na pytania dotyczące treści SWZ:*„Zamawiający określił wymagania z użyciem skrótu TCCC w treści Szczegółowego OPZ, natomiast rozwinął ten skrót podając jego pełną nazwę, tj. Tactical Combat Casualty Care, wraz ze skrótem, w nazwie przedmiotu zamówienia. Zamawiający określił wymagania z użyciem skrótu NAEMT, który wskazuje wyłącznie na stowarzyszenie National Association of Emergency Medical Technicians. Ze względu na fakt, że NAEMT jest chronionym znakiem towarowym zarejestrowanym w urzędzie patentowym, jego rozumienie i interpretacja są jednoznaczne i wskazują na przywołane stowarzyszenie" „Ze względu na program szkolenia oparty na założeniach TCCC, posiadanie przez instruktorów certyfikatu NAEMT jest gwarancją posiadania przez nich niezbędnych i zweryfikowanych umiejętności praktycznych. Zaznaczyć przy tym należy, że stowarzyszenie NAEMT jest jedynym na rynku podmiotem uprawnionym do przeprowadzania szkoleń certyfikujących w zakresie wytycznych Tactical Combat Casualty Care, dlatego nie ma na rynku równoważnych certyfikatów do przedmiotowego, wymaganego przez Zamawiającego względem instruktorów".* Odwołujący podniósł, iż Zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych twierdząc jednoznacznie w odpowiedziach na pytania, że wyłącznie certyfikat NAEMT jest jedynym certyfikatem wstawianym w zakresie TCCC chociaż jak stwierdził w początku swojej argumentacji *„Przygotowanie takiego programu i realizacja opartego na nim szkolenia nie są regulowane prawnie, nie wymagają certyfikacji instytucji szkoleniowej, w związku z czym wymóg, aby program był oparty na wytycznych TCCC, nie stanowi bariery konkurencyjności i ograniczania kręgu potencjalnych realizatorów szkolenia."* Zdaniem Odwołującego Zamawiający w postępowaniu używa podwójnej interpretacji tych samych zapisów, uniemożliwiając w ten sposób złożenia ofert równoważnych ponieważ nie dopuścił rozwiązań równoważnych lub nie określił na czym ta równoważność

miała by polegać.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację Odwołujący wniósł o podjęcie przez Zamawiającego decyzji o uwzględnieniu odwołania oraz dokonania czynności korygujących zapisy postępowania w celu umożliwienia konkurencji a także określenie rozwiązań równoważnych. Czynność ta, pomoże w wydatkowaniu środków publicznych w sposób adekwatny do celów na jakie zostały skierowane przez dysponenta środków. Dodatkowo nie będzie wymagało podejmowania kolejnych kroków prawnych przez Odwołującego w celu ochrony swoich interesów jako małego przedsiębiorcy prowadzącego usługi szkoleniowe na wysokim poziomie.

Zamawiający w dniu 20 września 2021 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, iż wszelkie zarzuty zawarte w odwołaniu i związanie z nimi żądania są nieuzasadnione, a Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu nie naruszył zasad określonych w ustawie Pzp. Zamawiający zauważył, że w odwołaniu nie wskazano żadnych konkretnych przepisów, które miałyby zostać naruszone. W szczególności żaden z warunków nie przewyższa potrzeb zamawiającego i nie ogranicza w sposób nieuprawniony konkurencji lub dostępu do zamówienia publicznego. Podkreślił, iż Zamawiający nie ma obowiązku dostosowywania wymagań określających warunki udziału w postępowaniu do warunków dostępnych konkretnemu wykonawcy. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania zamawiającego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w najszerszym kontekście, zaś o złamaniu zasady konkurencji i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać fakt, 'LC na rynku istnieją podmioty, które w świetle danego opisu przedmiotu zamówienia czy przy przyjętych znaczeniach warunków udziału w postępowaniu mają mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia.

Żądania wskazane w pkt I odwołania Zamawiający uznał za niezasadne. Wskazał, iż warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Gwarantować mają jego należyte wykonanie przy uwzględnieniu, szczególnych potrzeb zamawiającego i celów jakim służyć ma realizacja zamówienia. Zamawiający wyjaśnił, że przedmiotowe szkolenie jest szkoleniem specjalistycznym dla elitarnych jednostek Policji jakimi są Samodzielne Pododdziały Kontrterrorystyczne Policji, które zostały powołane między innymi do przeciwdziałania terroryzmowi i jego fizycznego zwalczania oraz organizowania, koordynowania i nadzorowania działań Policji w tym zakresie, w szczególności: prowadzenie działań bojowych oraz rozpoznawczych, zmierzających do likwidowania zamachów terrorystycznych, a także przeciwdziałanie zdarzeniom o takim charakterze, w tym działań o szczególnym stopniu skomplikowania oraz w środowisku narażonym na działanie czynnika chemicznego, biologicznego, promieniowania jonizującego, nuklearnego i materiału wybuchowego); prowadzenie działań wymagających użycia specjalistycznych sił i środków lub stosowania specjalnej taktyki działania. Zgodnie z art. 5c ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. Z 2021 r., poz. 36 z późn. zm.) Centralny Pododdział Kontrterrorystyczny Policji „BOA" oraz samodzielne pododdziały kontrterrorystyczne Policji stanowią służbę kontrterrorystyczną, odpowiedzialną za prowadzenie działań kontrterrorystycznych oraz wspieranie działań jednostek organizacyjnych Policji w warunkach szczególnego zagrożenia lub wymagających użycia specjalistycznych sił i środków oraz specjalistycznej taktyki działania. Przeprowadzenie szkolenia dla tej szczególnej grupy funkcjonariuszy opiera się między innymi na wypracowanych dotychczas standardach, programie lokalnego doskonalenia zawodowego dla policjantów służby kontrterrorystycznej. Jako dowód Zamawiający załączył program lokalnego doskonalenia zawodowego na 2021 r. szkolenie medyczne (JS-05) służba kontrterrorystyczna. Zamawiający wskazał, iż specyfika służby kontrterrorystycznej, której celem jest ochrona życia i zdrowia ludzkiego, w warunkach szczególnego zagrożenia, narzuca przeprowadzenie szkolenia w najwyższych możliwie standardach dostępnych na rynku i to jest nadrzędnym celem Zamawiającego. Podkreślił, że nie tylko żołnierze Wojska Polskiego uczestniczą w misjach poza granicami państwa polskiego ale także policjanci co wymusza pewne ujednolicone, wyuczone zachowania taktycznej opieki nad poszkodowanymi na polu walki. NAEMT (National Association Of Emergency Medical Technicians) jest to międzynarodowa organizacja ratownictwa medycznego, która sprawuje nadzór nad kursami medycyny pola walki - TCCC na świecie. To właśnie NAEMT opracowuje programy szkolenia, scenariusze zajęć i udostępnia certyfikowanym przez siebie ośrodkom materiały dydaktyczne. Celem działania organizacji jest wprowadzenie ujednoliconych zasad nauczania TCCC (Tactical Combat Casualty Care — taktycznej opieki nad poszkodowanymi na polu walki) Na świecie NAEMT daje certyfikowanym placówkom nie tylko dostęp do programów nauczania, prezentacji, zdjęć czy filmów, ale także wskazówki, jak prowadzić zajęcia i na co położyć nacisk. Certyfikat amerykańskiego NAEMT jest rozpoznawany na całym świecie i jest uznawanym dokumentem w NATO. Zamawiającemu zależy, aby szkolenie dedykowane dla elitarnej jednostki kontrterrorystycznej było przeprowadzone przez specjalistów medycyny pola walki.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący zdaje się nie odróżniać zasad udzielania pierwszej pomocy w codziennych sytuacjach, od udzielania pomocy w warunkach krytycznych, pod ostrzałem na polu walki czy podczas ewakuacji. Celem tego szkolenia jest, aby uczestnicy szkolenia uzyskali niezbędny poziom wiedzy, by mogli reprezentować ten sam poziom wiedzy co ich koledzy z Europy i z USA. Całkowicie błędne i nieuzasadnione są zawarte w odwołaniu wywody co do statusu ratownika medycznego. Odwołujący artykułuje swe tezy co do pojęcia „ratownik medyczny" bez wskazania, w jakich konkretnie regulacjach miałyby one znaleźć potwierdzenie. O ich niepoprawności wprost świadczą przepisy ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 882 z późn. zm., dalej –„u.p.r.m.") Zamawiający wskazał na art. 10, art. 11, art. 58 u.p.r.m., podnosząc, że z przepisów tych wynika, iż wykonywanie zadań zawodowych w podmiotach leczniczych to tylko jedna z wielu form wykonywania zawodu ratownika medycznego i dotyczy tylko jednego z tych zadań, jakim jest udzielanie świadczeń zdrowotnych. Przy czym ze względu na sformułowanie użyte w art. 11 ust. 1 „w szczególności", katalog zadań ratowników medycznych jest katalogiem otwartym, a ustawa wskazuje tylko najważniejsze z nich. Co do zadania polegającego na udzielaniu świadczeń zdrowotnych, ustawa zakreśla ramy w jakich może być realizowane, a jego wykonywanie w podmiotach leczniczych jest jedną z 12 możliwości wymienionych w art. 11 ust. 3 pkt 1-12 u.p.r.m. Co do pozostałych zadań, w szczególności edukacji zdrowotnej (art. 11 ust. 1 pkt 5) oraz organizowania i prowadzenia zajęć z zakresu pierwszej pomocy, kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz medycznych czynności ratunkowych (art. 11 ust. 4 pkt 2) ustawa nie zastrzega, że wykonywane mogą być w określonych tylko ramach (w szczególności w podmiotach leczniczych). Wbrew twierdzeniom zawartym w odwołaniu, osoba będąca ratownikiem medycznym nie musi być zatrudniona w podmiocie leczniczym, nie traci statusu ratownika z chwilą opuszczenia zakładu pracy. Przysługuje jej status ratownika medycznego również przy prowadzeniu szkoleń, która to czynność mieści się w zakresie ustawowych zadań wykonywanych przez ratowników medycznych. Brak jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, aby zamawiający ograniczył konkurencję do podmiotów leczniczych czy też aby ofertę mógł złożyć wyłącznie podmiot leczniczy zatrudniający bezpośrednio ratowników medycznych. W sprawie przesłanek nabycia uprawnień przysługujących osobom

wykonującym zawód medyczny wypowiedział się Sąd Najwyższy, który w wyroku Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z 17 marca 2013 r. (I PK 188/2012, LexisNexis nr 7524006) wskazując, że nie wolno akceptować wykładni (...), która sprowadza się do stwierdzenia, że pracownik wykonuje zawód medyczny tylko wtedy, gdy formalnie zatrudniony jest na stanowisku medycznym lub gdy wykonywanie świadczeń zdrowotnych ma zapisane w zakresie obowiązków. Wykonywanie zawodu medycznego następuje także wówczas, gdy pracownik wykonuje faktycznie takie świadczenia i ma ku temu odpowiednie kwalifikacje.

Zamawiający podniósł ponadto, iż to na nim ciąży obowiązek zapewnienia by warunki udziału w postępowaniu pozwalały na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji. Granicę dozwolonych działań zamawiającego w zakresie opisu warunków umożliwiających ubieganie się o dane zamówienie stanowi zasada uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości i proporcjonalności, jako nadrzędne zasady wyznaczone Prawem zamówień publicznych. Zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna. Nie oznacza ona natomiast konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców znajdujących się na rynku lub aspirujących do wejścia na rynek. Wszyscy wykonawcy powinni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, dokonywanie oceny warunków oraz ofert powinno następować wedle wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie przedłożonych dokumentów, a nie wiedzy zamawiającego. Powyższe stanowisko wyrażane w orzecznictwie Izby nie oznacza jednak, że Zamawiający tylko wówczas działa w granicach uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogu proporcjonalności przy ustalaniu warunków udziału w postepowaniu i określaniu reguł umowy, gdy jego działania pozwalają na uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim podmiotom występującym na rynku. Nie jest obowiązkiem zamawiającego uwzględnianie doświadczenia zawodowego i polityki prowadzenia działalności komercyjnej wszystkich podmiotów działających na rynku, czy też możliwości pozyskania partnerów biznesowych do wspólnej realizacji danego zamówienia, ale uwzględnienie wymagań gwarantującej sprawne wykonanie danego zamówienia, na miarę potrzeb i możliwości zamawiającego. Nie można również zapominać, że obowiązkiem zamawiającego jest uwzględnienie jego potrzeb związanych z należytą realizacją zamówienia, które w obiektywny sposób doprowadzą do wyboru wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie zamówienia, do których nawiązuje art. 112 ustawy Pzp, przy czym ustalane warunki odzwierciadlać mają minimalne poziomy zdolności. Zamawiający ma prawo określić warunki udziału w postępowaniu odnoszące się po pierwsze do przedmiotu zamówienia oraz w sposób uwzględniający jego potrzeby oraz aby uzyskać oczekiwany efekt, nawet, jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania zamawiającego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w najszerszym kontekście. O złamaniu zasady konkurencji i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać fakt, że na rynku istnieją podmioty, które w świetle danego opisu przedmiotu zamówienia czy przy przyjętych znaczeniach warunków udziału w postępowaniu mają mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia. Zamawiający podkreślił, że skoro Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu jako pojedynczy wykonawca, może wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia na co wyraźnie wskazuje art. 58 ust. 1 ustawy Pzp. Łączenie się wykonawców w grupy w celu złożenia wspólnej oferty umożliwia w szczególności małym przedsiębiorcom pozyskanie zamówienia, którego nie byliby w stanie uzyskać lub wykonać samodzielnie. Ustawa pozostawia wykonawcom swobodę odnośnie zasad tworzenia takich grup i zastrzega, że zamawiający nie mogą wymagać, aby wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia posiadali określoną formę prawną (art. 58 ust. 3 ustawy Pzp). Wykonawcy mogą zawiązać grupę jedynie w celu ubiegania się o udzielenie im konkretnego zamówienia publicznego. Mogą to być również porozumienia zawarte wcześniej, cechujące się stałym charakterem, takie jak spółka cywilna do prowadzenia stałej działalności.

Odnosząc się do pkt II odwołania Zamawiający wskazał, iż Odwołujący nie podał żadnych konkretnych przepisów, które miałyby zostać naruszone, twierdzenia te są bezpodstawne i nieuzasadnione. Ze względu na specyfikę szkoleń zamawiający określił wykaz materiałów i wyposażenia niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia szkolenia. Zamawiający podkreślił, że przedmiotowe postępowanie dotyczy usługi na specjalistyczne szkolenie i szacując wartość zamówienia musiał uwzględnić wszystkie koszty w tym koszty materiałów szkoleniowych. Zamawiający zawarł w SOPZ materiały i wyposażenie szkoleniowe, które będzie wykorzystywane przez uczestników w większości w ramach wyposażenia indywidualnego. Specyfika szkolenia tj. udzielanie pierwszej pomocy z elementami medycyny taktycznej sprawi, że uczestnicy będą wykonywali szereg czynności symulujących realne uszkodzenia ciała np. urazy i krwotoki oraz będą ćwiczyć postępowanie z pacjentami urazowymi na polu walki. Działania te będą skutkowały zarówno koniecznością zużycia większości wykazanych jako niezbędne materiałów jak i uszkodzenia umundurowania w których uczestnicy będą wykonywali poszczególne elementy udzielania pierwszej pomocy w warunkach bojowych. Zamawiający wskazał na zasadę celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych wynikającą z ustawy o finansach publicznych oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nakładający na Zamawiającego obowiązek udzielenia zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług, uzasadnioną charakterem zamówienia w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację. Podkreślił, że zasada ta obowiązuje podczas podejmowania wszystkich czynności przez zamawiającego w toku przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także realizacji zamówienia. Pozostawienie niezużytych materiałów szkoleniowych wykonawcy, za które wykonawca otrzyma wynagrodzenie po zakończeniu szkolenia (wykonawca obliczając całkowitą cenę usługi szkoleniowej musi uwzględnić wszystkie koszty w tym koszty materiałów szkoleniowych), mogłoby prowadzić do niecelowego wydatkowania środków publicznych.

Zamawiający zakwestionował ponadto wartość materiałów szkoleniowych wskazaną w odwołaniu dla zadania nr 2 oraz okoliczność, aby wartość tych materiałów przewyższała wartość realizacji pozostałych usług szkoleniowych opisanych w opisie przedmiotu zamówienia. Oszacowana przez zamawiającego wartość tych elementów to odpowiednio: Staza taktyczna CAT 7 — 60 szt. x 120,96 zł =7257,60 zł, Staza taktyczna CAT 7 — 20 szt. x 162,00zł =3240,00 zł, Wyposażenie apteczki osobistej do działań TCCC - 60 zgodnie z Zarządzeniem nr 55 Komendanta Głównego Policji z dnia 3 czerwca 2019 r - 60 x 337,72 zł =20 263,20zł; Umundurowanie w kamuflażu typu Multicam — 60 kpl. x 1045,00 zł =62 700,00zł. Łącznie - 93 460,80 zł. Jako dowód Zamawiający przedstawił notatkę służbową pracownika. Przytoczone przez Odwołującego wartości szacunkowe szczególnie w zakresie określonym przez wykonawcę jako „wyposażenie apteczki osobistej do działań TCCC", są niewłaściwe, gdyż Zamawiający określił niezbędne wyposażenie i należą do niego jedynie: Opatrunek hemostatyczny do tamowania bardzo silnych krwotoków umieszczony w jałowej gazie 7,6 cm. x 300 cm, Opatrunek wentylowy z zastawką jednokierunkową trójdzielną na rany

kłute, postrzałowe klatki piersiowej, Gaza rolowana, pakowana próżniowo 12 cm. x 375 cm, Rurka nosowo-gardłowa - rozmiar 6, Opatrunek indywidualny typu Olaes 10 cm. x 120 cm, Rękawicznik nitrylowe. Zamawiający nie wymaga skompletowania pozostałych elementów apteczki wskazanych w załączniku nr 2, zestaw 9 do zarządzeniu nr 55 Komendanta Głównego Policji z dnia 3 czerwca 2019 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie określenia norm wyposażenia jednostek komórek organizacyjnych Policji i policjantów oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania (Dz. Urz. KGP z 2019 r., poz. 87). Zamawiający wskazał na konieczność zabezpieczenia materiałów i wyposażenia szkoleniowego z uwagi na konieczność zapewnia uczestnikom możliwości wielokrotnego przećwiczenia opatrywania ran i urazów. W ocenie Zamawiającego brak jest podstaw do twierdzenia, że przedmiotem zamówienia są dostawy. Przedmiotem zamówienia są bowiem usługi zaliczane do usług szkolenia specjalistycznego o kodzie CPV 80510000-2. Przedmiotem zamówienia nie jest nabywanie jakichkolwiek produktów, ale świadczeń w postaci usług szkoleniowych, należących do kategorii usług społecznych, przy realizacji których wykorzystane mają być określone materiały i wyposażenie. Celem zamawiającego jest zakup usługi szkoleniowej, natomiast przekazanie określonych materiałów i wyposażenia jest tylko ewentualnością zastrzeżoną na wypadek niepełnego ich wykorzystania w trakcie szkolenia. Zakup materiałów i wyposażenia bez usługi szkolenia nie jest przedmiotem zamówienia i nie jest celem zamawiającego. Zamawiający podkreślił przy tym, że w ramach realizacji projektu zakupił już wyposażenie/materiały wielokrotnego użycia, które zostaną udostępnione wykonawcy, w celu wykorzystania podczas szkolenia. Są to, wymienione w szczegółowym opisie zamówienia dla zadania 2: defibrylator szkolno-bojowy, fantomy pas uciskowy, pakiet pozoracji ran. Nawet jednak, gdyby uznać, że zamówienie zawiera element dostaw, co jednak zamawiający kwestionuje, to ze względu na to, że wartość tych ewentualnych, potencjalnych dostaw byłaby znacznie niższa od wartości usług, zgodnie z zasadami określonymi w art. 27 ustawy Pzp do udzielenia zamówienia zastosowanie powinny mieć przepisy dotyczące usług.

Odnosząc się do pkt III odwołania Zamawiający wyjaśnił, iż TCCC stworzone zostało z myślą o służbach mundurowych, których profil działania zakłada, że to oni powinni wykonywać czynności związane z udzielaniem pierwszej pomocy w najbardziej zagrożonym środowisku zaś NAEMT to międzynarodowa organizacja ratownictwa medycznego, która sprawuje nadzór nad kursami medycyny pola walki na świecie. Jej certyfikacja potwierdza poziom wyszkolenia i umiejętności. Wymóg Zamawiającego, aby minimum dwóch instruktorów realizujących szkolenie posiadało certyfikat NAEMT, wynika z konieczności zapewnienia wysokiej jakości szkolenia, zgodnego z założeniami TCCC. Ze względu na program szkolenia oparty na założeniach TCCC, posiadanie przez instruktorów certyfikatu NAEMT jest gwarancją posiadania przez nich niezbędnych i zweryfikowanych umiejętności praktycznych. Zamawiający zaznaczył, że stowarzyszenie NAEMT jest jedynym na rynku podmiotem uprawnionym do przeprowadzania szkoleń certyfikujących w zakresie wytycznych Tactical Combat Casualty Care, dlatego nie ma na rynku równoważnych certyfikatów do przedmiotowego, wymaganego przez Zamawiającego względem instruktorów. Ze względu na powszechność cechy wskazanej w SOPZ, czyli szerokie grono instruktorów na rynku krajowym, którzy posiadają certyfikat ukończenia szkolenia TCCC prowadzonego przez NAEMT, uznaje się, że wymóg postawiony w SOPZ w tym zakresie nie stanow bariery konkurencyjności. NAEMT jest to międzynarodowa organizacja ratownictwa medycznego, która sprawuje nadzór nad kursami medycyny pola walki - TCCC na świecie. To właśnie NAEMT opracowuje programy szkolenia, scenariusze zajęć i udostępnia certyfikowanym przez siebie ośrodkom materiały dydaktyczne. Celem działania organizacji jest wprowadzenie ujednoliconych zasad nauczania TCCC na świecie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnieni wymogów określonych art. 525 ust. 1-3 ustawy Pzp Izba uznała za skuteczne zgłoszenie przystąpienia dokonane przez wykonawcę Tomasza Wróblewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T. W. „Silent Technical" w Warszawie po stronie Zamawiającego i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze Uczestnika.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, iż Odwołujący wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W przypadku odwołań dotyczących ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu, a szkodą w tym wypadku może być brak możliwości złożenia oferty. Mając na względzie, iż Odwołujący deklarował zainteresowanie przedmiotowym postępowaniem, Izba uznała, iż treść dokumentów zamówienia, w tym warunki udziału w postępowaniu, mogły przekładać się na jego sytuację w postępowaniu i możliwość złożenia konkurencyjnej oferty, wobec czego nie sposób odmówić Odwołującemu legitymacji czynnej do złożenia odwołania w momencie jego wnoszenia.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z wyjaśnieniami i modyfikacjami. Izba dopuściła i przeprowadziła ponadto dowody z dokumentów załączonych przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie, tj. Programu lokalnego doskonalenia zawodowego n 2021 r. szkolenie medyczne (JS-05) służba kontrterrorystyczna, Zarządzenia nr 55 Komendanta Głównego Policji z dnia 3 czerwca 2019 r. oraz notatki służbowej pracownika Zamawiającego na okoliczności wskazane w odpowiedzi na odwołanie i wynikające z treści ww. dokumentów. Izba nie dopuściła wnioskowanego przez Zamawiającego dowodu z zeznań świadków uznając fakty będące przedmiotem tego dowodu za częściowo bezsporne a częściowo potwierdzone już innymi dowodami. Skład orzekający uznał zgromadzony w sprawie materiał dowodowy za wystarczający dla wydania rozstrzygnięcia, wobec czego dopuszczenie wnioskowanego dowodu prowadziłoby do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem postępowania jest szkolenie dla 60 osób z zakresu prowadzenia działań bojowych na obiektach infrastruktury krytycznej oraz pokonywania przeszkód technicznych (mechanicznie, termicznie, wybuchowo) z uwzględnieniem zagrożeń CBRN-E - zadanie nr 1 oraz szkolenie dla 60 osób z zakresu udzielania pierwszej pomocy z elementami medycyny taktycznej ofiarom zamachu, w tym osobom narażonym na oddziaływanie czynników CBRN-E;

program szkolenia oparty na wytycznych amerykańskiego komitetu Tactical Combat Casualty Care (TCCC) – zadanie nr 2.

W Rozdziale XVII SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu wskazując dla zadania nr 2 na wymóg dysponowania osobami (4 instruktorami lub więcej, w każdym dniu szkoleniowym), gdzie dwóch lub więcej ratowników medycznych – instruktorów TCCC, posiada certyfikat NAEMT i dwuletnie lub większe doświadczenie oraz jednego lub więcej instruktora taktyki posiadającego dwuletnie lub większe doświadczenie.

Zgodnie ze Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia („SOPZ") jednym z obowiązków wykonawcy jest zapewnienie następujących materiałów i wyposażenie szkoleniowego (bezzwrotne, w przypadku niepełnego zużycia pozostające do dyspozycji Zamawiającego po zakończonym cyklu szkoleń): stazy taktyczne treningowe równoważne ze stazą typu CAT co najmniej siódmej generacji – 20 sztuk, stazy taktyczne typu CAT co najmniej siódmej generacji – 60 sztuk, wyposażenie apteczki osobistej do działań TCCC (opatrunek hemostatyczny do tamowania bardzo silnych krwotoków umieszczony w jałowej gazie 7,6 cm x 300 cm; opatrunek wentylowy z zastawką jednokierunkową trójdzielna na rany kłute, postrzałowe klatki piersiowej; gaza rolowana pakowana próżniowo 12 cm x 375 cm; rurka nosowo-gardłowa rozmiar 6, opatrunek indywidualny typu Olaes 10 cm x 120 cm; rękawiczki nitrylowe) – 60 kompletów. Stazy i wyposażenie apteczki muszą być zgodne z Zarządzeniem nr 55 Komendanta Głównego Policji z dnia 3 czerwca 2019 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie określenia norm wyposażenia jednostek, komórek organizacyjnych Policji i policjantów oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania. umundurowanie w kamuflażu typu Multicam składające się ze spodni taktycznych i bluzy combat, typu UF-PRO lub równoważne (tj. w przypadku spodni: wiodący materiał 50% nylon/50% bawełna typu ripstop, wzmocnienia na kolanach i w części biodrowej, w tym rozciągliwe wstawki z poliamidu i elastanu, regulowany obwód dołu nogawek, minimum 8 kieszeni, w tym rozszerzalne; w przypadku bluzy: tułów z materiału termoaktywnego, rękawy z materiału 50% nylon/50% bawełna typu ripstop, obszar pod pachami z niewchłaniającej zapachu tkaniny merino/poliester, regulowany obwód mankietów) oraz koszulka taktyczna z materiału typu rashguard, gramatura minimum 270 gr/m^2 zgodnie z rozmiarówką przekazaną przez Zamawiającego – 60 kompletów. Odzież zostanie oznakowana przez Wykonawcę zgodnie ze wskazaniami Zamawiającego – bluza combat poprzez naszywkę na rzepie pętelkowym, koszulka taktyczna z nadrukiem trwałym, w pełnej palecie kolorów, zgodnie ze wzorem przekazanym przez Zamawiającego. Wzór obejmować winien tekst i obraz; amunicję barwiącą 9 mm kompatybilną z bronią działającą w systemie szkolenia strzeleckiego Simunition FX – 6.000 sztuk. Zamawiający wskazał, iż niewykorzystane materiały zostaną przekazane zamawiającemu zgodnie z protokołem wykonania umowy sporządzonym przez wykonawcę. Ponadto wskazano, iż Zamawiający udostępni w ramach projektu sprzęt szkoleniowy, który będzie wykorzystywany podczas szkoleń: defibrylator szkolno-bojowy – 1 szt., fantomy little Famili QCPR – 1 zestaw, pas uciskowy do stabilizacji miednicy i tamowania krwotoków – 1 szt., pakiet pozoracji ran (do ćwiczenia tamowania krwotoków) – 1 komplet.

W SOPZ wskazano także, że wykonawca szkolenia zapewnia w każdym dniu szkoleniowym 4 lub więcej instruktorów, z czego: dwóch lub więcej ratowników medycznych - instruktorów TCCC, posiadających certyfikat NAEMT i dwuletnie lub większe doświadczenie; jednego lub więcej instruktora taktyki posiadającego co dwuletnie lub większe doświadczenie. Czwarty instruktor może być zarówno ratownikiem medycznym lub instruktorem taktyki o ww. kompetencjach. Program szkolenia musi być oparty na wytycznych amerykańskiego komitetu Tactical Combat Casualty Care (TCCC) i obejmować m. in:ocenę miejsca zdarzenia z uwzględnieniem specyfiki obiektu infrastruktury krytycznej, postępowanie pod ostrzałem (Care under Fire), postępowanie na polu walki (Tactical Field Care), postępowanie w czasie ewakuacji (Tacdevac), przeprowadzanie akcji ratowniczych z wykorzystaniem AED. Głównym elementem szkolenia będzie opanowanie umiejętności sprawnego działania pod wpływem zewnętrznych stresorów. Szkolenie prowadzone w formie wykładów i ćwiczeń praktycznych w warunkach symulacji. Szkolenie powinno mieć charakter praktyczny o dużym stopniu realizmu i dynamiki z wykorzystaniem uczestników jako pozorantów, celów ruchomych, środków pozoracji pola walki i amunicji barwiącej. W SOPZ zawarto również ramowy plan zajęć i założenia tematyczne.

Zamawiający w piśmie z dnia 23 lipca 2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców do treści SWZ. W odpowiedzi na pytanie 1 dotyczące niezgodnego z ustawą Pzp wyboru trybu postępowania i żądania wydzielenie do odrębnego postepowania zakupów sprzętu i wyposażenia, które pozostaje do dyspozycji Zamawiającego po jego zakończeniu lub unieważnienie postepowania i ponowne ogłoszenie zgodnie z rzeczywistymi planami zakupowymi Zamawiającego, Zamawiający wyjaśnił, iż na podstawie szacowania rynku, w tym kalkulacji poszczególnych pozycji wchodzących w zakres zamówienia (tj. szkolenie, zakwaterowanie i wyżywienie, wyposażenie) wartość samego wyposażenia nie przekracza 20% ogólnej kwoty, jaką Zamawiający planuje przeznaczyć na postępowanie. Oświadczył, iż na podstawie powyżej przywołanej analizy rynku, wartość wskazanego w SOPZ wyposażenia na potrzeby poszczególnych zadań nie przewyższa połowy kwot przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań. Ponadto z szacowania wynika, że koszt usługi szkolenia (bez zakwaterowania i wyżywienia oraz bez wyposażenia) w każdym zadaniu stanowi ponad połowę kwoty, jaką Zamawiający planuje przeznaczyć na realizację każdego z zadań. Zamawiający pozostawił zapisy SWZ bez zmian. W odpowiedzi na pytanie 2 dotyczące warunku udziału w postępowaniu dla zadania nr 2 odnoszącego się do dysponowania osobami będącymi ratownikami medycznymi oraz określenia wymagań z użyciem skrótów (TCCC; NAEMT) oraz braku dopuszczenia rozwiązań równoważnych, Zamawiający wyjaśnił, iż w treści SOPZ wskazał wymogi obligatoryjne: - dwóch lub więcej ratowników medycznychinstruktorów TCCC, posiadających certyfikat NAEMT i dwuletnie lub większe doświadczeniejednego lub więcej instruktora taktyki posiadającego co najmniej dwuletnie doświadczenie, przy jednoczesnym wymogu, że Wykonawca szkolenia zapewnia w każdym dniu szkoleniowym 4 lub więcej instruktorów. Tym samym Zamawiający nie wskazuje wymaganych kompetencji i doświadczenia dla wszystkich instruktorów Wykonawcy, lecz podaje minimalne wymogi zapewnienia dwóch ratowników medycznych - instruktorów TCCC i jednego instruktora taktyki. Zamawiający nie wyklucza w treści SOPZ łączenia tych funkcji przez instruktorów, jednocześnie nie precyzuje wymagań dotyczących pozostałych z minimum czterech instruktorów, pozostawiając dowolność po stronie wykonawcy dopasowania niezbędnych kompetencji i umiejętności przez wytypowanych przez siebie instruktorów. Dalej Zamawiający wskazał, iż wymogi dotyczące osoby, która może wykonywać zawód ratownika medycznego, są określone w art. 10 ust. 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Wymogi mają zastosowanie dla weryfikacji osób wymaganych przez Zamawiającego jako ratownicy medyczni. Jednocześnie odnosząc się do zarzutu dotyczącego ograniczenia przez Zamawiającego postępowania jedynie do podmiotów leczniczych Zamawiający wyjaśnił, że w treści SOPZ nie ma wymogu, aby instruktorzy mający uprawnienia ratowników medycznych - instruktorów TCCC byli czynnymi zawodowo ratownikami, tj. podmiotami wykonującymi działalność leczniczą w trakcie realizacji szkoleń będących przedmiotem zamówienia.

Niemniej nawet czynni zawodowo ratownicy nie są wykluczeni prawnie, bowiem zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy wykonywanie zawodu ratownika medycznego polega na realizacji zadań zawodowych, m.in. edukacji zdrowotnej i promocji zdrowia. W związku z przywołanym zapisem prawnym nie ma przeciwskazań, aby ratownik medyczny pracujący aktualnie w zawodzie prowadził szkolenie będące przedmiotem zamówienia. Ponadto Zamawiający zwrócił uwagę na fakt, że aktualne prawo do wykonywania zawodu lub wykonywanie aktualnie zawodu ratownika medycznego nie stanowią kryterium dostępu w przedmiotowym postępowaniu. Wymóg zapewnienia instruktorów (minimum dwóch) posiadających uprawnienia ratownika medycznego wynika z konieczności zapewnienia wysokiej jakości szkolenia, adekwatnego do specyficznych potrzeb jednostek kontrterrorystycznych. Ze względu na program szkolenia zawierający zaawansowane aspekty pierwszej pomocy w warunkach bojowych, uprawnienia ratowników medycznych są gwarancją posiadania przez instruktorów niezbędnych i zweryfikowanych umiejętności praktycznych w przedmiotowym zakresie. Ponadto liczba ratowników medycznych określona jako minimum dwie osoby wynika ze szczegółowego scenariusza szkolenia w każdej grupie, zakładającego podział uczestników na dwa zespoły robocze pracujące równocześnie, w związku z czym niezbędne jest zapewnienie dwóch instruktorów w tym zakresie merytorycznym. Na podstawie powyższego Zamawiający uznał, że prośba Wykonawcy o dopuszczenie rozwiązań równoważnych rozszerzając zapis o inne samodzielne zawody medyczne, np. lekarz, pielęgniarz/ka lub dopuszczenie do realizacji instruktorów, którzy przeprowadzili m.in. dwa szkolenia tego typu dla osób zatrudnionych w jednostkach np. Wojska, Policji, Straży Granicznej itp., jest bezzasadna. Ze względu na fakt, że Zamawiającystawia wymogi zapewnienia dwóch ratowników medycznych - instruktorów TCCC spośród minimum czterech instruktorów w każdym dniu szkoleniowym, nie ma przeszkód, aby osoby rekomendowane przez Wykonawcę znalazły się w nielimitowanym liczebnie gronie instruktorów.

Zamawiający oświadczył ponadto, że określił wymagania z użyciem skrótu TCCC w treści SOPZ, natomiast rozwinął ten skrót podając jego pełną nazwę, tj. Tactical Combat Casualty Care, wraz ze skrótem, w nazwie przedmiotu zamówienia. Podobnie określił wymagania z użyciem skrótu NAEMT, który wskazuje wyłącznie na stowarzyszenie National Association of Emergency Medical Technicians. Ze względu na fakt, że NAEMT jest chronionym znakiem towarowym zarejestrowanym w urzędzie patentowym, jego rozumienie i interpretacja są jednoznaczne i wskazują na przywołane stowarzyszenie. Zamawiający określił w warunkach SOPZ, że program szkolenia ma być oparty na wytycznych amerykańskiego komitetu Tactical Combat Casualty Care (rządowej agencji USA), to znaczy zgodny z jego założeniami. Przygotowanie takiego programu i realizacja opartego na nim szkolenia nie są regulowane prawnie, nie wymagają certyfikacji instytucji szkoleniowej, w związku z czym wymóg, aby program był oparty na wytycznych TCCC, nie stanowi bariery konkurencyjności i ograniczania kręgu potencjalnych realizatorów szkolenia. Ponadto Zamawiający nie wymaga w treści SOPZ, aby Oferent posiadał uprawnienia do wydawania certyfikatu TCCC, zastrzeżonego jedynie dla NAEMT. Wymóg Zamawiającego, aby minimum dwóch instruktorów realizujących szkolenie posiadało certyfikat NAEMT, wynika z konieczności zapewnienia wysokiej jakości szkolenia, zgodnego z założeniami TCCC. Ze względu na program szkolenia oparty na założeniach TCCC, posiadanie przez instruktorów certyfikatu NAEMT jest gwarancją posiadania przez nich niezbędnych i zweryfikowanych umiejętności praktycznych. Zaznaczyć przy tym należy, że stowarzyszenie NAEMT jest jedynym na rynku podmiotem uprawnionym do przeprowadzania szkoleń certyfikujących w zakresie wytycznych Tactical Combat Casualty Care, dlatego nie ma na rynku równoważnych certyfikatów do przedmiotowego, wymaganego przez Zamawiającego względem instruktorów. Ze względu na powszechność cechy wskazanej w SOPZ, czyli szerokie grono instruktorów na rynku krajowym, którzy posiadają certyfikat ukończenia szkolenia TCCC prowadzonego przez NAEMT, Zamawiający uznał, że wymóg postawiony w SOPZ w tym zakresie nie stanowi bariery konkurencyjności.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba zwraca uwagę na brak skonkretyzowania podstaw prawnych i faktycznych postawionych w odwołaniu zarzutów. Podkreślić należy, że zarzut odwołania powinien wskazywać na dwa elementy, tj. na okoliczności faktyczne, rozumiane jako przytoczenie działań lub zaniechań zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z którymi odwołujący się nie zgadza oraz wskazanie podstawy prawnej, tj. przytoczenie przepisów prawa, które naruszają kwestionowane przez odwołującego działania lub zaniechania. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu a ich rola jest kluczowa - zakreślają one bowiem granice rozpoznania odwołania przez Izbę. Jakkolwiek Izba nie jest związana kwalifikacją prawną zarzutów podniesionych w odwołaniu, to jest związana podstawami faktycznymi tych zarzutów, a ich rozszerzanie po upływie terminu na wniesienie odwołania jest niedopuszczalne. Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności) jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego wniesienie. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może bowiem orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W przedmiotowej sprawie Odwołujący zaniechał wskazania jakichkolwiek podstaw prawnych zarzutów, jak i nie przedstawił argumentacji prawnej, która pozwalałaby wywieść jednoznacznie naruszenie jakich przepisów Odwołujący zarzuca Zamawiającemu. Z kolei przedstawione przez Odwołującego podstawy faktyczne momentami były na tyle niejednoznaczne, że ocena Izby opierać musiałaby się na domysłach, jaki zamiar przyświecał Odwołującemu podczas konstruowania odwołania, co odnosi się w szczególności do punktu III odwołania. Podkreślić należy również, że kontradyktoryjny charakter postępowania odwoławczego nakłada na strony obowiązek przedstawiania dowodów na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne (por. art. 534 ust. 1 ustawy Pzp), Odwołujący zaś zaniechał jakiejkolwiek inicjatywy dowodowej w przedmiotowym postępowaniu. Brak należytego skonkretyzowania zarzutów odwołania i poparcia stawianych tez dowodami siłą rzeczy wiązać się musi z negatywnymi konsekwencjami procesowymi dla Odwołującego w postaci oddalenia odwołania.

Odnosząc się do okoliczności wskazanych przez Odwołującego w pkt I odwołania, tj. ustalenia w treści warunku udziału w postępowaniu wymogu dysponowania dwoma lub więcej ratownikami medycznymi – instruktorami TCCC, posiadającymi certyfikat NAEMT, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał, aby tak ukształtowany warunek udziału w postępowaniu był nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania

zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Warunki te mogą dotyczyć m.in. zdolności technicznej lub zawodowej (por. art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp) Z kolei zgodnie z art. 116 ust. 1ustawy Pzp w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Argumentacja Odwołującego odnosząca się do warunku udziału w postępowaniu wskazanego w Rozdziale XVII pkt 2.4) lit. b) dla Zadania nr 2 zasadniczo sprowadzała się do twierdzenia, że ratownikiem medycznym jest wyłącznie osoba, która w chwili wykonywania czynności przewidzianych ustawowo dla zawodu ratownika jest zatrudniona w podmiocie leczniczym, zaś Zamawiający nie jest podmiotem leczniczym oraz nie prowadzi usług o charakterze leczniczym. Zdaniem Odwołującego ustalony wymóg ogranicza konkurencję powodując, że oferty mogą złożyć wyłącznie podmioty lecznicze. W ocenie Izby stanowisko Odwołującego nie zasługuje na aprobatę. Jak słusznie zauważył Przystępujący podczas rozprawy, Odwołujący nie wskazał z czego wywodzi okoliczność, że ratownik medyczny podczas wykonywanych w ramach szkolenia czynności musi być powiązany z podmiotem leczniczym. Odwołujący nie powołał się na żadne konkretne regulacje prawne w tym zakresie. Z kolei analiza przepisów ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 882, dalej jako „u.p.r.m.") prowadzi do zgoła odmiennych wniosków.

Wskazać tutaj należy po pierwsze na art. 10 ust. 1 u.p.r.m., gdzie określono wymagania, jakie musi spełnić osoba, aby wykonywać zawód ratownika medycznego. Zgodnie z tym przepisem zawód ratownika medycznego może wykonywać osoba, która: 1) posiada pełną zdolność do czynności prawnych; 2) posiada stan zdrowia pozwalający na wykonywanie tego zawodu; 3) wykazuje znajomość języka polskiego w stopniu wystarczającym do wykonywania tego zawodu i złożyła oświadczenie o następującej treści: „Oświadczam, że władam językiem polskim w mowie i piśmie w zakresie niezbędnym do wykonywania zawodu ratownika medycznego" z zastrzeżeniem ust. 2; 4) spełnia następujące wymagania: a) rozpoczęła przed dniem 1 października 2019 r. studia wyższe na kierunku (specjalności) ratownictwo medyczne i uzyskała tytuł zawodowy licencjata lub magistra na tym kierunku (specjalności) lub b) rozpoczęła po roku akademickim 2018/2019 studia wyższe przygotowujące do wykonywania zawodu ratownika medycznego, prowadzone zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2020 r. , i), i uzyskała tytuł zawodowy licencjata oraz złożyła z wynikiem pozytywnym Państwowy Egzamin z Ratownictwa Medycznego, zwany dalej „PERM", lub c) rozpoczęła przed dniem 1 marca 2013 r. naukę w publicznej szkole policealnej lub niepublicznej szkole policealnej o uprawnieniach szkoły publicznej i uzyskała dyplom potwierdzający uzyskanie tytułu zawodowego ratownik medyczny albo dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie ratownik medyczny, lub d) posiada dyplom wydany w państwie innym niż państwo członkowskie Unii Europejskiej, Konfederacja Szwajcarska lub państwo członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej, potwierdzającym tytuł zawodowy ratownik medyczny, i uzyskała prawo pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z odrębnymi przepisami, lub e) posiada kwalifikacje do wykonywania zawodu ratownika medycznego nabyte w państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, uznane w Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. z 2020 r.). Zgodnie z ust. 5 tego przepisu w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii można udzielić zgody na wykonywanie zawodu ratownika medycznego osobie, która posiada doświadczenie krótsze niż określone w ust. 3 pkt 3 lit. b, jednak nie krótsze niż rok.

Po drugie wskazać należy na art. 11 ust. 1 u.p.r.m., zgodnie z którym wykonywanie zawodu ratownika medycznego polega na realizacji zadań zawodowych, w szczególności na: 1) udzielaniu świadczeń zdrowotnych, w tym medycznych czynności ratunkowych udzielanych samodzielnie lub na zlecenie lekarza; 2) zabezpieczeniu osób znajdujących się w miejscu zdarzenia oraz podejmowaniu działań zapobiegających zwiększeniu liczby osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego; 3) transportowaniu osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego; 4) udzielaniu wsparcia psychicznego w sytuacji powodującej stan nagłego zagrożenia zdrowotnego; 5) edukacji zdrowotnej i promocji zdrowia.

Zgodnie zaś z art. 11 ust. 2 u.p.r.m. ratownik medyczny wykonuje zadania zawodowe, o których mowa w ust. 1 pkt 1: 1) w podmiotach leczniczych, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej; 2) w ramach ratownictwa górskiego i narciarskiego, o którym mowa w i ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich (Dz.U. z 2019 r.); 3) w ramach ratownictwa wodnego, o którym mowa w ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz.U. z 2020 r.); 4) w ramach ratownictwa górniczego, o którym mowa w ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2019 r. , i oraz z 2020 r.); 5) w ramach Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa, o której mowa w ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie morskim (Dz.U. z 2020 r.) ; 6) w jednostkach podległych Ministrowi Obrony Narodowej niebędących podmiotami leczniczymi;6a) *(uchylony);* 7) w jednostkach ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. z 2019 r. , i oraz z 2020 r.), włączonych do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, podczas działań ratowniczo-gaśniczych, ćwiczeń oraz szkoleń; 7a) w ramach działań antyterrorystycznych realizowanych przez służby podległe lub nadzorowane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych; 7b) w wyodrębnionych oddziałach prewencji, o których mowa w ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2020 r.), w Centralnym Pododdziale Kontrterrorystycznym Policji „BOA" oraz w samodzielnych pododdziałach kontrterrorystycznych Policji, o których mowa w ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji; 7c) w ramach zadań Służby Ochrony Państwa, o których mowa w ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz.U. z 2020 r. i); 7d) w ramach zadań

Straży Granicznej, o których mowa w ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz.U. z 2020 r.); 8) na lotniskach w związku z zapewnieniem wymagań, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze (Dz.U. z 2019 r. i oraz z 2020 r.); 9) w ramach podmiotu leczniczego wykonując zadania z zakresu zabezpieczenia medycznego imprezy masowej, o której mowa w ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz.U. z 2019 r.) ; 10) w ramach wykonywania transportu sanitarnego w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2019 r., z późn. zm.); 11) w izbach wytrzeźwień, wchodząc w skład zmiany, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2019 r.); 12) na stanowisku dyspozytora medycznego.

Ponadto, zgodnie z art. 11 ust. 4 u.p.r.m. za wykonywanie zawodu ratownika medycznego uważa się również: 1) nauczanie zawodu ratownika medycznego oraz wykonywanie pracy na rzecz doskonalenia zawodowego ratowników medycznych i dyspozytorów medycznych; 2) organizowanie i prowadzenie zajęć z zakresu pierwszej pomocy, kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz medycznych czynności ratunkowych; 3) prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych w zakresie ratownictwa medycznego; 4) kierowanie i zarządzanie: a) ratownikami medycznymi, b) dyspozytorami medycznymi; 5) zatrudnienie lub pełnienie służby na stanowiskach administracyjnych, na których wykonuje się czynności związane z przygotowywaniem, organizowaniem lub nadzorem nad udzielaniem świadczeń zdrowotnych w zakresie ratownictwa medycznego.

Na gruncie wyżej wskazanych regulacji należy stwierdzić, iż obowiązek wykonywania zadań zawodowych przez ratownika medycznego w podmiotach leczniczych lub innych podmiotach wskazanych w art. 11 ust. 3 u.p.r.m. dotyczy wyłącznie czynności wskazanych w art. 11 ust. 1 pkt 1 u.p.r.m., tj. udzielania świadczeń zdrowotnych, w tym medycznych czynności ratunkowych udzielanych samodzielnie lub na zlecenie lekarza. Obowiązek ten nie dotyczy wykonywania innych zadań zawodowych, w tym edukacji zdrowotnej i promocji zdrowia (art. 11 ust. 1 pkt 5 u.p.r.m.) ani organizowania i prowadzenia zajęć z zakresu pierwszej pomocy, kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz medycznych czynności ratunkowych (art. 11 ust. 4 pkt 2 u.p.r.m.), które ustawa również uznaje za wykonywanie zawodu ratownika medycznego. Tym samym, wbrew stanowisku Odwołującego, ww. zadania zawodowe nie muszą być przez ratownika medycznego wykonywane w podmiotach leczniczych. W konsekwencji ani Zamawiający nie musi być podmiotem leczniczym, ani wykonawcy zamierzający złożyć ofertę w postępowaniu nie muszą być takimi podmiotami. Wystarczające jest aby osoby, którymi dysponują wykonawcy, spełniały wymagania dla ratowników medycznych określone w art. 10 ust. 1 u.p.r.m., a ich zatrudnienie w podmiocie leczniczym jest irrelewantne dla możliwości wykonywania czynności z zakresu edukacji zdrowotnej. Błędne rozumienie warunku udziału w postępowaniu przez Odwołującego potwierdza pośrednio fakt, że żaden z wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu nie jest podmiotem leczniczym wymienionym w art. 11 ust. 2 u.p.r.m.

Izba miała na względzie, że na powyższe regulacje prawne Zamawiający powołał się w odpowiedzi na odwołanie, były one podnoszone także na rozprawie przez Zamawiającego i Przystępującego, jednak Odwołujący w żaden sposób do nich się nie odniósł. Jednocześnie Odwołujący – poza powołaniem się na okoliczność, że ofertę może złożyć wyłącznie podmiot leczniczy, co jak wskazano powyżej nie znajduje uzasadnienia - nie sygnalizował w odwołaniu innych okoliczności mogących wskazywać na fakt, że tak ustalony warunek udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie kwestionował również twierdzeń Zamawiającego wyjaśniających przyczyny, dla których wymagał on dysponowania właśnie ratownikami medycznymi, w tym wysokiego stopnia wyspecjalizowania szkoleń będących przedmiotem zamówienia w zakresie medycyny pola walki i udzielania pierwszej pomocy w warunkach krytycznych, pod ostrzałem czy podczas ewakuacji. Izba nie znalazła podstaw, aby odmówić wiarygodności twierdzeniom Zamawiającego wskazującym, iż tego rodzaju kwalifikacje są istotne dla przeprowadzenia szkoleń będących przedmiotem zamówienia. Sama okoliczność, że Odwołujący może nie dysponować bezpośrednio osobami posiadającymi uprawnienia ratownika medycznego nie świadczy *per se* o tym, że mamy do czynienia z nieproporcjonalnością warunku czy nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji, tym bardziej, że Zamawiający nie ograniczał podstaw dysponowania ratownikami medycznymi przez wykonawców.

Odnosząc się do argumentacji przedstawionej w pkt II odwołania Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał jej zasadności. W ocenie Izby wydzielenie z zakresu postępowania do odrębnej części (odrębnego postępowania) dostaw materiałów i wyposażenia szkoleniowego byłoby nieuzasadnione w przedmiotowym stanie faktycznym wobec faktu, że są to środki niezbędne do przeprowadzenia szkoleń objętych przedmiotem zamówienia w ramach zadania nr 2, a potrzeba ich zapewnienia jest związana wyłącznie z koniecznością przeprowadzenia tych szkoleń.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia. Z literalnego brzmienia tego przepisu można wywieść, że podział zamówienia nie jest obowiązkiem Zamawiającego, lecz jego uprawnieniem. Koresponduje to z treścią art. 46 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.Urz.UE.L Nr 94, str. 65), w myśl którego instytucje zamawiające mogą postanowić o udzieleniu zamówienia w oddzielnych częściach; mogą też określić wielkość i przedmiot takich części. Jakkolwiek z przepisów ustawy Pzp oraz wspomnianej dyrektywy można wywieść zasadę dążenia do podziału zamówienia na części, niemniej nie oznacza to, że przedmiot zamówienia musi być podzielony na części w każdym przypadku. Może bowiem okazać się, że przedmiot zamówienia w ogóle jest niepodzielny lub nie powinien zostać podzielony w szczególności ze względów technicznych, organizacyjnych, ekonomicznych lub celowościowych. W preambule ww. dyrektywy (motyw 78) wskazano, iż „Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. W przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przyczyny te mogłyby być na przykład następujące: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.” Mając

zatem na uwadze przepisy ustawy Pzp oraz Dyrektywy 2014/24/UE, należy stwierdzić, że zarówno ustawodawca krajowy jak i unijny pozostawił swobodę Zamawiającemu w zakresie decyzji o podziale zamówienia na części, wprowadzając jedynie po stronie Zamawiającego obowiązki informacyjne (por. art. 91 ust. 2 ustawy Pzp – obowiązek wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części).

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości okoliczność, że przedmiotem zamówienia jest usługa szkolenia specjalistycznego, a celem zamówienia jest przeszkolenie 60 osób w ściśle określonym zakresie, a nie dostawa materiałów i sprzętu. Element dostaw przewidziany w opisie przedmiotu zamówienia jest integralnie związany z głównym przedmiotem zamówienia, jakim jest usługa szkoleniowa. Dostawy te swym zakresem obejmują wyłącznie materiały i sprzęt, które są niezbędne do przeprowadzenia szkoleń. Są to stazy taktyczne treningowe, wyposażenie apteczki osobistej do działań TCCC, umundurowanie w kamuflażu oraz amunicja barwiąca.Odwołujący nie kwestionował okoliczności, iż wskazane w SOPZ materiały i wyposażenie miały zostać dostarczone na potrzeby przeprowadzenia szkoleń i w tym celu wykorzystane, wynika to jednoznacznie z dokumentów zamówienia. Mając na uwadze, ze szkolenie ma oddać realistyczne warunki istniejące na polu walki i nauczyć zasad udzielania pierwszej pomocy w warunkach bojowych oczywistym zdaje się być fakt, że w tym celu zużyte zostaną środki takie jak wyposażenie apteczek czy opaski uciskowe. Izba za wiarygodne uznała także twierdzenia Zamawiającego, że dostarczone na potrzeby szkoleń umundurowanie podczas szkoleń ulec może zniszczeniu, już chociażby z uwagi na zastosowanie amunicji barwiącej. Podnoszona przez Odwołującego okoliczność, że ewentualnie niewykorzystane materiały i sprzęt, w przypadku niepełnego zużycia miałyby pozostać w dyspozycji zamawiającego, nie zmienia tego, że celem tych dostaw jest należyte i prawidłowe przeprowadzenie szkoleń. Ponadto Zamawiający za powyższe materiały i wyposażenie zapłaci wykonawcy wynagrodzenie, wobec czego logicznym jest, że jeśli jakiekolwiek materiały czy sprzęt nie zostaną w pełni zużyte podczas szkolenia, to pozostaną one własnością Zamawiającego. Są one jednak zamawiane *stricte* na potrzeby szkolenia i w tym właśnie celu zostaną wykorzystane, a nie w celu zaspokojenia innych potrzeb Zamawiającego, wobec czego objęcie jednym postępowaniem szkoleń i materiałów dostarczanych na potrzeby szkoleń jest uzasadnione ze względów technicznych, organizacyjnych, ekonomicznych czy celowościowych.

Odwołujący w żaden sposób nie wykazał również tezy, że wartość wymaganego wyposażenia miałby przekraczać wartość usługi szkoleniowej. Wyliczenia przedstawione w treści odwołania nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami i pozostają całkowicie gołosłowne. Zostały one również skutecznie podważone przez Zamawiającego, który przedstawił szacunkową wartość tych elementów, popartą dowodem w postaci notatki służbowej dotyczącej wyceny. Odwołujący twierdzeń Zamawiającego, w tym wskazanych kwot oraz informacji co do zakresu materiałów niezbędnych do dostarczenia, nie zakwestionował. Z kolei sygnalizowana podczas rozprawy okoliczność, że Zamawiający miał przyjąć niewłaściwą stawkę podatku VAT, nie stanowiła podstawy faktycznej zarzutu odwołania i wykraczała poza jego zakres, wobec czego nie mogła podlegać rozpoznaniu przez Izbę.

W zakresie żądania przez Odwołującego dopuszczenia na zasadzie równoważności posiadania przez instruktorów innych certyfikatów niż NAEMT (pkt III odwołania), Izba stwierdziła, iż Odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnił, z czego wywodzi mający istnieć po stronie Zamawiającego obowiązek dopuszczenia, aby instruktorzy mogli posiadać równoważne do wydawanych przez NAEMT certyfikaty. Odwołujący nie przywołał jakichkolwiek okoliczności natury prawnej mających potwierdzać zasadność postawionego żądania. Zauważenia wymaga, że wymóg dysponowania osobami posiadającymi certyfikat NAEMT, do którego zdaje się odnosić Odwołujący, był elementem służącym badaniu potencjału kadrowego wykonawcy, określonym w warunku udziału w postępowaniu i podlegającym weryfikacji na podstawie podmiotowych środków dowodowych (w tym wypadku wykazu osób). Tymczasem regulacje ustawowe odnoszące się do obowiązku dopuszczenia przez Zamawiającego w określonych przypadkach usług równoważnych (na które Odwołujący zresztą nawet się nie powołał) związane są z opisem przedmiotu zamówienia, a nie kwalifikacją podmiotową wykonawców. Z lakonicznej treści odwołania trudno wywieść czy Odwołujący kwestionuje w tym zakresie element warunku udziału w postępowaniu pod kątem jego nieproporcjonalności, czy może jakiś element opisu przedmiotu zamówienia pod kątem ograniczenia konkurencji i niedopuszczenia rozwiązań równoważnych. Podstawy faktyczne odwołania nie są w tym zakresie dostatecznie precyzyjne, zaś jakichkolwiek podstaw prawnych czy okoliczności natury prawnej nie wskazano.

Ponadto domagając się dopuszczenia przez Zamawiającego równoważnych do wydawanych przez NAEMT certyfikatów Odwołujący nie wskazał nawet, jakie ewentualnie inne certyfikaty mogliby posiadać instruktorzy, które potwierdzałyby, że posiadają oni kwalifikacje odpowiadające potrzebom Zamawiającego. Co więcej, Odwołujący nie podjął próby wykazania czy tego rodzaju równoważne certyfikaty w ogóle funkcjonują na rynku. Powyższej okoliczności przeczył zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wyjaśnił, że stowarzyszenie NAEMT jest jedynym na rynku podmiotem uprawnionym do przeprowadzenia szkoleń certyfikujących w zakresie wytycznych TCCC, dlatego nie ma na rynku równoważnych certyfikatów do przedmiotowego, Odwołujący twierdzeń tych zaś w ogóle nie kwestionował. Jednocześnie Odwołujący nie wskazywał, aby tak ustalony wymóg dotyczący kwalifikacji instruktorów w ogóle ograniczał konkurencję czy też był nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Szkolenie będące przedmiotem zamówienia ma na celu wdrożenie ujednoliconych zgodnie z międzynarodowymi wytycznymi TCCC zachowań taktycznej opieki nad poszkodowanymi na polu walki, a zatem oczekiwanie przez Zamawiającego, aby instruktorzy TCCC mający przeprowadzić szkolenie posiadali certyfikat potwierdzający ich kwalifikacje wydawany przez międzynarodową organizację ratownictwa medycznego NAEMT (jedyną taką organizację) jest usprawiedliwione. Stanowisko Zamawiającego, że na rynku krajowym szereg instruktorów posiada certyfikat ukończenia szkolenia TCCC wydany przez NAEMT i nie stanowi to bariery konkurencyjności, potwierdza nie tylko liczba ofert złożonych w postępowaniu, ale i stanowisko samego Odwołującego, który podczas rozprawy potwierdził fakt posiadania takich certyfikatów.

Nie zasługuje także na aprobatę argumentacja Odwołującego podniesiona podczas rozprawy, jakoby w postępowaniu o sygn. akt KIO 2105/21 Izba uznała, że tego rodzaju wymóg ogranicza konkurencję. Powyższe orzeczenie odnosi się do innego stanu faktycznego - w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego dotyczyło odwołanie w ww. sprawie treść warunku udziału w postępowaniu została ukształtowania odmiennie, nie dotyczyła legitymowania się określonymi certyfikatami lecz wykazania się doświadczeniem zawodowym ograniczonym do polskich służb. Przedmiotem rozstrzygnięcia Izby była kwestia tego czy zamawiający zasadnie unieważnił postępowanie z uwagi na fakt, iż doszło do ograniczenia warunku udziału w postępowaniu do możliwości wykazania się doświadczeniem zdobytym tylko w Polsce. Nie sposób zatem tutaj mówić o jakiejkolwiek analogii do rozpoznawanej obecnie sprawy.

Mając na uwadze wszystko powyższe Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……