Sygn. akt: KIO 2207/21

WYROK
z dnia 6 września 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 1 września 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2021 r. przez **wykonawcę P. R. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Remontowo-Budowlane P. S. z siedzibą w Sierpcu, ul. Targowa 37**w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie ul. Powstańców Wielkopolskich 2**

orzeka:

1.Oddala odwołanie,
2.kosztami postępowania obciąża **wykonawcę P. R. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Remontowo-Budowlane P. S. z siedzibą w Sierpcu, ul. Targowa 37** i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę P. R. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Remontowo-Budowlane P. S. z siedzibą w Sierpcu, ul. Targowa 37**tytułem wpisu od odwołania,
2.2.zasądza od **wykonawcy P. R. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Remontowo-Budowlane P. S. z siedzibą w Sierpcu, ul. Targowa 37** na rzecz **zamawiającego – Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie ul. Powstańców Wielkopolskich 2**kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 2207/21

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Zakup, dostawa i montaż trzech dźwigów towarowo-osobowych w Budynku Kuchni i Pralni" ogłoszone w BZP w dniu 01 lipca 2021 r., nr ogłoszenia: 2021/BZP 00101272/01.
Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert została przesłana przez zamawiającego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (korespondencji e-mail) w dniu 21 lipca 2021 r.
W dniu 26 lipca 2021 r. odwołanie wniósł wykonawca P. R. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Remontowo-Budowlane P. S. z siedzibą w Sierpcu, ul. Targowa 37. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 lipca 2021 r. udzielonego przez właściciela firmy. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 26 lipca 2021 r.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu :
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy przez odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Remontowo-Budowlane P. S. w Sierpcu; z powodu rzekomej niezgodności przedmiotowej oferty z warunkami zamówienia, wynikającej z faktu, że Odwołujący w formularzu ofertowym, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, nie uzupełnił pól z danymi dotyczącymi oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych" oraz „Nazw producenta urządzenia" (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), w konsekwencji czego w ocenie zamawiającego (w wyniku nie podania ww. danych) brak było możliwości ustalenia jakie urządzenia dźwigowe są przedmiotem oferty odwołującego, podczas gdy:
a)na etapie składania ofert nie było możliwym podanie w sposób rzeczywisty (zgodny z prawdą) ww. danych urządzeń dźwigowych, gdyż wpisując w formularzu ofertowym, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, dane dotyczące oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych" oraz „Nazw producenta urządzenia" (wiersz 31 kol. 5, 6 i 7 tabeli) odwołujący powoływałby nierzeczywiste dane (tj., dane urządzeń nieistniejących na dzień składania oferty);
b)zamawiający nie wskazał w SWZ, że uzupełnienie pól w formularzu ofertowym, sporządzonym. według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, dotyczących danych oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych" oraz „Nazw producenta urządzenia" (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), stanowi konieczny wymóg dla uznania złożonej oferty za przedmiotowych danych (nie uzupełnienie ww. pól) stanowi podstawę do odrzucenia złożonej oferty;
c)nie uzupełnienie przez odwołującego pól w formularzu ofertowym, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, dotyczących danych oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych" oraz „Nazw producenta urządzenia" (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), nie może stanowić o niezgodności złożonej przez odwołującego oferty z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ, ponieważ nie uzupełnienie przedmiotowych pól nie może być poczytywane jako materialna niezgodność zobowiązania odwołującego wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem opisanym przez zamawiającego w warunkach zamówienia;
co tym samym stanowiło o tym, iż oferta złożona przez odwołującego winna być uznana za zgodną z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ, a co za tym idzie brak było podstaw do odrzucenia oferty odwołującego złożonej w przedmiotowym postępowaniu.
Wniósł o uwzględnienie przedmiotowego odwołania i nakazanie:
1.unieważnienia czynności zamawiającego w postaci odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego w przedmiotowym postępowaniu;

2.zobowiązanie zamawiającego do powtórzenia czynności oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu;
Ponadto o:
3.obciążenie zamawiającego kosztami postępowania poprzez zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego przez Krajową Izbą Odwoławczą w postaci kosztów poniesionych tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika (zgodnie z dokumentem księgowym,' który zostanie złożony na rozprawie), kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz kosztów poniesionych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania, na poczet wykazania okoliczności w związku z którymi dowody te zostały powołane w treści uzasadnienia;
Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu przedmiotowego odwołania ponieważ odrzucenie oferty odwołującego w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wobec informacji o treści jego oferty i treści oferty innego podmiotu (złożonej w przedmiotowym postępowaniu), pozbawiło odwołującego możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą, wyboru jego oferty, a tym samym zawarcia umowy i realizacji przedmiotowego zamówienia przez odwołującego, pozbawiając tym samym odwołującego możliwości uzyskania środków finansowych z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia.
Zgodnie z treścią SWZ (pkt V ppkt 1 SWZ) przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych. Zakres rzeczowy robót oraz inne wymagania (w tym techniczne co do dostarczanych urządzeń dźwigowych) zostały określone w Załączniku nr 1b do SWZ. Samo zamówienie natomiast ma być realizowane w formule zaprojektuj i wybuduj.
Zgodnie zaś z pkt XII (Opis sposobu przygotowania oferty) SWZ ofertę należało sporządzić w języku polskim, zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy p.z.p. pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej (opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym), w postaci plików elektronicznych zawierających katalog pn. Formularze ofertowe (zawierający: Formularz ofertowy — Załącznik nr 1 do SWZ i Formularz cenowy — zestawienie asortymentowo-wartościowe Załącznik nr 2 do SWZ) oraz katalog pn. Dokumenty podmiotowe (zawierający: stosowne pełnomocnictwa, oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu z postępowania zgodnie z Załącznikiem nr 1a do SWZ oraz inne oświadczenia i wnioski wnioskodawcy).
W zakresie Formularza cenowego — zestawienia asortymentowo-wartościowego, który miał być sporządzony według Załącznika nr 2 do SWZ, zamawiający wskazał w SWZ, że wymaga, aby arkusz Excel (Załącznik nr 2 do SWZ) bez uprzedniej zgody zamawiającego, nie były przez wykonawców samodzielnie modyfikowany, tj. aby nie zmieniano w nim kolejności pozycji, nie usuwano wierszy lub kolumn, łączono arkuszy, usuwano lub modyfikowano formuł, itd. Wykonawca miał uzupełnić przedmiotowe zestawienie o wymagane dane.
W ramach rzeczonego Załącznika nr 2 do SWZ, w zakresie odnoszącym się do wiersza nr 3 pn. „Zakup, dostawa i montaż 3 dźwigów towarowo-osobowych" zamawiający zawarł kolumny dotyczące: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych", „Nazw producenta urządzenia" (kol. Nr 5, 6 i 7 tabeli) oraz „Ceny jednostk. netto (zł1", „Ceny jednostk brutto (zł1", „Wartości netto (zł1', „VAT 0%" i „Wartości brutto 1zł/' (kol. Nr 11 , 12, 13, 14 i 15 tabeli).
Dowód: Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze referencyjnym ZP/2501/73/21, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, SWZ,Załącznik nr 1 do SWZ — formularz ofertowy, Załącznik nr 2 do SWZ — zestawienie asortymentowo-wartościowe;
Odwołujący w złożonej ofercie, w Formularzu cenowym — zestawieniu asortymentowo-wartościowym sporządzonym według Załącznik nr 2 do SWZ, w zakresie wiersza nr 3 pn. „Zakup, dostawa i montaż 3 dźwigów towarowo-osobowych" wypełnił kolumny nr 11, 12, 13, 14 i 15 tabeli, podając w odpowiednich polach cenę jednostkową netto w złotych, cenę jednostkową brutto w złotych, wartość netto w złotych, wartość VAT w procentach i wartość brutto w złotych — urządzeń dźwigowych objętych ww. ofertą. Nie wypełniając jednocześnie kolumn nr 5, 6 i 7 tabeli Formularza cenowego w zakresie wskazania danych dotyczących: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców— pełnych nazw handlowych", „Nazw producenta urządzenia".
Brak wypełniania przedmiotowych pól (wiersza nr 3, kol. nr 5, 6 i 7 tabeli) przez odwołującego wynikał przy tym z faktu, iż objęte przedmiotem zamówienia urządzenia dźwigowe (windy) miały być dobrane i wytworzone pod to konkretne zamówienia (takie urządzenia nie są bowiem dostępne u producentów w ramach bieżącego asortymentu przeznaczonego do sprzedaży). O konieczności wyprodukowania przedmiotowych wind pod konkretne zamówienia świadczył zresztą także fakt, iż tak jak wskazano w SWZ realizacja ww. zamówienia przez wykonawcę miała nastąpić w formule zaprojektuj i wybuduj. Z tego też względu dopiero na etapie produkcji takiego urządzenia dźwigowego (a w przypadku niektórych jego podzespołów po wyprodukowaniu) zostałby mu nadany numer porządkowy, seryjny czy też inaczej mówiąc: urządzenie to otrzyma indeks. Powyższe oznacza, że w trakcie procesu ofertowego odwołujący nie miał możliwości podania indeksu ww. urządzenia dźwigowego u producenta oraz podania pozostałych danych ujętych w przywołanych polach tabeli Formularza cenowego, gdyż dane te nie miały by rzeczywistego charakteru (bowiem urządzanie dźwigowe jeszcze nie istnieje). Odwołujący nie miał przy tym możliwości wcześniejszego (przed wyprodukowaniem urządzenia dźwigowego) uzyskania ww. danych, gdyż wcześniejsze nadawanie przez producenta numeru dla niewyprodukowanego• urządzenia może powodować poważne reperkusje związane z późniejszą ciągłością numeracji seryjnej bowiem niektóre z podzespołów urządzeń dźwigowych są wytwarzane dla konkretnego przypadku, posiadając indeksy korelujące z indeksem urządzenia dźwigowego. Z tego też względu brak było możliwości podania przez oferującego ww. danych na etapie składania oferty, dlatego też tak jak wskazano powyżej odwołujący nie wypełnił w Formularzu cenowym kolumn nr 5, 6 i 7 w wierszu nr 3 w tabeli.
Dowód: Oferta złożona przez odwołującego, w tym w szczególności: Formularz cenowy — zestawienie asortymentowo-wartościowe; składania oferty).
W dniu 21 lipca 2021 r. zamawiający przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (w drodze korespondencji e-mail) doręczył odwołującemu pismo pt. Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert datowanym na dzień 19 lipca 2021 r., informując nim odwołującego, że w toku prowadzonego postępowania zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzucił ofertę odwołującego z powodu jej (rzekomej) niezgodności z warunkami zamówienia. Przedmiotowa niezgodność, wedle zamawiającego wynikać miała z faktu, iż odwołujący w Formularzu ofertowym (konkretnie Formularzu cenowym), sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, nie uzupełnił pól z danymi dotyczącymi oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych" oraz „Nazw producenta urządzenia" (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), w konsekwencji czego w ocenie zamawiającego (w wyniku nie podania ww. danych) brak było możliwości ustalenia jakie urządzenia dźwigowe są przedmiotem oferty odwołującego.

Dowód: Wiadomość e-mail od zamawiającego z dnia 21 lipca 2021 r. z załączonym pismem pt. Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert datowanym na dzień 19 lipca 2021 r.;
Czynność zamawiającego, polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego jest wadliwa, gdyż w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiły powoływane przez zamawiającego okoliczności stanowiące podstawę do odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego. Złożona przez Odwołującego oferta w istocie jest bowiem zgodna z warunkami zamówienia, gdyż pomimo nie wskazania w ofercie ww. danych (o których mowa w wierszu 3 kolumnach 5, 6 i 7 tabeli Formularza cenowego) przedmiot zamówienia wynikający z oferty odwołującego odpowiadał w pełni przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.
Odwołujący podniósł, że wadliwość ww. czynności zamawiającego wynika z faktu, iż tak jak powyżej wskazano w istocie na etapie składania ofert nie było możliwym podanie w sposób rzeczywisty (zgodny z prawdą) danych urządzeń dźwigowych objętych ofertą, w zakresie wskazania: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych" oraz „Nazw producenta urządzenia" (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), gdyż wypełnienie tych pól w Formularzu cenowym, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, byłoby możliwym jedynie poprzez podanie nierzeczywistych danych (tj. danych urządzeń dźwigowych jeszcze nie wyprodukowanych, a zatem urządzeń nie istniejących na dzień składania ofert. W celu prawidłowej realizacji zamówienia wybrany wykonawca przed przystąpieniem do prac budowlanych oraz zakupem, dostawą i montażem urządzeń dźwigowych winien sporządzić projekt odnoszący się zarówno do wykonania szybów dźwigowych, jak i do samych urządzeń dźwigowych. Projekt ten winien przy tym uwzględniać (zarówno w odniesieniu do zakresu rzeczowego wymaganych do realizacji robót budowlanych, jak i do wymagań technicznych i parametrów technologicznych dostarczanych urządzeń dźwigowych) wymagania, które zostały określone przez Zamawiającego w Załączniku nr lb do SWZ — Program funkcjonalno-użytkowy.
Tym samym wobec konieczności sporządzenia projektu odnoszącego się zarówno do wykonania szybów dźwigowych, jak i urządzeń dźwigowych (spełniających parametry techniczne wskazane w załączniku 1b do SWZ), rzeczywiste (tj. zgodne z prawdą w zakresie realizacji zamówienia przez Wykonawcę) określenie danych dotyczących Indeksu ww. urządzeń u dostawców, pełnych nazw handlowych tych urządzeń oraz nazw tych urządzeń u producenta będzie możliwe najwcześniej po sporządzeniu dokumentacji projektowej w tym zakresie, zatwierdzeniu jej przez zamawiającego oraz zleceniu przez wykonawcę produkcji ww. urządzeń dźwigowych i ich wyprodukowaniu przez danego producenta. Wtedy też, tak jak wskazano powyżej przedmiotowym urządzeniom nadane zostaną dopiero indeksy (urządzenia dźwigowe po ich wykonaniu otrzymają numery porządkowe i seryjne u producenta). Tak jak bowiem wskazano powyżej, urządzenia dźwigowe (w tym tak jak w przypadku przedmiotowego zamówienia realizowanego w formule zaprojektuj i wybuduj) są dobierane i wytwarzane pod konkretne zamówienie, nie będąc dostępnymi u producentów jako gotowy asortyment.
Dowód:
1)Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze referencyjnym ZP/2501/73/21, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, SWZ, Załącznik nr 1 do SWZ — formularz ofertowy; Załączniku nr lb do SWZ — Program funkcjonalno-użytkowy; Załącznik nr 2 do SWZ — zestawienie asortymentowo-wartościowe;
2)Oferta złożona przez odwołującego, w tym w szczególności: Formularz cenowy— zestawienie asortymentowo-wartościowe;
Tym samym dopiero po zamówieniu urządzeń dźwigowych u konkretnego producenta i ich wyprodukowaniu zgodnie z treścią projektu (uwzględniającą wskazania co do parametrów technicznych urządzeń dźwigowych zawarte w Załączniku lb do SWZ), możliwym będzie rzeczywistepozyskanie danych wskazanych w wierszu 3 kolumnach 5, 6 i 7 tabeli Formularza cenowego.
Z uwagi na powyższe, skoro ww. dane urządzeń dźwigowych (o których mowa w wierszu nr 3 — kolumnach nr 5, 6 i 7 tabeli Formularza cenowego) możliwe będą do uzyskania dopiero po wyprodukowaniu tych urządzeń, a tym samym nie są możliwe do podania na etapie ofertowym, zamawiający nie może z powodu nie wskazania w ofercie tych danych (nie istniejących w chwili składania oferty) czynić odwołującemu zarzutów o rzekomej niezgodności oferty z warunkami zamówienia, stanowiących podstawę od odrzucenia jego oferty.
Na poparcie swojego stanowiska powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 lutego 2021 r. (sygn. akt: KIO 3530/20, Legalis). Odwołujący wskazał, że czynność zamawiającego w postaci odrzucenia oferty odwołującego z powodu jej rzekomej niezgodności z warunkami zamówienia winna być uznana za naruszającą przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych również z uwagi na fakt, iż zamawiający w SWZ nie wskazał dla jakich celów żąda podania w ofercie danych dotyczących oferowanych dźwigów w zakresie: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych" oraz „Nazw producenta urządzenia" (o których mowa w wierszu 3 kolumnach 5, 6 i 7 tabeli Formularza cenowego). Nie wskazując również jakie informacje z tego zakresu spełnią wymagania zamawiającego. Zamawiający nie określił w SWZ, że uzupełnienie pól w Formularzu cenowym, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, dotyczących danych oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych" oraz „Nazw producenta urządzenia" (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli Formularza cenowego), stanowi konieczny wymóg dla uznania złożonej oferty za zgodną z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ oraz że nie podanie przedmiotowych danych (nie uzupełnienie ww. pól) stanowi podstawę do odrzucenia złożonej oferty.
Dowód:Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze referencyjnym ZP/2501/73/21, w tym w szczególności: SWZ oraz Załącznik nr 2 do SWZ — zestawienie asortymentowo-wartościowe
Skoro Zamawiający w SWZ nie wskazał, w jakim celu domaga się od podmiotów składających oferty podania w ofercie danych o których w wierszu 3 — kolumnach 5, 6 i 7 tabeli Formularza cenowego, ani też jakie informacje spełniają jego oczekiwania (skoro tak jak wyżej podano przywołanie rzeczywistych danych w tym zakresie w chwili składania oferty było w istocie niemożliwe), zaś składając ofertę Odwołujący złożył wobec Zamawiającego oświadczenie w przedmiocie oferowania zakupu, dostawy i montażu urządzeń dźwigowych o parametrach technicznych o odpowiadających parametrom wskazanym w Załączniku nr l b do SWZ, uznać należy, iż Zamawiający żądał w tym zakresie jedynie jakichś informacji stanowiących uszczegółowienie odnoszące się do cen i wartości podanych w Formularzu cenowym, stanowiących w tym kontekście informacje zbędne dla prawidłowej oceny ofert. Zbędna informacja nie może natomiast być traktowana jako element treści oferty w. rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p., Zamawiający musi bowiem stosować się do własnej specyfikacji i jednakowo traktować wykonawców (tak Sąd Okręgowy w Krakowie, w wyroku z dnia 23 kwietnia 2009 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: XII Ga 1 17/09, odnoszącym się do regulacji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych, ale zachowującym aktualność również na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.).

Zamawiający w istocie bowiem dopiero w doręczonym odwołującemu w dniu 21 lipca 2021 r. piśmie pt. Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert wskazał, że ww. dane zawarte w wierszu 3 — kolumnach 5, 6 i 7 tabeli Formularza cenowego mają służyć zamawiającemu do weryfikacji zgodności oferowanych urządzeń dźwigowych z przedmiotem zamówienia. Powoływanie przez zamawiającego na ww. okoliczność dopiero w ww. piśmie pt. Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert winno być uznane za niedopuszczalną zmianę wymagań wprowadzoną przez zamawiającego po upływie terminu składania ofert. Zamawiający musi bowiem stosować się do własnej specyfikacji i jednakowo traktować wszystkie podmioty składające oferty.
Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2021 r. (sygn. akt: KIO 260/21, Legalis.
Przedmiot świadczenia oferowany przez odwołującego (w ramach złożonej przez niego oferty) obejmował zobowiązanie zakupu, dostawy i montażu urządzeń dźwigowych za cenę wskazaną w Formularzu cenowym sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, które to urządzenia dźwigowe posiadać mają parametry techniczne odpowiadające parametrom wskazanych przez zamawiającego w Załączniku nr Ib do SWZ.
Z tego też względu wskazywanie w Formularzu cenowym indeksu urządzenia dźwigowego, nazwy handlowej ww. urządzenia oraz nazwy producenta ww. urządzenia nie mogło mieć znaczenia dla oceny i określenia czy oferowane przez odwołującego urządzenia dźwigowe są zgodne z wymaganiami zamawiającego.
Zgodnie bowiem z przedstawionymi powyżej argumentami urządzenia dźwigowe (windy) objęte przedmiotem zamówienia miały być dobrane i wytworzone pod to konkretne zamówienia, tym samym dopiero na etapie produkcji takiego urządzenia dźwigowego (a w przypadku niektórych jego podzespołów po wyprodukowaniu) zostałby mu nadany numer porządkowy, seryjny czy też inaczej mówiąc: urządzenie to otrzyma indeks. Tym samym więc wskazanie w ofercie hipotetycznego (nie o rzeczywistego) indeksu ww. urządzenia dźwigowe, które w chwili składania oferty jeszcze nie istniało oraz wskazanie innych danych, o których mowa w wierszu 3 — kolumnach 5, 6 i 7 tabeli Formularza cenowego, nie dawało zamawiającemu (wbrew jego twierdzeniom z pisma pt. Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert) jakiejkolwiek możliwości weryfikacji jakie urządzenia oferuje podmiot składający ofertę. Zwłaszcza weryfikacji czynionej (na co zdaje się wskazywać zamawiający w piśmie pt. Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert) w izolacji, tj. wyłącznie w oparciu o te dane, bez jednoczesnego wymogu złożenia wraz z ofertą innych informacji, danych czy dokumentów dotyczących oferowanych urządzeń dźwigowych, których dane zostały wskazane w wierszu 3 — kolumnach 5, 6 i 7 tabeli Formularza cenowego (chociażby dokumentów katalogowych producentów tych urządzeń).
Przeprowadzenie przez zamawiającego oceny zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami zamawiającego w oparciu o ww. dane nie jest bowiem możliwe. Same dane w zakresie oznaczenia indeksu ww. urządzenia, czy też nazwy urządzenia u dostawcy lub producenta nie pozwalają bowiem na zweryfikowanie parametrów technicznych tych urządzeń, skoro tak jak wskazano powyżej, urządzenia te w istocie będą zamawiane, wytwarzane i dostarczone do zamawiającego dopiero po zawarciu umowy. Zamawiający winien niewątpliwie określić w SWZ wymóg złożenia wraz z ofertami chociażby dokumentacji katalogowej producenta, pozwalającej na weryfikację parametrów technicznych, które posiadać będą wyprodukowane przez producenta urządzenia dźwigowe. W przeciwnym wypadku, tak jak wskazano powyżej, w oparciu o samo podanie ww. danych brak jest możliwości realnego określenia parametrów technicznych oferowanych urządzeń dźwigowych (które w chwili składania oferty jeszcze nie istnieją).
Jednocześnie skoro zamawiający w Załączniku nr Ib do SWZ — Program funkcjonalno-użytkowy określił wymagane parametry techniczne, które winny spełniać urządzenia dźwigowe objęte złożonymi ofertami, to tym samym złożenie przez odwołującego oferty zgodnej w swej treści wskazaniom zawartym w Załączniku nr Ib do SWZ, świadczyć musi o tym, że odwołujący w ramach złożonej oferty oferuje urządzenia dźwigowe o parametrach odpowiadających parametrom wskazanym w rzeczonym Załączniku nr Ib do SWZ, za cenę określoną w Formularzu cenowym, sporządzonym wg. wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, niezależnie od wskazania w nim indeksu ww. urządzeń, nazwy handlowej ww. urządzeń oraz nazwy producenta ww. urządzeń.
W dniu 11 sierpnia 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wskazując, że w ocenie zamawiającego wniesione odwołanie jest całkowicie bezpodstawne, a zarzuty odwołującego są nieuzasadnione.
Wniósł o:
- oddalenie odwołania w całości.
- obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami dojazdu na wyznaczone posiedzenia oraz kosztami ewentualnego zastępstwa procesowego na podstawie przedłożonego rachunku.
Pismem z dnia 19.07.2021 r., przesłanym odwołującemu w tym samym dniu pocztą elektroniczną, zamawiający poinformował o odrzuceniu jego oferty złożonej w dniu 19.07.2021 r. w postępowaniu pn. ,,Zakup, dostawa i montaż trzech dźwigów towarowo-osobowych w Budynku Kuchni i Pralni", ZP/2501/73/21.
Jako podstawę prawną tej czynności zamawiający wskazał art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy ustawy z 11 września 2019 r., nakazujący zamawiającemu do odrzucenie oferty jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
W uzasadnieniu swojej decyzji zamawiający wskazał na następujące okoliczności faktyczne:
W formularzu ofertowym, sporządzonym wg. wzoru z załącznika nr 2 do SWZ wykonawca nie uzupełnił, wbrew wymogowi zamawiającego, pól z danymi dotyczącymi oferowanych dźwigów (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7).
Zamawiający przywołał treść załącznika nr 2 do SWZ oraz treść formularza cenowego (treść oferty wykonawcy S. P. Usługi Remontowo Budowlane)
Formularz powyższy stanowi treść oferty. To w szczegółowym formularzu ofertowym następuje konkretyzacja treści świadczenia - określa się typ i nazwę producenta oferowanego asortymentu (urządzeń składających się na przedmiot zamówienia) i wycenę poszczególnych pozycji (która to wycena przełoży się na protokoły odbioru i w konsekwencji – na wystawianie faktur).
Brak tych danych oznacza de facto brak możliwości ustalenia jakie urządzenia dźwigowe są przedmiotem oferty wykonawcy S. P. Usługi Remontowo Budowlane
Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w treści złożonej oferty jest niedopuszczalne. Podobnie, nie jest możliwe uzupełnienie tych danych w oparciu wyjaśnienia wykonawcy dotyczące złożonej oferty, udzielone zamawiającemu na jego żądanie (art. 223 ust. 1 ustawy), gdyż oznaczałoby to złożenie przez wykonawcę dwóch ofert, a to jest z kolei niedopuszczalne zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy.
Zamawiający w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w decyzji z dnia 19.07.2021r. o odrzuceniu oferty odwołującego.
W ocenie zamawiającego okoliczność, iż treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia jest bezsporna.
Zamawiający prowadzi postępowanie o udzieleniu zamówienia publicznego, którego głównym przedmiotem jest zakup, dostawa oraz montaż trzech dźwigów osobowo-towarowych. Zamawiający oszacował przed ogłoszeniem postępowania

wartość tej części zamówienia na kwotę 465 040,65 PLN, co stanowi 59,27% wartości całego zamówienia objętego postępowaniem. Pozostałe 38,65% wartości całego zamówienia stanowi wartość towarzyszących robót budowlanych oraz 2,07%, jako wartość wykonania dokumentacji projektowo-wykonawczej.
Biorąc pod uwagę powyższe, koniecznym było postawienie wymogu wskazania w ofercie składanych przez wykonawców danych identyfikujących zaoferowane dźwigi.
Co więcej, w ocenie zamawiającego brak postawienia takiego wymogu przesądzałby o istotnej wadzie postępowania, gdyż brak skonkretyzowania przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy zamówienia publicznego, pozbawiłoby zamawiającego możliwości właściwego zbadania złożonej oferty, a także weryfikacji dostaw na etapie realizacji zamówienia.
W wyroku z dnia z dnia 18 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1330/14 czytamy: Oferta taka jest niedookreślona i nie daje Zamawiającemu pewności, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie różnych produktów, których wybór zostanie dokonany przez wykonawcę dopiero przy realizacji dostaw. Należy przy tym stwierdzić, że nawet jeśli wszystkie produkty danego rodzaju i danego producenta, odpowiadające opisowi przedstawionemu w ofercie, spełniają wymagania minimalne określone w SIWZ, to i tak ofertę taką należy uznać za niedookreśloną i nieodpowiadającą treści SIWZ. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie treści oferty powziąć informacje, jaki konkretnie produkt otrzyma w wykonaniu umowy. Nieuwzględnienie wymaganego przez Zamawiającego stopnia szczegółowości opisu oferowanych towarów stanowi niezgodność z SIWZ i jest podstawą odrzucenia oferty.
Zgodnie z treścią SWZ wykonawcy zostali zobowiązani do wskazania danych dotyczących zaoferowanych dźwigów (indeksy urządzeń u dostawców, nazwa urządzeń u dostawców - pełne nazwy handlowe, nazwa producenta urządzenia) w formularzu cenowym, sporządzonym wg. wzoru załącznika nr 2 do SWZ. W cz. XII pkt. 3.1 SWZ zamawiający poinstruował dodatkowo o konieczności uzupełnienia formularza o wszystkie wymagane dane. Pola, co do których zamawiający nie oczekiwał wypełnienia, zostały w formularzu „zablokowane" przez wstawiony znak „X".
W orzecznictwie pod pojęciem treści oferty należy rozumieć zobowiązanie do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, liczby, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Treść oferty to również nazwa oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał jej podania w formularzu ofertowym.
Powołał wyrok z dnia 6 maja 2016 r., sygn. akt: KIO 620/16, wyrok z dnia 3 października 2019 r., sygn. akt KIO 1835/19, KIO 1849/19, wyrok z dnia 15 października 2019 r., sygn. akt KIO 1929/19.
Odwołujący, wbrew jasno wyrażonemu przez zamawiającego żądaniu wskazania danych identyfikujących oferowane dźwigi, nie przedstawił w formularzu ofertowym (ofercie) wymaganych informacji. Nie ma przy tym znaczenia, co nietrafnie przywołuje odwołujący, że zadanie będzie realizowane w formule zaprojektuj-wybuduj. Realizacja zamówienia w postaci dostawy i montażu dźwigów opiera się rozwiązaniach i urządzeniach dostępnych już na rynku, sprawdzonych pod względem technicznym, funkcjonalności i bezpieczeństwa, posiadających aktualne dokumenty dopuszczające do obrotu i używania. Czynności projektowe, o których mowa w Programie funkcjonalno-użytkowym dotyczą przystosowania istniejących urządzeń do parametrów wymaganych przez zamawiającego (w szczególności gabaryty, wymiary, wymagane funkcje itp.).
Przywoływana w treści odwołania teza, że zamawiający wymaga zaprojektowania samych dźwigów „od podstaw" jest oczywistą nadinterpretacją wymagań zamawiającego określonych w Programie funkcjonalno-użytkowym.
W tym kontekście, niezrozumiała i nie do przyjęcia jest argumentacja przyjęta przez odwołującego w treści odwołania, uzasadniająca brak przedstawienia żądanych informacji: „w trakcie procesu ofertowego Odwołujący nie miał możliwości podania indeksu ww. urządzenia dźwigowego u producenta oraz podania pozostałych danych ujętych w przywołanych polach tabeli Formularza cenowego, gdyż dane te nie miałyby rzeczywistego charakteru (bowiem urządzanie dźwigowe jeszcze nie istnieje). Odwołujący nie miał przy tym możliwości wcześniejszego (przed wyprodukowaniem urządzenia dźwigowego) uzyskania ww. danych, gdyż wcześniejsze nadawanie przez producenta numeru dla niewyprodukowanego urządzenia może powodować poważne reperkusje związane z późniejszą ciągłością numeracji seryjnej bowiem niektóre z podzespołów urządzeń dźwigowych są wytwarzane dla konkretnego przypadku, posiadając indeksy korelujące z indeksem urządzenia dźwigowego. Z tego też względu brak było możliwości podania przez Oferującego ww. danych na etapie składania oferty, dlatego też tak jak wskazano powyżej Odwołujący nie wypełnił w Formularzu cenowym kolumn nr 5, 6 i 7 w wierszu nr 3 w tabeli".
Wydawać może się dziwne, ale jak widać możliwe, odwołujący, będąc doświadczonym, długoletnim uczestnikiem rynku obrotu towarowego zapomniał, że każdy produkt/towar będący dzisiaj lub określonej przyszłości przedmiotem sprzedaży/kupna, jest identyfikowany przez określenie nazwy producenta, nazwy własnej, modelu itp., nawet jeśli jest on wykonywany „na zamówienie" i w momencie przedstawienia nań oferty, jeszcze nie został wyprodukowany.
W tym miejscu, w kontekście przywołanego w odwołaniu wyroku KIO z 02.02.2021(sygn. akt.: KIO 3530/20), zamawiający wskazał, iż powołanie się na treść ww. wyroku jest całkowicie chybione. Zarówno teza, jak i uzasadnienie ww. wyroku świadczą o zasadności stanowiska zamawiającego a nie odwołującego. Jak wynika z jego uzasadnienia – przedmiotem analizy Izby w ww. sprawie była ocena czynności zamawiającego, polegającej na wyborze konkretnej oferty a nie odrzucenie oferty jednego z wykonawców. Ponadto, przedmiotem zamówienia w tym konkretnym postępowaniu była dostawa łatwych do identyfikacji kopert, o określonej w specyfikacji gramaturze, wymiarach czy kolorze poddruku.
Co jednak najbardziej istotne - w postępowaniu, którego dotyczy wskazany wyżej wyrok KIO wykonawca wskazał – zarówno w ofercie, jak i w późniejszych wyjaśnieniach nazwę konkretnego producenta, jedynie dla kodu EAN wskazano, że jest to produkt na zamówienie i nie posiada kodu (symbolu, numeru). W tym, konkretnym przypadku, wykonawca wypełnił pozycje wymaganego załącznika, przedmiotem oceny było jedynie czy te zapisy były wystarczające dla identyfikacji oferowanego produktu.
Odwołujący natomiast w swojej ofercie nie umieścił żadnych danych, które identyfikowałyby, dookreślały oferowane urządzenie (nazwa urządzenia, producent), wbrew wymogowi określonemu przez zamawiającego. Poza powyższym dostawa i montaż dźwigów towarowych, w sytuacji, gdzie zamawiający już na etapie składania ofert pragnie wiedzieć jakie konkretne urządzenia będzie proponował konkretny wykonawca, niewątpliwe różni się od dostawy kopert, łatwych do identyfikacji i dokładnie opisanych w SIWZ co do ich wymiarów i gramatury.
Należy też przytoczyć istotną część uzasadnienia ww. wyroku, pominiętą przez odwołującego. Otóż jednoznacznie w wyroku z dnia 02.02.2021r. stwierdzono, że - „wykonawcy muszą bowiem odnieść się do istniejącego stanu faktycznego i rzeczywistości. Zatem jeśli producent nie ma oznaczenia modelu, to go nie ma - i tym samym wykonawca nie wpisze go w przeznaczonej do tego kolumnie. Jednocześnie jednak, wskazując, że produkt jest na zamówienia, podaje informacje o tym produkcie (bowiem takie właśnie informacje o modelu są dostępne). Należy przy tym zauważyć, że - jak wynika z samego zaistniałego sporu - informacje zawarte w kwestionowanych pozycjach (wersach) były na tyle

skonkretyzowane, że nie budziły wątpliwości, których kopert dotyczą."
Niejako na marginesie, należy wyraźnie podkreślić, że do upływu terminu składania ofert żaden z wykonawców nie sformułował, żadnych wątpliwości, czy zarzutów wobec treści lub konstrukcji załącznika nr 2 do SWZ, a więc treści dokumentów zamówienia.
Zgodnie z art. 515 ust. 2 Pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.
W kontekście tego przepisu, zamawiający wyraził opinię, że wszystkie zarzuty odwołującego dotyczące dokumentów zamówienia, wniesione zostały niezgodnie z nim i jako takie winny być odrzucone.
Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań siwaka (p. M. G., Stara Iwiczna, ul. Nowa 23 05-500 Piaseczno), na okoliczność przebiegu produkcji urządzeń dźwigowych koniecznych do spełnienia wymagań procedury pozyskiwania decyzji UDT oraz momentu nadawania urządzeniom indeksów.
Zamawiający wniósł o dopuszczenie dowodu z dokumentacji zdjęciowej istniejących u niego urządzeń dźwigowych i szybów na okoliczność wykazania, iż istniejące szyby nie wymagają istotnych przeróbek oraz na okoliczność wskazania jakich informacji zamawiający oczekiwał od wykonawców.
Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. swz wraz z załącznikami, oferty odwołującego, informacji o wyniku postępowania. Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:
V. Opis przedmiotu zamówienia
1.Przedmiotem zamówienia są:
1.1.wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji zadania pn. Zakup, dostawa i montaż trzech dźwigów towarowo-osobowych w Budynku Kuchni i Pralni. Zakres rzeczowy robót oraz inne wymagania zostały określone w załączniku nr 1b do siwz. Zamówienie realizowane w formule zaprojektuj i wybuduj.
1.2.inne zobowiązania wykonawcy określone przez zamawiającego w treści siwz, w szczególności w projekcie umowy.
Kod CPV (wiodący) Opis
45210000-2Roboty budowlane w zakresie budynków
42416100-6Windy
7.Zamawiający wymaga, aby Wykonawca, przed złożeniem oferty, dokonał wizji miejsc realizacji zamówienia i ich otoczenia w celu oszacowania na własną odpowiedzialność, na własny koszt i ryzyko wszystkich kosztów, jakie mogą okazać się niezbędne do przygotowania oferty oraz realizacji zamówienia zgodnie SWZ. Zamawiający nie przewiduje spotkania wyjaśniającego. Koszty związane przeprowadzeniem wizji lokalnej poniesie wykonawca.
a.Zamawiający przewiduje jeden termin wizji lokalnej. Wizja lokalna odbędzie się w dniu 08.07.2021 r. od godz:10:00. Zamawiający nie przewiduje dodatkowych terminów wizji lokalnej.
b.Protokół z potwierdzeniem udziału w wizji lokalnej zgodny z zał. nr 5 do SIWZ należy załączyć do oferty. Brak potwierdzenia (zgodnie z treścią zdania pierwszego) przeprowadzenia wizji lokalnej spowoduje odrzucenie oferty.
XII. Opis sposobu przygotowania oferty
1.Ofertę należy sporządzić w języku polskim.
2.Oferty należy sporządzić, zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp, w pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Opatrzenie oferty podpisem zaufanym jest możliwe na https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany
3.Ofertę sporządza się w postaci plików elektronicznych (w formatach pdf, doc, xls), skatalogowanych w sposób następujący:
1).Katalog pn. Formularze ofertowe (RAR lub ZIP), zawierający:
•Formularz ofertowy – załącznik nr 1 do SWZ,
•Formularz cenowy – zestawienie asortymentowo-wartościowe załącznik nr 2 do SWZ.Zamawiający wymaga, aby arkusze Excela (załącznik nr 2 do SIWZ) nie były przez wykonawców samodzielnie modyfikowane, bez uprzedniej zgody zamawiającego. Prosimy nie zmieniać kolejności pozycji, nie usuwać wierszy lub kolumn, łączyć arkuszy, usuwać lub modyfikować formuł, itd. Wykonawca uzupełni zestawienie o wymagane dane. Po uzupełnieniu tabeli o cenę jednostkową netto i stawkę VAT wartość oferty łącznie oraz dla poszczególnych pozycji asortymentowych wygeneruje się automatycznie. Jeśli wykonawca składa załącznik nr 2 (zestawienie asortymentowo-wartościowe) w formie elektronicznej w formatach DOC lub PDF, winien złożyć dodatkowo kopię tego załącznika w formacie XLS, przy czym kopia ta nie musi być opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wszystkie dokumenty, o których mowa w pkt 1., winny być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zaufanym lub osobistym, zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp.
Załącznik nr 1b – dotyczy przetargu nieograniczonego pn. Zakup, dostawa i montaż trzech dźwigów towarowo-osobowych w Budynku Kuchni i Pralni znak ZP/2501/73/21
Program funkcjonalno-użytkowy
Czynności w zakresie wykonania robót dźwigowych, tj. demontaż istniejących dźwigów tj. 2 szt. towarowych i 1 szt. szpitalnego oraz dostawa i montaż dwóch dźwigów towarowych i jednego osobowego/szpitalnego:
•demontaż i utylizacja wszystkich podzespołów istniejących dźwigów
•montaż pomostów montażowych;
•montaż tymczasowej tablicy wstępnej;
•montaż oświetlenia szybu;
•montaż wszystkich podzespołów nowo instalowanych dźwigów (zgodnych z normą PN-EN 81.21, zaniżone podszybie).
•w tym:
•montaż systemu komunikacji GSM między kabiną a służbami ratowniczymi;
•montaż systemu komunikatów głosowych w kabinie;
•montaż drabinki w podszybiu.
Zakres robót budowlanych w części dotyczącej przygotowania szybów pod dwa dźwigi towarowe i jeden szpitalny obejmuje następujące czynności (wytyczne producenta dźwigów dla innych branż):
•wykonanie remontów szybów dźwigowych przenoszących obciążenia z projektowanych dźwigów;
•odświeżenie i pomalowanie farbą nieemitującą pyłów ścian i podszybia;
•doprowadzenie zgodnych z przepisami nowych linii zasilających dźwigi z rozdzielni 0,4 kV znajdującej się w budynku kuchni i pralni

•doprowadzenie nowych linii zasilających z zabezpieczeniem administracyjnym
•doprowadzenie sygnału ppoż. z systemu sygnalizacji pożarowej
•montaż haków nośnych w nadszybiach;
•zapewnienie wentylacji szybów dźwigowych na zewnątrz budynku o przekroju min. 1% przekroju porzecznego każdego szybu;
•wykonać podszybie – zabezpieczyć przed przenikaniem wody (wykonanie hydroizolacji) dopuszczalne podniesienie dna podszybia;
•przygotowanie otworów drzwiowych pod nowe drzwi oraz obróbka otworów drzwiowych na niskim parterze około 20 m2 i na parterze około 20 m2 „na gotowo" po montażu każdego dźwigu, z obróbką stalową otworów drzwi.
Uwarunkowania wykonania robót budowlanych pod dźwigi o udźwigu 1000 kg posiadają następujące cechy:
Dźwig towarowy Dźwig osobowy/szpitalny
liczba przystanków / dojść2/ 2 (jednostronne) 2 / 3 (dwustronne)
wysokość podnoszenia3,63 m 3,63 m
wymiary szybu
(szerokość × głębokość)2200×2200 mm 2700×2200 mm
nadszybie3380 mm
podszybie1000 mm
ściany szybużelbetowe
Właściwości funkcjonalno-użytkowe dźwigów
Dźwigi szpitalne elektryczne po montażu powinny spełniać następujące wymagania funkcjonalno-użytkowe:
•prędkość jazdy powinna wynosić 0,5 m/s;
•powinna być zapewniona regulacja szybkości otwarcia/zamknięcia drzwi;
•ruszanie i zatrzymywanie się kabiny dźwigu powinno następować łagodnie; w przypadku obciążenia kabiny zbliżonego do dopuszczalnego, ruszanie i zatrzymywanie się kabiny na przystanku nie może powodować sygnalizacji przeciążenia spowodowanej nagłym przyspieszeniem lub opóźnieniem ruchu kabiny;
•kabina powinna zatrzymywać się na przystankach precyzyjnie – ewentualny próg powstały po otwarciu drzwi kabiny powinien być możliwie jak najmniejszy, jednak nie wyższy niż 5 mm;
•system sterowania dźwigu musi być odporny na zakłócenia elekromagnetyczne oraz nie emitować takich zakłóceń;
•kabina dźwigu powinna w przypadku sygnału ppoż. dojeżdżać na przystanek ewakuacyjny (parter) i tam się zatrzymywać z otwartymi drzwiami, a w przypadku zaniku napięcia – dojeżdżać do najbliższego przystanku w celu uwolnienia pasażerów;
•system dwustronnej komunikacji głosowej ze służbami ratowniczymi powinien spełniać wymagania normy PN-EN 81.28;
•kabina dźwigu powinna posiadać oświetlenie awaryjne z czasem podtrzymania ok. 2 godz.;
•kabina powinna być wyposażona we wszystkie niezbędne rozwiązania umożliwiające korzystanie z dźwigu osobom niepełnosprawnym;
•kabina powinna posiadać załączany automatycznie wentylator zapewniający dostateczną wymianę powietrza;
•oświetlenie energooszczędne LED kabiny dźwigu powinno wyłączać się po upływie 15 min. od czasu ostatniej jazdy kabiny, a po wyłączeniu powinno być załączane w momencie otwarcia drzwi kabiny;
•przyciski w panelu sterującym powinny podświetlać się po zadaniu dyspozycji i powinny być oznaczone alfabetem Braille'a;
•w panelu sterującym w kabinie powinna być zainstalowana stacyjka kluczykowa umożliwiająca blokadę otwarcia drzwi, a na przystankach – kasety do obsługi jazdy szpitalnej.
Parametry techniczne dźwigów
PARAMETRPO MONTAŻU
rodzaj dźwiguosobowy (towarowy)
udźwig nominalny1000 kg lub 13 osób
prędkość nominalna0,5 m/s
moc silnikaok. 11,5 kW
wysokość podnoszenia3,63 m 3,63 m
ilość przystanków / dojść2 / 2 2 / 3
maszynowniabrak
SYSTEM STEROWANIA
rodzaj sterowaniasimplex, mikroprocesorowe, przestawne
dokładność zatrzymywania kabiny± 5 mm
system zjazdu awaryjnegodo najbliższego przystanku w przypadku zaniku zasilania
system zjazdu pożarowegona przystanek ewakuacyjny (parter) w przypadku sygnału ppoż.
system odzysku energii elektrycznejze zwrotem nadmiarowej energii do sieci
wykonanie kasety dyspozycjistal nierdzewna szczotkowana, przyciski podświetlane, oznaczone alfabetem Braille'a, piętrowskazywacz, stacyjka kluczykowa do blokowania drzwi, przyciski otwierania i zamykania drzwi / 2 szt. stal nierdzewna szczotkowana, przyciski podświetlane, oznaczone alfabetem Braille'a, piętrowskazywacz, stacyjka kluczykowa do blokowania drzwi, przyciski otwierania i zamykania drzwi / 1 szt.
wykonanie kaset wezwaństal nierdzewna szczotkowana, przyciski podświetlane
wykonanie piętrowskazywaczyelektroniczny, ze strzałkami kierunku jazdy i gongiem, na każdym przystanku,
ZESPÓŁ NAPĘDOWY
rodzaj napęduElektryczny lub hydrauliczny
DRZWI SZYBOWE
rodzajautomatyczne, teleskopowe, 2-skrzydłowe
wymiarymin. 1200×2000 mm
wykonanie / wyposażeniew całości ze stali nierdzewnej szczotkowanej, progi wzmocnione stalowe, zabezpieczone kurtyną świetlną / 2 szt.,
bez ognioodporności, montaż w szybiew całości ze stali nierdzewnej szczotkowanej, progi wzmocnione stalowe, zabezpieczone kurtyną świetlną 3 szt., bez ognioodporności, montaż w szybie
DRZWI KABINOWE
rodzajautomatyczne, teleskopowe, 2-skrzydłowe
wymiarymin. 1300×2100 mm

wykonanie / wyposażeniew całości ze stali nierdzewnej szczotkowanej, progi wzmocnione stalowe, zabezpieczone kurtyną świetlną / 1 szt. w całości ze stali nierdzewnej szczotkowanej, progi wzmocnione stalowe, zabezpieczone kurtyną świetlną / 2 szt.
KABINA
wymiarymin. 1400×1800×2100 mm
wykonanieściany z paneli w całości ze stali nierdzewnej szczotkowanej
wyposażenieodbojnice szerokości 8 cm na wysokości 25 cm w osi nad podłogą na trzech ścianach, cokół przypodłogowy ze stali nierdzewnej, na podłodze stal perforowana antypoślizgowa, oświetlenie LED górne, wentylator włączany automatycznie, system komunikatów głosowych o stanie dźwigu przystosowana do przewozu łóżek szpitalnych, odbojnice szerokości 8 cm na wysokości 25 cm w osi nad podłogą na trzech ścianach, cokół przypodłogowy ze stali nierdzewnej, na podłodze stal perforowana antypoślizgowa, oświetlenie LED górne, wentylator włączany automatycznie, system komunikatów głosowych o stanie dźwigu
rodzaj łącznościsystem komunikacji głosowej z firmą serwisową GSM, system zdalnego monitoringu technicznego dźwigu
Warunki pozostałe.
•Okres gwarancji na całości zadania minimum 36 miesięcy od odbioru.
•Części zamienne ogólnodostępne na rynku.
•W okresie gwarancji konserwacja i przeglądy techniczne.
•Wszelkie czynności związane z uzgodnieniem dokumentacji, rejestracją dźwigów w UDT, uzyskanie wstępnej zgody na wykonanie dźwigu niezgodnego z normą PN-EN 81.20 i PN-EN 81.50 po stronie Wykonawcy.
W załączniku nr 2 - zestawieniu asortymentowo wartościowym opracowanym przez zamawiającego:
Kolumny 5, 6, 7, posiadają nagłówki:
- Indeksy urządzeń u dostawców
- Nazwa urządzeń u dostawców - pełne nazwy handlowe
- Nazwa producenta urządzenia
zaś w wierszu 3 wskazano - zakup, dostawa i montaż 3 dźwigów towarowo- osobowych i w kolumnach 5, 6, 7 nie znajdują się krzyżyki, w przeciwieństwie do wierszy 1 i 2.
W załączniku nr 2 zestawieniu asortymentowo wartościowym opracowanym przez wykonawcę, wykonawca wycenił poz. nr 3, natomiast nie wypełnił kolumn 5, 6, 7 w tym wierszu.
Drugi z wykonawców w załączniku nr 2 podał:
Indeksy urządzeń u dostawców - EMA-1100-T2/T2-N, EMA-1100-T2/T2-N, EMA-1450-T2/T2-P
Nazwa urządzeń u dostawców - pełne nazwy handlowe - Dźwig towarowo osobowy Q-1100kg, Dźwig towarowo osobowy Q-1100kg, Dźwig towarowo osobowy Q-1450kg,
Nazwa producenta urządzenia - Fabryka Urządzeń Dźwigowych Sp. z o.o. w Bolęcinie
Izba postanowiła odmówić dopuszczenia dowodu z zeznań świadka na okoliczności wskazane przez odwołującego, gdyż w swojej istocie zakreślona teza dowodowa odnosi się do stanu prawnego uregulowanego w ustawie o dozorze technicznym z dnia 21 grudnia 2000 r. (Dz.U. Nr 122, poz. 1321), tj. z dnia 28 czerwca 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 963) tj. z dnia 20 lipca 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1125) tj. z dnia 11 maja 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1040) tj. z dnia 29 czerwca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1351) tj. z dnia 15 marca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 667) tj. z dnia 22 stycznia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 272), w której ustawodawca w art. 5 ust. 2 odsyła do Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu, z dnia 7 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2012 r. poz. 1468) gdzie w par. 1 pkt 7 dźwigi są urządzeniami podlegającymi dozorowi, zaś samą procedurę nadawania znaku dozoru technicznego opisują rozdział 2 ustawy o dozorze technicznym. Z tego też względu przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka byłoby w swojej istocie dowodem, co do prawa, a nie faktu i jako takie zasługuje na oddalenie.

Izba postanowiła oddalić także wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodu z dokumentacji fotograficznej złożonej przez zamawiającego, gdyż na jego podstawie można ustalić jedynie stan obecny, a nie stanowią one dowodu istnienia nazw producenta, modeli czy indeksów nowych urządzeń i z tego względu są to dowody zbędne dla rozstrzygnięcia.
Izba zważyła, co następuje:
Izba nie dopatrzyła się zaistnienia podstaw odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.
Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania wynikająca z art. 505 ust. 1 ustawy.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy przez odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Remontowo-Budowlane P. S. w Sierpcu; z powodu rzekomej niezgodności przedmiotowej oferty z warunkami zamówienia, wynikającej z faktu, że Odwołujący w formularzu ofertowym, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, nie uzupełnił pól z danymi dotyczącymi oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych" oraz „Nazw producenta urządzenia" (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), w konsekwencji czego w ocenie zamawiającego (w wyniku nie podania ww. danych) brak było możliwości ustalenia jakie urządzenia dźwigowe są przedmiotem oferty odwołującego, podczas gdy:
a)na etapie składania ofert nie było możliwym podanie w sposób rzeczywisty (zgodny z prawdą) ww. danych urządzeń dźwigowych, gdyż wpisując w formularzu ofertowym, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, dane dotyczące oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych" oraz „Nazw producenta urządzenia" (wiersz 31 kol. 5, 6 i 7 tabeli) odwołujący powoływałby nierzeczywiste dane (tj., dane urządzeń nieistniejących na dzień składania oferty);
b)zamawiający nie wskazał w SWZ, że uzupełnienie pól w formularzu ofertowym, sporządzonym. według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, dotyczących danych oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych" oraz „Nazw producenta urządzenia" (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), stanowi konieczny wymóg dla uznania złożonej oferty za przedmiotowych danych (nie uzupełnienie ww. pól) stanowi podstawę do odrzucenia złożonej oferty;
c)nie uzupełnienie przez odwołującego pól w formularzu ofertowym, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, dotyczących danych oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „Indeksu urządzeń u dostawców", „Nazwy urządzeń u dostawców — pełnych nazw handlowych" oraz „Nazw producenta urządzenia" (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), nie może stanowić o niezgodności złożonej przez odwołującego oferty z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ, ponieważ nie uzupełnienie przedmiotowych pól nie może być poczytywane jako materialna niezgodność zobowiązania odwołującego wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem opisanym przez zamawiającego w warunkach zamówienia;

co tym samym stanowiło o tym, iż oferta złożona przez odwołującego winna być uznana za zgodną z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ, a co za tym idzie brak było podstaw do odrzucenia oferty odwołującego złożonej w przedmiotowym postępowaniu.
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.
Izba ustaliła, że z rozdziału XII pkt. 3 wprost wynikało wymaganie zamawiającego „Wykonawca uzupełni zestawienie o wymagane dane." Wymaganie to nie było ograniczone wyłącznie do danych cenowych. Sam formularz nosi nazwę Formularz cenowy – zestawienie asortymentowo-wartościowe, a zatem dane, jakie obejmował, to nie wyłącznie dane cenowe, ale również oferowany asortyment. Izba nie ma przy tym wątpliwości, że zamawiający nie wymagał dokumentów przedmiotowych w rozumieniu art. 6 pkt. 20 ustawy – czyli środków służących potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowalnych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Formularz asotymentowo-wartościowy był zakwalifikowany przez zamawiającego do katalogu dokumentów – formularze ofertowe, zatem był elementem składający się na treść oferty. Izba w tym miejscu wskazuje na tzw. triadę zamówień publicznych tj. zgodność oferty z treścią swz i zgodność dostarczonego przedmiotu z ofertą – pomiędzy tymi trzema czynnościami musi zachodzić tożsamość. W ocenie Izby zamawiający wymagał w załączniku nr 2 dla wiersza nr 3 „zakup, dostawa i montaż 3 dźwigów towarowo- osobowych" wypełnienia kolumn 5, 6 i 7, gdyż kolumn tych nie wykreślił przez wstawienie krzyżyka jak w wierszach poprzedzających i jednocześnie kazał wykonawcom uzupełnić zestawienie o wymagane dane. Tym samym zamawiający postawił wymaganie wypełnienia kolumn 5, 6 i 7 jako elementów składanej oferty. Pomiędzy stronami bezsporne było to, że odwołujący tych informacji w swoim zestawieniu nie zawarł. Jednocześnie odwołujący nie kwestionował postanowień swz w tym zakresie, na wcześniejszym etapie postępowania, a zatem winien był się liczyć z tym, że zamawiający stwierdzając brak uzupełnienia danych, uzna ofertę za niezgodną z wymaganiami zamawiającego. Odwołujący wskazywał, że dźwigi są urządzeniami konkretyzowanymi na etapie dostawy i montażu po uzyskaniu decyzji Urzędu Dozoru Technicznego o dopuszczeniu urządzenia do użytkowania i dopiero wówczas można mówić o ich indeksie, modelu czy producencie. Izba podobnie jak zamawiający na rozprawie jest w stanie zgodzić się z tym, że znak dozoru technicznego jest nadawany po dopuszczeniu dźwigu do użytkowania, jednakże w ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że niemożliwe było wskazanie producenta czy modelu dźwigu, czy też indeksu wewnętrznego nadawanego przez dostawcę, który nie musi być tożsamy ze znakiem dozoru technicznego. Przeczy tej tezie oferta złożona w postępowaniu przez drugiego wykonawcę. Nadto odwołujący nie zasygnalizował zamawiającemu w ofercie, że podanie producenta, modelu czy indeksu nie jest możliwe, a po prostu nie wypełnił wymaganych kolumn. W ocenie Izby odwołujący wadliwie rozszerza pojęcie weryfikacji przedmiotu dostawy z przedmiotem oferty na etapie dostawy. Skonkretyzowanie oferty co do pochodzenia dźwigów i ich rodzaju, typu czy modelu, nie służyło zamawiającemu do weryfikacji parametrów technicznych, ale do zbadania czy dostarczono mu ten towar, który oferowano. Chodzi zatem o zbadanie zachowania tożsamości oferty i tożsamości przedmiotu umowy i niewątpliwie znając nazwę producenta, modelu czy indeksu u dostawcy zamawiający był w stanie na etapie dostawy sprawdzić, czy wykonawca nie zmienił oferowanego przedmiotu. Tym samym rację należy przyznać zamawiającemu, że brak zaskarżenia postanowień swz na wcześniejszym etapie powoduje, że wiążące staje się wymaganie zamawiającego uzupełnienia danych wskazanych w zestawieniu asortymentowo- cenowym. Danymi tymi są także dane wiersza 3 kolumn 5, 6 i 7. Brak podania tych danych jest zatem niezgodny z treścią swz. Nadto dane te należą do kategorii danych składających się na treść oferty, zatem braki w tym zakresie nie mogą być uzupełniane. Z tych względów Izba uznała, że zamawiający prawidłowo zastosował art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy i tym samym nie dopuścił się naruszenia ustawy.
Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 553 zdanie 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego i zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania obejmujących wydatki pełnomocnika w maksymalnej dopuszczonej wysokości tj. 3 600zł., zgodnie ze złożoną fakturą.

Przewodniczący: ……