

WYROK
z dnia 16 września 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 13 września 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2021 r. przez **wykonawcę MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 30** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wybrzeże Gdynskie 22** przy udziale **wykonawcy Getinge Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żwirki i Wigury 18** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2135/21 po stronie zamawiającego orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 30** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 30** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **wykonawcy MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 30** na rzecz **zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wybrzeże Gdynskie 22** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2135/21

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „Dostawa wyposażenia centralnej sterylizatorni w ramach „Zakupu Inwestycyjnego związanego z modernizacją i rozbudową Szpitala Bielańskiego im. Ks. Jerzego Popiełuszki Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej” – część I ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją nr 2021/S 060-149041.

W dniu 6 lipca 2021 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 16 lipca 2021 r. odwołanie wniósł wykonawca MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 30. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 lipca 2021 r. udzielonego przez członka zarządu ujawnionego w KRiS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 16 lipca 2021 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5) przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo tego, że oferta wykonawcy została sporządzona niezgodnie z wymaganiami wynikającymi z SWZ;
- art. 226 ust. 1 pkt 5) przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo tego, że zaoferowane przez wykonawcę produkty (rozwiązania techniczne) są niezgodne z przedmiotem zamówienia określonym przez zamawiającego;
- art. 226 ust. 1 pkt 5) przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo tego, że zaoferowany przez wykonawcę sposób realizacji zamówienia jest niezgodny z przedmiotem zamówienia określonym przez zamawiającego;
- art. 107 ust. 2 przez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymaganych parametrów technicznych, pomimo tego, że przedmiotowe środki dowodowe złożone przez wykonawcę są niekompletne;
- art. 224 ust. 1 przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, pomimo tego, że zaoferowana przez wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ;

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny ofert, w tym wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej;
- przeprowadzenia ponownej oceny ofert i w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

ewentualnie (na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę wniosku również:

- przeprowadzenia ponownej oceny ofert i w konsekwencji wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymaganych parametrów technicznych;
- przeprowadzenia ponownej oceny ofert i w konsekwencji wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny;
- dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty; oraz
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków;

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1. Oferta

odwołującego jest drugą najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu (w ramach części I), po ofercie wykonawcy. W ocenie odwołującego, zaistniały podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy. W tej sytuacji ofertą najkorzystniejszą byłaby oferta odwołującego.

Nieuwzględnienie odwołania i utrzymanie w mocy czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę spowoduje poniesienie przez odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia Postępowania przez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi oczywistą szkodę odwołującego uzasadniającą złożenie niniejszego odwołania.

[zaniesienie odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)]

Na wstępie odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dokonując analizy wskazanego przepisu przez pryzmat definicji warunków zamówienia zawartej w art. 7 pkt 29, należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia oraz wymagań proceduralnych.

Wobec powyższego, w ocenie odwołującego zaistniały przesłanki zobowiązujące zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, co szczegółowo zostało wyjaśnione poniżej.

[sporządzenie oferty wykonawcy niezgodnie z wymaganiami wynikającymi z SWZ]

Jak wynika z treści Rozdziału III pkt 4 SWZ wraz z formularzem oferty wykonawca powinien był złożyć: „Opis przedmiotu zamówienia z wypełnioną kolumną „Parametry oferowanego urządzenia” stanowiący element oferty, odpowiednio dla Części I lub/i Części II (Załącznik nr 1a i 1b)”.

Jednocześnie w Rozdziale VI pkt 1 SWZ w tabeli dotyczącej kryterium „Parametry techniczne – kryterium nr 2” zamawiający zamieścił uwagę o treści: „W przypadku braku określenia parametrów technicznych w złożonym wraz z ofertą OPZ odpowiednio dla Części I lub Części II, w kolumnie „Parametry oferowanego urządzenia”, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy”.

Dokonując analizy Załącznika nr 1a do oferty wykonawcy odwołujący stwierdził, że został on przygotowany w sposób niezgodny z powyższymi wymaganiami SWZ wykonawca w zdecydowanej większości pozycji w kolumnie „Parametry oferowanego urządzenia” powielił (skopiował) zapisy z kolumny „Opis wymaganych parametrów technicznych”. Przykładowo wskazał na następujące pozycje, w których zostało skopiowane całe wyrażenie bez podania konkretnego rozwiązania:

- Myjnia-dezynfektor, przelotowa wraz z wyposażeniem - pkt 63
 - wykonawca nie wskazał strony, z której znajduje się dostęp do przestrzeni serwisowej myjni dezynfektora. Zamawiający wymaga wyboru: „z przodu lub z tyłu urządzenia”.
- Myjnia-dezynfektor, przelotowa wraz z wyposażeniem - pkt 103
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnej ilości złączy do instrumentów z kanałami, czego wymagał zamawiający.
- Myjnia-dezynfektor, przelotowa wraz z wyposażeniem - pkt 104
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnej ilości złączy do instrumentów z kanałami oraz nie podał ilości wymaganych tac do załadunku w wydzielonej części wózka, czego wymagał zamawiający.
- Automatyczna przelotowa myjnia-dezynfektor do mycia wózków transportowych, pojemników transportowych i sterylizacyjnych oraz obuwia - pkt 139
 - wykonawca nie wskazał strony, z której znajduje się dostęp do przestrzeni serwisowej myjni dezynfektora. Zamawiający wymaga wyboru: „z przodu lub z tyłu urządzenia”.
- Automatyczna przelotowa myjnia-dezynfektor do mycia wózków i kontenerów - pkt 205
 - wykonawca nie wskazał strony, z której znajduje się dostęp do przestrzeni serwisowej myjni dezynfektora. Zamawiający wymaga wyboru: „z przodu lub z tyłu urządzenia”.
- Sterylizator parowy 8 j.w. - pkt 272
 - wykonawca w ww. punkcie nie wskazał ilości poziomów systemu załadunku komory o regulowanej wysokości. Podany parametr oferowany „na co najmniej dwóch poziomach o regulowanej wysokości” nie precyzuje ilości poziomów czego wymagał zamawiający.
- Sterylizator parowy min. 2 j.w. - pkt 307
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnego gatunku stali, z którego zostanie wykonana zabudowa otworu montażowego wraz z niezbędnymi drzwiami umożliwiającymi dostęp do przestrzeni serwisowej sterylizatorów.
- Sterylizator parowy min. 2 j.w. - pkt 365
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnego gatunku stali, z którego zostanie wykonana zabudowa otworu montażowego wraz z niezbędnymi drzwiami umożliwiającymi dostęp do przestrzeni serwisowej sterylizatorów.
- Komputerowy system monitorowania obiegu materiału, parametrów procesów oraz rejestracji parametrów procesów Centralnej Sterylizatorni - pkt 420
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnej wydajności procesora zaoferowanego komputera, czego wymagał zamawiający.
- Komputerowy system monitorowania obiegu materiału, parametrów procesów oraz rejestracji parametrów procesów Centralnej Sterylizatorni - pkt 421 - 426
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnych wydajności wyników, jakie osiągają procesory zaoferowanych komputerów w teście PassMark-CPU Mark (High End CPUs), czego wymagał zamawiający.
- Komputerowy system monitorowania obiegu materiału, parametrów procesów oraz rejestracji parametrów procesów Centralnej Sterylizatorni - pkt 428
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnej szerokości wydruku oferowanej drukarki kodów kreskowych, czego wymagał zamawiający.
- Komputerowy system monitorowania obiegu materiału, parametrów procesów oraz rejestracji parametrów procesów Centralnej Sterylizatorni - pkt 429
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnej szybkości wydruku oferowanej drukarki laserowej monochromatycznej z dupleksem, czego wymagał zamawiający.
- Komputerowy system monitorowania obiegu materiału, parametrów procesów oraz rejestracji parametrów procesów Centralnej Sterylizatorni - pkt 430
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnej szybkości druku mono/kolor oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego laserowego kolorowego, czego wymagał zamawiający.

- Wyposażenie meblowe - pkt 458
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnej zaoferowanej ilości gniazd w stole do pakietowania, czego wymagał zamawiający.
- Wyposażenie meblowe - pkt 460
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnej zaoferowanej długości cięcia noża krążkowego w dystrybutorze opakowań foliowo-papierowych, czego wymagał zamawiający.
- Wyposażenie meblowe - pkt 461
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnej średnicy soczewki w zaoferowanej lampie z soczewką, czego wymagał zamawiający.
- Wyposażenie meblowe - pkt 463
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnej wysokości blatu w zaoferowanym wózku do transportu i składowania koszy, czego wymagał zamawiający.
- Wyposażenie meblowe - pkt 464
 - wykonawca w ww. punkcie nie podał dokładnej szerokości wewnętrznej okna podawczego, czego wymagał zamawiający.

Dowód:

- Załącznik nr 1a do oferty wykonawcy (znajdujący się w aktach Postępowania).

Dla odwołującego nie ulega zatem wątpliwości, że przedstawiony sposób sporządzenia przez wykonawcę Załącznika nr 1a do oferty nie odpowiada wymogom wynikającym z SWZ. Celem złożenia wraz z formularzem ofertowym Załącznika nr 1a było umożliwienie zamawiającemu dokładnej weryfikacji zgodności oferowanych rozwiązań (parametrów technicznych) z wymaganiami zamawiającego. Na podstawie tak przygotowanego dokumentu zamawiający natomiast nie jest w stanie przeprowadzić dokładnej weryfikacji zgodności przedmiotu oferty z przedmiotem zamówienia.

Podkreślił, że niewłaściwy sposób przygotowania Załącznika nr 1a do oferty wykonawcy nie stanowi uchybienia wyłącznie o charakterze formalnym, ale stanowi element merytorycznej części oferty. Zauważył, że przez treść oferty należy rozumieć treść zobowiązania wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z żądaniami zamawiającego określonymi w dokumentacji postępowania, w tym przede wszystkim w opisie przedmiot zamówienia. Dotyczy to w szczególności zakresu, ilości, jakości, parametrów technicznych, warunków realizacji, jak i innych elementów istotnych dla wykonania określonego zamówienia.

Jednocześnie podkreślił, że oferta nieodpowiadająca warunkom zamówienia to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji.

Powyższe znajduje również potwierdzenie w jednolitym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako „KIO”), chociażby wyrok KIO z 10.12.2018 r. (sygn. KIO 2428/18), wyrok z dnia 28 lutego 2017 r., sygn. KIO 278/17 oraz wyrok z dnia 12 stycznia 2018 r., sygn. KIO 2739/17).

[niezgodność przedmiotu oferty wykonawcy z przedmiotem zamówienia]

Ponadto odwołujący zauważył, że część produktów (rozwiązań) zaoferowanych przez wykonawcę nie spełnia wymagań technicznych określonych przez zamawiającego w SWZ (opisie przedmiotu zamówienia). W tym przypadku należy wskazać na następujące pozycje z Załącznik nr 1a do oferty Getinge:

- Myjnia-dezynfektor, przelotowa wraz z wyposażeniem - pkt 77
 - wykonawca w ww. punkcie potwierdził „jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla 3 myjni dezynfektorów”, zgodnie z wymogiem zamawiającego. Zgodnie z treścią ww. punktu zaoferowany jeden wspólny bezprzewodowy skaner ma automatycznie rozpoznawać i archiwizować załadunek.
 - Z informacji pozyskanych przez odwołującego wynika, że zaoferowane przez Getinge rozwiązanie nie jest realizowane automatycznie przez myjnie dezynfektory (jak wymaga tego zamawiający), lecz jest to funkcja systemu komputerowego T-DOC realizowana ręcznie przez obsługę/personel szpitala.
- Sterylizator parowy 8 j.w. - pkt 285a
 - Getinge w ww. punkcie potwierdził spełnienie wymagania posiadania przez urządzenie programów testujących z funkcją automatycznego uruchomienia o zadanej godzinie.
 - Pod pojęciem programy testowe rozumie się programy testowe opisane w punkcie 282 Załącznika nr 1a: program testu szczelności i program testu Bowie Dick. Programy testowe mają na celu skontrolowanie sterylizatora, jego poprawności działania. Aby uruchomić automatycznie ww. programy testowe sterylizator musi być wyposażony w programowalny sterownik mikroprocesorowy oraz w zintegrowany moduł testowy.
 - Z informacji pozyskanych przez odwołującego wynika, że sterylizatory parowe Getinge nie posiadają funkcji umożliwiających automatyczne uruchomienie programów testujących o zadanej godzinie. Do wykonania testu Bowie Dick przy użyciu sterylizatorów Getinge personel musi manualnie umieścić w komorze jednorazowy pakiet testowy i uruchomić pakiet testowy manualnie.
- Sterylizator parowy 8 j. w. - pkt 295

- wykonawca w ww. punkcie potwierdził „jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla wszystkich sterylizatorów parowych w celu automatycznego rozpoznania załadunku i archiwizacji załadunku”, zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Zgodnie z treścią ww. punktu zaoferowany jeden wspólny bezprzewodowy skaner ma automatycznie rozpoznawać i archiwizować załadunek.

Z informacji pozyskanych przez odwołującego wynika, że zaoferowane przez Getinge rozwiązanie nie jest realizowane automatycznie przez sterylizatory parowe (jak jest to opisane w Załączniku nr 1a), lecz jest to funkcja systemu komputerowego T-DOC realizowana ręcznie przez obsługę/personel szpitala.

- Sterylizator parowy min. 2 j.w. - pkt 326

- W Załączniku nr 6 do SWZ „Wielobranżowy zamienny projekt wykonawczy Centralnej Sterylizacji – II Technologia medyczna”) został przewidziany sterylizator dwujednostkowy do małych, szybkich załadunków, co ma odzwierciedlenie w rysunku technologii CS oraz w poprzedzającym go wykazie symboli (Sf17 – sterylizator parowy przelotowy 2 j.w.).

Dowód: Załącznik nr 6 do SWZ (znajdujący się w aktach postępowania).

Zaoferowanie przez Getinge sterylizatora 6-jednostkowego zaburza koncepcję technologiczną i pozbawia użytkownika możliwości wykonania szybkich cykli sterylizacji małych załadunków oraz generuje koszty eksploatacyjne: dwukrotnie większy pobór prądu, wody, wody oraz odprowadzania ścieków.

- Sterylizator parowy min. 2 j.w. - pkt 355

- wykonawca w ww. punkcie potwierdził „jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla 3 myjni dezynfektorów”, zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Zgodnie z treścią ww. punktu zaoferowany jeden wspólny bezprzewodowy skaner ma automatycznie rozpoznawać i archiwizować załadunek.

Z informacji pozyskanych przez odwołującego wynika, że zaoferowane przez Getinge rozwiązanie nie jest realizowane automatycznie przez myjnię dezynfektory (jak wymaga tego zamawiający), lecz jest to funkcja systemu komputerowego T-DOC realizowana ręcznie przez obsługę/personel szpitala.

W związku z powyższym według odwołującego, wykonawca zaoferował produkty (rozwiązania) nieodpowiadające wymaganiom zamawiającego, co również powinno uzasadniać odrzucenie oferty Getinge na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5). Znajduje to potwierdzenie w jednolitym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej np. uchwała KIO z dnia 18.09.2014 r. (KIO/KD 79/14), wyrok KIO z dnia 23.08.2011 r. (sygn. akt KIO 1690/11).

[niezgodność zaoferowanego przez Getinge sposobu realizacji zamówienia z przedmiotem zamówienia]

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z pkt. 10 Załącznika nr 1a do SWZ zamawiający wprowadził następujący wymóg: „Po stronie i na koszt wykonawcy integracja z systemami informatycznymi zamawiającego, w tym zakup niezbędnych licencji: HIS Medicus, Atende Medica”.

Dowód:

- Załącznik nr 1a do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – część 1 (znajdujący się w aktach Postępowania).

Interpretacja powyższego wymogu nie pozostawia wątpliwości, że przy realizacji niniejszego zamówienia niezbędne jest ze strony wykonawcy zapewnienie integracji zaoferowanego wyposażenia, będącego przedmiotem zamówienia, z istniejącymi u zamawiającego systemami informatycznymi, w tym przede wszystkim zapewnienie licencji HIS Medicus, Atende Medica. Jest to element objęty przedmiotem zamówienia, a więc wymagany w zakresie realizacji, którego koszt należało również skalkulować w cenie ofertowej.

Zgodnie z informacjami pozyskanymi przez odwołującego, Getinge nawet nie wystąpił do producenta HIS Medicus (Atende Medica Sp. z o.o.) o pozyskanie informacji dot. integracji systemów informatycznych czy oferty dot. warunków współpracy, która obejmowałaby zakup niezbędnych licencji, co oznacza, że na etapie składania ofert Getinge nie tylko nie dysponował zgodą/ofertą ze strony Atende Medica Sp. z o.o. na ww. zakup i integrację, ale też nie miał wiedzy na temat kosztów z tym związanych.

Tym samym najpewniej wykonawca nie przewidział ww. elementu przy realizacji zamówienia. Brak konsultacji wykonawcy z producentem Atende Medica Sp. z o.o. przed terminem składania ofert oznacza, że wykonawca nie potwierdził, iż integracja systemów informatycznych jest w ogóle technicznie możliwa. Dodatkowo wynika z tego również, że rzeczywiste koszty integracji nie zostały skalkulowane w cenie ofertowej Getinge.

Na potwierdzenie powyższego odwołujący przedłożył korespondencję z Atende Medica Sp. z o.o.

Dowód: pismo/zapytanie skierowane do Atende Medica Sp. z o.o. (załącznik nr 5 do odwołania);

- odpowiedź Atende Medica Sp. z o.o. (załącznik nr 6 do odwołania).

Ponadto zauważył, że zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Atende Medica Sp. z o.o., nawet gdyby Getinge wystąpił do Atende z odpowiednim wnioskiem/zapytaniem, mającym na celu spełnienie ww. wymogu integracji, to nie jest w stanie uzyskać zgody Atende Sp. z o.o., gdyż z przyczyn obiektywnych nie będzie możliwe wykonanie ze strony Atende Sp. z o.o. wszystkich niezbędnych działań w określonym przez SWZ terminie ze względu na złożoność integracji.

Dowód: - odpowiedź Atende Medica Sp. z o.o. (załącznik nr 6 do odwołania).

Dodatkowo odwołujący wskazał, że – zgodnie z jego wiedzą - w dotychczasowej działalności Getinge zdarzały się już sytuacje braku możliwości realizacji określonego zakresu zadań, związanych z integracją z systemem informatycznym, ze względu na brak uprzedniego podjęcia stosownych działań, umożliwiających realizacji tego zakresu.

W związku z powyższym, zachodzą dodatkowe przesłanki kwalifikujące ofertę wykonawcy do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

[zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymaganych parametrów technicznych]

Ponadto odwołujący wskazał, że zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 107 ust. 2 przez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymaganych parametrów technicznych.

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 „Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”. Jednocześnie według art. 107 ust. 3: „Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania”.

Jak wynika natomiast z treści Rozdziału V pkt 1 ppkt 1.1. SWZ, wraz ze złożeniem przedmiotowych środków dowodowych (tj. foldery, katalogi, karty charakterystyki, instrukcje lub wyciągi z instrukcji, dokumentacja techniczna, świadectwa rejestracji, oświadczenia producenta), „Zamawiający wymaga zaznaczenia w złożonych dokumentach zapisów potwierdzających spełnienie wymaganych parametrów, z dopisaniem punktu „z załącznika nr 1a lub 1b (Opis Przedmiotu Zamówienia) do specyfikacji, w którym został opisany potwierdzony parametr”.

Z analizy przedmiotowych środków dowodowych przedłożonych przez wykonawcę wynika, że Getinge zrealizował powyższy obowiązek wyłącznie w zakresie parametrów technicznych stanowiących kryterium oceny ofert. Pomiął natomiast zupełnie pozostałe parametry techniczne, potwierdzające zgodność oferowanych produktów (rozwiązań) z przedmiotem zamówienia (wymaganiami technicznymi określonymi przez zamawiającego).

W związku z powyższym, zamawiający zobowiązany był do zastosowania trybu przewidzianego w przepisie art. 107 ust. 2 i wezwania wykonawcy do uzupełnienia niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych. Taka możliwość została bowiem przewidziana w Rozdziale V pkt 2-4 SWZ.

Odwołujący wskazał przy tym, że zawarty w pkt 3.3. petitum niniejszego odwołania wniosek o przeprowadzenia ponownej oceny ofert i w konsekwencji wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymaganych parametrów technicznych, powinien zostać rozpoznany wyłącznie w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie oferty Getinge. Jak wynika bowiem z przepisu art. 107 ust. 3, procedury wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie stosuje się w przypadku, gdy pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

[zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny]

Odwolujący zauważył, że zgodnie z przepisem art. 224 ust. 1 „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”.

Jak wynika z treści wskazanego przepisu, zamawiający jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w przedmiocie rażąco niskiej ceny w każdym przypadku, gdy cena lub koszt (lub ich istotne części składowe) wydają się rażąco niskie lub budzą wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia.

W ocenie odwołującego istotne wątpliwości zamawiającego w kontekście prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej powinien budzić brak skalkulowania przez Getinge kosztów wymaganej integracji z oprogramowaniem Atende Medica Sp. z o.o. oraz braku zakupu licencji HIS Medicus. Jak już zostało powyżej podniesione, Getinge nie wystąpił do producenta Atende z zapytaniem ani w sprawie warunków technicznych, jak i kosztów integracji oprogramowania. Wobec tego istnieją uzasadnione wątpliwości co do prawidłowego skalkulowania w ofercie Getinge kosztów takiej integracji. Kwestia ta bez wątpienia wymaga wyjaśnienia przez zamawiającego.

Dodatkowo, zdaniem odwołującego wykonawca znacznie zaniżył ceny następujących pozycji kosztorysowych:

- w poz. nr 2 formularza cenowego (*myjnia – dezynfektor, przelotowa wraz z wyposażeniem*) – zaoferowana cena wynosi 188 920,00 zł netto, podczas gdy cena rynkowa za ten rodzaj asortymentu wynosi ok. 230 – 240 000,00 zł netto,
- w poz. nr 3 (*automatyczna przelotowa myjnia – dezynfektor do mycia wózków transportowych, pojemników transportowych i sterylizacyjnych oraz obuwi*) wykonawca zaoferował cenę netto 551 990,00 zł, podczas gdy w przypadku wskazanej pozycji ceny rynkowe oscylują w granicach ok. 700 000,00 zł netto,
- w poz. nr 4 (*automatyczna przelotowa myjnia – dezynfektor do mycia wózków i kontenerów*) wykonawca zaoferował cenę 563 900,00 zł netto, podczas gdy ceny rynkowe za ten rodzaj asortymentu oscylują w granicach 700 000,00 zł netto,
- w poz. nr 5 (*sterylizator parowy przelotowy 8 j.w.*) zaoferowana cena jest zaniżona o około 80 000,00 zł netto względem cen rynkowych.

Niezrozumiałe pozostaje również zaoferowanie w pozycji nr 6 formularza cenowego (*sterylizator parowy przelotowy min. 2 j.w.*) urządzenia droższego o ok. 30 000,00 zł netto względem urządzenia opisanego w pozycji 5 (urządzenie opisane w pozycji nr 6 jest bowiem urządzeniem mniejszym niż opisany w pozycji nr 5).

Dowód: - Formularz cenowy dla Części I - załącznik do oferty wykonawcy (znajdujący się w aktach Postępowania).

Wobec powyższego, mając na uwadze nierynkowy charakter ceny ofertowej Getinge, zamawiający powinien zostać zobowiązany do wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwolujący wskazał przy tym, że zawarty w pkt 3.4. petitum niniejszego odwołania wniosek o przeprowadzenia ponownej oceny ofert i w konsekwencji wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, powinien zostać rozpoznany wyłącznie w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie oferty Getinge.

W dniu 19 lipca 2021 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 22 lipca 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Getinge Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żwirki i Wigury 18 wnosząc o oddalenie odwołania wskazując na bezzasadność argumentów odwołującego oraz popierając czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty Getinge Polska. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Konsekwencją uwzględnienia odwołania może być zaniechanie wyboru oferty przystępującego mimo, że jest ona zgodna z wymaganiami zamawiającego i została najwyższej oceniona. Dla przystępującego może powstać szkoda w postaci utraty zamówienia. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19 lipca 2021 r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii odwołania stronom.

W dniu 8 września 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł p:

I. oddalenie odwołania w całości;

II. obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Zgodnie z Rozdz. III ust. 4 SWZ zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą: „Opis przedmiotu zamówienia z wypełnioną kolumną „Parametry oferowanego urządzenia” stanowiący element oferty, odpowiednio dla Części I lub/ Części II (załącznik nr 1a i 1b). Dokument należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej”.

Przystępujący w zakresie Części I złożył w/w dokument wraz z ofertą prawidłowo wypełniając przy tym kolumnę „Parametry oferowanego urządzenia” tj. w sposób umożliwiający zamawiającemu identyfikację oferowanych urządzeń oraz weryfikację oferty pod względem zgodności z wymaganiami Specyfikacji warunków zamówienia. Dla każdego urządzenia przystępujący podał bowiem nazwę produktu, model/typ oraz producenta/kraj, a ponadto w zakresie parametrów z pozycji kwestionowanych przez odwołującego potwierdził spełnienie minimalnych wymogów opisu przedmiotu zamówienia. Wraz z ofertą przystępujący złożył również kompletne dokumenty przedmiotowe potwierdzające spełnienie wszystkich granicznych wymagań Zamawiającego przez oferowane urządzenia.

Zamawiający nie miał tym samym podstaw, aby odrzucić ofertę przystępującego. Wszystkie dokumenty składające się na treść oferty tj. wypełniony opis przedmiotu zamówienia oraz dokumenty przedmiotowe potwierdziły bowiem, że oferowane przez przystępującego urządzenia spełniają graniczne wymagania zamawiającego. Odwołujący nie podniósł żadnych konkretnych merytorycznych zarzutów co do braku spełnienia wymagań przez oferowany przedmiot zamówienia w zakresie pozycji, które kwestionuje i tym samym nie wykazał, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwolujący wywodzi rzekomy brak sporządzenia oferty zgodnie z wymaganiami na podstawie błędnej interpretacji wymogów formalnych Specyfikacji warunków zamówienia tj. sposobu wypełnienia opisu przedmiotu zamówienia. Przywołany przez odwołującego Rozdz. VI pkt 1 SWZ dotyczył bowiem tylko i wyłącznie parametrów odnoszących się do weryfikacji kryterium oceny ofert pn. „Parametry techniczne – kryterium nr 2”, o czym świadczy wyraźne umiejscowienie tego zapisu w Specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający tym samym wymagał określenia konkretnych parametrów tylko w odniesieniu do parametrów dotyczących kryterium oceny ofert pn. „Parametry techniczne – kryterium nr 2”. A contrario w zakresie parametrów z pozycji kwestionowanych przez odwołującego wystarczające było złożenie w Opisie przedmiotu zamówienia oświadczenia potwierdzającego spełnienie parametrów granicznych przez oferowane

urządzenia. Zamawiający w Specyfikacji warunków zamówienia nie doprecyzował bowiem w jaki sposób w tym zakresie ma zostać wypełniona rubryka „Parametry oferowanego urządzenia” oraz nie powiązał braku precyzyjnego określenia parametru z rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, tak jak to uczynił w odniesieniu do parametrów dotyczących kryterium oceny ofert.

Jednocześnie należy podkreślić, że teza z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 grudnia 2018 r. (sygn. akt: KIO 2428/18) została przywołana w oderwaniu od stanu faktycznego, którego rozstrzygnięcie dotyczyło i nie ma nic wspólnego z niniejszą sprawą. W przywołanym orzeczeniu wykonawca podał bowiem nazwę grupy produktowej oferowanego urządzenia zamiast konkretnej nazwy urządzenia przez co identyfikacja tego jakie w ogóle urządzenie wykonawca oferuje nie była możliwa. Z podobną sytuacją mamy również do czynienia w przypadku przywołanego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2017 r. (KIO 278/17), gdzie oferent nie podał numeru katalogowego oferowanego urządzenia oraz wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2018 r. (sygn. akt: KIO 2739/17), w którego przypadku wykonawca nie skonkretyzował jakie licencje oferuje. Zamawiający zatem stwierdził, że przywołana przez odwołującego teza jest aktualna, ale tylko w przypadku, gdy oferowanego przedmiotu zamówienia nie da się zidentyfikować i tym samym ustalić, czy podane parametry spełniają wymagania zamawiającego. Jest to sytuacja dalece odmienna od okoliczności niniejszej sprawy, gdzie identyfikacja i weryfikacja spełnienia przez oferowane urządzenia wymagań zamawiającego jest możliwa na podstawie oferty i dokumentów przedmiotowych złożonych wraz z ofertą.

- Myjnia – dezynfektor, przelotowa wraz z wyposażeniem – pkt 77

Zamawiający w pkt 77 opisu przedmiotu zamówienia wymagał: „Urządzenie wyposażone w skaner kodów paskowych w celu automatycznego rozpoznania załadunku i archiwizacji załadunku. Zamawiający dopuszcza jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla 3 myjni dezynfektorów”. Odwołujący tym samym nadinterpretowuje wymóg z pkt 77 opisu przedmiotu zamówienia wskazując, że to urządzenie powinno spełniać tą funkcjonalność. Zamawiający nie określił bowiem w wymaganiach opisu przedmiotu zamówienia, czy ta funkcja ma być realizowana przez urządzenie, czy też zaoferowany system komputerowy. Tym samym zamawiający opisał ten wymóg funkcjonalnie, a nie poprzez narzucenie konkretnego rozwiązania technicznego, co na siłę stara się przeforsować odwołujący.

- Sterylizator parowy 8 j. w. – pkt 285a

Zamawiający po otrzymaniu w toku badania ofert pisma odwołującego: „AERACJA - MMM notatka z badania oferty.pdf” z dnia 2 czerwca 2021 r. wezwał przystępującego dnia 14 czerwca 2021 r. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie sposobu realizacji funkcji z pkt 285a Opisu przedmiotu zamówienia: „Programy testujące z funkcją automatycznego uruchomienia o zadanej godzinie”. Przystępujący dnia 18 czerwca 2021 r. wyjaśnił i potwierdził spełnienie ww. wymogu zamawiającego: „Sterowniki oferowanych sterylizatorów parowych Getinge GSS67H posiadają możliwość zaprogramowania godzin automatycznego uruchomienia oraz przeprowadzenia programów testujących dla każdego dnia tygodnia oddzielnie. O zadanej godzinie sterownik urządzenia aktywuje się, a następnie przeprowadza automatycznie programy testujące.”

Jednocześnie zamawiający podkreślił, że wymóg z pkt 285a nie jest obligatoryjny. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 177 wyjaśnił treści Specyfikacji warunków zamówienia: „Dot. Sterylizator parowy 8 j.w. Czy programy testujące powinny posiadać funkcję automatycznego uruchomienia o zadanej godzinie? Uzasadnienie: Pozwoli to na przygotowanie urządzenia do pracy o dogodnej godzinie?”, wyjaśnił: „Zamawiający informuje o wprowadzeniu nieobligatoryjnego, lecz ocenianego punktu nr 285a o następującym brzmieniu: „Programy testujące z funkcją automatycznego uruchomienia o zadanej godzinie” ocena: TAK – 5 pkt; NIE – 0 pkt”.

Tym samym nawet, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że urządzenie oferowane przez przystępującego nie posiada tego parametru to i tak oferta nie podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Modyfikacji uległaby tylko punktacja, która z kolei nie miałaby wpływu na zmianę rankingu.

Dowody:

-wezwanie do wyjaśnienia treści oferty przystępującego z dnia 14 czerwca 2021 r. (w dokumentach postępowania),

-wyjaśnienia treści oferty przystępującego z dnia 18 czerwca 2021 r. (w dokumentach postępowania)

-Sterylizator parowy 8 j. w. – pkt 295

- Sterylizator parowy min 2 j. w. – pkt 355

Zamawiający w pkt 295 i 355 opisu przedmiotu zamówienia wymagał: „Niezależny mikroprocesorowy system kontroli pracy sterownika zatrzymujący automatycznie proces w przypadku wykrycia nieprawidłowości. Urządzenie wyposażone w skaner kodów paskowych w celu automatycznego rozpoznania załadunku i archiwizacji załadunku. Zamawiający dopuszcza jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla wszystkich sterylizatorów parowych”. Odwołujący tym samym nadinterpretowuje wymóg z pkt 295 i 355 opisu przedmiotu zamówienia wskazując, że to urządzenie powinno spełniać tą funkcjonalność. Zamawiający nie określił bowiem w wymaganiach opisu przedmiotu zamówienia, czy ta funkcja ma być realizowana przez urządzenie, czy też zaoferowany system komputerowy. Tym samym zamawiający opisał ten wymóg funkcjonalnie, a nie poprzez narzucenie konkretnego rozwiązania technicznego, co na siłę stara się przeforsować odwołujący.

- Sterylizator parowy min. 2 j. w. – pkt 326

Zaoferowanie przez przystępującego sterylizatora 6-jednostkowego nie zaburza koncepcji technologicznej i nie pozbawia użytkownika możliwości wykonania szybkich cykli sterylizacji. Zamawiający zwrócił uwagę, iż wymogi było zaoferowanie sterylizatora o minimum 2 jednostkach wsadowych. Projekt wykonawczy technologii medycznej musi brać pod uwagę konkretne rozwiązania w tym wypadku 2 jednostki wsadowe, gdyż należy przeliczać pobory prądu, wody oraz odprowadzanie ścieków dla jednego rozwiązania. Przeliczenia nigdy nie są brane pod uwagę w zakresach, tylko konkretnych wartościach liczbowych. Zamawiający brał m.in. pod uwagę maksymalne pobory prądu np. w punkcie 328 „Zasilanie elektryczne 400[V], moc urządzenia max. 52,5 kW”. W Opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wyraźnie dopuszczał możliwość zaoferowania sterylizatorów o jednostkach wsadowych większych niż dwie. Stąd oferta przystępującego jest w pełni zgodna z wymogami Specyfikacji warunków zamówienia.

Co więcej załączony projekt wykonawczy technologii medycznej jest jedynie dokumentem pomocniczym. W załączniku nr 1a do SWZ w pkt 15 i 16 zamawiający wymaga: „Wykonawca (na własny koszt i we własnym zakresie) w oparciu o dołączoną dokumentację zaproponuje aranżację wyposażenia pomieszczeń z uwzględnieniem sugestii zamawiającego dotyczącej rozmieszczenia urządzeń i wyposażenia meblowego i przedstawi ją zamawiającemu po podpisaniu umowy” oraz „Wykonawca jest zobowiązany zabezpieczyć prawidłowe podłączenie oferowanych urządzeń do warunków infrastruktury określonych w dokumentacji projektowej oraz w późniejszym okresie z infrastrukturą budowlaną przed instalacją urządzeń oraz zweryfikowania wymiarów pomieszczeń, w których ma być montowane wyposażenie meblowe.”

Przystępujący zgodnie z wymaganiami Specyfikacji warunków zamówienia potwierdził spełnienie wymogu z pkt 10 opisu przedmiotu zamówienia składając oświadczenie: „TAK, Po stronie i na koszt wykonawcy integracja z systemami informatycznymi zamawiającego w tym zakup niezbędnych licencji: HIS Medicus, Atende”. Przystępujący sprostował więc wszystkim wymaganiom dowodowym w tym zakresie i w związku z tym zamawiający nie ma podstaw, aby uznać, że przystępujący nie zaoferował i nie skalkulował tego zakresu przedmiotu zamówienia. W przypadku oferty przystępującego nie zachodzi bowiem też podejrzenie wystąpienia rażąco niskiej ceny (wyjaśnienie w dalszej części uzasadnienia), a zatem zakres ten został wyceniony przez przystępującego niezależnie od tego, czy przystępujący zwrócił się do producenta z zapytaniem cenowym, czy też nie.

Jednocześnie zamawiający podkreślił, że wartość dowodowa pisma Atende Medica sp. z o. o. z dnia 9 lipca 2021 r. w świetle zadanych pytań i etapu postępowania jest żadna. M. N. - Dyrektor Działu Handlowego Atende Medica sp. z o. o. nie wskazuje bowiem merytorycznych argumentów, które wskazywałyby dlaczego wykonanie integracji w terminie wynikającym ze Specyfikacji warunków zamówienia nie jest możliwe. Pan M. N. nie precyzuje również w jakim terminie dokonanie integracji jest możliwe, a zatem idąc tokiem rozumowania odwołującego nie jesteśmy na tej podstawie stwierdzić, czy nawet odwołujący jest w stanie dokonać tej integracji w terminie.

W tym miejscu zamawiający podkreślił, że wszczęcie postępowania poprzedzone zostało dialogiem technicznym, w którym udział brał zarówno przystępujący jak i odwołujący. Ustalenie terminu realizacji zamówienia, w tym terminu dokonania integracji, zostało tym samym poprzedzone konsultacjami z jednym i drugim wykonawcą. W tym zakresie nie zostało również złożone żadne odwołanie na Specyfikację warunków zamówienia, której zapisy (termin realizacji zamówienia) de facto dopiero w tym momencie odwołujący kwestionuje.

Jednocześnie zamawiający nie określił warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia w integracji systemu HIS MEDICUS, Atende Medica. Domaganie się tym samym przez odwołującego odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na rzekomy brak doświadczenia, który w ocenie odwołującego ma przełożyć się na terminową realizację zamówienia jest z uwagi na powyższe niedorzeczne i bezcelowe.

Zamawiający zauważył, że maksymalny termin realizacji zamówienia został wyznaczony na dzień 31 maja 2022 r. Tym samym w ocenie zamawiającego jest to w zupełności wystarczający czas na przygotowanie się wykonawcy do przeprowadzenia integracji systemów.

Zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy ponieważ przystępujący złożył we właściwej formie kompletne dokumenty przedmiotowe, potwierdzające wszystkie wymagania zamawiającego.

Zamawiający na podstawie złożonych przedmiotowych środków dowodowych był bowiem w stanie zweryfikować parametry urządzeń oferowanych przez przystępującego i tym samym potwierdzić spełnienie wszystkich wymagań opisu przedmiotu zamówienia.

Zarzut odwołującego sprowadza się jedynie do braku zaznaczenia w przedłożonych katalogach wszystkich wymaganych parametrów, czyli de facto wyłącznie do sposobu sporządzenia przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący nie kwestionuje natomiast formy, daty wystawienia lub sporządzenia oraz treści złożonych dokumentów. Nie można zatem w tym przypadku mówić, że przedłożone przez przystępującego dokumenty przedmiotowe nie były kompletne w znaczeniu, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy: Potoczne sformułowanie o niekompletności przedłożonych środków dowodowych należy tłumaczyć jako wszelkie uchybienia co do formy, daty wystawienia lub sporządzenia lub treści złożonych środków dowodowych. Ponadto w doktrynie podkreśla się, że: (...) celem żądania środków jest wykazanie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom, nie zaś sprawdzenie, czy wykonawca podola wymaganiom stricte formalnym związanym z procedurą przetargową.

Odwołujący wyłącznie z faktu złożenia oferty najdroższej usiłuje wywodzić, iż oferta przystępującego zawiera rażąco niską cenę.

W pierwszej kolejności zamawiający podkreślił, że cena całkowita oferty przystępującego nie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Nie zaszła tym samym obligatoryjna przesłanka wezwania przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Jednocześnie stosując powyższe kryteria do pozycji kwestionowanych przed odwołującym należy stwierdzić, że w zakresie poz. nr 2, 3 i 4 formularza cenowego cena jednostkowa oferty przystępującego nie jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen jednostkowych z oferty odwołującego i przystępującego. Pomiędzy ofertą odwołującego oraz przystępującego również nie zachodzi w tym zakresie taka różnica.

Odwołujący nie wyjaśnia ponadto na jakiej podstawie ustalił przywołane w odwołaniu „ceny rynkowe”. Odwołujący tym samym nie określił żadnego realnego i miarodajnego odnośnika cenowego na którym bazuje jego argumentacja.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz, wraz z załącznikami, modyfikacji i wyjaśnień siwz, oferty przystępującego, oferty odwołującego, dowodów dołączonych do odwołania oraz złożonych przez strony i uczestnika na rozprawie na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Postanowienia swz:

Termin wykonania zamówienia:

Część I – Od 3 stycznia 2022r. do 31 maja 2022r.

7.Oferta

7.1. Ofertę stanowi wypełniony Formularz Oferty, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ, wraz z wymaganymi załącznikami.

7.2.Wykonawca zobowiązany jest złożyć za pośrednictwem Platformy podpisane przez osoby umocowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, dokumenty.

7.3. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę na daną część zamówienia.

7.4.Wykonawca składa ofertę zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ.

8.2.Oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art.117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy, zwane dalej „zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby”, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art.18 ustawy z dnia 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020r. poz.346, 568, 695, 1517 i 2320). Formaty danych zostały wymienione w Rozdziale I pkt 6.12. niniejszej SWZ.

11.3Cena powinna zawierać w sobie ewentualne upusty proponowane przez Wykonawcę .

11.4Cena podana przez Wykonawcę nie będzie podlegać żadnym negocjacom.

11.5Cena podana przez Wykonawcę musi zawierać wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia i obowiązywać będzie przez cały okres realizacji umowy.

11.6Wykonawca sporządzając ofertę powinien określić ceny w sposób rzetelny, tj. w taki, żeby wybór jego oferty gwarantował Zamawiającemu realizację zamówienia każdej z pozycji.

11.7Cenę oferty należy obliczyć jako sumę iloczynów ilości jednostkowych przez właściwą towarowi cenę jednostkową netto (zaokrąglona do dwóch miejsc po przecinku), a następnie powiększyć o właściwą stawkę podatku VAT.

Rozdział III – DOKUMENTY SKŁADANE WRAZ Z OFERTĄ

1. Wykonawca zobowiązany jest złożyć Formularz oferty pod rygorem nieważności w formie elektronicznej. Formularz oferty stanowi załącznik nr 2 do SWZ.

2. Wraz z formularzem oferty, Wykonawca zobowiązany jest złożyć Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ)

2.1 JEDZ stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia w postępowaniu na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

4.Opis przedmiotu zamówienia z wypełnioną kolumną „Parametry oferowanego urządzenia” stanowiący element oferty, odpowiednio dla Części I lub/i Części II (Załącznik nr 1a i 1b). Dokument należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej.

5.Formularz cenowy stanowiący element oferty, odpowiednio dla Części I lub/i Części II (Załącznik nr 7a i 7b). Formularz cenowy jest dokumentem, w którym wykonawca podaje oferowane ceny. Dokument należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej.

Uwaga: W przypadku rozbieżności pomiędzy danymi wskazanymi na Platformie zakupowej a danymi wynikającymi z formularza cenowego, informacje przedstawione w formularzu cenowym są wiążące, a informacje o cenach zamieszczone na Platformie zakupowej zostaną poprawione według danych zawartych w formularzu cenowym.

Rozdział V – PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE SKŁADANE WRAZ Z OFERTĄ

1.Zamawiający przewiduje następujące przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełnienia wymagań przez dostawę wymienione w Opisach przedmiotu zamówienia dla poszczególnych części 1a i 1 b:

1.1Dokumenty (np. foldery, katalogi, karty charakterystyki, instrukcje lub wyciągi z instrukcji, dokumentacja techniczna, świadectwa rejestracji, oświadczenia producenta), które potwierdzają, że produkt spełnia wymagania (parametry techniczne) Zamawiającego zawarte w załączniku nr 1a lub 1b (Opis Przedmiotu Zamówienia) do specyfikacji. Zamawiający wymaga zaznaczenia w złożonych dokumentach zapisów potwierdzających spełnienie wymaganych parametrów, z dopisaniem punktu z załącznika nr 1a lub 1b (Opis Przedmiotu Zamówienia) do specyfikacji, w którym został opisany potwierdzony parametr.

1.2Certyfikaty lub Deklaracje zgodności CE dla oferowanych urządzeń/wyrobów zgodnie z załącznikiem nr 1a lub 1b (Opis Przedmiotu Zamówienia).

Uwaga : Przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą.

2.Zamawiający przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na zasadach opisanych w art. 107 ust. 2 i 3 ustawy.

3.Zamawiający wezwie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego jedynie w sytuacji, gdy wykonawca go nie złoży lub gdy złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny.

4.Zamawiający nie wezwie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli służy on potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta będzie podlegać odrzuceniu albo zachodzić będą przesłanki unieważnienia postępowania.

5. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Rozdział VI - OPIS KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT

1.Dla Części I i II zamówienia

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się będzie następującymi kryteriami i ich wagą:

Cena – kryterium nr 1 Liczba punktów = $(A(\min)/A(i)) * 60$

gdzie:

- A (min) - najniższa cena spośród wszystkich ofert ocenianych (Łączna wartość brutto wszystkich pozycji z formularza cenowego stanowiącego odpowiednio załącznik nr 7a lub 7b do SWZ)

- A (i) - cena podana w ofercie ocenianej Łączna wartość brutto wszystkich pozycji z formularza cenowego stanowiącego odpowiednio załącznik nr 7a lub 7b do SWZ)

60%

Parametry techniczne – kryterium nr 2 Liczba punktów = $(B(i)/B(\max)) * 25$

gdzie:

- B(i) – suma liczby punktów otrzymanych przez ocenianą ofertę za parametry techniczne określone w kolumnie „Parametry oferowanego urządzenia”, przyznana w oparciu o sposób oceny podany odpowiednio dla Części I i Części II w załącznikach nr 1a i 1b do specyfikacji w kolumnie „Punktacja”.

- B(max) - najwyższa spośród wszystkich ocenianych ofert suma liczby punktów otrzymanych za parametry techniczne określone w kolumnie „Parametry oferowanego urządzenia”, przyznana w oparciu o sposób oceny podany odpowiednio dla Części I i Części II w załącznikach nr 1a i 1b do specyfikacji w kolumnie „Punktacja”

Uwaga: W przypadku braku określenia parametrów technicznych w złożonym wraz z ofertą OPZ odpowiednio dla Części I lub Części II, w kolumnie „Parametry oferowanego urządzenia”, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. 25%

Warunki gwarancji – kryterium nr 3Liczba punktów = $(C(i)/C(\max)) * 10$

gdzie:

- C(i) – suma liczby punktów otrzymanych przez ocenianą ofertę za warunki gwarancji określone w kolumnie „Parametry oferowanego urządzenia” przyznana w oparciu o sposób oceny podany odpowiednio dla Części I i Części II w załącznikach nr 1a i 1b do specyfikacji w kolumnie „Punktacja”.

- C(max) - najwyższa spośród wszystkich ofert suma liczby punktów otrzymanych za warunki gwarancji określone w kolumnie „Parametry oferowanego urządzenia”, przyznana w oparciu o sposób oceny podany odpowiednio dla Części I i Części II w załącznikach nr 1a i 1b do specyfikacji w kolumnie „Punktacja”

Uwaga: W przypadku braku określenia okresu gwarancji przez Wykonawcę w złożonym wraz z ofertą OPZodpowiednio dla Części I lub Części II, Zamawiający przyjmie odpowiednio najkrótszy wymagany okres gwarancji.

10%

Warunki serwisu – kryterium nr 4 Liczba punktów = $(D(i)/D(max)) * 5$

gdzie:

- $D(i)$ – suma liczby punktów otrzymanych przez ocenianą ofertę za warunki serwisu określone w kolumnie „Parametry oferowanego urządzenia”, przyznana w oparciu o sposób oceny podany odpowiednio dla Części I i Części II w załącznikach nr 1a i 1b do specyfikacji w kolumnie „Punktacja”.

- $D(max)$ - najwyższa spośród wszystkich ofert suma liczby punktów otrzymanych za warunki serwisu określone w kolumnie „Parametry oferowanego urządzenia”, przyznana w oparciu o sposób oceny podany odpowiednio dla Części I i Części II w załącznikach nr 1a i 1b do specyfikacji w kolumnie „Punktacja”

5%

2Za najkorzystniejszą dla danej części zamówienia zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów.

Każda z ofert będzie oceniana wg powyższych kryteriów zgodnie z poniższym wzorem:

$$P = P(A) + P(B) + P(C) + P(D)$$

Formularz cenowy nr 7a:

2 Myjnia-dezynfektor, przelotowa wraz z wyposażeniem 3

3 Automatyczna przelotowa myjnia - dezynfektor do mycia wózków transportowych, pojemników transportowych i sterylizacyjnych oraz obuwia. 1

4 Automatyczna przelotowa myjnia - dezynfektor do mycia wózków i kontenerów 1

5 Sterylizator parowy przelotowy 8 j.w. 3

6 Sterylizator parowy przelotowy min. 2 j.w. 1

Załącznik nr 1a

Zamawiający określił kolumny załącznika nr 1 jako Lp., Opis wymaganych parametrów technicznych, Parametr graniczny / wartość, Parametry oferowanego urządzenia, Punktacja

Wymogi ogólne odnoszące się do wszystkich pozycji

2 Parametry określone jako „TAK” są parametrami granicznymi. Udzielenie odpowiedzi „nie” lub innej nie stanowiącej jednoznacznego potwierdzenia spełniania warunku będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

Parametry o określonych warunkach liczbowych („>” lub „<=”, „min.” lub „max.”) są warunkami granicznymi, których niespełnienie spowoduje odrzucenie oferty. Wartość podana przy w/w oznaczeniach oznacza wartość wymaganą.

Wykonawca zobowiązany jest do podania parametrów w jednostkach wskazanych w niniejszym opisie. W przypadku punktacji proporcjonalnej ocena jest przeprowadzana w sposób następujący: oferta zawierająca najkorzystniejszą wartość otrzymuje maksymalną liczbę punktów, wszystkie pozostałe proporcjonalnie mniej w stosunku do najkorzystniejszej wartości.” TAK

10 Po stronie i na koszt Wykonawcy integracja z systemami informatycznymi Zamawiającego w tym zakup niezbędnych licencji: HIS Medicus, Atende Medica TAK

14 Wykonawca w uzgodnieniu z Zamawiającym w oparciu o specyfikację techniczną oferowanych: myjni dezynfektorów i sterylizatorów parowych ustali dokładną lokalizację powyższych urządzeń względem siebie, która będzie zapewniać bezkolizyjność oraz ergonomię użycia TAK

15 Wykonawca (na własny koszt i we własnym zakresie) w oparciu o dołączoną dokumentację zaproponuje aranżację wyposażenia pomieszczeń z uwzględnieniem sugestii Zamawiającego dotyczącej rozmieszczenia urządzeń i wyposażenia meblowego i przedstawi ją Zamawiającemu po podpisaniu umowy TAK

16 Wykonawca jest zobowiązany zabezpieczyć prawidłowe podłączenie oferowanych urządzeń do warunków infrastruktury określonych w dokumentacji projektowej oraz w późniejszym okresie z infrastrukturą budowlaną przed instalacją urządzeń oraz zweryfikowania wymiarów pomieszczeń, w których ma być montowane wyposażenie meblowe TAK

Wyjaśnienia treści swz z dnia 30 kwietnia 2021 r. :

Pytanie nr 10: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie okna podawczego z przeszkleniem wykonanym zeszkła bezpiecznego (nie hartowanego)? – dotyczy poz. 464

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 11: Czy Zamawiający wymaga, aby okno wyposażone było w parapety z jednej i drugiej strony okna? – dotyczy poz. 464

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wymaga.

Pytanie nr 12: Czy Zamawiający może określić wymiary otworu w murze oraz pożądane wymiary wewnętrzne okna? – dotyczy poz. 464

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż należy zaoferować okno podawcze o szerokości wewnętrznej min. 400 mm.

Pytanie nr 25: Pozycja nr 420 załącznika 1A. System komputerowy Komputer centralny - Serwer -1 kpl. Czy zamawiający nie zrezygnuje z ofertowania komputera centralnego i pozostałych przedmiotów wymaganych w punkcie 420 w związku ze sprzecznym zapisem który wymaga „Wykonawca dostarczy oprogramowanie systemu operacyjnego, na którym pracuje system informatyczny oraz zainstaluje i uruchomi na zasobach systemowych Zamawiającego w środowisku wirtualnym VMware. Wykonawca wskaże niezbędne zasoby techniczne do uruchomienia systemu. Wykonawca skonfiguruje system do automatycznej kopii zapasowej na zasobach macierzy dyskowej Zamawiającego”

Uzasadnienie: Wykonawca wymaga instalacji systemu komputerowego na serwerze wirtualnym ale jednocześnie wymaga dostarczenia serwera fizycznego który w tym przypadku jest zbędny.

Odpowiedź: Zamawiający nie rezygnuje. Należy dostarczyć Komputer centralny - Serwer -1 kpl.

Pytanie nr 26: Pozycja nr 421, 422, 423, 424, 425, 426 załącznika nr 1A. System komputerowyKomputery opisane w punktach Czy zamawiający dopuści komputery wyposażone w ekrany o nieco mniejszej przekątnej wynoszącej 21,5 cala?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 28: Czy zamawiający zaakceptuje skanery Ręczny, przenośny, bezprzewodowy skaner kodów kreskowych bez wyświetlacza zamiast skanerów opisane w specyfikacji „Ręczny, laserowy, przenośny, bezprzewodowy skaner kodów kreskowych z wyświetlaczem LCD, odporny na negatywne czynniki zewnętrzne”?

Uzasadnienie: Skanery proponowane stosujemy z powodzeniem od przynajmniej 10 lat. Skanery opisane w specyfikacji „Ręczny, laserowy, przenośny, bezprzewodowy skaner kodów kreskowych z wyświetlaczem LCD, odporny na negatywne czynniki zewnętrzne” stosuje wyłącznie firma Getinge.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 53: Dotyczy Części 1 poz. 2_ Myjnia-dezynfektor:

Dot. pkt 77 - Czy Zamawiający dopuści system działający w oparciu o kody RFID jako rozwiązanie nowocześniejsze

pozwalające na rozpoznawanie załadunku myjni oraz przekazywanie informacji o załadunku bez potrzeby ręcznego skanowania wsadu?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 110: Czy Zamawiający zamiast parametru w pkt 153 wyrazi zgodę na zaoferowanie urządzenia z możliwością podłączenia zewnętrznego skanera kodów paskowych w celu automatycznego rozpoznania załadunku i archiwizacji załadunku?

Odpowiedź: Zamawiający nie specyfikuje czy ma być zaoferowany skaner zewnętrzny czy wbudowany, dopuszcza obie możliwości.

Pytanie nr 145: Czy Zamawiający zamiast parametru w pkt 272 wyrazi zgodę na zaoferowanie urządzenia wyposażonego w system załadowniczy i wyładowniczy do załadunku komory na ergonomicznej wysokości z zakresu 700-800mm?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 146: Dot. pkt 282. Prosimy o potwierdzenie że sterylizator powinien być zwalidowanym również sterylizacji ciężkich narzędzi ortopedycznych o wadze do 15 kg/jednostkę sterylizacyjną zgodnie z PN EN 285, która to informacja powinna być zapisana w Instrukcji obsługi urządzenia i dostarczona wraz z urządzeniem?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 148: Dot. pkt 285. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie urządzenia bez możliwości zmian w ustawieniach parametrów sterylizacji? Uzasadnienie: Praca sterylizatora parowego w centralnej sterylizatorni ogranicza się w praktyce do użycia maksymalnie 5 zwalidowanych przez producenta programów bez możliwości modyfikacji programów przez użytkownika. W przypadku edycji programów użytkownik (szpital) bierze całkowitą odpowiedzialność za zgodność z aktualnymi przepisami dotyczącymi norm sterylizacyjnych i jest świadomy konieczności wykonania walidacji procesowej oraz operacyjnej po każdorazowej zmianie parametrów programu.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 155: Dot. pkt 307. Czy Zamawiający wymaga by dostęp serwisowy odbywał się wyłącznie z przodu bądź tyłu urządzenia bez konieczności stosowania dodatkowych przestrzeni pomiędzy urządzeniami bądź wystawiania urządzenia na czas naprawy?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 169: Dot. pkt 365. Czy Zamawiający wymaga by dostęp serwisowy odbywał się wyłącznie z przodu bądź tyłu urządzenia bez konieczności stosowania dodatkowych przestrzeni pomiędzy urządzeniami bądź wystawiania urządzenia na czas naprawy?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 176: Dot. Sterylizator parowy min. 2 j.w. Czy programy testujące powinny posiadać funkcję automatycznego uruchomienia o zadanej godzinie? Uzasadnienie: Pozwoli to na przygotowanie urządzenia do pracy o dogodnej godzinie.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 177: Dot. Sterylizator parowy 8 j.w. Czy programy testujące powinny posiadać funkcję automatycznego uruchomienia o zadanej godzinie? Uzasadnienie: Pozwoli to na przygotowanie urządzenia do pracy o dogodnej godzinie?

Odpowiedź: Zamawiający informuje o wprowadzeniu nieobligatoryjnego, lecz ocenianego punktu nr 285a o następującym brzmieniu: „Programy testujące z funkcją automatycznego uruchomienia o zadanej godzinie” ocena: TAK – 5 pkt; NIE – 0 pkt.

Pytanie nr 189: Dot. pkt 421-426. Prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie jakiego oprogramowania wymaga Zamawiający pod pojęciem "Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML"?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SWZ.

Pytanie nr 190: Dot. pkt 421-426. Prosimy o wyrażenie zgody na usunięcie w opisach stanowisk fragmentu: "Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML", ponieważ na stanowiskach do pracy w Centralnej Sterylizatorni pakiety biurowe nie muszą być używane (w odróżnieniu od stanowisk administracyjnych).

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 191: Dot. pkt 421-426. Czy zamawiający weźmie pod uwagę dodanie w opisie komputerów stanowiskowych wymogu posiadania ekranów dotykowych, tak aby klawiatury oraz myszy nie musiały być używane, biorąc pod uwagę fakt, że są to siedliska zarazków i kurzu oraz zajmują przestrzeń roboczą na stołach?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 198: Dotyczy poz. 458. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie w razie potrzeby innej ilości gniazd – dostosowanej do liczby odbiorników energii elektrycznej?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 199: Dotyczy poz. 460. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie dystrybutora opakowań foliowo-papierowych z nożem krążkowym, wykonanego z materiału odpornego na korozję, minimalna długość cięcia 75 cm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 200: Dotyczy poz. 464. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonanie ramy okna podawczego z innego materiału?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 207: Dotyczy OPZ, Punkt 77

Czy Zamawiający dopuści jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla 3 myjni dezynfektorów?

Uzasadnienie: Wspólny uniwersalny skaner ułatwia pracę oraz zapobiega pomyłkom.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 221: Dotyczy OPZ, Punkt 420 Czy mimo wymogu instalacji systemu operacyjnego i dostarczonego oprogramowania (punkt 417) Zamawiający wymaga również dostawy Komputera centralnego - serwera z wyposażeniem opisanego w punkcie 420?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 223: Katalogi / ulotki producenta są materiałami reklamowymi tworzonymi dla szerokiego grona odbiorców, a nie konkretnego Zamawiającego, wobec powyższego nie jest możliwe umieszczenie na nich wszystkich informacji i parametrów, które są wymagane w danym postępowaniu. Czy w przypadku braku potwierdzenia parametru w katalogach lub ulotkach producenta, Zamawiający dopuści załączenie oświadczenia autoryzowanego dystrybutora lub przedstawiciela producenta potwierdzające spełnianie opisanego wymagania?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 230: Dotyczy: Załącznik nr 1a do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia część 1 pkt. 77, 153, 219 Prosimy o doprecyzowanie treści ww. punktu czy skanery kodów paskowych do automatycznego rozpoznania załadunku i

archiwizacji załadunku ma być podłączony bezpośrednio do sterowników myjni?

Uzasadnienie: Odpowiedź na powyższe pytanie umożliwi zaoferowanie rozwiązania odpowiedniego dla użytkownika.

Odpowiedź: Zamawiający nie precyzuje wymogu sposobu podłączenia skanerów.

Pytanie nr 246: Dotyczy: Załącznik nr 1a do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia część 1 pkt. 295, 355 Prosimy o doprecyzowanie czy tak jak w przypadku myjni dezynfektorów sterylizatory parowe mają być wyposażone w skanery kodów paskowych w celu rozpoznania i archiwizacji załadunku?

Uzasadnienie

Wyposażenie kupowanych urządzeń w ww. skanery uchroni Szpital przed poniesieniem dodatkowych kosztów związanych z zakupem wyposażenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje iż pkt. 295 i 355 otrzymują brzmienie: „Niezależny mikroprocesorowy system kontroli pracy sterownika zatrzymujący automatycznie proces w przypadku wykrycia nieprawidłowości. Urządzenie wyposażone w skaner kodów paskowych w celu automatycznego rozpoznania załadunku i archiwizacji załadunku. Zamawiający dopuszcza jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla wszystkich sterylizatorów parowych.”

Oferta przystępującego Getinge

Załącznik nr 7a do oferty przystępującego - formularz cenowy:

2 Myjnia-dezynfektor, przelotowa wraz z wyposażeniem 3 188 920,00 zł 8% 204 033,60 zł 566 760,00 zł 612 100,80 zł

3 Automatyczna przelotowa myjnia - dezynfektor do mycia wózków transportowych, pojemników transportowych i sterylizacyjnych oraz obuwia. 1 551 990,00 zł 8% 596 149,20 zł 551 990,00 zł 596 149,20 zł

4 Automatyczna przelotowa myjnia - dezynfektor do mycia wózków i kontenerów 1 563 900,00 zł 8% 609 012,00 zł 563 900,00 zł 609 012,00 zł

5 Sterylizator parowy przelotowy 8 j.w. 3 256 660,00 zł 8% 277 192,80 zł 769 980,00 zł 831 578,40 zł

6 Sterylizator parowy przelotowy min. 2 j.w. 1 285 380,00 zł 8% 308 210,40 zł 285 380,00 zł 308 210,40 zł

7 Komputerowy system monitorowania obiegu materiału, parametrów procesów oraz rejestracji parametrów procesów Centralnej Sterylizatorni 1 621 030,00 zł 23% 763 866,90 zł 621 030,00 zł 763 866,90 zł

Załącznik nr 1a przystępującego:

10 Po stronie i na koszt Wykonawcy integracja z systemami informatycznymi Zamawiającego w tym zakup niezbędnych licencji: HIS Medicus, Atende Medica TAK TAK, Po stronie i na koszt Wykonawcy integracja z systemami informatycznymi Zamawiającego w tym zakup niezbędnych licencji: HIS Medicus, Atende Medica

2 Myjnia-dezynfektor, przelotowa wraz z wyposażeniem Liczba sztuk: 3

Nr i nazwa pomieszczenia: 02.SL.13 Pom. mycia i dezynfekcji

Parametry techniczne

51 nazwa produktu podać Myjnia-dezynfektor Getinge 8668T

52 model/typ podać seria 86 / S-8668T

53 producent/kraj podać Getinge Disinfection AB / Szwecja

63 Dostęp do przestrzeni serwisowej z przodu lub z tyłu urządzenia TAK, podać TAK, Dostęp do przestrzeni serwisowej z przodu lub z tyłu urządzenia

77 Urządzenie wyposażone w skaner kodów paskowych w celu automatycznego rozpoznania załadunku i archiwizacji załadunku

Zamawiający dopuszcza jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla 3 myjni dezynfektorów TAK, podać TAK, jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla 3 myjni dezynfektorów

103 Wózek wsadowy do mycia, dezynfekcji i suszenia instrumentów z kanałami wewnętrznymi, ze stali nierdzewnej, kwasoodpornej, wyposażony w min. 45 złączy do instrumentów z kanałami - 1 szt. TAK, podać TAK, Wózek wsadowy do mycia, dezynfekcji i suszenia instrumentów z kanałami wewnętrznymi, ze stali nierdzewnej, kwasoodpornej, wyposażony w min. 45 złączy do instrumentów z kanałami - 1 szt.

104 Wózek wsadowy do mycia, dezynfekcji i suszenia instrumentów z kanałami wewnętrznymi, ze stali nierdzewnej, kwasoodpornej, wyposażony w min. 30 złączy do instrumentów z kanałami, w wydzielonej części wózka miejsce na min. 6 tac o wymiarach min. 480x250x70 mm. Natrysk każdego poziomu z góry i z dołu za pomocą ramion - 1 szt. TAK, podać TAK, Wózek wsadowy do mycia, dezynfekcji i suszenia instrumentów z kanałami wewnętrznymi, ze stali nierdzewnej, kwasoodpornej, wyposażony w min. 30 złączy do instrumentów z kanałami, w wydzielonej części wózka miejsce na 6 tac o wymiarach 480x250x70 mm. Natrysk każdego poziomu z góry i z dołu za pomocą ramion - 1 szt.

Automatyczna przelotowa myjnia - dezynfektor do mycia wózków transportowych,

3 pojemników transportowych i sterylizacyjnych oraz obuwia Liczba sztuk: 1

Nr i nazwa pomieszczenia: 02.SL.15. Mycie wózków

Parametry techniczne

130 nazwa produktu podać Myjnia-dezynfektor Getinge 9120E –

131 model/typ podać seria 9100 (9100-series) / 9120E –

132 producent/kraj podać Getinge Disinfection AB / Szwecja –

139 Dostęp do przestrzeni serwisowej z przodu lub z tyłu urządzenia TAK, podać TAK, Dostęp do przestrzeni serwisowej z przodu lub z tyłu urządzenia

4 Automatyczna przelotowa myjnia - dezynfektor do mycia wózków i kontenerów Liczba sztuk: 1

Nr i nazwa pomieszczenia: 001.PW.11. Mycie wózków

Parametry techniczne

196 nazwa produktu podać Myjnia-dezynfektor Getinge 9122EW

197 model/typ podać seria 9100 (9100-series) / 9122EW

198 producent/kraj podać Getinge Disinfection AB / Szwecja

205 Dostęp do przestrzeni serwisowej z przodu lub z tyłu urządzenia TAK, podać TAK, Dostęp do przestrzeni serwisowej z przodu lub z tyłu urządzenia

5 Sterylizator parowy 8 j.w. Liczba sztuk: 3

Nr i nazwa pomieszczenia: 02.SL.15 Pakietowanie

Parametry techniczne

262 nazwa produktu podać Sterylizator parowy Getinge GSS67

263 model/typ podać GSS67H / GSS67H13

264 producent/kraj podać Maquet GmbH / Niemcy

272 Sterylizator wyposażony w system załadowniczy i wyładowniczy do załadunku komory na minimum dwóch poziomach o regulowanej wysokości TAK, podać TAK, Sterylizator wyposażony w system załadowniczy i wyładowniczy do załadunku

komory na co najmniej dwóch poziomach o regulowanej wysokości

282 Programy (realizowane automatycznie bez potrzeby ingerencji ze strony użytkownika): - programy sterylizacji parowej (134°C i 121°C) w tym program do sterylizacji zestawów narzędziowych w kontenerach oraz program szybki, - programy testowe (Bowie Dick i test szczelności). TAK, podać TAK, Programy (realizowane automatycznie bez potrzeby ingerencji ze strony użytkownika):

- programy sterylizacji parowej (134°C i 121°C) w tym program do sterylizacji zestawów narzędziowych w kontenerach oraz program szybki, - programy testowe (Bowie Dick i test szczelności).

285 Możliwość modyfikacji programów przez użytkownika TAK, podać TAK, Możliwość modyfikacji programów przez użytkownika

285 a Programy testujące z funkcją automatycznego uruchomienia o zadanej godzinie TAK, podać TAK, Programy testujące z funkcją automatycznego uruchomienia o zadanej godzinie TAK – 5 pkt; NIE – 0 pkt.

295 Niezależny mikroprocesorowy system kontroli pracy sterownika zatrzymujący automatycznie proces w przypadku wykrycia nieprawidłowości. Urządzenie wyposażone w skaner kodów paskowych w celu automatycznego rozpoznania załadunku i archiwizacji załadunku. Zamawiający dopuszcza jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla wszystkich sterylizatorów parowych TAK, podać TAK, Niezależny mikroprocesorowy system kontroli pracy sterownika zatrzymujący automatycznie proces w przypadku wykrycia nieprawidłowości. Jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla wszystkich sterylizatorów parowych w celu automatycznego rozpoznania załadunku i archiwizacji załadunku

307 Zabudowa otworu montażowego wraz z niezbędnymi drzwiami umożliwiającymi dostęp do przestrzeni serwisowej sterylizatorów. Wykonanie - stal gatunku min. AISI 304. Ilość – 3 kpl. TAK, podać TAK, Zabudowa otworu montażowego wraz z niezbędnymi drzwiami umożliwiającymi dostęp do przestrzeni serwisowej sterylizatorów. Wykonanie - stal gatunku min. AISI 304. Ilość – 3 kpl.

6 Sterylizator parowy min. 2 j.w. Liczba sztuk: 1

Nr i nazwa pomieszczenia: 02.SL.21 Pakietowanie

Parametry techniczne

322 nazwa produktu podać Sterylizator parowy Getinge GSS67

323 model/typ podać GSS67H / GSS67H10

324 producent/kraj podać Maquet GmbH / Niemcy

326 Pojemność komory min.: 2 jedn. wsadu wg PN-EN 285TAK, podać TAK, Pojemność komory: 6 jedn. wsadu wg PN-EN 285

355 Niezależny mikroprocesorowy system kontroli pracy sterownika zatrzymujący automatycznie proces w przypadku wykrycia nieprawidłowości. Urządzenie wyposażone w skaner kodów paskowych w celu automatycznego rozpoznania załadunku i archiwizacji załadunku. Zamawiający dopuszcza jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla wszystkich sterylizatorów parowych TAK, podać TAK, Niezależny mikroprocesorowy system kontroli pracy sterownika zatrzymujący automatycznie proces w przypadku wykrycia nieprawidłowości. Jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla wszystkich sterylizatorów parowych w celu automatycznego rozpoznania załadunku i archiwizacji załadunku

365 Zabudowa otworu montażowego wraz z niezbędnymi drzwiami umożliwiającymi dostęp do przestrzeni serwisowej sterylizatorów. Wykonanie - stal gatunku min. AISI 304. Ilość – 3 kpl. TAK, podać TAK, Zabudowa otworu montażowego wraz z niezbędnymi drzwiami umożliwiającymi dostęp do przestrzeni serwisowej sterylizatorów. Wykonanie - stal gatunku min. AISI 304. Ilość – 3 kpl.

Komputerowy system monitorowania obiegu materiału, parametrów procesów oraz

7 Liczba sztuk: 1 rejestracji parametrów procesów Centralnej Sterylizatorni

Parametry techniczne

378 nazwa produktu podać System komputerowy Getinge T-DOC

381 model/typ podać T-DOC 2000

382 producent/kraj podać Getinge IT Solutions / Dania

420 Komputer centralny - Serwer -1 kpl.

Parametry minimalne:

Procesor 8-rdzeniowy o wydajności na poziomie Intel Xeon Silver 4110 lub wyższej lub równoważny, Pamięć: 32 GB RAM, Kontroler RAID 0,1,5,10,50, wielkość bufora 1GB, Dyski twarde: 4 x 300 GB SAS 15k 2,5" Hot swap, Ilość gniaz LAN: 4, Napęd DVD-RW, Zasilacz nadmiarowy z funkcją Hot-Swap min 2 szt., obudowa typu RACK (z kompletem elementów mocujących w szafie), serwerowy system operacyjny, konsola KVM 1U, zewnętrzne urządzenie z oprogramowaniem do wykonywania kopii bezpieczeństwa (obsługa RAID 0,1; 2 x 2 TB, dyski dostępne od zewnątrz), klawiatura, mysz, zasilacz podtrzymujący zasilanie 2200VA typu rack TAK, podać TAK, Komputer centralny - Serwer -1 kpl.

Parametry:

Procesor 8-rdzeniowy o wydajności na poziomie Intel Xeon Silver 4110 lub wyższej, Pamięć: 32 GB RAM, Kontroler RAID 0,1,5,10,50, wielkość bufora 1GB, Dyski twarde: 4 x 300 GB SAS 15k 2,5" Hot swap, Ilość gniaz LAN: 4, Napęd DVD RW, Zasilacz nadmiarowy z funkcją Hot-Swap 2 szt., obudowa typu RACK (z kompletem elementów mocujących w szafie), serwerowy system operacyjny, konsola KVM 1U, zewnętrzne urządzenie z oprogramowaniem do wykonywania kopii bezpieczeństwa (obsługa RAID 0,1; 2 x 2 TB, dyski dostępne od zewnątrz), klawiatura, mysz, zasilacz podtrzymujący zasilanie 2200VA typu rack

421 Komputer administratora (strefa czysta) – 1 kpl.

Parametry minimalne:

Procesor w teście PassMark–CPU Mark (High End CPUs) powinien osiągnąć wynik na poziomie 5700 pkt., Pamięć 8GB RAM DDR4, Porty (USB) dla urządzeń zewnętrznych: 6 szt., Dysk twardy: SSD 500 GB, Napęd DVD-RW, Monitor 21,5" 22" (kontrast 1000:1), obudowa all-in-one, System operacyjny z możliwością pracy w domenie, Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML, Bezprzewodowa klawiatura i mysz, Skaner płaski (Optyczna rozdzielczość skanowania min. 4800 x 4800 dpi, Kodowanie koloru 48 bitowe lub skaner o rozdzielczości

2400 x 2400 dpi i kodowaniu 48-bitowe na wejściu -> 48/24-bitowe na wyjściu), TAK, podać TAK, Komputer administratora (strefa czysta) – 1 kpl.

Parametry:

Procesor w teście PassMark–CPU Mark (High End CPUs) osiąga wynik powyżej 5700 pkt., Pamięć 8GB RAM DDR Porty (USB) dla urządzeń zewnętrznych: 6 szt., Dysk twardy: SSD 500 GB, Napęd DVD-RW, Monitor 21,5", obudowa all

in-one, System operacyjny z możliwością pracy w domenie, Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML, Bezprzewodowa klawiatura i mysz, Skaner płaski (Optyczna rozdzielczość skanowania 2400 x 2400 dpi i kodowaniu 48-bitowe na wejściu ->

48/24-bitowe na wyjściu) –

422 Komputer administratora (kierownik/zastępca CS) – 2 kpl.

Parametry minimalne:

Procesor w teście PassMark–CPU Mark (High End CPUs) powinien osiągnąć wynik na poziomie 4700 pkt., Pamięć 4GB RAM DDR4, Porty (USB) dla urządzeń zewnętrznych: 6 szt., Dysk twardy: SSD 500 GB, Napęd DVD-RW, Monitor mi 21,5" 22" (kontrast 1000:1), obudowa all-in-one, System operacyjny z możliwością pracy w domenie, Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML, Bezprzewodowa klawiatura i mysz, TAK, podać TAK, Komputer administratora (kierownik/zastępca CS) – 2 kpl.

Parametry:

Procesor w teście PassMark–CPU Mark (High End CPUs) osiąga wynik powyżej 4700 pkt., Pamięć 4GB RAM DDR4, Porty (USB) dla urządzeń zewnętrznych: 6 szt., Dysk twardy: SSD 500 GB, Napęd DVD-RW, Monitor 21,5", obudowa all-in-one, System operacyjny z możliwością pracy w domenie, Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML, Bezprzewodowa klawiatura i mysz, –

423 Komputer monitorowania procesów mycia – dezynfekcji – 1 kpl.

Parametry minimalne:

Procesor w teście PassMark–CPU Mark (High End CPUs) powinien osiągnąć wynik na poziomie 5700 pkt., Pamięć 8GB RAM DDR4, Porty (USB) dla urządzeń zewnętrznych: 6 szt., Dysk twardy: SSD 500 GB, Napęd DVD-RW, Monitor mi 21,5" 22" (kontrast 1000:1), obudowa all-in-one, System operacyjny z możliwością pracy w domenie, Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML, Bezprzewodowa klawiatura i mysz, TAK, podać TAK, Komputer monitorowania procesów mycia – dezynfekcji – 1 kpl.

Parametry:

Procesor w teście PassMark–CPU Mark (High End CPUs) osiąga wynik powyżej 5700 pkt., Pamięć 8GB RAM DDR4, Porty (USB) dla urządzeń zewnętrznych: 6 szt., Dysk twardy: SSD 500 GB, Napęd DVD-RW, Monitor 21,5", obudowa all-in-one, System operacyjny z możliwością pracy w domenie, Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML, Bezprzewodowa klawiatura i mysz, –

424 Komputer stanowiska roboczego pakietowania narzędzi – 5 kpl.

Parametry minimalne:

Procesor w teście PassMark–CPU Mark (High End CPUs) powinien osiągnąć wynik na poziomie 4300 pkt., Pamięć 4GB RAM DDR4, Porty (USB) dla urządzeń zewnętrznych: 6 szt., Dysk twardy: SSD 500 GB, Napęd DVD-RW, Monitor mi 21,5" 22" (kontrast 1000:1), obudowa all-in-one, System operacyjny z możliwością pracy w domenie, Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML, Bezprzewodowa klawiatura i mysz, Ręczny, przenośny, bezprzewodowy skaner kodów kreskowych bez wyświetlacza TAK, podać TAK, Komputer stanowiska roboczego pakietowania narzędzi – 5 kpl.

Parametry:

Procesor w teście PassMark–CPU Mark (High End CPUs) osiąga wynik powyżej 4300 pkt., Pamięć 4GB RAM DDR4, Porty (USB) dla urządzeń zewnętrznych: 6 szt., Dysk twardy: SSD 500 GB, Napęd DVD-RW, Monitor 21,5", obudowa all-in-one, System operacyjny z możliwością pracy w domenie, Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML, Bezprzewodowa klawiatura i mysz, Ręczny, przenośny, bezprzewodowy skaner kodów kreskowych bez wyświetlacza –

425 Komputer stanowiska roboczego przyjmowania i wydawania narzędzi w Centralnej Sterylizatorni – 2 kpl.

Parametry minimalne:

Procesor w teście PassMark–CPU Mark (High End CPUs) powinien osiągnąć wynik na poziomie 4700 pkt., Pamięć 4GB RAM DDR4, Porty (USB) dla urządzeń zewnętrznych: 6 szt., Dysk twardy: SSD 500 GB, Napęd DVD-RW, Monitor mi 21,5" 22" (kontrast 1000:1), obudowa all-in-one, System operacyjny z możliwością pracy w domenie, Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML, Bezprzewodowa klawiatura i mysz, Ręczny, laserowy, przenośny, bezprzewodowy skaner kodów kreskowych bez wyświetlacza TAK, podać TAK, Komputer stanowiska roboczego przyjmowania i wydawania narzędzi w Centralnej Sterylizatorni – 2 kpl.

Parametry:

Procesor w teście PassMark–CPU Mark (High End CPUs) osiąga wynik powyżej 4700 pkt., Pamięć 4GB RAM DDR4, Porty (USB) dla urządzeń zewnętrznych: 6 szt., Dysk twardy: SSD 500 GB, Napęd DVD-RW, Monitor 21,5", obudowa all-in-one, System operacyjny z możliwością pracy w domenie, Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML, Bezprzewodowa klawiatura i mysz, Ręczny, laserowy, przenośny, bezprzewodowy skaner kodów kreskowych, odporny na negatywne czynniki zewnętrzne –

426 Komputer stanowiska przyjmowania i wydawania narzędzi na Bloku Operacyjnym – 2 kpl.

Parametry minimalne:

Procesor w teście PassMark–CPU Mark (High End CPUs) powinien osiągnąć wynik na poziomie 4700 pkt., Pamięć 4GB RAM DDR4, Porty (USB) dla urządzeń zewnętrznych: 6 szt., Dysk twardy: SSD 500 GB, Napęd DVD-RW, Monitor mi 21,5" 22" (kontrast 1000:1), obudowa all-in-one, System operacyjny z możliwością pracy w domenie, Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML, Bezprzewodowa klawiatura i mysz, Ręczny, laserowy, przenośny, bezprzewodowy skaner kodów kreskowych z wyświetlaczem LCD, odporny na negatywne czynniki zewnętrzne TAK, podać TAK, Komputer stanowiska przyjmowania i wydawania narzędzi na Bloku Operacyjnym – 2 kpl.

Parametry:

Procesor w teście PassMark–CPU Mark (High End CPUs) osiąga wynik powyżej 4700 pkt., Pamięć 4GB RAM DDR4, Porty (USB) dla urządzeń zewnętrznych: 6 szt., Dysk twardy: SSD 500 GB, Napęd DVD-RW, Monitor 21,5", obudowa all-in-one, System operacyjny z możliwością pracy w domenie, Pakiet oprogramowania biurowego zgodny z XML, Bezprzewodowa klawiatura i mysz, Ręczny, laserowy, przenośny, bezprzewodowy skaner kodów kreskowych, odporny na negatywne czynniki zewnętrzne

428 Drukarka kodów kreskowych – wydruk odporny na działanie wysokiej temperatury i środków chemicznych (mycie i dezynfekcja) – 1 szt.

Parametry minimalne:

- Szerokość wydruku min. 30 mm

- Wydruk na taśmach laminowanych TAK, podać TAK, Drukarka kodów kreskowych – wydruk odporny na działanie wysokiej temperatury i środków chemicznych (mycie i dezynfekcja) – 1 szt.

Parametry:

- Szerokość wydruku co najmniej 30 mm
 - Wydruk na taśmach laminowanych
- 429 Drukarka laserowa monochromatyczna z dupleksem – 6 szt.

Parametry minimalne:

- Szybkość wydruku min. 30 str/min. Mono TAK, podać TAK, Drukarka laserowa monochromatyczna z dupleksem – 6 szt.

Parametry:

- Szybkość wydruku co najmniej 30 str/min. Mono
- 430 Urządzenie wielofunkcyjne laserowe kolorowe (faks, skaner, drukarka, kopiarka) – 1 szt.

Parametry minimalne:

- Szybkość wydruku min. 16 str/min. mono/kolor, TAK, podać TAK, Urządzenie wielofunkcyjne laserowe kolorowe (faks, skaner, drukarka, kopiarka) – 1 szt.

Parametry:

- Szybkość wydruku co najmniej 16 str/min. mono/kolor,

8 Wyposażenie meblowe Liczba sztuk: 1

458 Stół do kontroli i pakietowania podwójny. wymiary (+/- 10%): długość 200 cm, szerokość 140 cm, wysokość robocza 90 cm, stelaż wykonany ze stali kwasoodpornej min. A304, konstrukcja z profili zamkniętych, regulowane nóżki w zakresie min. +/- 1cm, wyposażony w dwie szafki podblatową trzyszufladową oraz dwie szafki podblatowe z drzwiczkami i półką, wyposażony w nadstawkę dwupoziomową (dwie półki) nadstawka wykonana ze stali kwasoodpornej min. A304, zespół 6 gniazd do zasilania odbiorników energii elektrycznej umieszczony na słupku nadstawki oraz oświetlenie pod najniższą półką, blat jednolity, wykonany z płyty odpornej na środki dezynfekcyjne lub wykonany min. ze stali kwasoodpornej A304 - 2 szt.

Zamawiający dopuszcza zastosowanie w razie potrzeby innej ilości gniazd – dostosowanej do liczby odbiorników energii elektrycznej TAK, podać TAK, Stół do kontroli i pakietowania podwójny. wymiary (+/- 10%): długość 200 cm, szerokość 140 cm, wysokość robocza 90 cm, stelaż wykonany ze stali kwasoodpornej A304, konstrukcja z profili zamkniętych, regulowane nóżki w zakresie min. +/- 1cm, wyposażony w dwie szafki podblatową trzyszufladową oraz dwie szafki podblatowe z drzwiczkami i półką, wyposażony w nadstawkę dwupoziomową (dwie półki) nadstawka wykonana ze stali kwasoodpornej A304, zespół gniazd (ilość dopasowana do liczby odbiorników) do zasilania odbiorników energii elektrycznej umieszczony na słupku nadstawki oraz oświetlenie pod najniższą półką, blat jednolity, wykonany ze stali kwasoodpornej A304 - 2 szt.

zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego

460 Dystrybutor opakowań foliowo-papierowych z nożem krążkowym, wykonanie z materiału odpornego na korozję, minimalna długość cięcia min. 750 mm 100 cm- 5 szt. TAK, podać TAK, Dystrybutor opakowań foliowo-papierowych z nożem krążkowym, wykonanie z materiału odpornego na korozję, minimalna długość cięcia 110 cm - 5 szt.

461 Lampa z soczewką. mocowana do blatu za pomocą imadła, wyposażona jest w lupę szklaną o powiększeniu min. 5 dioptrii, kłapka zapobiegająca osadzeniu kurzu na soczewce, obudowa soczewki wykonana z materiału odpornego na uderzenia i środki do mycia, wymiary soczewki min.: ø110 mm, oświetlenie diody LED - 5 szt. TAK, podać TAK, Lampa z soczewką. mocowana do blatu za pomocą imadła, wyposażona jest w lupę szklaną o powiększeniu 5 dioptrii, kłapka zapobiegająca osadzeniu kurzu na soczewce, obudowa soczewki wykonana z materiału odpornego na uderzenia i środki do mycia, wymiary soczewki: nie mniejsza niż ø110 mm, oświetlenie diody LED - 5 szt.

463 Wózek do transportu i składowania koszy, wykonanie ze stali. Dwublatowy. stelaż wykonany ze stali kwasoodpornej min. A304, konstrukcja z profili zamkniętych, blaty zagłębione (krawędzie z przetłoczeniem, uniemożliwiające zsunięcie się koszy/pojemników przewożonych na wózku), wózek wyposażony w co najmniej jedną poręcz do prowadzenia, wymiary blatu szerokość 65 cm, długość 120 cm, wysokość blatu 85-90 cm, cztery kółka skrętne wyposażone w odbojnice, w tym dwa wyposażone w hamulce, koła wykonane z gumy nie brudzącej podłogi - 1 szt. TAK, podać TAK, Wózek do transportu i składowania koszy, wykonanie ze stali. Dwublatowy. stelaż wykonany ze stali kwasoodpornej A304, konstrukcja z profili zamkniętych, blaty zagłębione (krawędzie z przetłoczeniem, uniemożliwiające zsunięcie się koszy/pojemników przewożonych na wózku), wózek wyposażony w jedną poręcz do prowadzenia, wymiary blatu szerokość 65 cm, długość 120 cm, wysokość blatu 85-90 cm, cztery kółka skrętne wyposażone w odbojnice, w tym dwa wyposażone w hamulce, koła wykonane z gumy nie brudzącej podłogi - 1 szt.

464 Okno podawcze o szerokości wewnętrznej min. 400 mm, przesuwne, rama okna wykonana ze stali nierdzewnej kwasoodpornej, przeszklenie wykonane ze szkła bezpiecznego - hartowanego, parapety z jednej i drugiej strony okna - 1 szt.

Zamawiający dopuszcza wykonanie ramy okna podawczego z innego materiału TAK, podać TAK, Okno podawcze o szerokości wewnętrznej nie mniejszej niż 400 mm, przesuwne, rama okna wykonana z aluminium, przeszklenie wykonane ze szkła bezpiecznego - parapety z jednej i drugiej strony okna - 1 szt. - zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego

MYJNIA-DEZYNFEKTOR GETINGE S-8668T Specyfikacja produktu

poz. 63 - potwierdzenie tiret 10 str. 2

poz. 77 - potwierdzenie tiret 6 str. 3

poz. 103 - potwierdzenie tiret 3 str. 6

poz. 104 - potwierdzenie tiret 4 str. 6

MYJNIA-DEZYNFEKTOR GETINGE 9120E Specyfikacja produktu

poz. 139 - potwierdzenie tiret 6 str. 2

MYJNIA-DEZYNFEKTOR GETINGE 9122EW Specyfikacja produktu

poz. 205 - potwierdzenie tiret 6 str. 2

STERYLIZATOR PAROWY GETINGE GSS67H13 Specyfikacja produktu

poz. 272 - potwierdzenie tiret 8 str. 2

poz. 282 - potwierdzenie tiret 18 str. 2 podtiret 1 i 2

poz. 285 - potwierdzenie tiret 3 str. 3

poz. 285a - potwierdzenie tiret 4 str. 3

poz. 295 - potwierdzenie tiret 14 str. 3 i tiret 1 str. 4

poz. 307 - potwierdzenie tiret 4 str. 2

STERYLIZATOR PAROWY GETINGE GSS67H10 Specyfikacja produktu

poz. 355 - potwierdzenie tiret 14 str. 3 i tiret 1 str. 4

poz. 365 - potwierdzenie tiret 4 str. 2

System Getinge T-DOC 2000 Specyfikacja produktu

Wyposażenie:

Komputer centralny - Serwer - 1 kpl.

potwierdzenie parametrów str. 6 akapit 1

Komputer administratora (strefa czysta) – 1 kpl.

potwierdzenie parametrów str. 6 akapit 2

bez potwierdzenia , 22" (kontrast 1000:1) i lub skaner płaski optyczna rozdzielczość skanowania min. 4800x4800 dpi, kodowanie koloru 48 bitowe

Komputer administratora (kierownik/zastępca CS) – 2 kpl.

potwierdzenie parametrów str. 6 akapit 3

bez potwierdzenia , 22" (kontrast 1000:1)

Komputer monitorowania procesów mycia – dezynfekcji – 1 kpl.

potwierdzenie parametrów str. 6 akapit 4

bez potwierdzenia , 22" (kontrast 1000:1)

Komputer stanowiska roboczego pakietowania narzędzi – 5 kpl.

potwierdzenie parametrów str. 6 akapit 5

bez potwierdzenia , 22" (kontrast 1000:1)

Komputer stanowiska roboczego przyjmowania i wydawania narzędzi w Centralnej Sterylizatorni – 2 kpl.

potwierdzenie parametrów str. 6 akapit 6

bez potwierdzenia , 22" (kontrast 1000:1) bez potwierdzenia z wyświetlaczem LCD, ale z pytania 28 wyjaśnienia z dnia 30 kwietnia 2021 r. wynika, że taki wyświetlacz w swoich skanerach ma wyłącznie przystępujący

Komputer stanowiska przyjmowania i wydawania narzędzi na Bloku Operacyjnym – 2 kpl.

potwierdzenie parametrów str. 6 akapit 7

bez potwierdzenia , 22" (kontrast 1000:1) bez potwierdzenia z wyświetlaczem LCD

Drukarka kodów kreskowych – wydruk odporny na działanie wysokiej temperatury i środków chemicznych (mycie i dezynfekcja) – 1 szt.

potwierdzenie parametrów - akapit 2 str. 7

Drukarka laserowa monochromatyczna z dupleksem – 6 szt.

potwierdzenie parametrów - akapit 3 str. 7

Urządzenie wielofunkcyjne laserowe kolorowe (faks, skaner, drukarka, kopiarka) – 1 szt.

potwierdzenie parametrów - akapit 4 str. 7

Oferta odwołującego załącznik nr 7a - formularz cenowy:

2 Myjnia-dezynfektor, przelotowa wraz z wyposażeniem 3 241 689,00 8% 261 024,12 725 067,00 783 072,36

2A Taca narzędziowa "duża" 56 313,00 23% 384,99 17 528,00 21 559,44

2B Urządzenie dozujące 3 8 900,00 23% 10 947,00 26 700,00 32 841,00

3 Automatyczna przelotowa myjnia - dezynfektor do mycia wózków transportowych, pojemników transportowych i sterylizacyjnych oraz obuwia. 1 737 909,00 8% 796 941,72 737 909,00 796 941,72

4 Automatyczna przelotowa myjnia - dezynfektor do mycia wózków i kontenerów 1 761 073,00 8% 821 958,84 761 073,00 821 958,84

5 Sterylizator parowy przelotowy 8 j.w. 3 322 965,00 8% 348 802,20 968 895,00 1 046 406,60

6 Sterylizator parowy przelotowy min. 2 j.w. 1 274 325,00 8% 296 271,00 274 325,00 296 271,00

7 Komputerowy system monitorowania obiegu materiału, parametrów procesów oraz rejestracji parametrów procesów

Centralnej Sterylizatorni 1 456 000,00 23% 560 880,00 456 000,00 560 880,00

Informacja z otwarcia ofert:

1 GETINGE POLSKA sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa Cena jednostkowa 4 062 060,00 PLN

2 MMM MUENCHENER MEDIZIN MECHANIK

POLSKA sp. z o.o., ul. Poleczki 30, 02-822

Warszawa Cena jednostkowa 4 756 655,03 PLN

Badanie ofert pod kątem ceny rażąco niskiej

Najniższa ważna oferta 4 062 060,00 zł Kwota brutto przeznaczona na realizację przedmiotu zamówienia 5 133 216,00

zł Oszczędności (-)-1 071 156,00 Rażąco niska cena (-)[%] -20,87

Getinge w ramach oceny ofert uzyskało 99,09 pkt, a MMM – 85,79 pkt. W tym za parametry techniczne Getinge 25 procent przy 78 pkt, a MMM 19, 55% przy 61 pkt.

W dniu 14 czerwca 2021 r. zamawiający wezwał przystępującego do wyjaśnień:

1. Zgodnie z pkt. 285a OPZ załącznika nr 1a do SWZ, Zamawiający wymagał: „Programy testujące z funkcją automatycznego uruchomienia o zadanej godzinie”. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób jest realizowana dana funkcja.

2. Zgodnie z pkt. 63, 139 oraz 205 OPZ załącznika nr 1a do SWZ, Zamawiający wymagał: "Dostęp do przestrzeni serwisowej z przodu lub z tyłu urządzenia". Prosimy o wyjaśnienie jaki jest sposób dostępu do przestrzeni serwisowej w poszczególnych urządzeniach.

W dniu 18 czerwca 2021 r. przystępujący złożył następujące wyjaśnienie:

Ad 1) Sterowniki oferowanych sterylizatorów parowych Getinge GSS67H posiadają możliwość zaprogramowania godzin automatycznego uruchomienia oraz przeprowadzenia programów testujących dla każdego dnia tygodnia oddzielnie. O zadanej godzinie sterownik urządzenia aktywuje się, a następnie przeprowadza automatycznie programy testujące.

Ad 2) Dostęp do przestrzeni serwisowej dla urządzeń, których dotyczą zapisy w punktach 63, 139 oraz 205 OPZ załącznika nr 1a do SWZ możliwy jest zarówno z przodu jak i z tyłu.

Z dowodów dołączonych przez odwołującego do odwołania i złożonych na rozprawie wynika, że:

G. D. dyrektor firmy Dobromed zwrócił się do Atende Medica z następującym zapytaniem:

w związku z udziałem jednego z naszych konkurentów w zakresie dostawy systemów do obsługi sterylizatorni firmy Getinge i podejrzeniem że rzeczony zakres nie będzie docelowo wykonany uprzejmie proszę o wyjaśnienie możliwości spełnienia przez niego parametrów wymaganych potwierdzone w złożonej ofercie?

Zakres wymagany dotyczący integracji z systemem szpitalnym przedstawia się następująco.

Po stronie i na koszt Wykonawcy integracja z systemami informatycznymi Zamawiającego w tym zakup niezbędnych licencji: HIS Medicus, Atende Medica

Wykonawca zapewni integrację systemu z użytkowanym przez Zamawiającego systemem HIS Medicus firmy Atende Medica Sp. z o.o. po protokole HL-7 w zakresie składania zamówień z systemu Medicus na zestawy narzędzi zgodnie z planem operacji/zabiegów; przyjmowania zestawów narzędzi z magazynów sterylnych na oddziały/bloki operacyjne; rozliczanie wykorzystanych zestawów narzędzi po zabiegu/operacji; powiązanie pacjenta/zabiegu z unikalnym numerem zestawu narzędzi wykorzystanych przy zabiegu; wyliczania oraz udostępniania dla działu finansowego kosztów przygotowania zestawu narzędzi.

1. Czy wykonanie integracji jest możliwe z punktu widzenia technicznego oraz w określonym terminie?

2. Czy zakres integracji był potwierdzony ze strony Getinge z Państwa firmą?

3. Czy firma Getinge otrzymała od Państwa ofertę dotyczącą opisanej w specyfikacji i wymaganej do wykonania funkcjonalności?

4. Czy kiedykolwiek wykonywaliście Państwo integrację z oprogramowaniem dostarczanym przez firmę Getinge?

W dniu 9 lipca 2021 r. M. N. Dyrektor Handlowy Atende Medica udzielił następujących informacji:

Czy wykonanie integracji jest możliwe z punktu widzenia technicznego oraz w określonym terminie?

W określonym w specyfikacji terminie, wykonanie integracji w przypadku, gdy do tej pory taka integracja z danym systemem nie była zrealizowana, nie jest możliwa do wykonania. Wynika to z uwagi na złożoność zakresu takiej integracji. Firma Getinge nie przedstawiła nam informacji technicznej w jaki sposób chce realizować integrację zgodnie z HL7 opisaną w specyfikacji przez zamawiającego. Brak takich informacji, powoduje że na dzień dzisiejszy, nie można stwierdzić czy wykonanie integracji pomiędzy oferowanym systemem Getinge do obsługi sterylizatorni a systemem Medicus On Line w ogóle jest możliwe.

Czy zakres integracji był potwierdzony ze strony Getinge z Państwa firmą? Zakres integracji nie był uzgadniany

Czy firma Getinge otrzymała od Państwa ofertę dotyczącą opisanej w specyfikacji i wymaganej do wykonania funkcjonalności?

Firma Getinge nie złożyła zapytania o ofertę w związku z powyższym jej nie otrzymała.

Czy kiedykolwiek wykonywaliście Państwo integrację z oprogramowaniem dostarczanym przez firmę Getinge?

Do dnia dzisiejszego żadna integracja z systemem firmy Getinge nie była wykonana.

W dniu 8 września 2021 r. pełnomocnik odwołującego zwrócił się z pytaniem do M. N. , czy wg. stanu na dziś spółka Getinge Polska sp. z o.o. zwróciła się do Atende Medica sp. z o.o. o wycenę licencji i integracji z systemem HIS Medicus na potrzeby objętego sporem zamówienia, pełnomocnik prosił również o informację o koszcie, rzędzie wielkości takich licencji i integracji w przypadku spółki Getinge.

W dniu 10 września 2021 r. M. N. odpowiedział, że do dnia 8 września 2021 r. firma Getinge nie zwróciła się o wycenę licencji i integracji na potrzeby spornego postępowania. Wspomniana firma nigdy nie występowała do spółki Atende Medica o taką wycenę i realizację integracji w innym szpitalu o takim lub podobnym zakresie. z tego powodu trudno na tą chwilę jest odpowiedzieć, czy taka integracja jest w ogóle możliwa do wykonania oraz w jakim terminie oraz koszcie. Dodatkowo wskazał, że w 2018 r. w imieniu SPZOZ Ursynów uczestniczył w spotkaniu roboczym w zakresie systemów technicznych dla szpitala Południowego w Warszawie i ich wzajemnej współpracy i integracji. Podczas niego przedstawiciel firmy Getinge Polska sp. z o.o. wskazał, że integracja dostarczanego systemu Getinge z systemem HIS Medicus Online, który miał być uruchomiony w tej placówce nie jest w ogóle przewidywana z powodów technicznych.

Dowody przedstawione przez zamawiającego:

Z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na dostawę wraz z wdrożeniem informatycznego systemu świadczącego e-usługi wraz z towarzyszącymi dostawami sprzętu i usługami w Szpitalu bielańskim w Warszawie (ZP-78/2018) wynika, że zamówienie uzyskało Atende Medica Sp. z o.o.

Z umowy nr ZP-78/2018 wynika, że przedmiotem jej jest dostawa wraz z wdrożeniem informatycznego systemu świadczącego e-usługi wraz z towarzyszącymi dostawami sprzętu i usługami. Z par. 5 ust. 2 wynika, że umowa przewidywała etapy dostawę systemu informatycznego e-usługi tj. licencji i oprogramowania, wdrożenie systemu wraz z integracją z HIS, przy czym, zgodnie z par. 8 warunkiem rozpoczęcia realizacji wdrożenia systemu oraz jego integracji z HIS jest przygotowanie przez wykonawcę analizy powdrożeniowej i jej pisemne zaakceptowanie. Z treści umowy nie wynika, czy HIS był systemem dostarczanym i wdrażanym w ramach tego zamówienia i integrowanym z systemem e-usługi, czy też dostarczany był system e-usługi i integrowany z systemem HIS. Z tego też względu nie można ustalić czy powołane w par. 9 oświadczenia stron w tym, że wykonawca oświadcza, że nie istnieją i nie będą istnieć w przyszłości żadne przeszkody prawne lub faktyczne uniemożliwiające lub ograniczające możliwość udzielenia zamawiającemu licencji, na warunkach określonych w umowie, na korzystnie z systemu, poszczególnych obszarów funkcjonalnych oraz oprogramowania LIS, a także z nowych wersji, modyfikacji, aktualizacji i innych zmian, poszczególnych obszarów funkcjonalnych oraz oprogramowania dotyczą systemu e-usług czy również systemu HIS. Nie można zatem ustalić również czy postanowienia par. 11 ust. 12 w szczególności lit. g) zobowiązujące wykonawcę do utrzymania sprawności technicznej integracji z HIS, jak i zapewnienie dostępności aktualizacji dostarczonego oprogramowania systemowego, narzędziowego i motorów baz danych odnosi się do systemu HIS i przyszłych integracji, czy też wyłącznie do integracji systemu e-usługi z systemem HIS. Z tego względu złożony dowód nie służy wykazaniu okoliczności, że Atende Medica jest zobowiązane do współpracy przy integracji systemu HIS z systemami innych wykonawców.

Dowody przystępującego:

- oświadczenie Getinge IT Solutions z siedzibą w Danii z 10 września 2021 r., z którego wynika, że Dyrektor ds. zarządzania Produktem i Rozwoju Biznesu p. L. S. wskazał, że system T-DOC posiada szeroką gamę możliwych opcji dwukierunkowego interfejsu w wielu formatach danych i sposobach transmisji, które stale ewoluują i mogą być dostosowane do konkretnych wymagań klientów. System T-DOC jest obecnie połączony z wieloma systemami HIS i ERP w Europie, Ameryce Północnej, Bliskim Wschodzie i Australii z systemami dużych i lokalnych dostawców. Wykorzystuje takie protokoły jak HL7, PackML, SCADA, XML, JSON, CSV i protokoły niestandardowe. w tym przetarg możliwa jest wymiana danych w formacie HL7 lub innym, niektóre z danych nie są wymieniane w formacie HL7 i dlatego uwzględniono w ofercie pewną ilość dni na rozwój/konfigurację pod konkretnego klienta. T-DOC Getinge jest w stanie dostarczyć rozwiązanie, które może zarówno eksportować jak i importować wymagane dane do dowolnego systemu, który może dostarczać/odbierać takie dane.

- z informacji ze strony Atende Medica wynika, że możliwe jest modyfikowanie systemu Atende. Na wniosek klienta można m.in. zainstalować nowe wersje oprogramowania, zmodyfikować elementy już istniejącego, udzielić wsparcia technicznego, a także dostosować do zmian w przepisach wewnętrznych i zewnętrznych. Atende prowadzi prace integrujące system Medicus On-Line z Platformą P1 oraz rejestrami P2. Możliwa jest integracja z zewnętrznymi systemami i rejestrami. U klientów Atende działają połączenia z systemami klasy LUS, RIS, PACS (interfejs HL7 z

systemami Alab, Agfa, Alteris, Delphin, Diagnostyka, Enel-med, KIE, LabOptimed, Marcel, Medikon, Pizel, Prometeusz Roche, Synektik, Synlab, TMS) oraz z zewnętrznymi częściami "szarej części" (ERP- połączenie ODBC)

- z informacji z otwarcia ofert na dostawę sprzętu medycznego i niemedycznego do Centralnej Sterylizatorni wraz z dostosowaniem pomieszczeń znak ZO09/21 wynika, że złożono trzy oferty z następującymi cenami : 2 021 850zł., 2 165 775,60zł. i 2 638 397,75zł.

- z oferty odwołującego złożone w postępowaniu znak 1/ZP/2015 wynika, że odwołujący wycenił sterylizator za cenę jednostkową 233 579,00, a urządzenie do mycia i dezynfekcji narzędzi na cenę 190 851zł.

- z faktury na automatyczną myjnię dezynfektor Getinge 9120E-001 w dniu 30 marca 2021 r. Szpital Pomorskie sp. z o.o. zapłacił przystępującemu cenę 549 480zł.,

- z faktury na sterylizator parowy GSS67H13 Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej zapłacił w dniu 27 kwietnia 2020 przystępującemu cenę 265 140zł.

Ustalenia Izby i ocena materiału dowodowego dokonana przez Izbę:

Izba ustaliła, że wykonawcy w załączniku nr 1a mieli wypełnić jedynie kolumnę „Parametry oferowanego urządzenia”, był to element ofert – rozdział III pkt. 4

Izba ustaliła, że zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą – rozdział V pkt.

1.2 Uwaga. Zamawiający przewidział jako środki dowodowe foldery, katalogi, karty charakterystyki, świadectwa rejestracji, oświadczenia producenta, które miały potwierdzać parametry techniczne – rozdział V pkt. 1.1. Dopuszczał również oświadczenie autoryzowanego dystrybutora lub przedstawiciela producenta – odpowiedź na pytanie 223 z dnia 30 kwietnia 2021 r. Zamawiający wymagał zaznaczenia w złożonych dokumentach zapisów potwierdzających spełnienie wymaganych parametrów z dopisaniem punktu z załącznika nr 1a, w którym został opisany potwierdzony parametr. – rozdział V pkt. 1.1

Izba oceniła, że z postanowień tych wynikał obowiązek wypełnienia kolumny 4 załącznika nr 1a i jednocześnie wynikał obowiązek zaznaczenia w dokumentach przedmiotowych, który punkt z załącznika nr 1 a jest potwierdzony danym fragmentem dokumentu. Wymóg ten w ocenie Izby nie był ograniczony wyłącznie do parametrów ocenianych w kryterium oceny ofert.

Izba ustaliła, że brak podania parametru ocenianego skutkowało odrzuceniem oferty – rozdział VI pkt. 1 kryterium B – Parametry techniczne Uwaga.

Izba ustaliła, że w formularzu załącznik nr 1a do SWZ zamawiający opisał parametry wymagane i parametry nieobligatoryjne punktowane i określił sposób ich spełniania w odniesieniu do spornych parametrów jako „TAK” lub „TAK, podać”.

Izba ustaliła, że zamawiający jednocześnie wskazał jak należy wypełnić załącznik nr 1a – pkt. 2 wymagań ogólnych załącznika 1a do SWZ. Wynika z tego sposobu, że jak zamawiający opisał parametr graniczny/wartość jako wyłączenie słowo „TAK”, to należało jednoznacznie potwierdzić spełnienie warunku, gdyż niejednoznaczne potwierdzenie lub NIE skutkowało odrzuceniem oferty. Natomiast, jeśli zamawiający użył określeń mniejsze równe, większe równe, czy minimum lub maksimum, to niespełnienie tych wartości granicznych stanowiło o odrzuceniu oferty. Wartością wymaganą była wartość podana przy określeniach oznaczających maksima lub minima. Zamawiający wymagał także podania parametrów w jednostkach wskazanych w opisie.

Izba oceniła zatem, że zamawiający w sytuacji określenia granicznego uznawał za wystarczające potwierdzenie TAK, a w przypadku parametru opisanego jako „Wartość” wymagał podania co najmniej wymagania minimalnego lub maksymalnego z użycie jednostek w jakich to wymaganie było wyrażone. W ocenie Izby z tej instrukcji nie dało się wywieść wniosku, że zamawiający wymaga podania przy warunkach liczbowych ($\geq$, $\leq$, min., max.) każdorazowo podania konkretnej wartości oferowanego warunku. Zamawiający nie posłużył się pojęciem wskazania ilości czy konkretnych wartości liczbowych, a pojęciem jednostki, które można odnosić do jednostek miary sztuk, metrów, stopni itp. O konkretnej wartości mowa jest jedynie przy punktacji, gdzie zamawiający wskazał, że w przypadku punktacji proporcjonalnej ocena jest przeprowadzana w sposób następujący: oferta zawierająca najkorzystniejszą wartość otrzymuje maksymalną liczbę punktów, wszystkie pozostałe proporcjonalnie mniej w stosunku do najkorzystniejszej wartości. Dla niepunktowanych parametrów zamawiający wymagał podania wartości wymaganych, bo tylko podanie wartości niewymaganej skutkowało odrzuceniem oferty. Tym samym Izba oceniła, że zaoferowanie przez przystępującego parametrów nieocenianych przez wskazanie wartości wymaganych czyli minimów i maksimów nie było niezgodne z treścią SWZ, w tym z pouczeniem w załączniku nr 1a do SWZ. Izba ustaliła także, iż wśród skarżonych pozycji załącznika nr 1 a złożonego do oferty przystępującego tylko jedna pozycja tj. poz. 285a jest pozycją punktowaną dla której wystarczające dla jej oceny było oświadczenie TAK skutkujące przyznaniem 5 pkt. Albo NIE – skutkujące nieprzyznaniem punktów. Izba wzięła także pod uwagę, że wszystkie oferowane zamawiającemu urządzenia i programy za wyjątkiem wyposażenia meblowego były określane przez podanie nazwy produktu, modelu/typu i producenta/kraju, tym samym były to urządzenia skonkretyzowane. Nadto dla tych urządzeń i systemów zamawiający wymagał dokumentów przedmiotowych, tym samym nie zachodziła obawa, że zamawiający nie jest w stanie weryfikować przedmiotu oferty. Izba oceniła, że tym samym przystępujący wypełnił załącznik nr 1 a w sposób zgodny z wymaganiami SWZ. Izba zbadała również, czy w złożonych dokumentach przedmiotowych znajdują się potwierdzenia spornych parametrów. Izba ustaliła, że przystępujący przedłożył specyfikacje produktów, ulotki oraz deklaracje CE dla oferowanych produktów, w dokumentach tych oznaczył wyłącznie parametry punktowane dopisując pozycję z formularza załącznik nr 1a. Izba ustaliła, że w zakresie sporny również w przedłożonych specyfikacjach produktu znajdują się potwierdzenia parametrów niepunktowanych, zgodne z oświadczeniami zawartymi w załączniku nr 1 a. Izba oceniła zatem, że brak oznaczenia danego parametru pozycją załącznika nr 1a jest brakiem formalnym, który być może wydłuża w czasie badanie oferty przystępującego, ale nie uniemożliwia dokonania tej oceny w celu ustalenia spełniania warunków załącznika nr 1a. Izba oceniła, że rację ma zamawiający, że uchybienie w tym zakresie jest uchybieniem formalnym nie skutkującym odrzuceniem oferty.

W zakresie pozycji 63, 139 i 205 Izba ustaliła, że informacja o możliwości dostępu do przestrzeni serwisowej z przodu lub z tyłu urządzenia była wyjaśniana odpowiedzią na pytanie 155 i 169 z którego wynikało, że zamawiający nie wymagał dostępu wyłącznie z przodu bądź wyłącznie z tyłu, co oznacza, że dopuszczał także możliwość dostępu z obu tych stron. Wykonawca zaoferował dostęp tak z przodu jak i z tyłu jak i z obu stron, co potwierdził złożonymi specyfikacjami produktu i wyjaśnieniami z dnia 18 czerwca 2021 r. Izba oceniła, że materiał dowodowy potwierdza, iż zamawiający prawidłowo ocenił spełnienie warunków zamówienia w tych pozycjach.

W zakresie poz. 77, 295 i 355 Izba ustaliła, że zamawiający w odpowiedzi na pytanie 53 nie dopuściła systemu działającego w oparciu o kody RFID, w odpowiedzi na pytanie 110 wskazał, że nie specyfikuje, czy ma być zaoferowany skaner zewnętrzny czy wbudowany, dopuszcza obie możliwości, w odpowiedzi na pytanie 207 dopuścił jeden wspólny

bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla 3 myjni dezynfekatorów, w odpowiedzi na pytanie 230 czy skaner ma być podłączony bezpośrednio do sterowników myjni zamawiający wskazał, że nie precyzuje sposobu podłączenia skanerów. W pytaniu 246 wykonawcy pytali, czy sterylizatory mają być wyposażone w skanery kodów paskowych w celu rozpoznania i archiwizacji załadunku i wówczas zamawiający nadał nowe brzmienie pkt. 295 i 335 wskazując na wymóg niezależnego mikroprocesorowego systemu kontroli pracy sterownika zatrzymujący automatycznie proces w przypadku wykrycia nieprawidłowości i Urządzenie wyposażone w skaner kodów paskowych w celu automatycznego rozpoznania i archiwizacji załadunku. Zamawiający dopuszcza jeden wspólny bezprzewodowy skaner kodów paskowych dla wszystkich sterylizatorów parowych.

Izba oceniła, że z tych wszystkich wyjaśnień wynika, że zamawiający nie określił w jaki sposób skaner ma automatycznie rozpoznawać i archiwizować załadunek, nie musiała być to w ocenie Izby wyłącznie funkcjonalność urządzenia, funkcjonalnością urządzenia miało być bowiem wyposażenie w skaner zewnętrzny lub wbudowany, nie musiał być ten skaner podłączony bezpośrednio do sterowników myjni, a więc mógł się komunikować niebezpośrednio, mógł być jeden na trzy urządzenia, więc w ocenie Izby zamawiający nie postawił wymagania, aby automatyczne rozpoznanie i archiwizacja była właściwością myjni czy sterylizatora, ale miała to być właściwość skanera, przy czym sposób osiągnięcia tej właściwości nie był w ocenie Izby opisany. Izba wzięła także pod uwagę, że w poz. 295 i 335 właściwość systemu kontroli jest rozdzielona od właściwości skanera, są to dwa osobne wymagania, choć ujęte w jednym punkcie. Izba ustaliła, że przystępujący wypełnił sporne pozycje, a także potwierdził ich treść dokumentami przedmiotowymi, które potwierdzały zaoferowane parametry.

Izba oceniła zatem, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę przystępującego uznając, że sporne wymagania są spełnione.

W odniesieniu do poz. 285a zarzut dotyczy niezgodności treści oferty z treścią SWZ, natomiast Izba ustaliła, że parametr opisany w tej pozycji był parametrem nieobligatoryjnym, tym samym nawet złożenie w tym zakresie oświadczenia „NIE” nie mogło skutkować odrzuceniu oferty przystępującego. Odwołujący nie postawił zarzutu dotyczącego wadliwej oceny oferty w przyjętych kryteriach oceny ofert, tym samym Izba nie dokonywała ustaleń, co do okoliczności, czy zamawiający zasadnie przyznał przystępującemu 5 pkt.

W odniesieniu do poz. 282 Izba ustaliła, że przystępujący oświadczył, że oferuje urządzenie spełniające wymaganie zamawiającego i potwierdził to specyfikacją produktu. Odwołujący natomiast mimo, że podniósł zarzut, iż oferowane urządzenie nie posiada programów realizowanych automatycznie bez potrzeby ingerencji ze strony użytkownika, to tego twierdzenia nie dowodził, poprzestając na opisie w odwołaniu, jak według niego działa oferowane przez przystępującego oprogramowanie. Izba oceniła, że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na ustalenie, że ocena przez zamawiającego oferty przystępującego w odniesieniu do tego parametru była nieprawidłowa.

Co do poz. 10 i wymagania wykonania na własny koszt, w tym zakupu licencji, integracji z systemami informatycznymi zamawiającego : HIS Medicus Atende Medica, to Izba wzięła pod uwagę, że zamawiający nie postawił wymogu wszczęcia współpracy z Atende na etapie ofertowania, nie nałożył także obowiązku uzyskania w tym zakresie promesy lub oferty. Przystępujący złożył oświadczenie potwierdzające spełnianie warunków. Natomiast z odpowiedzi p. M. N. z dnia 9 lipca 2021 r. wynika, że Getinge nie przedstawiło Atende informacji technicznej, w jaki sposób chce realizować integrację zgodnie z HL6 opisaną w specyfikacji. W ocenie Izby jest to jedyne istotne dla przedmiotowej sprawy stwierdzenie producenta oprogramowania HIS Medicus. Świadczy ono o tym, że Atende nie wie czy integracja jest czy nie jest możliwa, bo nie zna rozwiązania technicznego przystępującego. Jednocześnie z tego pisma wynika, że możliwa jest integracja zgodnie z standardem HL7, gdyż taki standard wskazał zamawiający w SWZ. Natomiast, co do czasookresu czy kosztów Atende nie mogło się wypowiadać nie mając informacji technicznej od przystępującego. Izba ustaliła, że z oświadczenia L. S. wynika, że system T-DOC 2000 komunikuje się z innymi systemami m. in. w standardzie HL7, jednocześnie ze strony internetowej Atende wynika, że przeprowadzono już połączenia z systemami LIS, RIS i PACS przez interfejs HL7. W ocenie Izby zgromadzony materiał dowodowy wskazuje na to, że skoro T-DOC korzysta z interfejsu HL7 i HIS Medicus też z niego korzysta to wymiana danych będzie możliwa, natomiast wypowiedzi przedstawiciela Atende sprowadzają się do tego, że producent nie wie, w jaki sposób (w jaki standardzie) integruje się oprogramowanie T-DOC. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do uznania, że ocena przez zamawiającego oferty przystępującego, co do spełniania wymagania z poz. 10 była nieprawidłowa.

Co do cen zaoferowanych przez przystępującego w poz. 2 – 6, to Izba ustaliła, że różnice w skarżonych pozycjach nie odbiegają od średniej arytmetycznej złożonych ofert w sposób powodujący powstanie obowiązku wezwania z art. 224 ust. 2 ustawy. Natomiast z dowodów przedłożonych przez przystępującego wynika, że sprzedał on urządzenia objęte tymi pozycjami za ceny nie odbiegające od złożonej przez niego oferty, nadto również odwołujący w poprzednich latach oferował sterylizator pary 6STE za cenę 252 625,32zł., a urządzenie do mycia i dezynfekacji narzędzi za 206 119, ,08zł. Co w ocenie Izby oznacza, że przystępujący uprawdopodobnił, że cena jego oferty nie powinna budzić wątpliwości zamawiającego. Izba oceniła, że treść art. 537 ustawy nie uległa zmianie w stosunku do art. 189 ust. 1a ustawy z 2014r. tym samym aktualne pozostaje orzecznictwo Izby wskazujące na normalny rozkład ciężaru dowodu, w sytuacji powoływania się na okoliczności, które miałyby wykazać, że zamawiający powinien był powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia. Odwołujący w tym zakresie dowodów nie przedstawił. Izba zatem nie znalazła podstaw do dokonania oceny, że nastąpiło zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy. Izba co do poz. 10 jako wpływającej na realność zaoferowanej ceny ustaliła, że cena oferty przystępującego jest o ponad 200 tys. droższa od ceny oferty odwołującego w poz. 7 formularza cenowego, jednocześnie z dowodów przedłożonych przez odwołującego nie wynika jaki koszt integracji z systemem HIS Medicus jest kosztem realnym. Tym samym brak jest w ocenie Izby dowodu na to, że zamawiający powinien był powziąć wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, zwłaszcza, że z oświadczenia L. S. wynika, że założono kalkulację na integrację opartą na interfejsie HL7 jak i przewidziano koszt pracy w sytuacji, gdy nie wszystkie dane będą mogły być zintegrowane z zastosowaniem tego interfejsu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał spełnienie przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo tego, że oferta wykonawcy została sporządzona niezgodnie z wymaganiami wynikającymi z SWZ

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba ustaliła, że w załączniku nr 1a do SWZ zamawiający w odniesieniu do pozycji niepunktowanych, dla których nie określił parametru granicznego TAK/NIE, nie wskazał, że wykonawcy mają

podać konkretną ilość, czy wielkość. Zamawiający wskazał, że odrzuci jedynie te oferty, które nie potwierdzą wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia minimalnego lub maksymalnego poziomu wartości. Jedyny wymóg jaki zamawiający postawił był wymóg zachowania zgodności jednostek. Tym samym podanie i potwierdzenie dokumentami przedmiotowymi poszczególnych parametrów potwierdzających spełniania wartości minimalnych i wartości maksymalnych nie może być ocenione jako niezgodne z treścią SWZ. W konsekwencji Izba oceniła, że odwołujący nadinterpretował treść postanowień SWZ zastrzegając je, co było działaniem nieprawidłowym. Izba zatem nie dopatrzyła się w czynności badania i oceny oferty przystępującego naruszenia przez zamawiającego zarzucanych przepisów ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo tego, że zaoferowane przez wykonawcę produkty (rozwiązania techniczne) są niezgodne z przedmiotem zamówienia określonym przez zamawiającego

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z ustaleń Izby odwołujący wyinterpretował treść postanowień SWZ w sposób odmienny od ich literalnej treści, w tym treści wynikającej z udzielanych przez zamawiającego wyjaśnień, nadto odwołujący nie przedstawił dowodów na poparcie swoich twierdzeń o niezgodności zaoferowanego przedmiotu z przedmiotem zamówienia. Z tych względów odwołanie należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo tego, że zaoferowany przez wykonawcę sposób realizacji zamówienia jest niezgodny z przedmiotem zamówienia określonym przez zamawiającego

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego przystępujący ma świadomość konieczności wykonania integracji, ma wiedzę, że system HIS Medicus posiada interfejs w standardzie HL7 i jego oprogramowanie T-DOC, także korzysta z tego standardu, ma też świadomość, że część danych może wymagać dodatkowych rozwiązań konfiguracji, na co przewidział określoną pracochłonność. Sam fakt niewystąpienia o wycenę do producenta HIS Medicus nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty przystępującego, gdyż zamawiający nie sformułował takiej podstawy odrzucenia, ani nie wymagał wcześniejszego współdziałania z producentem. W konsekwencji zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 107 ust. 2 przez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymaganych parametrów technicznych, pomimo tego, że przedmiotowe środki dowodowe złożone przez wykonawcę są niekompletne

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przedłożone przez przystępującego przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają spełnianie warunków zamówienia i są dokumentami dopuszczonymi przez zamawiającego. W tej sytuacji Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutu odwołania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, pomimo tego, że zaoferowana przez wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy na odwołującym ciążył obowiązek wykazania, że cena lub koszt oferty przystępującego powinny budzić wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący tego ciężaru nie udźwignął. Przeciwnie, to przystępujący uprawdopodobnił, nie będąc do tego zobowiązany realność swoich cen. Tym samym zarzut należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 553 zdanie 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego i zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania obejmujących wydatki pełnomocnika w maksymalnej dopuszczanej wysokości tj. 3 600zł., zgodnie ze złożoną fakturą.

Przewodniczący: