

Sygn. akt: KIO 2085/21

WYROK
z dnia 10 sierpnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lipca 2021 r. przez wykonawcę **FlexiPower Group Sp. z o.o. sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Kleszczewo, ul. Poznańska 4, 63-005 Kleszczewo działającą w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Gminy Krzykosy, ul. Główna 37, 63-024 Krzykosy**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ERTerm NE Sp. z o.o., DPS Sp. z o.o. i Naturalna Energia.plus Sp. z o.o., ul. Robotnicza 52a, 53-608 Wrocław** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. sp. k. tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. sp. k. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę 3 752 zł 20 gr (słownie: trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt dwa złote dwadzieścia groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Gminę Kleszczewo działającą w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Gminy Krzykosy tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. sp. k. na rzecz Gminy Kleszczewo działającej w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Gminy Krzykosy kwotę 3 752 zł 20 gr (słownie: trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt dwa złote dwadzieścia groszy).

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2085/21

Uzasadnienie

Gmina Kleszczewo działająca w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Gminy Krzykosy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i montaż gruntowych pomp ciepła wraz z wykonaniem dokumentacji technicznej i geologicznej na terenie gminy Kleszczewo oraz gminy Krzykosy”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 marca 2021 r. pod pozycją 2021/S 060-149235.

W dniu 12 lipca 2021 r. wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. sp. k. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ErTerm NE Sp. z o.o., DPS sp. z o.o.

i Naturana Energia.plus Sp. z o.o. (dalej: Konsorcjum ErTerm) oraz zaniechania odrzucenia ww. oferty

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- I. naruszenie art. 204 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum ErTerm w sytuacji, w której jest ona niezgodna z SWZ
- II. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum ErTerm w sytuacji, w której oferowane przez Konsorcjum ErTerm urządzenia Thermia Calibra 12, Thermia Calibra Duo 12, Thermia Calibra 16 Eco nie spełniają wymogów posiadania elektronicznego zaworu rozprężnego EVI oraz wymiennika ciepła EVI, które to wymogi przewidział Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ – Programie Funkcjonalno-Użytkowym.
- III. naruszenie art. 16 w zw. z art. 17 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców, w szczególności zaś przez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą oraz poprzez wykreowanie po otwarciu ofert nowych warunków zgodności oferty z warunkami zamówienia, które pozwalały na wybór Konsorcjum ErTerm.

Odwołujący wniósł o:

- I. uwzględnienie odwołania,
- II. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- III. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum ErTerm,

natdo Odwołujący wniósł o:

- IV. orzeczenie na rzecz Odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł, określonej na podstawie rachunku, który zostanie

przedłożony do akt sprawy,

V. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania,

VI. zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania oraz dokumentacji postępowania w postaci elektronicznej.

Odwołujący wskazał, że o udzielenie przedmiotowego zamówienia uiegały się dwa podmioty – Odwołujący oraz Konsorcjum ErTerm. Konsorcjum ErTerm zaoferowało pompy Thermia Calibra 12, Thermia Calibra Duo 12, Thermia Calibra 16 Eco.

Jak podał Odwołujący, w dniu 24 maja 2021 r. Zamawiający działając w trybie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Konsorcjum ErTerm do udzielenia wyjaśnień w zakresie posiadania przez dobrane w ofercie pompy elektronicznego zaworu rozprężnego EVI oraz wymiennika ciepła EVI z prośbą o potwierdzenie, że pompy takie elementy posiadają.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w odpowiedzi na powyższe wezwanie Konsorcjum ErTerm nie tylko nie potwierdziło, że oferowane pompy posiadają zawór rozprężny EVI oraz wymiennik ciepła EVI, ale wprost oświadczyło, że oferowane pompy nie są wyposażone w technologię EVI. Odwołujący wskazał, że argumentacja wyjaśnień zasadzała się na tym, że technologia EVI cechuje się wyższą awaryjnością niż rozwiązania zawarte w oferowanych pompach, jednak Konsorcjum ErTerm nie przedstawiło w celu potwierdzenia takich okoliczności żadnych dowodów o charakterze technicznym. Odwołujący zauważył, że Konsorcjum ErTerm nie kwestionowało takiego wymogu opisu przedmiotu zamówienia w terminie do skorzystania ze środków ochrony prawnej na etapie ogłoszenia o zamówieniu.

W ocenie Odwołującego, wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany z naruszeniem przepisów Pzp przy zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum ErTerm jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący podał, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 3 do SWZ określił wymagania, jakie ma spełniać konstrukcja oferowanych pomp ciepła (str. 11 załącznika):

„Instalacja geotermalnej pompy ciepła składa się z:

- sprężarka,
- parowacz,
- skraplacz,
- elektroniczny zawór rozprężny EVI,
- wymiennik ciepła EVI,
- elektroniczny zawór rozprężny,
- zawór 4-drogowy,
- pompa obiegu grzewczego,
- pompa obiegu solanki,
- grzałka elektryczna.”

Odwołujący podniósł, że oferta Konsorcjum ErTerm – co zostało przyznane przez Konsorcjum – wymogów tych nie spełnia w zakresie oferowanych urządzeń Thermia Calibra 12, Thermia Calibra Duo 12, Thermia Calibra 16 Eco. Odwołujący wskazał, że oferowane pompy posiadają tylko jeden zawór rozprężny, podczas gdy Zamawiający wymagał dwóch zaworów rozprężnych – jednego przeznaczonego do pracy w technologii EVI i wymiennika ciepła pracującego w technologii EVI. Jednocześnie, jak zaznaczył Odwołujący, oferowana pompa zupełnie nie posiada technologii zoptymalizowanego wtłoku gazu (EVI). Zdaniem Odwołującego, informacja udzielona przez Nowatermia N. sp.k. dotycząca „prawdopodobieństwa wystąpienia awarii” czy też „stosowania w urządzeniach technologii pozwalających na uzyskanie równej bądź wyższej efektywności niż potrafi zapewnić technologia EVI” nie może stanowić jakiegokolwiek informacji technicznej, która potwierdzałaby zgodność dostaw z warunkami zamówienia lub ich równoważność z technologią EVI. Odwołujący wyjaśnił, że gruntowe pompy ciepła zaoferowane przez Konsorcjum ErTerm działają w następujący sposób: parownik odbiera ciepło z dolnego źródła, następnie sprężarka spręża czynnik chłodniczy, który zostaje skroplony w skraplaczu i oddaje ciepło wodzie grzewczej, natomiast zawór rozprężny, jaki znajduje się w pompie, służy jedynie do rozprężenia czynnika chłodniczego. Pompy z technologią EVI natomiast posiadają dodatkowy zawór rozprężny, który kieruje część czynnika chłodniczego do dodatkowego wymiennika ciepła. Następuje w nim odparowanie czynnika, który zostaje następnie wprowadzony do sprężarki. Powoduje to, że pompy z technologią EVI w porównaniu z pompami „standardowymi” posiadają wyższe ciśnienia czynnika chłodniczego (różnica z kilkunastu do kilkudziesięciu barów ciśnienia) co pozwala na zwiększenie pola pracy pompy ciepła, przy podobnym zużyciu energii elektrycznej. To z kolei przekłada się na większą wydajność chłodniczą (o około 25%) i jednocześnie wyższą sprawność (współczynnik COP wyższy o około 10%). Ponadto, to dzięki technologii EVI uzyskać wyższe temperatury zasilania obiegu grzewczego bez obniżenia trwałości sprężarki.

Za całkowicie bezpodstawne i irrelewantne dla czynności, którą dokonał Zamawiający Odwołujący uznał twierdzenie przedstawione w piśmie załączonym do wyjaśnień wykonawcy z dnia 28 maja 2021 r., w którym podnosi się bezprzedmiotowość wymogu stosowania rozwiązań EVI. Tymczasem Konsorcjum ErTerm nie kwestionowało, ani nie usiłowało doprowadzić do zmiany SWZ na etapie ogłoszenia o zamówieniu, kiedy mógł się zapoznać z wymaganiami Zamawiającego, a pomimo to złożył ofertę, która nie spełnia wymagań określonych w SWZ. W tych okolicznościach, w ocenie Odwołującego, błędnym zachowaniem Zamawiającego jest zaniechanie odrzucenia i wybór oferty Konsorcjum ErTerm, jako że oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Za niezgodne z art. 16 i 17 ust. 1 Pzp Odwołujący uznał takie zachowanie Zamawiającego, które pozwala na udzielenie zamówienia przez wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu, w szczególności, gdy Zamawiający na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty przyjmuje argumenty Konsorcjum ErTerm

dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, które to argumenty powodują niezgodną z ustawą modyfikację warunków zamówienia i dopuszczenie do wyboru oferty, która nie była zgodna z pierwotnymi założeniami SWZ.

Odwolujący stwierdził ponadto, że wybór najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu, czyni zadość zasadzie legalizmu. Odwołujący zauważył, że z zasady równego traktowania wywodzi się odwołanie do zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia, wyrażonej m.in. w orzecznictwie ETS i KIO. Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z dyrektywą transparentności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Za niezgodne z wyżej opisaną zasadą, należy zatem uznać takie zachowanie Zamawiającego, który pozwala na udzielenie zamówienia przez wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu.

Powyższe okoliczności, zdaniem Odwołującego, prowadzą do konstatacji, że Zamawiający miał obowiązek odrzucenia oferty Konsorcjum ErTerm. Ponadto, Odwołujący zauważył, że uwzględnienie odwołania będzie skutkowało tym, że w postępowaniu wybrana będzie mogła być oferta Odwołującego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż i uruchomienie 50 instalacji z geotermalną gruntową pompą ciepła z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych wraz z wykonaniem dokumentacji geologicznej, technicznej oraz bilansu zapotrzebowania energetycznego poszczególnych instalacji, w ramach projektu pn. „Wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych na terenie Gminy Kleszczewo oraz Krzykosy” na nieruchomościach prywatnych mieszkańców gmin partnerskich, tj.: Gminy Kleszczewo i Gminy Krzykosy.

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym (Załącznik nr 3 do SWZ) pkt 1.3. Ogólne właściwości funkcjonalno-użytkowe Zamawiający wskazał, że instalacja geotermalnej pompy ciepła składa się z:

- sprężarka,
- parowacz,
- skraplacz,
- elektroniczny zawór rozprężny EVI,
- wymiennik ciepła EVI,
- elektroniczny zawór rozprężny,
- zawór 4-drogowy,
- pompa obiegu grzewczego,
- pompa obiegu solanki,
- grzałka elektryczna.

W pkt III ppkt 7 SWZ Zamawiający ustanowił zasady oferowania i oceny produktów równoważnych:

„Wskazane w dokumentach znaki towarowe, nazwy własne, itp. – stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy, funkcjonalny, techniczny i technologiczny dot. przedmiotu zamówienia. We wszystkich przypadkach, w których ze względu na specyfikację przedmiotu zamówienia wskazano pochodzenia, nazwy materiałów, urządzeń, oprogramowania, systemów lub ich pochodzenie, dopuszcza się stosowanie materiałów, urządzeń, oprogramowania, systemów równoważnych, tj. wszelkie wymienione nazwy materiały, urządzenia lub oprogramowanie, systemy użyte w przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji lub ich pochodzenie, służą wyłącznie określeniu standardu i mogą być zastąpione innymi o nie gorszych parametrach technicznych, użytkowych, jakościowych, funkcjonalnych i walorach estetycznych, przy uwzględnieniu prawidłowej współpracy z pozostałymi materiałami, urządzeniami programami. Pojęcie równoważności znajduje również zastosowanie w przypadku, gdy Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia. Użyte w dokumentacji nazwy, które wskazują lub mogłyby kojarzyć się z producentem lub firmą, nie mają na celu preferowanie rozwiązań danego producenta lecz wskazanie na rozwiązanie, które powinien posiadać cechy techniczne, technologiczne nie gorsze od podanych w dokumentacji technicznej. Zamawiający w przypadku ofert zawierających rozwiązania równoważne będzie je weryfikować pod względem spełniania wymogów poszczególnych pozycji wymagań technicznych zawartych w zał. nr 3 i 4 do SWZ. Wykonawca obowiązany jest udowodnić w ofercie równoważność oferowanych urządzeń, oprogramowania lub systemów. Zamawiający nie uzna rozwiązań równoważnych, jeśli będą o gorszych niż wskazane w zał. nr 3 i 4 do SWZ – wymagania techniczne – minimalnych wymaganiach jakościowych, funkcjonalnych, technicznych i technologicznych.”.

Konsorcjum ErTerm złożyło ofertę opartą na urządzeniach Thermia Calibra 12, Thermia Calibra Duo 12, Thermia Calibra 16 Eco.

Pismem z dnia 24 maja 2021 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum ErTerm do złożenia wyjaśnień treści oferty prosząc o potwierdzenie, że dobrane w ofercie pompy posiadają elementy w postaci elektronicznego zaworu rozprężnego EVI oraz wymiennika ciepła.

Pismem z dnia 28 maja 2021 r. Konsorcjum ErTerm wyjaśnił, że oferowane pompy ciepła Thermia Calibra 12, Thermia

Calibra Duo 12, Thermia Calibra 16 Eco „wyposażone są w technologii pozwalające na uzyskanie równej lub wyższej efektywności niż jedna

z dostępnych na rynku technologii funkcjonujących pod handlową nazwą EVI. Wynika to z faktu, że technologia EVI cechuje się wyższą awaryjnością niż rozwiązania zawarte w oferowanych przez nas produktach oraz powszechnie stosowana jest w pompach ciepła typu powietrze/woda z funkcją grzania i chłodu, natomiast zgodnie z SWZ, a w tym zgodnie z załącznikiem nr 3 (PFU) i załącznikiem nr 4 (informacja uzupełniająca) oferowane były inwerterowe, gruntowe pompy ciepła z funkcją grzania, oparte o pionowe odwierty, spełniające najważniejszy parametr tj. COP – dla jednego punktu pracy, nie mniejszy niż 4,7 przy parametrach $T_1=0$ st C, $T_2=35$ st. C, wg normy EN-14511 lub równoważnej. W związku z powyższym stosowanie rozwiązania EVI zmniejszyłoby lub uniemożliwiłoby osiągnięcie wymaganych, innych parametrów, w tym niezawodności i bezawaryjności pracy gruntowych pomp ciepła.”. Konsorcjum ErTerm wskazało, że swoje wyjaśnienia opiera o oświadczenia, jakie złożył producent pomp ciepła Thermia Värmepumpar AB oraz dystrybutor w Polsce Nowatermia N. Sp. k. Konsorcjum ErTerm dołączyło do wyjaśnień oświadczenie Thermia Värmepumpar AB złożone w języku angielskim oraz oświadczenie Nowatermia N. Sp. k.

Izba stwierdziła, że brak jest podstaw do uznania, że wymóg posiadania przez oferowaną w postępowaniu instalację geotermalnej pompy ciepła wszystkich elementów wymienionych w pkt 1.3. PFU jest bezwarunkowy. Świadczy o tym opis dopuszczonych przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych, który wskazuje na możliwość zaoferowania materiałów, urządzeń, oprogramowania, systemów równoważnych. Zamawiający wskazał w pkt III ppkt 7 SWZ, że wszelkie wymienione z nazwy materiały, urządzenia lub oprogramowanie, systemy użyte w przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji lub ich pochodzenie, służą wyłącznie określeniu standardu i mogą być zastąpione innymi o nie gorszych parametrach technicznych, użytkowych, jakościowych, funkcjonalnych i walorach estetycznych, przy uwzględnieniu prawidłowej współpracy z pozostałymi materiałami, urządzeniami programami. Bez wątpienia uznać zatem należy, że zaoferowanie urządzeń posiadających elektroniczny zawór rozprężny oraz wymiennik ciepła w technologii EVI nie stanowiło bezwzględneho wymagania Zamawiającego.

W ocenie Izby, bezzasadne są twierdzenia Odwołującego o zaniechaniu Konsorcjum ErTerm w postaci nie zdania pytania do treści SWZ. Treść SWZ w sposób jednoznaczny pozwala na zaoferowanie rozwiązań równoważnych. Przedmiotowe wymagania Zamawiającego nie były kwestionowane przez wykonawców i na obecnym etapie postępowania pozostają wiążące. Dopuszczenie przez Zamawiającego zaoferowania rozwiązań równoważnych oraz sposób opisanie równoważności dopuszczający szeroki krąg rozwiązań przeczy twierdzeniu, aby Zamawiający na etapie oceny ofert dopuścił rozwiązania techniczne, których nie przewidywał w dokumentacji postępowania.

Izba stwierdziła również, że wobec faktu, że Zamawiający nie opisał kryteriów równoważności w sposób pozwalający na ich zerojedynkową ocenę, oceny tej można dokonać przez pryzmat celu, jaki spełniać miały urządzenia będą przedmiotem postępowania, a także parametru, jakiego wykazania wymagał Zamawiający w pkt VI SWZ przez złożenie karty katalogowej oferowanej pompy ciepła potwierdzającej spełnianie przez urządzenie wysokości współczynnika COP pompy zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ – Informacja uzupełniająca. W przedmiotowej sprawie wypełnienie celu, jakiemu służyć mają urządzenia, a także spełnienie przez oferowane przez Konsorcjum ErTerm urządzenia wysokości współczynnika COP pompy nie są kwestionowane. Co za tym idzie, brak jest podstaw do stwierdzenia, że Konsorcjum ErTerm nie wykazało równoważności oferowanych rozwiązań. Potwierdzeniem powyższego jest załączona do odpowiedzi na odwołanie opinia A. P. biegłego Sądu Okręgowego w Poznaniu, którą Izba przyjęła za stanowisko własne Zamawiającego.

Wobec sposobu, w jaki Zamawiający opisał równoważność oferowanych rozwiązań, który to sposób nie był kwestionowany przez wykonawców, wpływu na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy nie mogły odnieść złożone przez Odwołującego na rozprawie publikacje. Z tego samego powodu, bez wpływu na rozstrzygnięcie pozostają złożone przez Konsorcjum ErTerm karty katalogowe Mitsubishi Electric oraz Heliotherm Wärmepumpentechnik. Izba nie wzięła pod uwagę również dokumentów złożonych w języku obcym bez tłumaczenia na język polski. Zgodnie z art. 506 Pzp, postępowanie odwoławcze jest prowadzone w języku polskim, wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.

Wobec niepotwierdzenia się stawianych przez Odwołującego zarzutów, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie

z § 5 rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. wpis (pkt 1), uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę (pkt 2 lit. a) oraz wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych (pkt 2 lit. b).

Jak stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. W takim przypadku Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania, na które składał się wpis w wysokości 15 000 zł uiszczony przez Odwołującego, kwota 3 600 zł poniesiona przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwota 3 752,20 zł stanowiąca koszty postępowania poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby. Izba nakazała Odwołującemu zapłatę na rzecz Zamawiającego kwoty 3 752,20 zł.

Przewodniczący:.....