Sygn. akt: KIO 1999/21

WYROK
z dnia 18 sierpnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 18 sierpnia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2021 r. przez **wykonawcę MMT IDEA sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tczewie**w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**
przy udziale **wykonawcy Zakład Sieci i Zasilania sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. **Kosztami postępowania obciąża wykonawcę MMT IDEA sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tczewie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę MMT IDEA sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tczewie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 1999/21

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), którego przedmiotem jest *„Konserwacja i utrzymanie 20 stacji prostownikowych oraz linii kablowych SN i nN na terenie miasta Wrocławia wraz ze świadczeniem zdalnego sterowania i obsługi Centralnej Dyspozytorni Mocy z prawem opcji w zakresie przedłużenia terminu realizacji zamówienia." nr postępowania: KU.241/pn6_2021/PC.* Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (ogłoszenie z dnia 26 lutego 2021 r. za numerem 2021/S 040-101075).

W dniu 5 lipca 2021 r. odwołanie wniósł wykonawca MMT IDEA sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tczewie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty złożonej przez wykonawcę Zakład Sieci i Zasilania sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – dalej Przystępujący, podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, ponieważ wyjaśnienia ceny złożone przez wykonawcę ZSIZ nie wyjaśniają zaoferowanej ceny,

2) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ZSIZ, podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, ponieważ wyjaśnienia ceny złożone przez wykonawcę ZSIZ nie wyjaśniają zaoferowanej ceny,

z ostrożności procesowej:

3) zaniechania wezwania wykonawcy ZSIZ do złożenia wyjaśnień uzupełniających oraz dowodów uzasadniających zaoferowaną cenę, ponieważ pierwsze złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w sposób należyty zaoferowanej ceny, jak również nie zostały do nich dołączone żadne dowody uprawdopodabniające złożone wyjaśnienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 239 ust. 1 ustawy pzp, poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji wybór jako oferty najkorzystniejszej – oferty złożonej przez wykonawcę ZSIZ, podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, czym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy pzp;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji nieodrzucenie oferty wykonawcy ZSIZ pomimo faktu, że wyjaśnienia ceny złożone przez wykonawcę ZSIZ nie wyjaśniają zaoferowanej ceny, co z kolei doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy ZSIZ jako najkorzystniejszej w postępowaniu, czym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy pzp);

z daleko posuniętej ostrożności procesowej – na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu głównego oznaczonego cyfrą 2 – Odwołujący sformułował następujący zarzut ewentualny (rozpoznawany wyłącznie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu głównego nr 2):

3. zarzut ewentualny – art. 224 ust. 1 ustawy pzp, poprzez jego niepełne zastosowanie, a w konsekwencji niewezwanie wykonawcy ZSIZ do złożenia wyjaśnień uzupełniających oraz złożenia dowodów, pomimo faktu, że pierwotnie złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, jak również nie zostały do nich dołączone żadne dowody, które uwiarygadniałyby złożone przez wykonawcę ZISZ oświadczenia własne.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania (w szczególności: treści SWZ, wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę ZSIZ, pism, dokumentów i oświadczeń znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), a w szczególności wskazanych w treści odwołania;

3) zobowiązanie Zamawiającego do złożenia dokumentów zamówienia (w szczególności SIWZ, OPZ odnoszących się

do analogicznego zamówienia z 2018 roku w celu porównania przedmiotu zamówienia z 2018 roku oraz obecnego przedmiotu zamówienia;

4) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

5) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ZSIZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp;

6) nakazanie Zamawiającemu ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu (w tym oferty Odwołującego);

7) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że w dniu 26 maja 2021 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej (pismo opatrzone w nagłówku datą 21 maja 2021 r. – zostało przesłane do wykonawców w dniu 26 maja 2021 r.). Dnia 27 maja 2021 r. Odwołujący złożył wniosek o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami (w tym ofertą wykonawcy ZSIZ i pozostałymi dokumentami, oświadczeniami i korespondencją prowadzoną z tymże wykonawcą). W dniu 28 maja 2021 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu protokół postępowania wraz z ofertą wykonawcy ZSIZ oraz dalszymi dokumentami, przy czym w zakresie dokumentu oznaczonego nazwą „WYJASNIENIA RNC_CZESC JAWNA.pdf" Zamawiający udostępnił jedynie plik składający się trzech zapisanych stron oraz jednej (czwartej) pustej. W związku z nieskutecznym zastrzeżeniem i wykazaniem rzekomej tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach wykonawcy ZSIZ, Odwołujący wnioskował do Zamawiającego o ich odtajnienie i przekazanie Odwołującemu. Nie uzyskawszy postulowanego efektu, Odwołujący w dniu 7 czerwca 2021 r. wniósł odwołanie od zaniechania udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień cenowych, stawiając również zarzuty ewentualne – istnienia w ofercie rażąco niskiej ceny oraz nieprawidłowego uzasadnienia ceny ofertowej. Po wniesieniu odwołania, Zamawiający w dniu 23 czerwca 2021 r. przekazał Odwołującemu pismo, z którego wynika, że „po ponownej analizie zasadności i poprawności objęcia (…) tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny (…) podjął decyzję o odtajnieniu tych wyjaśnień". Tego samego dnia Zamawiający udostępnił Odwołującemu pełną treść wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę ZSIZ. Dodatkowo, dnia 2 lipca 2021 r., Zamawiający – w związku z podjętymi opisanymi powyżej czynnościami – przekazał Odwołującemu odpowiedź na poprzednie odwołanie, w której uwzględnił odwołanie Odwołującego w zakresie zarzutów głównych (nieudostępnienia Odwołującemu nieskutecznie zastrzeżonych dokumentów wykonawcy ZSIZ), tym samym zwalniając się (oraz Izbę) z obowiązku rozpoznawania zarzutów ewentualnych. Do czasu wniesienia przedmiotowego odwołania, przystępujący po stronie Zamawiającego wykonawca ZSIZ nie złożył oświadczenia w sprawie wyrażenia ewentualnego sprzeciwu, bądź niewyrażania sprzeciwu. Tym niemniej – mając na uwadze dokonaną przez Zamawiającego dnia 23 czerwca 2021 r. czynność polegającą na odtajnieniu wyjaśnień wykonawcy ZSIZ oraz przekazaniu w/w wyjaśnień Odwołującemu – otworzył się 10-dniowy termin na wniesienie odwołania od czynności i zaniechań Zamawiającego, co do których Odwołujący powziął wiedzę dopiero w wyniku zapoznania się z odtajnionymi wyjaśnieniami ZSIZ. Nie sposób bowiem oczekiwać od Odwołującego, aby „w ciemno" formułował zarzuty odnoszące się do dokumentu, którego treść nie została Odwołującemu udostępniona, w wyniku błędnego działania Zamawiającego – co do którego Zamawiający zweryfikował swoje działania i ostatecznie udostępnił Odwołującemu wskazany dokument. Nie sposób również uznać, aby Zamawiający, przekraczając termin na udostępnienie wykonawcy dokumentów złożonych w postępowaniu przez konkurenta – mógł skutecznie uniemożliwić temu wykonawcy skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Po zapoznaniu się ze złożonymi przez wykonawcę ZSIZ wyjaśnieniami ceny, Odwołujący powziął informację o niewykazaniu przez wykonawcę ZSIZ, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz nieuzasadnieniu przez wykonawcę ZSIZ podanej w ofercie ceny. Skutkiem nieudźwignięcia przez wykonawcę ZSIZ ciężaru dowodowego wykazania, że cena oferty nie jest zaniżona (nie obalenie domniemania rażąco niskiej ceny) winno być odrzucenie oferty tego wykonawcy (względnie – z ostrożności procesowej – wezwanie wykonawcy ZSIZ do złożenia wyjaśnień uzupełniających oraz dowodów). Powyższych czynności Zamawiający zaniechał, skutkiem czego dokonał błędnego (względnie – z ostrożności procesowej – przedwczesnego) wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty wykonawcy ZSIZ.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej – proces wyboru oferty najkorzystniejszej zawiera w sobie szereg czynności podejmowanych przez Zamawiającego, m.in. odrzucenie ofert podlegających odrzuceniu (dawniej również wykluczenie wykonawców podlegających wykluczeniu). Stąd wybór jako najkorzystniejszej oferty, która winna zostać z postępowania odrzucona jest obarczony błędem – a zatem wybór taki nie jest prawidłowy (jakkolwiek oferta taka mogłaby przedstawiać najkorzystniejszy bilans ceny i pozacenowych kryteriów oceny ofert), ponieważ oferta taka nie kwalifikuje się do wyboru. Z ostrożności procesowej – na wypadek uznania przez Izbę, że wykonawca ZSIZ uprawniony jest do złożenia również wyjaśnień uzupełniających lub uzupełnienia dowodów na poparcie pierwotnych wyjaśnień – dokonany przez Zamawiającego wybór oferty najkorzystniejszej jest wyborem przedwczesnym – nie sposób bowiem dokonywać wyboru oferty, co do której nie przeprowadzono jeszcze zakończonej i całkowitej procedury wyjaśnień cenowych (a zatem co do której nadal istnieje domniemanie jej rażąco niskiej ceny). Z kolei oferta złożona przez wykonawcę ZSIZ kwalifikuje się do jej odrzucenia (względnie – z ostrożności procesowej – do dalszego prowadzenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz złożenia dowodów) z powodu nie obalenia przez wykonawcę ZSIZ domniemania rażąco niskiej ceny i nieuzasadnienie podanej w ofercie ceny, a to poprzez złożenie wyjaśnień ogólnikowych, lakonicznych, niemających związku ze sprawą, z podaniem argumentów właściwych dla wszystkich uczestników postępowania oraz nie poparcie wyjaśnień jakimikolwiek dowodami. Cena ofertowa wykonawcy ZSIZ wynosi 3 210 300,00 złotych brutto. Ubruttowiona oszacowana przez Zamawiającego wartość zamówienia wynosi 4 910 947,20 złotych. Cena ofertowa wykonawcy ZSIZ stanowi więc 65,37 % wartości zamówienia. Mając na uwadze powyższe – Zamawiający, nie znajdując podstaw do uznania, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych (niewymagających wyjaśnienia), uznał że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i wezwał wykonawcę ZSIZ do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, z uwzględnieniem jej istotnych części składowych (opisanych przez Zamawiającego). W treści wezwania Zamawiający dwukrotnie wskazał (oraz oznaczył pogrubioną czcionką), że wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest do złożenia dowodów na poparcie swoich wyjaśnień. Wykonawca ZSIZ udzielił wyjaśnień pismem datowanym na dzień 19 kwietnia 2021 r. nie dołączając do wyjaśnień żadnych dowodów. Analiza treści udzielonych wyjaśnień prowadzi do stwierdzenia, że okoliczności podnoszone przez wykonawcę ZSIZ są w części irrelewantne, w części są typowe dla wszystkich uczestników postępowania (a zatem nie mogą stanowić o jakiejkolwiek przewadze konkurencyjnej wykonawcy ZSIZ), w części powodują wręcz podwyższenie kosztów realizacji, a w części stanowią jedynie gołosłowne i ogólne stwierdzenia.

Odnosząc się w kolejności do złożonych przez wykonawcę ZSIZ wyjaśnień Odwołujący wskazał:

1) (str. 1-2) wstęp do wyjaśnień nie niesie żadnej merytorycznej wiedzy (odniesienie się do orzecznictwa i doktryny w kwestii definicji rażąco niskiej ceny w żaden sposób nie wykazuje rzetelności ceny ofertowej wykonawcy ZSIZ);

2) (str. 3) zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie niesie żadnej merytorycznej wiedzy;

3) (str. 4) ogólnikowe stwierdzenia o doświadczeniu ZSIZ i trwającym okresie pandemii, które w żaden sposób nie wykazują rzetelności skalkulowania ceny ofertowej wykonawcy ZSIZ; wbrew twierdzeniu zawartym na str. 4 wyjaśnień – sporządzona samodzielnie przez wykonawcę ZSIZ kalkulacja ceny nie może zostać uznana za dowód, o którym mowa w przepisie art. 224 ust. 1 ustawy pzp oraz o którym mowa w wezwaniu Zamawiającego, kalkulacja została bowiem sporządzona samodzielnie przez wykonawcę ZSIZ i może być uznana wyłącznie za dalszą część jego wyjaśnień cenowych;

4) (str. 5) tabela stanowiąca wyliczenie ceny oferty zawiera wartości samodzielnie podane przez wykonawcę ZSIZ, bez poparcia ich jakimkolwiek komentarzem, ani tym bardziej dowodem – nie może być wzięta pod uwagę jako rzetelnie wyjaśniająca zaoferowaną cenę ofertową. W szczególności – odnosząc się do poszczególnych fragmentów wyliczenia:

i. wykonawca ZSIZ nie przedstawił żadnych dokumentów (np. umów o pracę), z których wynikałaby rzeczywista wysokość wynagrodzenia pracowników skierowanych do realizacji zamówienia, a jedynie przedstawił informację zbiorczą, z której nie wynika ani ilu pracowników wykonawca ZSIZ ma zamiar skierować do realizacji, ani jakie są rzeczywiste koszty pracodawcy z tytułu ich pracy, ani co wykonawca ZSIZ rozumie przez pojęcie „robocizna" – czy chodzi o całkowite otrzymywane przez nich wynagrodzenie miesięczne za pracę;

ii. analogicznie nie jest jasne, w jaki sposób wykonawca ZSIZ dokonał wyliczenia kosztów nadzoru kierownika (i jakiego kierownika – skoro zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców skierowania do realizacji zamówienia co najmniej trzech kierowników – kierownika budowy, kierownika robót instalacyjnych – elektroenergetycznych, kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (zob. str. 7-8 SWZ – warunki udziału w postępowaniu), tym bardziej, że wykonawca ZSIZ wskazuje, że chodzi wyłącznie o czas „faktycznie poświęcony na danym zadaniu" – w szczególności nie wiadomo więc: o jakiego kierownika chodzi, jakie jest rzeczywiste wynagrodzenie tego kierownika, w jaki sposób wykonawca ZSIZ obliczył „czas faktycznie poświęcony na danym zadaniu" i czy powyższe wyliczenia są rzetelne;

iii. całkowicie niejasne jest podanie przez wykonawcę ZSIZ całkowitego „kosztu sprzętu" w wysokości 3 500 złotych netto miesięcznie – wykonawca nie przedstawił żadnych wyjaśnień, ani wyliczeń, w jaki sposób koszt ten został oszacowany, jaki sprzęt został wzięty pod uwagę, jakie koszty częściowe składają się za wskazaną w kalkulacji cenę;

iv. tak samo niejasne jest podanie przez wykonawcę ZSIZ całkowitego „kosztu materiałów" w wysokości 14 500 złotych netto miesięcznie – wykonawca nie przedstawił żadnych wyjaśnień, ani wyliczeń, w jaki sposób koszt ten został oszacowany, jakie materiały zostały wzięte pod uwagę, jakie koszty częściowe składają się za wskazaną w kalkulacji cenę,

z powodu powyższych błędów oraz braków wyliczenia, prowadzących do dalszych wątpliwości oraz braku udowodnienia jakiegokolwiek składnika wskazanego w wyliczeniu – wyjaśnienia cenowe nie mogą być uznane za wystarczające i obalające domniemanie rażąco niskiej ceny w ofercie wykonawcy ZSIZ;

5) (str. 5-6) opis historycznych zadań odnoszących się do wymiany sterowników zabezpieczeń w rozdzielnicach na wskazanych stacjach – powyższa wymiana jest powszechnie znana i jest okolicznością wspólną dla wszystkich wykonawców. Urządzenia wymienione będą obsługiwane w taki sam sposób przez każdego wykonawcę. Ich nowość wpływa tak samo dla każdego wykonawcy na ich potencjalną mniejszą awaryjność oraz mniejszy nakład pracy podczas dokonywania ich przeglądów. Fakt, że urządzenia te objęte są gwarancją wykonawcy ZSIZ powoduje takie samo obniżenie cen dla wszystkich wykonawców, ponieważ w obliczu konieczności ich naprawy – koszty takie będzie ponosił gwarant (wykonawca ZSIZ), a co więcej – koszty ewentualnych napraw, które musieliby ponieść inni wykonawcy są rekompensowane przez Zamawiającego (poprzez odrębne płatności z tego tytułu) – a zatem są one bez znaczenia dla kalkulacji ceny;

6) (str. 6) opis historycznych zadań odnoszących się do wymiany transformatorów olejowych na transformatory suche na wskazanych stacjach – wyjaśnienia analogiczne jak powyżej - wymiana jest powszechnie znana i jest okolicznością wspólną dla wszystkich wykonawców. Urządzenia wymienione będą obsługiwane w taki sam sposób przez każdego wykonawcę. Ich nowość wpływa tak samo dla każdego wykonawcy na ich potencjalną mniejszą awaryjność oraz mniejszy nakład pracy podczas dokonywania ich przeglądów. Fakt, że urządzenia te objęte są gwarancją wykonawcy ZSIZ powoduje takie samo obniżenie cen dla wszystkich wykonawców, ponieważ w obliczu konieczności ich naprawy – koszty takie będzie ponosił gwarant (wykonawca ZSIZ), a co więcej – koszty ewentualnych napraw, które musieliby ponieść inni wykonawcy są rekompensowane przez Zamawiającego (poprzez odrębne płatności z tego tytułu) – a zatem są one bez znaczenia dla kalkulacji ceny;

7) (str. 6-7) odniesienie się do zakresu poprzedniego zamówienia – okoliczność irrelewantna dla wykazania przez wykonawcę ZSIZ rzetelności kalkulacji cenowej odnoszącej się do niniejszego zamówienia;

8) (str. 7) opis trwających zadań odnoszących się do modernizacji dwóch najstarszych stacji prostownikowych, wraz z wymianą urządzeń RSN, RPS, transformatorów, prostowników i remontem budynku – wyjaśnienia analogiczne jak powyżej w punktach 5 i 6 - modernizacja jest powszechnie znana i jest okolicznością wspólną dla wszystkich wykonawców;

9) (str. 7) opis sposobu rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcami – jest to okoliczność wspólna dla wszystkich wykonawców, nie powoduje żadnej przewagi wykonawcy ZSIZ, jak również nie wpływa na możliwość obniżenia ceny wyłącznie tego oferenta;

10) (str. 8) wskazanie, że wykonawca ZSIZ wykona prace siłami własnymi, bez udziału podwykonawców – nie wiadomo w jaki sposób ma to wpłynąć na cenę ofertową, wykonawca ZSIZ nie przedstawia żadnych wyliczeń, ani nie opisuje wpływu, jaki brak podwykonawstwa mógłby mieć w stosunku do skalkulowanej ceny oferty poza gołosłownym i ogólnikowym stwierdzeniem „co znacząco wpływa na obniżenie ceny i ma realny i bezpośredni wpływ na wysokość naszej oferty, w związku z brakiem konieczności uwzględniania marży podwykonawców, zaś opiera się jedynie o własne kalkulacje". Nie wiadomo zaś w jaki sposób miałoby to wpłynąć na wysokość ceny ofertowej, w szczególności mając na

uwadze, że podwykonawcy (którzy wykonują wyłącznie fragment zamówienia stosują ceny niższe niż ceny podmiotu, który realizuje całe zamówienie i ponosi większe ryzyko w stosunku do Zamawiającego);

11) (str. 8-10) wykaz historycznie realizowanych kontraktów o analogicznym przedmiocie zamówienia lub odnoszących się do budowy i modernizacji stacji prostownikowych na terenie Wrocławia – każdy z wykonawców posiada bogate doświadczenie w świadczeniu podobnych usług – niemniej jednak okoliczność ta jest prawnie irrelewantna w kontekście ceny ofertowej, a przede wszystkim wykonawca ZSIZ nie opisał żadnego wpływu swojego doświadczenia na rzetelność kalkulacji cenowej, stąd wyjaśnienia w tym zakresie w żaden sposób nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

12) (str. 10-11) wykaz personelu – wykonawca ZSIZ wskazał w wyjaśnieniach personel, który skieruje do realizacji zamówienia, wskazując jednego kierownika budowy, trzech kierowników robót, dwunastu elektromonterów oraz czterech dyspozytorów – wykaz ten koreluje z wymaganiami Zamawiającego określonymi w warunkach udziału w postępowaniu, a zatem każdy z Wykonawców ma w swoich zasobach pracowników o takich właśnie kwalifikacjach – nie jest to w żaden sposób okoliczność typowa czy szczególna (wyróżniająca) dla wykonawcy ZSIZ;

13) (str. 11-12) wykaz sprzętu – wykonawca ZSIZ wskazał w formie tabelarycznej wykaz posiadanego sprzętu, niemniej jednak Zamawiający wymaga wprost w umowie, aby wykonawcy posiadali niezbędny sprzęt do realizacji zamówienia, stąd fakt jego posiadania przez wykonawcę ZSIZ nie jest ani okolicznością szczególną dla tego wykonawcy, ani nie stanowi o przewadze konkurencyjnej tego wykonawcy nad pozostałymi wykonawcami. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że posiadanie przez wykonawcę ZSIZ większego niż wymagany przez Zamawiającego parku maszyn dużych (pojazdów ciężarowych czy specjalnych) nie powoduje zmniejszenia kosztów realizacji zamówienia, ale wręcz przeciwnie – ich zwiększenie, ponieważ wykonawca ZSIZ ponosi zwiększone nakłady na ubezpieczenie, utrzymanie, przechowywanie, postój itp. tego sprzętu (np. większe podatki od nieruchomości, na których zaparkowane są w/w pojazdy), dodatkowo wskazać należy, że wykonawca ZSIZ w żaden sposób nie udowodnił posiadania w/w sprzętu (nie przedstawił żadnych dowodów na fakt jego posiadania);

14) (str. 13) odnośnie kosztów pracy – wykonawca ZSIZ nie przedstawił żadnego dowodu, który wykazywałby realność zakładanej kalkulacji, jak również wykonawca ZSIZ złożył jedynie gołosłowne i ogólnikowe stwierdzenie, że przyjęte koszty pracy są wyższe od wynagrodzenia minimalnego;

15) (str. 13) odnośnie cen materiałów – wykonawca ZSIZ nie przedstawił żadnego dowodu, który wykazywałby, że rzeczywiście dostawcy, producenci oferują temu wykonawcy jakiekolwiek obniżki czy warunki zakupu korzystniejsze niż w przypadku innych oferentów – poprzestając wyłącznie na gołosłownych i ogólnikowych stwierdzeniach odnoszących się do rzekomych upustów i obniżek oferowanych przez producentów i dostawców; z kolei odnosząc się do tabeli posiadanych przez wykonawcę ZSIZ materiałów, wskazać należy, iż:

i. analogicznie jak w przypadku sprzętu, o czym była mowa w punkcie 13 powyżej – posiadanie zapasów materiałowych powoduje konieczność zwiększonych kosztów związanych z niezbędnymi nakładami na ich przechowywanie;

ii. zgodnie z wyjaśnieniami wykonawcy ZSIZ – zapasy materiałowe gromadzone są od kilku lat – może to powodować posługiwanie się przez wykonawcę ZSIZ nieaktualnymi oraz przestarzałymi materiałami, które dodatkowo może narażać Zamawiającego na wykonywanie zamówienia przy pomocy materiałów o zmniejszonym czasie;

iii. wykonawca ZSIZ w żaden sposób nie udowodnił posiadania wskazanych w tabeli materiałów, jak również nie udowodnił, że spełniają one wymagania Zamawiającego (poprzestając wyłącznie na ich samodzielnym wyliczeniu i wskazaniu z nazwy);

16) (str. 15) minimalne koszty związane z dojazdami – wykonawca ZSIZ w żaden sposób nie wskazał w jaki sposób koszty dojazdów pozwoliły mu obniżyć cenę oferty w stosunku do szacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia; obecna sytuacja pandemiczna w Polsce, która „znacznie wpłynęła na obniżenie kosztów robót na rynku co przełożyło się na wysokość naszej oferty" – wykonawca ZSIZ w żaden sposób nie wyjaśnił w jaki sposób sytuacja związana z COVID-19 miałaby wpłynął na ceną oferty, chociaż – jak sam wskazuje – wpływ ten był znaczny. Wbrew wywodom wykonawcy ZSIZ obserwuje się znaczący wzrost cen na rynku w związku z panującą epidemią (a nie ich spadek) – stąd wyjaśnienia wykonawcy ZSIZ w tym zakresie nie są w ogóle wiarygodne, a co najmniej wymagają doprecyzowania. Sytuacja pandemiczna spowodowała wzrost ryzyka po stronie wykonawców (np. niedostępność materiałów lub pracowników skierowanych na kwarantannę lub izolację), wzrost kosztów pracy oraz świadczenia usług (w związku z koniecznością wprowadzania większych rygorów i stosowania się do nakazów sanitarnych, wprowadzenia pracy naprzemiennej, itp.)

17) dołączony do wyjaśnień „dowód" w postaci wyliczenia ceny oferty z uwzględnieniem jej istotnych części składowych – w postaci tabelarycznej:

i. nie może zostać uznany za „dowód", ponieważ został sporządzony samodzielnie przez wykonawcę ZSIZ, a zatem może być co najwyżej uznany za oświadczenie własne tego wykonawcy (dalszą treść wyjaśnień);

ii. nie zawiera żadnych szczegółowych wyliczeń, pozwalających na weryfikację czy przyjęte stawki całościowe są prawidłowo wyliczone (np. łączny koszt robocizny – nie przedstawiono wyliczeń pozwalających na sprawdzenie ilu pracowników, za jaką stawkę, jaki czas ma wykonywać dane czynności, jak również nie dołączono dowodów pozwalających zweryfikować prawidłowość zaoferowanej stawki (np. umowy o pracę)); (np. nadzór kierownika - nie przedstawiono wyliczeń pozwalających na sprawdzenie ilu kierowników (spośród trzech wymaganych przez Zamawiającego), za jaką stawkę, jaki czas ma wykonywać dane czynności, jak również nie dołączono dowodów pozwalających zweryfikować prawidłowość zaoferowanej stawki (np. umowy o pracę)); (np. koszt sprzętu oraz koszt materiałów – nie wskazano wyliczeń pozwalających na sprawdzenie jaki sprzęt oraz jakie materiały wyceniono w ramach pozycji, jakie są ceny jednostkowe, jaki jest przewidywany czas pracy sprzętu (np. pozwalający zastosować stawkę 270,97 złotych miesięcznie (po podzieleniu przez 30 dni daje to koszt 9,03 złotych dziennie (!)) – nie wiadomo więc, czy wyliczenia wykonawcy ZSIZ są rzetelne i prawidłowe, jak również nie dołączono dowodów pozwalających zweryfikować prawidłowość zaoferowanej stawki (np. ofert dostawców lub producentów))

Reasumując powyższe Odwołujący wskazał:

a) wyjaśnienia wykonawcy ZSIZ są ogólnikowe i w znacznej części opierają się na okolicznościach typowych dla wszystkich wykonawców, a nie okolicznościach typowych i specyficznych wyłącznie dla wykonawcy ZSIZ;

b) wyjaśnienia wykonawcy ZSIZ są gołosłowne i nie zawierają żadnych dowodów, przez co nie ma żadnej możliwości ich weryfikacji co do poprawności przyjętych założeń, pomimo faktu, że Zamawiający wprost wymagał złożenia dowodów (za „dowody" nie mogą być z kolei uznane własne oświadczenia wykonawcy ZSIZ, które stanowią znajdujące się w wyjaśnieniach tabele, zawierające samodzielne wyliczenie kwot zaoferowanych przez wykonawcę ZSIZ);

c) dołączone do wyjaśnień tabele wskazujące na rozbicie ceny ofertowej nie mogą być uznane za rzetelne i uzasadniające zaoferowaną cenę, ponieważ stanowią wyłącznie rozbicie ceny ofertowej na ceny mniejsze, przy czym:

a. nie są poparte żadnymi dowodami,

b. nie zawierają żadnych wyliczeń szczegółowych – stąd nie sposób na ich podstawie wywieźć w jaki sposób wykonawca ZSIZ uznał, że przykładowo łączny koszt sprzętu w odniesieniu do konserwacji i utrzymania linii kablowych zasilających SN (…) oraz konserwacja i utrzymanie linii kablowych nN (…) – zob. 4 i 5 kolumna tabeli „wyliczenia ceny oferty z uwzględnieniem jej istotnych części składowych" wynosi 270,97 złotych miesięcznie. Jest to wyłącznie informacja o zakładanych kosztach, natomiast nie daje w żaden sposób uzasadnienia w jaki sposób wykonawca ZSIZ przyjął zasadność takich właśnie kosztów.

Dodatkowo, Odwołujący wskazał, że wykonawca ZSIZ zaoferował w niniejszym postępowaniu ceny dużo niższe niż w postępowaniu o analogicznym przedmiocie w roku 2018, pomijając jednocześnie w wyjaśnieniach ceny ofertowej powszechnie znany fakt wzrostu cen (choćby z tytułu inflacji). Mając na uwadze inflację oraz powszechnie znany wzrost cen dóbr i usług (zob. przykładowo średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych lub wskaźnik robót budowlanych specjalistycznych – publikowane przez Główny Urząd Statystyczny - https://stat.gov.pl/) – wzrost cen winien spowodować wzrost cen oferty. Tymczasem prosta analiza formularza cenowego złożonego przez Zakład Sieci i Zasilania sp. z o.o. w niniejszym postępowaniu, oraz formularza cenowego złożonego w 2018 r. wskazuje, że wykonawca ten zaniżył ceny zaoferowane podówczas. Odwołujący przedstawił porównanie formularza ofertowego Przystępującego z 2018 r. i 2021 r.: Rok / Nazwa stacji prostownikowej / mies. cena jedn. netto: 2018, Biskupin, 8 000,00 zł, 2021, Biskupin, 5 000,00 zł; 2018, Cybulskiego, 4 000,00 zł, 2021, Cybulskiego, 4 000,00 zł, 2018, Grabiszyńska, 1 000,00 zł, 2021, Grabiszyńska, 1 000,00 zł, 2018, Grabowa, 1 000,00 zł, 2021, Grabowa, 1 000,00 zł, 2018, Grunwaldzka, 3 500,00 zł, 2021, Grunwaldzka, 3 500,00 zł, 2018, Nabycińska, 4 500,00 zł, 2021, Nabycińska 4 500,00 zł, 2018, Nowowiejska 7 000,00 zł, 2021, Nowowiejska 5 000,00 zł, 2018, Olbińska, 7 000,00 zł, 2021, Olbińska, 5 000,00 zł, 2018, Pułaskiego, 2 000,00 zł, 2021, Pułaskiego, 2 000,00 zł, 2018, Racławicka 9 000,00 zł, 2021, Racławicka, 5 000,00 zł, 2018, Strzegomska, 2 000,00 zł, 2021, Strzegomska, 2 000,00 zł, 2018, Ślężna 5 000,00 zł, 2021, Ślężna, 1 000,00 zł, 2018, Toruńska 7 000,00 zł, 2021, Toruńska 5 000,00 zł, 2018, Żmigrodzka 8 500,00 zł, 2021, Żmigrodzka, 1 000,00 zł, 2018, Pilczyce, 4 500,00 zł, 2021, Pilczyce, 2 000,00 zł, 2018, Bardzka, 1 000,00 zł, 2021, Bardzka, 1 000,00 zł, 2018, Milenijna, 1 000,00 zł, 2021, Milenijna, 1 000,00 zł, 2018, Dworska, 2 000,00 zł, 2021, Dworska, 2 000,00 zł, 2018, Centrum, 2 000,00 zł, 2021, Centrum, 9 000,00 zł, 2018, Fiołkowa, 2 000,00 zł, 2021, Fiołkowa, 1 000,00 zł. Cena netto za Konserwację i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej systemu zdalnego sterowania i nadzoru oraz zdalnego odczytu zużycia energii elektrycznej przez poszczególne stacje prostownikowe i 3 stacje transformatorowe zlokalizowane na terenie Zakładów Tramwajowych Nr 1 i 4 oraz Zakładu Autobusowego przy ulicy Obornickiej 131 we Wrocławiu w 2018 r.: 35 000,00 zł, a w 2021 r. Konserwacja i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej systemu zdalnego sterowania i nadzoru oraz zdalnego odczytu zużycia energii elektrycznej przez poszczególne stacje prostownikowe: 20 000,00 zł. Cena netto za Konserwację i utrzymanie kablowych linii zasilających SN oraz 60 szt. głowic kablowych SN na 5 stacjach prostownikowych: „Bardzka", „Dworska", „Milenijna", „Żmigrodzka" w 2018 r.: 18 000,00 zł, a w 2021 r.: 12 000,00 zł. Cena netto za Konserwację i utrzymanie linii kablowych nN trakcyjnych zasilających i powrotnych oraz 450 szt. głowic kablowych trakcyjnych nN na 9 stacjach prostownikowych: Racławicka (tylko kable R-10), „Pułaskiego", „Nabycińska", „Strzegomska", „Bardzka", „Dworska", „Milenijna", „Centrum", „Fiołkowa" w 2018 r.: 15 000,00 zł, a w 2021 r.: 12 000,00 zł. Cena netto za Obsługę urządzeń systemu zdalnego sterowania i nadzoru stacji prostownikowych i infrastruktury sieciowej w Centralnej Dyspozytorni Mocy (CDM) w 2018 r.: 79 000,00 zł, a w 2021 r.: 50 000,00 zł. Mając na uwadze zestawienie cen z formularza ofertowego z 2018 r. oraz obecnego – należy zauważyć, że pomimo powszechnego wzrostu cen (wziętego pod uwagę przez Zamawiającego przy szacowaniu wartości zamówienia):

a) cena całej oferty złożonej przez wykonawcę ZSIZ nosi znamiona rażąco niskiej,

b) ceny wskazanych istotnych części składowych ceny oferty złożonej przez wykonawcę ZSIZ noszą znamiona rażąco niskich.

Odwołujący zwrócił uwagę, że wyłącznie cena za „Centrum" (lp. 19 formularza cenowego) jest wyższa w ofercie obecnej niż w ofercie z 2018 r.. Wszystkie pozostałe ceny są niższe lub równe cenom z 2018 r., a zatem wykonawca ZSIZ nierzetelnie skalkulował swoją cenę oferty, ponieważ nie wziął pod uwagę wzrostu kosztów związanych ze wzrostem cen materiałów, cen usług, wzrostem wynagrodzenia minimalnego oraz pozostałymi składnikami cenotwórczymi, których wzrost powinien spowodować wzrost cen jednostkowych w stosunku do cen z 2018 r.

Zamawiający wzywając wykonawcę ZSIZ do wyjaśnienia ceny ofertowej spowodował powstanie domniemania istnienia rażąco niskiej ceny w ofercie tego wykonawcy. Rolą wykonawcy składającego wyjaśnienia ceny jest obalenie tego domniemania, przy czym winien on uczynić wszystko, aby udźwignąć ciężar dowodowy uzasadnienia rzetelności kalkulacji swojej ceny, przy pomocy wyjaśnień oraz dowodów. Wykonawca ZSIZ nie udźwignął ciężaru uzasadnienia ceny ofertowej, nie dostarczył żadnych dowodów na jej poprawne wyliczenie, jak również nie zawarł w wyjaśnieniach treści pozwalających na ustalenie, że rzeczywiście zachodzą okoliczności korzystne, dostępne tylko dla tego wykonawcy, które dają mu przewagę konkurencyjną nad innymi wykonawcami. Z tego powodu wyjaśnienia wykonawcy ZSIZ należy uznać za nierzetelne i nieuzasadniające zaoferowanej ceny, co winno doprowadzić do odrzucenia oferty tego wykonawcy z postępowania. Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że w odniesieniu do przepisu art. 224 ustawy pzp z 2019 roku (poprzednio art. 90 ustawy PZP z 2004 roku) – to jest wyjaśnień ceny ofertowej, konsekwentnie wskazywano w orzecznictwie, że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (por. uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie wydane: 5 stycznia 2007 r. sygn. akt V Ca 2214/06, 13 lutego 2014 r. sygn. akt V Ca 3765/13 (dotyczył wyroku Izby z 22 października 2013 r. sygn. akt KIO 2354/13) oraz 17 lutego 2014 r. sygn. akt V Ca 3547/13 (dotyczył wyroku Izby z 7 października 2013 r. sygn. akt: KIO 2216/13, KIO 2221/13} (zob. wyrok KIO z dnia 24 lipca 2020 roku, KIO 1551/20). Analogiczne stanowisko Izba zawarła w szeregu

dalszych orzeczeń, przykładowo: a) wyrok KIO z dnia 26 marca 2021 roku (KIO 562/21) b) wyrok KIO z dnia 16 marca 2021 roku (KIO 293/21) c) wyrok KIO z dnia 15 marca 2021 roku (KIO 445/21) d) wyrok KIO z dnia 18 lutego 2021 roku (KIO 204/21) e) wyrok KIO z dnia 5 lutego 2021 roku (KIO 82/21) f) wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2021 roku (KIO 3448/20).

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy Odwołujący wskazał, że wykonawca ZSIZ złożył wyjaśnienia lakoniczne, ogólnikowe, bez wskazania konkretnych oszczędności wynikających z podanych okoliczności (które nota bene są typowe dla wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego), jak również nie dołączył żadnych dowodów; a sporządzone przez wykonawcę ZSIZ kalkulacje cenowe nie podają żadnych cen jednostkowych oraz szczegółów swoich wyliczeń, ale zawierają jedynie rozbicie ceny ofertowej na ceny mniejsze, chociaż nadal ceny mieszczące w sobie wiele innych składników, których sposób wyliczenia jest nieznany (np. łączny koszt robocizny, łączny koszt sprzętu, łączny koszt materiałów – bez odniesienia do jakichkolwiek cen składowych czy sposobu wyliczeń – jak wykonawca ZSIZ doszedł do przekonania, że miesięcznie koszt sprzętu wynosi np. 270,97 złotych, a koszt materiału np. 1 122,58 złotych – chociaż szczegółowość podanej ceny – z dokładnością do 1 grosza, kazałaby przypuszczać, że wyliczenia te są poparte niezwykle szczegółowymi analizami i obliczeniami).

Konkludując – mając na uwadze złożenie przez wykonawcę ZSIZ wyjaśnień nieuzasadniających zaoferowanej ceny ofertowej, jak również niepozwalających na weryfikację tej ceny i niezawierających żadnych dowodów – oferta wykonawcy ZSIZ winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu głównego opisanego powyżej i uznania, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę ZSIZ, jakkolwiek ogólnikowe i niezawierające żadnych dowodów, wymagają uzupełnienia – złożenia wyjaśnień dodatkowych, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu przedwczesny wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ZSIZ w obliczu konieczności uzupełnienia złożonych wyjaśnień, w tym przedłożenie konkretnych dowodów na ich poparcie.

W dniu 30 lipca 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp, względnie oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba postanowiła oddalić wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp. Zamawiający podniósł, że odwołanie zostało wniesione po terminie, gdyż w ocenie Zamawiającego Odwołujący powziął informację o czynnościach i zaniechaniach będących podstawą wniesienia odwołania w dniu 26 maja 2021 r., kiedy Zamawiający przekazał Wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W zakresie wniosku o odrzucenie odwołania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 26 maja 2021 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Dnia 27 maja 2021 r. Odwołujący złożył wniosek o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami (w tym ofertą wykonawcy ZSIZ i pozostałymi dokumentami, oświadczeniami i korespondencją prowadzoną z tymże Wykonawcą).

W dniu 28 maja 2021 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu protokół postępowania wraz z ofertą wykonawcy ZSIZ oraz dalszymi dokumentami, przy czym w zakresie dokumentu wyjaśnień rażąco niskiej ceny Zamawiający udostępnił plik niezastrzeżony tajemnicą przedsiębiorstwa.

W dniu 7 czerwca 2021 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec nieudostępnienia pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny Przystępującego oraz ewentualnie wobec zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy, jako zawierającej rażąco niską cenę (zarzut ewentualny podniesiony na wypadek nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego odtajnienia wyjaśnień).

Wobec uwzględnienia zarzutów głównych odwołania dotyczących zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez Zamawiającego i brakiem sprzeciwu ze strony Przystępującego Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 13 lipca 2021 r. umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1715/21.

W dniu 23 czerwca 2021 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu pełną treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny informując Przystępującego o uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne i odtajnieniu tego dokumentu.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy pzp: *„Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: 3) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.”*

W myśl art. 515 ust. 1 i 3 ustawy pzp: *„Odwołanie wnosi się: 1) w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie: a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, 3. Odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie: 1) 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.”*

W ocenie Izby, mając na względzie poczynione ustalenia faktyczne, wniosek Zamawiającego nie zasługiwał na uwzględnienie, gdyż Odwołujący o okolicznościach stanowiących podstawę wniesionego odwołania powziął wiedzę z momentem udostępnienia przez Zamawiającego pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny, tj. z dniem 23 czerwca 2021 r. Jako, że odwołanie zostało wniesione w dniu 5 lipca 2021 r. to 10-dniowy termin na wniesienie odwołania został zachowany. Zauważenia wymaga, że Zamawiający uwzględniając zarzuty główne odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 1715/21 dotyczące odtajnienia części wyjaśnień rażąco niskiej ceny zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa

celem prawidłowego wykonania czynności odtajnienia powinien działając zgodnie z procedurą poprzedzić tą czynność czynnością unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie dokonać ewentualnie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. Podkreślić należy, że zaniechanie Zamawiającego w tym zakresie nie może rodzić negatywnych konsekwencji względem Odwołującego uniemożliwiając skuteczne wniesienie środka ochrony prawnej. Niewątpliwie Odwołujący złożył niniejsze odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego. Zauważyć jednak należy, że dopiero z chwilą ujawnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny Odwołujący uzyskał pełną wiedzę o okolicznościach, które pozwoliły mu na konkretne sformułowanie i uzasadnienie zarzutów odwołania. Analiza zarzutów odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 1715/21, jako złożonego również wobec wyboru najkorzystniejszej oferty powinna skłonić Zamawiającego po jego uwzględnieniu do poprzedzenia czynności odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, czynnością unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż Zamawiający zachowując prawidłową kolejność czynności w postępowaniu powinien dokonać badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i czynności odtajnienia wyjaśnień przed wyborem najkorzystniejszej oferty. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził czynności w postępowaniu, nie ulegałoby wątpliwości, że termin na wniesienie odwołanie byłby liczony od ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. Mając na względzie, że błędne działanie Zamawiającego nie może rodzić negatywnych konsekwencji wobec Odwołującego Izba uznała, że termin na wniesienie odwołania powinien być liczony zgodnie z art. 514 ust. 3 ustawy pzp (w terminie 10 dni od dnia, w którym Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, tj. od dnia odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny). Dlatego też, Izba nie uwzględniła wniosku o odrzucenie odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Zakład Sieci i Zasilania sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1715/21, dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, dwie odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z pkt 5 SWZ: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: *„5.1. Przedmiotem zamówienia jest konserwacja i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej 20 stacji prostownikowych oraz linii kablowych SN i nN na terenie miasta Wrocławia wraz ze świadczeniem zdalnego sterowania i obsługi Centralnej Dyspozytorni Mocy z prawem opcji w zakresie przedłużenia terminu realizacji zamówienia."*

W myśl pkt 9 SWZ po zmianach z dnia 25 marca 2021 r.: TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA: *„9.1. Termin wykonania zamówienia: od daty podpisania umowy na okres 12 miesięcy lub do wyczerpania kwoty zamówienia podstawowego określonej w § 5 ust. 1 Wzoru Umowy, przy czym termin wykonania zamówienia nie może być wcześniejszy niż od dnia 16.05.2021 r. 9.2. Zamawiający przewiduje dwukrotne skorzystanie z prawa opcji w zakresie przedłużenia terminu realizacji umowy na kolejne 12 miesięcy. Pierwsze skorzystanie z prawa opcji po upływie terminu wskazanego w ust. 1 powyżej lub wyczerpaniu kwoty zamówienia w ramach prawa opcji przed jego upływem, oraz drugie skorzystanie z prawa opcji po upływie kolejnych 12 miesięcy od pierwszego skorzystania z prawa opcji lub wyczerpaniu kwoty w ramach prawa opcji przed jego upływem. 9.3. W przypadku skorzystania z prawa opcji, Zamawiający przekaże Wykonawcy stosowne oświadczenie, informujące o przedłużeniu terminu realizacji umowy najpóźniej w terminie do 30 dni przed upływem terminu realizacji zamówienia podstawowego, o którym mowa w pkt. 9.1 powyżej. 9.4. W przypadku, gdy kwota zamówienia podstawowego zostanie wykorzystana przed upływem terminu realizacji umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo do wcześniejszego uruchomienia prawa opcji na kolejne 12 miesięcy. W tym celu Zamawiający przekaże Wykonawcy oświadczenie, informujące o skorzystaniu z prawa opcji na 14 dni przed jego uruchomieniem. 9.5. Analogicznie do zapisów pkt. 9.4, w przypadku, gdy kwota zamówienia objętego opcją zostanie wykorzystana w okresie krótszym niż 12 miesięcy Zamawiającemu przysługuje prawo do wcześniejszego uruchomienia prawa opcji na kolejne 12 miesięcy. W tym celu Zamawiający przekaże Wykonawcy oświadczenie, informujące o skorzystaniu z prawa opcji na 14 dni przed jego uruchomieniem. 9.6. Pozostałe zapisy dotyczące prawa opcji znajdują się w § 3 Wzoru Umowy (Załącznik nr 1 do SWZ)."*

Zgodnie z pkt 18 SWZ: OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY: *„18.1. Cena stanowi całkowite wynagrodzenie brutto należne Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia określonego w SWZ. 18.2. Sposób przedstawienia ceny za realizację zamówienia został wskazany w formularzu ofertowym, którego wzór stanowi Załączniki nr 3 do SWZ. 18.3. Wykonawca w cenie oferty winien uwzględnić wszystkie ewentualne koszty wykonania przedmiotu zamówienia, wynikające z niniejszej SWZ i załączników oraz obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, w tym, w przypadku Wykonawcy spoza wspólnego obszaru celnego Unii Europejskiej, również opłaty celne i wszelkie inne opłaty i podatki. 18.4. Ryzyko niewłaściwego oszacowania ceny oferty obciąża Wykonawcę. 18.5. Ceny muszą być podane i zaokrąglone do 2 miejsc po przecinku (zasada zaokrąglenia – poniżej 5 należy końcówkę zaokrąglić w dół, równe i powyżej 5 w górę)."*

Zgodnie z załącznikiem nr 3.1. do formularza ofertowego Wykonawcy byli zobowiązani byli podać miesięczne ceny jednostkowe za poszczególne usługi: Konserwacja i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej 20 stacji prostownikowych zasilających tramwajową sieć trakcyjną na terenie Wrocławia w odniesieniu, osobne ceny miesięczne dla każdej stacji, Konserwacja i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej systemu zdalnego sterowania i nadzoru oraz zdalnego odczytu zużycia energii elektrycznej przez poszczególne stacje prostownikowe, Konserwacja i utrzymanie linii kablowych zasilających SN oraz 60 szt. głowic kablowych SN na 5 stacjach prostownikowych: „Bardzka", „Dworska",

„Milenijna", „Fiołkowa", „Żmigrodzka", Konserwacja i utrzymanie linii kablowych nN trakcyjnych zasilających i powrotnych oraz 450 szt. głowic kablowych trakcyjnych nN na 9 stacjach prostownikowych: Racławicka (tylko kable R-10), „Pułaskiego", „Nabycińska", „Strzegomska", „Bardzka", „Dworska", „Milenijna", „Centrum", „Fiołkowa", Obsługa urządzeń systemu zdalnego sterowania i nadzoru stacji prostownikowych i infrastruktury sieciowej w Centralnej Dyspozytorni Mocy (zwanej dalej CDM).

Zgodnie z par 5 umowy: Wynagrodzenie i rozliczenia: *„11. Miesięczne ceny jednostkowe netto za konserwację i utrzymanie poszczególnych stacji prostownikowych, linii i głowic kablowych SN, linii trakcyjnych zasilających i powrotnych, głowic kablowych trakcyjnych, systemu zdalnego sterowania i nadzoru, świadczenia usług obsługi urządzeń systemu zdalnego sterowania i nadzoru stacji prostownikowych i infrastruktury sieciowej w CDM – są zawarte w Załączniku nr 7 do umowy. W przypadku realizacji zamówienia w ramach prawa opcji, miesięczne ceny jednostkowe netto nie ulegną zmianie, z zastrzeżeniem zapisów § 10 ust. 5 umowy. 12. Miesięczne wynagrodzenie brutto za wykonane usługi (z wyłączeniem usuwania awarii) stanowić będzie suma miesięcznych cen jednostkowych netto konserwacji i utrzymania elementów infrastruktury z Załącznika nr 7 do umowy oraz kwoty podatku VAT. 13. Miesięczne ceny jednostkowe netto za konserwację i utrzymanie poszczególnych elementów infrastruktury tramwajowej, określone w Załączniku nr 7 do umowy, ulegną zmniejszeniu w przypadku wyłączeń z eksploatacji lub przedłużającej się naprawy elementów infrastruktury, określonej w § 1 ust.1 pkt. 1-3 umowy, o wartości obliczone w sposób określony w Załączniku nr 3 do umowy. Ceny jednostkowe netto za konserwację i utrzymanie poszczególnych elementów infrastruktury, określone w Załączniku nr 7 do umowy, będą pomniejszone również o wartość materiałów pochodzących z prac demontażowych przekazanych do zagospodarowania (do punktu skupu), stanowiącą przychód Wykonawcy. 14. Wynagrodzenie Wykonawcy, określone w ust. 4 powyżej, za usuwanie awarii w ramach wynagrodzenia podstawowego lub zamówienia za usuwanie awarii w ramach prawa opcji, określonego w ust. 5 oraz ust. 6 umowy, może ulec zwiększeniu odpowiednio o wartość odliczeń określonych w ust. 13 powyżej, z zastrzeżeniem, iż zwiększenie wynagrodzenia za usuwanie awarii nie może spowodować zwiększenia wartości umowy, o której mowa odpowiednio w ust. 1-3 powyżej."*

W załączniku nr 1 do umowy Zamawiający zawarł informację o planowanej modernizacji stacji: Biskupin, Ślężna oraz Żmigordzka. Zamawiający wskazał: *„UWAGA: Zamawiający planuje w okresie trwania umowy wymianę lub modernizację urządzeń stanowiących wyposażenie stacji prostownikowych na nowe objęte odrębną gwarancją, przy czym Wykonawca zobowiązany jest utrzymywać te urządzenia w pełnej sprawności technicznej na zasadach określonych w umowie."*

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ – OPZ w ramach utrzymania urządzeń stacji Wykonawca powinien wykonywać: oględziny stacji, doraźne oględziny stacji, przeglądy urządzeń stacji, prace pomiarowe.

W załączniku nr 3 do umowy wskazano ZASADY WYNAGRADZANIA ORAZ OBNIŻANIA WYNAGRODZENI KONSERWACJĘ I UTRZYMANIE STACJI PROSTOWNIKOWYCH I SYSTEMU ICH ZDALNEGO STEROV NADZORU ORAZ LINII I GŁOWIC KABLOWYCH.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 1 kwietnia 2021 r. w postępowaniu wpłynęły trzy oferty: oferta Konsorcjum firm: Elinfo sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz K. F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: 1VOLT K. F. z siedzibą we Wrocławiu na kwotę 4 735 499, 94 zł, oferta Odwołującego na kwotę: 4 045 716,00 zł oraz oferta Przystępującego na kwotę 3 210 300,00 zł.

Przed otwarciem ofert Zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 4.910.947,20 zł brutto (dla zamówienia podstawowego).

Porównanie formularza ofertowego Przystępującego z 2018 r. i Odwołującego z 2021 r.: Rok / Nazwa stacji prostownikowej / mies. cena jedn. netto: 2018, Biskupin, 8 000,00 zł, 2021, Biskupin, 7 500,00 zł; 2018, Cybulskiego, 4 000,00 zł, 2021, Cybulskiego, 3 700,00 zł, 2018, Grabiszyńska, 1 000,00 zł, 2021, Grabiszyńska, 900,00 zł, 2018, Grabowa , 1 000,00 zł, 2021, Grabowa, 900,00 zł, 2018, Grunwaldzka, 3 500,00 zł, 2021, Grunwaldzka, 3 000,00 zł, 2018, Nabycińska, 4 500,00 zł, 2021, Nabycińska 4 000,00 zł, 2018, Nowowiejska 7 000,00 zł, 2021, Nowowiejska 6 500,00 zł, 2018, Olbińska, 7 000,00 zł, 2021, Olbińska, 6 500,00 zł, 2018, Pułaskiego, 2 000,00 zł, 2021, Pułaskiego, 1 800,00 zł, 2018, Racławicka 9 000,00 zł, 2021, Racławicka, 8 500,00 zł, 2018, Strzegomska, 2 000,00 zł, 2021, Strzegomska, 1 800,00 zł, 2018, Ślężna 5 000,00 zł, 2021, Ślężna, 4 800,00 zł, 2018, Toruńska 7 000,00 zł, 2021, Toruńska 6 500,00 zł, 2018, Żmigrodzka 8 500,00 zł, 2021, Żmigrodzka, 8 000,00 zł, 2018, Pilczyce, 4 500,00 zł, 2021, Pilczyce, 4 000,00 zł, 2018, Bardzka, 1 000,00 zł, 2021, Bardzka, 900,00 zł, 2018, Milenijna, 1 000,00 zł, 2021, Milenijna, 900,00 zł, 2018, Dworska, 2 000,00 zł, 2021, Dworska, 1 800,00 zł, 2018, Centrum, 2 000,00 zł, 2021, Centrum, 1 800,00 zł, 2018, Fiołkowa, 2 000,00 zł, 2021, Fiołkowa, 1 800,00 zł. Cena netto za Konserwację i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej systemu zdalnego sterowania i nadzoru oraz zdalnego odczytu zużycia energii elektrycznej przez poszczególne stacje prostownikowe i 3 stacje transformatorowe zlokalizowane na terenie Zakładów Tramwajowych Nr 1 i 4 oraz Zakładu Autobusowego przy ulicy Obornickiej 131 we Wrocławiu w 2018 r.: 35 000,00 zł, a w 2021 r. Konserwacja i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej systemu zdalnego sterowania i nadzoru oraz zdalnego odczytu zużycia energii elektrycznej przez poszczególne stacje prostownikowe: 32 000,00 zł. Cena netto za Konserwację i utrzymanie kablowych linii zasilających SN oraz 60 szt. głowic kablowych SN na 5 stacjach prostownikowych: „Bardzka", „Dworska", „Milenijna", „Żmigrodzka" w 2018 r.: 18 000,00 zł, a w 2021 r.: 16 000,00 zł. Cena netto za Konserwację i utrzymanie linii kablowych nN trakcyjnych zasilających i powrotnych oraz 450 szt. głowic kablowych trakcyjnych nN na 9 stacjach prostownikowych: Racławicka (tylko kable R-10), „Pułaskiego", „Nabycińska", „Strzegomska", „Bardzka", „Dworska", „Milenijna", „Cetrum", „Fiołkowa" w 2018 r.: 15 000,00 zł, a w 2021 r.: 13 000,00 zł. Cena netto za Obsługę urządzeń systemu zdalnego sterowania i nadzoru stacji prostownikowych i infrastruktury sieciowej w Centralnej Dyspozytorni Mocy (CDM) w 2018 r.: 79 000,00 zł, a w 2021 r.: 75 000,00 zł.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp zwrócił się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej w postępowaniu z uwzględnieniem jej istotnych części składowych: *„w szczególności: Konserwacji i utrzymania w pełnej sprawności technicznej 20 stacji prostownikowych zasilających tramwajową sieć trakcyjną na terenie Wrocławia; Konserwacji i utrzymania w pełnej sprawności technicznej systemu zdalnego sterowania i nadzoru oraz zdalnego odczytu zużycia energii elektrycznej przez poszczególne stacje prostownikowe; Konserwacji i utrzymania linii kablowych zasilających SN oraz 60 szt. głowic kablowych SN na 5 stacjach prostownikowych: „Bardzka", „Dworska", „Milenijna", „Fiołkowa", „Żmigrodzka"; Obsługi urządzeń systemu zdalnego sterowania i nadzoru stacji prostownikowych i infrastruktury sieciowej w Centralnej Dyspozytorni Mocy. UZASADNIENIE Cena oferty brutto, tj. 3.210.300,00 zł, złożone*

przez Wykonawcę Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o., w przedmiotowym postępowaniu jest niższa o 34,63% od wartości zamówienia, ustalonej przed wszczęciem postępowania, powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W związku z powyższym, Zamawiający, w nawiązaniu do art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, prosi o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny Państwa oferty, w szczególności w zakresie: 1) zarządzania procesem świadczonych usług; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją usług; 3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy."

Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Przystępujący złożył następujące wyjaśnienia:

„1. Wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny ofertowej: „Z uwagi na fakt, że jednym z kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty była cena – oczywistym dla Wykonawcy było to, że zamówienie można pozyskać, gdy przygotowując ofertę wykorzysta się wszystkie możliwe sposoby obniżenia kosztów realizacji tego zamówienia przy założeniu pewnego poziomu zysku. Nie powinno zatem być wątpliwe poszukiwanie przez oferenta najkorzystniejszych cenowo rozwiązań, a tym samym dążenie do stworzenia niskiej ceny oferty, ale w oparciu o solidne podstawy materiałowe i wykonawcze zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca informuje, że zaoferowana cena jest rzetelnie obliczona i została skalkulowana z uwzględnieniem warunków wskazanych w dokumentach postępowania przetargowego oraz sytuacją rynkową istotnie związaną z pandemia koronawirusa. Ponadto zapewnia uzyskanie przez Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o. zysku, nie istnieją więc żadne podstawy do uznania jej za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oferent jakim jest Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o. jest od lat doświadczonym Wykonawcą w zakresie realizacji takich zadań, jak objęte zamówieniem publicznym. Okoliczność ta pozwala na czynienie oszczędności w przedmiotowym zakresie, chociażby ze względu na wypracowanie określonych standardów, jak również korzystanie z nabytych doświadczeń oraz wykorzystanie posiadanych zapasów i rezerw materiałowych, zgormadzonych przez ostatnie lata przy realizacji podobnych zadań. Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o. informuje, że cena została wyliczona w oparciu o własną kalkulację, rachunek ekonomiczny, i wieloletnie doświadczenie w analogicznych robotach, uwzględniając wszystkie aspekty przedmiotowego zadania. Niniejszym przedkładamy dowód potwierdzający, że złożona cena ofertowa nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia w postaci kalkulacji, na podstawie której zbudowano wartość ceny ofertowej z uwzględnieniem jej istotnych części składowych, które są kompleksowe i nierozłączne w szczególności, obejmują: • konserwację i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej 20 stacji prostownikowych zasilających tramwajową sieć trakcyjną na terenie Wrocławia,• konserwację i utrzymania w pełnej sprawności technicznej systemu zdalnego sterowania i nadzoru oraz zdalnego odczytu zużycia energii elektrycznej przez poszczególne stacje prostownikowe,• konserwację i utrzymania linii kablowych zasilających SN oraz 60 szt. głowic kablowych SN na 5 stacjach prostownikowych: „Bardzka", „Dworska", „Milenijna", „Fiołkowa", „Żmigrodzka" • obsługę urządzeń systemu zdalnego sterowania i nadzoru stacji prostownikowych i infrastruktury sieciowej w Centralnej Dyspozytorni Mocy. DOWÓD – wyliczenie ceny oferty 1. robocizna uprawnionych elektromonterów i dyspozytorów (pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę), wartość netto: 112 000,00 zł, wartość brutto: 137 760,00 zł, 2. nadzór kierownika (uwzględnia faktycznie poświęcony czas pracy na danym zadaniu), wartość netto: 15 000,00 zł, wartość brutto: 18 450,00 zł, 3. koszt sprzętu (niezbędny sprzęt do realizacji zadania jest własnością naszej firmy; nie jest obciążony kosztami - leasingu, kredytu): wartość netto: 3 500,00 zł, wartość brutto: 4 305,00 zł, 4. koszty materiałów: wartość netto: 14 500,00 zł, wartość brutto: 17 835,00 zł, 5. zysk 6 % - zysk ustalony jako minimalny; pozyskanie robót w trudnej sytuacji gospodarczej związane jest z występującą pandemią w Polsce i niepewnością stabilności rynku zamówień, wartość netto: 10 000,00 zł, wartość brutto: 12 300,00 zł, 6. RAZEM WYSOKOŚĆ KOSZTÓW I ZYSKU W COMIESIĘCZNEJ REALIZACJI UMOWY, w netto: 155 000,00 zł, wartość brutto: 190 650,00 zł, 7. RAZEM WYSOKOŚĆ KOSZTÓW I ZYSKU W 12 MIESIĘCZ REALIZACJI UMOWY, wartość netto:1 860 000,00 zł, wartość brutto: 2 287 800,00 zł, 8. Awarie i prace remontowo budowlane (kwota wyznaczona przez Zamawiającego), wartość netto: 750 000,00 zł, wartość brutto: 922 500,00 zł, 9. WARTOŚĆ OFERTY, wartość netto: 2 610 000,00 zł, wartość brutto: 3 210 300,00 zł. Dostrzeżenia wymaga również, że jako doświadczony Wykonawca przy kalkulacji ceny ofertowej wzięliśmy pod uwagę poniższe przesłanki:

1. wymiana starych (nieprodukowanych i nieserwisowanych) sterowników zabezpieczeń w Rozdzielnicy Średniego Napięcia i Rozdzielnicy Prądu Stałego na nowe, na stacjach: Ołbińska, Cybulskiego, Nabycińska, Nowowiejska – co wiąże się z mniejszymi kosztami eksploatacji gdyż urządzenia są na naszej gwarancji, ich koszty utrzymania ujęte zostały w nw. zrealizowanych przez naszą firmę zadaniach: DOWÓD-wykaz zadań potwierdzających wymianę sterowników na stacjach: Nazwa zadania: Dostawa i montaż 3 sztuk sterowników zabezpieczeń pól rozdzielnicy SN oraz 1 sztuki sterownika zabezpieczeń w SZR w stacji prostownikowej "Nowowiejska" we Wrocławiu, Umowa: TR.243-277/2020, Wykonawca: Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o.; Nazwa zadania: Dostawa i montaż 14 sztuk sterowników zabezpieczeń pól rozdzielnicy RPS w stacji prostownikowej "Nowowiejska" we Wrocławiu (zadanie nr 2), Umowa: TR.243-280/2020, Wykonawca: Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o., Nazwa zadania: Wymiana 17 sterowników w RPS - stacja Cybulskiego., Umowa: TR.243-358/2019, Wykonawca: Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o., Nazwa zadania: Dostawa i montaż 4 szt. sterowników zabezpieczeń w rozdzielnicy SN oraz 1 sterownika zabezpieczeń w SZR w stacji prostownikowej Ołbińska., Umowa: TR.243-271/2018, Wykonawca: Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o.

2. wymiana starych olejowych transformatorów na nowe transformatory suche na stacjach: Ołbińska, st. Cybulskiego - wymiana transformatorów spowodowała dużo mniejsze koszty utrzymania i eksploatacji urządzeń, ponadto urządzenia są na gwarancji, ich koszty utrzymania ujęte zostały przez Wykonawców w realizowanych zadaniach. DOWÓD-wykaz zadań potwierdzających wymianę transformatorów na stacjach: Nazwa zadania: Dostawa i montaż 4 szt. transformatorów trakcyjnych i 1 szt. transformatora potrzeb własnych w stacji prostownikowej Ołbińska we Wrocławiu., Umowa/postępowanie: IN.243-266/2019, Wykonawca: Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o., Nazwa zadania: Dostawa z montażem 4 szt. transformatorów stacyjnych żywicznych oraz 1 szt. transformatora żywicznego potrzeb własnych w stacji prostownikowej „Cybulskiego" we Wrocławiu, Umowa/postępowanie: KU.241/pn49_2020/AT, Wykonawca: Tauron Nowe Technologie S. A.

3. zmieniony (zmniejszony) zakres konserwacji w stosunku do poprzedniej umowy: • brak konserwacji zdalnego systemu

odczytu energii elektrycznej na 3 zajezdniach: zajezdnia autobusowa, 2 zajezdnie tramwajowe.• brak konserwacji liczników energii elektrycznej marki POZYTON (co najmniej jeden licznik na każdej z 20 stacji prostownikowych - naprawa to koszt 2900 zł netto/szt. - koszty naprawy liczników były realizowane na koszt Wykonawcy)

4. modernizacja dwóch najstarszych stacji prostownikowych wymiana wszystkich urządzeń RSN, RPS, transformatorów, prostowników, remont budynku (koszty utrzymania ujęte zostały w realizowanych nw. zadaniach) DOWÓD – rozstrzygnięte postępowania przetargowe i realizacja prac przez naszą firmę: Nazwa zadania: Modernizacja stacji prostownikowej „Żmigrodzka" przy ul. Żmigrodzkiej we Wrocławiu, Umowa: TR.243-383/2020, Wykonawca: Lider konsorcjum: Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o., Nazwa zadania: Modernizacja stacji prostownikowej "Ślężna" przy ul. Kamiennej we Wrocławiu, Umowa: TR.243-327/2020, Wykonawca: Lider konsorcjum: Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o.

5. w ramach comiesięcznej konserwacji dokonywane zakupy dotyczą drobnego asortymentu materiałowego, materiały których koszt przekracza 3000,00 zł rozliczny będzie na podstawie kosztorysu powykonawczego DOWÓD – poniżej zapisy z Załącznika nr 3 do umowy: CZĘŚĆ VII, Udział własny Wykonawcy w kosztach materiałów użytych do naprawy jednostkowej związanej z usunięciem awarii linii i głowic kablowych nN i SN. Udział własny Wykonawcy w kosztach materiałów użytych do naprawy jednostkowej związanej z usunięciem awarii linii i głowic kablowych nN i SN wynosi 3 000 zł netto. Zamawiający pokrywa koszty materiałów w kwocie stanowiącej nadwyżkę wartości netto materiałów według faktur ponad kwotę 3 000 zł netto, będącą udziałem własnym Wykonawcy. Konieczność wykonania naprawy, której koszt materiałów przekracza 3 000 zł netto oraz sposób jej przeprowadzenia, należy każdorazowo ustalić w protokole awarii z Zamawiającym. Powyższy udział własny w kosztach dotyczy tylko przypadków, w których nie jest wymagana modernizacja lub przebudowa.

2. Zarządzanie procesem świadczonych usług, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki związane z realizacją usług oraz oryginalność usług oferowanych przez wykonawcę:

a. wykonywanie prac własnymi siłami - nasza firma od początku zawiązania spółki specjalizuje się w wykonywaniu robót elektro-energetycznych; ponadto od ponad 25 lat swojej działalności prowadzi konserwację stacji prostownikowych – bez konieczności korzystania z firm podwykonawczych, co znacząco wpływa na obniżenie ceny i ma realny i bezpośredni wpływ na wysokość naszej oferty, w związku z brakiem konieczności uwzględniania marży podwykonawców, zaś opiera się jedynie o własne kalkulacje, dodatkowo posiadamy doświadczenie w realizacji kontraktów o podobnym charakterze i złożoności – ZSIZ Sp. z o.o. realizuje terminowo i z należytą starannością zamówienie obejmujące analogiczne zadania dla Zamawiającego nieprzerwanie od 1996 r. DOWÓD w postaci wykazu umów świadczonych dla zamawiającego (MPK Wrocław), obejmujących: • Konserwację i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej stacji prostownikowych zasilających tramwajową sieć trakcyjną na terenie Wrocławia • Obsługa urządzeń systemu zdalnego sterowania i nadzoru stacji prostownikowych i infrastruktury sieciowej w Centralnej Dyspozytorni Mocy (CDM) • Usuwanie zakłóceń i awarii określonych elementów infrastruktury wskazanych powyżej • Wykonywanie dodatkowych napraw oraz konserwacji elementów budynku i ogrodzenia terenu stacji. • Konserwacja i utrzymanie linii kablowych zasilających SN oraz głowic kablowych SN • konserwacja i utrzymanie linii kablowych trakcyjnych zasilających i powrotnych oraz głowic kablowych trakcyjnych. L.P. / NR UMOWY ZAWARTEJ POMIĘDZY Firmą ZSIZ Sp. z o.o. – MPK Sp. z o.o. Wrocław / LA ŚWIADCZONYCH USŁUG: 1. IN.243-59/2018 z dnia 29.03.2018 r., 01.04.2018-15.05.2021, 2. 170/TI/2016 z dn 01.04.2016 r., 01.04.2016 – 31.03.2018, 3. nr 137/TI/2015 z dnia 31.04.2015 r., 01.04.2015 – 31.03.2016, 4. 130/IR/2014 z dnia 31.03.2014 r., 01.04.2014 – 31.03.2015, 5. 175/IR/2014 z dnia 13.05.2014 r., 01.06.2014 – 31.03.2015, 6. 85/NZ/13 z dnia 29.03.2013 r., 01.04.2013 – 31.03.2014, 7. 83/FZ/12 z dnia 27.03.2012 r., 01.04.2012 – 31.03.2013, 8. 142/NZ/11 z dnia 28.03.2011 r., 01.04.2011 – 31.03.2012, 9. 26/NU/12 z dnia 26.01.2012 r., 12.2011 – 31.03.2012, 10. 56/NZ/10 z dnia 24.02.2010 r., 01.03.2010 – 28.02.2011, 11. 43/NZ/09 z dnia 16.02.2009 r., 01.03.2009 – 28.02.2010, 12. 48/NZ/08 z dnia 29.02.2008 r., 01.03.2008 – 28.02.2009, 13. 31/NZ/07 z dnia 26.02.2007 r., 01.03.2007 – 28.02.2008, 14. 280/NZ/06 z dnia 29.12.2006 r., 01.01.2007-28.02.2007, 15. 288/NZ/05 z dnia 29.12.2005 r., 01.01.2006-31.12.2006, 16. 263/NZ/04 z dnia 23.12.2004 r., 01.01.2005-31.12.2005, 17. 329/NZ/01 z dnia 31.12.2001 r., 01.01.2002-31.12.2004, 18. 554/NZ/98 z dnia 24.12.1998 r., 01.01.1999-31.12.2001, 19. (37/96) 483/NZ/96 z dnia 31.12.1996 r., 01.01.1997-31.12.1998, 20. (27/96) 384/NZ/96 z dnia 01.03.1996 r., 01.03.1996-31.12.1996,

b. ponadto Wykonawca Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o. posiada bogate doświadczenie związane z budową i modernizacją stacji prostownikowych znajdujących się na terenie miasta Wrocławia, co daje nam szczególną pozycję w zakresie znajomości technologii znajdujących się na nich urządzeń i ich obsługi. DOWÓD wykaz wykonanych usług: L.P. / Nazwa zadania / lata: 1. Modernizacja stacji prostownikowej „Nabycińska" we Wrocławiu, 2020, 2. Budowa stacji prostownikowej „Fiołkowa" we Wrocławiu na potrzeby trasy tramwajowej, 2011 3. Modernizacja stacji prostownikowych, 2010-2011, „Strzegomska, Pułaskiego, Grunwaldzka" we Wrocławiu na potrzeby trasy tramwajowej, 4. Budowa stacji prostownikowej „Bardzka" we Wrocławiu na potrzeby trasy tramwajowej, 2010, 5. Przebudowa stacji prostownikowej przy ul. Redłowskiej nr 8 w Bydgoszczy na potrzeby trasy tramwajowej, 2007-2008, 6. „Budowa stacji prostownikowej „Grabiszyńska" we Wrocławiu na potrzeby trasy tramwajowej, 2006-2007, 7. Przebudowa stacji prostownikowej „Pilczyce" we Wrocławiu na potrzeby trasy tramwajowej, 2004-2005,

c. posiadanie wysoko wykwalifikowanego personelu technicznego i własnych brygad roboczych, które zapewniają wykonywanie robót z dużą wydajnością ze względu na posiadane wieloletnie doświadczenie przy realizacji analogicznych zadań. DOWÓD - WYKAZ PERSONELU WRAZ Z WYKAZANIEM DOŚWIADCZENIA: L.P. / Imię i nazw Stanowisko / Doświadczenie: 1. K. S., Kierownik Budowy z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, 25 lat, 2. T. S., Kierownik robót instalacyjnych elektroenergetycznych z uprawnieniami SEP pow. 1 kV, 22 lat. 3. P. P., Kierownik robót instalacyjnych elektroenergetycznych z uprawnieniami SEP pow. 1 kV, 10 lat, 4. T. D., Kierownik robót konstrukcyjno-budowlany, 23 lata, 5. J. T., elektromonter, 25 lat, 6. R. O., elektromonter, 24 lata, 7. P. G., elektromonter, 22 lata, 8. D. M., elektromonter, 25 lat, 9. A. C., elektromonter, 25 lat, 10. W. B., elektromonter, 24 lata, 11. J. W., elektromonter, 25 lat, 12. R. S., elektromonter, 15 lat, 13. R. Z., elektromonter, 8 lat, 14. S. T., elektromonter, 4 lata, 15. P. K., Elektromonter – Mistrz, 2 lata, 16. M. S., elektromonter, 3 lata, 17. A. I., dyspozytor, 7 lat, 18. M. M., dyspozytor, 7 lat, 19. T. P., dyspozytor, 7 lat, 20. I. B., dyspozytor, 3 lata,

d. posiadanie wielu własnych jednostek sprzętu do wykonania zamówienia co wyklucza konieczność wypożyczania sprzętów i urządzeń jednocześnie uniezależnia od przejściowych wzrostów cen wynajmu sprzętu. W wyliczeniach nie opieramy się na podstawach wyceny podawanych w KNR-ach, a budujemy cenę według kalkulacji własnej. Na podstawie doświadczeń wykonawczych obliczono koszt dniówkowy pracy sprzętu wg faktycznie wykonanej pracy, co jednoznacznie

wpływa na możliwość obniżenia kosztów wykonywania prac. DOWÓD - zestawienie maszyn i urządzeń należących do ZSiZ Sp. z o.o., NR inwentarzowy / Nazwa urządzenia/sprzętu: 343-1296, Agregat prądotwórczy FOGO FV 10000 E, 343 1436, Agregat prądotwórczy FOGO FH 7000, 343-1444 Agregat prądotwórczy FV10000E, 343-1464, Agregat prądotwórczy FV10000E, 343-1919, Agregat prądotwórczy FV13000 TRE FOGO, 401-1088, Wiertarka magnetyczna z wyposażeniem, 401-2017, Wiertarko-frezarka do szyn PRO 36R, 421-1008, Praska hydrauliczna PH 100, 421-1009, Praska PH 7, 421-1139, Głowica GPH-300, 421-1181, Prasa hydrauliczna 25 T z napędem ręczno-nożny, 421-1292, Hydrauliczna głowica prasująca, matryca RH, 421-2023, Praska Pompa Elektrohydrauliczna NP-7-700, 421-2105, Prasa PB-200 typu "BOXER", 424-1401, Nożyce do kabli HAUPA do 62mmm, 484-1268, Prostownik inwertorowy Invertec 270SX K12010, 580-1262, Mini ładowarka CASE 40XT z łyżką, widłami, 580-1411, Mini Koparka JCB 8018, 580-2021 Koparka MECALAC-12 MTX, 581-1448, Młot hydrauliczny TECNA T400H FZ2/000055, 582-1025, Zagęszczark AMMAN 2910, 615-1141, Urządzenie do pomiaru rezystancji pętli zwarcia, 615-1443, Miernik rezystancji izolacji MIC-10k1, 615-1703, Miernik instalacji SONEL MPI-530 + cęgi pomi, 615-1704, Miernik instalacji SONEL MPI-530, cęgi C3 620-1104, Radiotelefon GM 950/4K-samochodowy, 620-1105, Radiotelefon GM 950/4K-samochodowy 25 W, 620-1106, Radiotelefon samoch.GM950/4K, 620-1107, Radiotelefon samoch.Gm950/4K, 620-1110, Radiotelefon GP 300 SEL 8K, 620-1112, Radiotelefon GM 950 4K 25 W, 620-1113, Radiotelefon GM 950 4K 25 W, 620-1117, Radiotelefon GM 950 4K VHF z anteną samochód, 620-1119, Radiotelefon GP 3008K SEL 5 z ładowarką, 620-1120, Radiotelefon GP3008K SEL 5 z ładowarką, 620-1121, Radiotelefon GP3008K SEL 5 z ładowarką, 620-1124, Radiotelefon GM 950K z anteną samochodową, 620-1125, Radiotelefon GM 950 4K VHF z anteną samochód, 629-1162, Radiotelefon MOTOROLA GP 320 VHF z ładowarką, 629-1164, Radiotelefon MOTOROLA GM 340 VHF, 630-1280, Transformator do prób napięciowych 7852/12/2, 641-1302, Przyczepa kablowa Maszyna Thaler CABLE DOGx2, 641-1701, Wciągarka kablowa VOLTA VM 4500DC, 742-1190, Samochód ciężarowy -SCUDO FURGON 2.0 JTD DW4, 742-1243, Samochó ciężarowy -SCUDO 1.6 MULTIJET DW206H, 742-1266, Samochód ciężarowy CITROEN JUMPY DW 782LF, 742-1305, Samochód ciężarowy FS-LUBLIN DW 513SE, 742-1418, Samochód FIAT Ducato II DW449XR, 742-1914, Samoch elektryczny Renault Kangoo DW8EV87, 742-1915, Samochód elektryczny Renault Kangoo DW7EY92, 742-2030 Renault Kerax skrzynia z żurawiem DW7KT55, 743-1284, Samochód specjalny wieżowy Renault DW167LT, 743-1310, Samochód wieżowy STAR DW 848RR, 743-1438, Samochód specjalny MULTI TEL Nissan DW3C127, 743-180 Samochód specjalny Mercedes-Benz DW8AY31, 743-2004, Samochód specjalny Nissan Cabstar podnośnik, 748-1189, Przyczepa specjalizowana przewóz kabli DW488, 748-1257, Przyczepa specjalna DW346J, 748-1276, Przyczepa ciężarowa kablowa WAMET DW314PP, 800-1303, LH4 Korowarka do usuwania izolacji z kabli+\|20.00\|, 800-1304, LHS4 Korowarka do półprzewodnika w kablach+n\|20.00\|, 800-1449, Zestaw do naciągania muf na kabel, 800-1450, Korowarka UNICUT 30 śr. 33-85 mm, 801-1216, Generator akustyczny TG 600 urządzenie pomiarowe, 801-1231, Zestaw lokalizacyjny i5000 SFL,

e. koszty pracy - przyjmowane do kalkulacji ceny są równe lub wyższe od minimalnego ustawowego wynagrodzenia za pracę (zgodnie z ustawą z dnia 10 października 2002 r.)

f. atrakcyjne ceny materiałów - wieloletnia współpraca z dostawcami, producentami materiałów, powoduje, że oferują nam korzystniejsze ceny od przeciętnych cen na rynku oraz korzystanie z zapasów i zasobów własnych zgromadzonych z kilku lat przy realizacji podobnych prac. DOWÓD – wykaz posiadanych zapasów materiałowych, NAZWA / ILOŚĆ / JM Czujnik otwarcia okna i drzwi z syreną, 1,0000, KPL, Dioda STTH110A, 10,0000, SZT, Dławik V-TEC PG-11 + LGR 7,0000, SZT, Dławik V-TEC PG-13,5 + LGR, 3,0000, SZT, Elektryczna taśma izolacyjna PVC 20mx19mm, 50,0000 SZT, Farba wewnętrzna KOLORY ŚWIATA 2,5L Dzikie pnącza DULUX, 2,0000, SZT, Folia w płynie 5,0kg WODER ATLAS, 2,0000, OP, Głowica wnętrzowa termokurczliwa 70-240mm2 CHE-I 24kV 266439 /3SZT/, 1,0000, KPL, Gniazdo NT 2x Z/U z klapką dymną IP54 16A 250V, 1,0000, SZT, Gniazdo do połączeń śrubowych TS-35 GZ14U, 3,0000, SZT GNIAZDO NT 2X Z/U Z KLAPKĄ DYMNĄ IP 54 ZACISKI ŚRUBOWE 16A 250V PKWiU 27.33.13.0, 1,0000, Gniazdo teleinformatyczne RJ45 kat.5e+RJ11 beżowe Simon Basic, 4,0000, SZT, Gniazdo potrójne AQUANT szary ELEKTRO-PLAST, 2,0000, SZT, Gniazdo siłowe stałe 32/5 IP44 400V (125-6), 1,0000, SZT, Kabel energetyczny YAKXS-ŻO 5X35SE 1kV HD, 110,0000, M, Kabel YAKY 0,6/1kV 1X630 RMC/25mm2, 0,8500, KM, Kanał kablowy MH 25x40 2M biały, 26,0000, SZT, KOŃCÓWKA AL 70/95X12 PETRI 28140, 12,0000, SZT, Końcówka kablowa miedziana tulejkowa podwójna izolowana 1,5 L=10mm op=100szt, 2,0000, OP, Końcówka oczkowa CU izolowana DIN KOE 6-2.5/100 op.100szt, 1,0000, OP, Końcówka kablowa miedziana tulejk. izol. DIN2,5 L=10mm op=100szt.PKWiU27.33.13.0, 3,0000, OP, Końcówka kablowa miedziana tulejkowa izol. 1,5 L=10mm op=100szt PKWiU 27.33.13.0, 10,0000, OP, Kondensator CBB60G-25/450 25uF 450V AC, 2,0000, SZT, Kondensator KE 220UF/400V, 5,0000, SZT, Kontakt SIMO 10 biały ramka 1X PKWiU 27.33.14.0, 1,0000, SZT, Kontakt SIMON 10 moduł biały łącznik uniwersalny "schody" zacisk śrub.10AX 250V, 1,0000, SZT, Mufa kablowa przelotowa ZRM-1/JLP-CX4 16-25 4X 0,6/1kV, 2,0000, KPL, Mufa kablow przelotowa 4x0,6/1kV do Y(A)KY Y(A)KXS ZRM-3/JLP-CX4 95 27.33.13.0, 2,0000, KPL, Opaska kablowa 200x3 czarny OK 200-3C, 1,0000, OP, Opaska kablowa 300x4.0 czarny OK 300-4C, 1,0000, OP, Oprawa kanałowa OWAL 60W E27 z siatką plastikową IP44 biała D.3151, 20,0000, SZT, Papa wierzchniego krycia Y60 S4,2H 7,5m2 IZOLMAT 3,0000, SZT, Papa N.T.PYE PV250S52H gr.5,2mm, 1,0000, SZT, Papa wierzchniego krycia Y60 S4,2H 7,5m2 IZOLMAT, 1,0000, SZT, Przewód koncentryczny CNT400 ANDREW, 40,0000, M, Płaskownik 2m 1,5mm PLP25/2 6,0000, MB, Płytka odgałęźna 5x10.0 ZO-5/10.0 ZPT-5/10.0, 3,0000, SZT, Płytka odgałęźna 5x4.0 ZO-5/4.0 ZPT-5/4.0, 4,0000, SZT, Przekaźnik elektromagnetyczny 10A 4P 220V DC, 3,0000, SZT, Przekaźnik kontroli napięcia 1-fazowy 2P 5A 220-460V AC REX-11, 2,0000, SZT, Przełącznik IH-2240BH-G ROHS, 3,0000, SZT, Przetwornica napięci 24VDC/230VAC IPS-400 400W, 1,0000, SZT, Przewód instalacyjny YDY 3X2.5 ŻO TFK biały okrągły drut 450/750V 0,1000, KM, Przewód instalacyjny okrągły drut 450/750V kl.1 YDY 5x2,5 żo biały, 0,0600, KM, Przewód instalacyjny okrągły drut 450/750V kl.1 YDY 3x1,5 żo biały, 0,1000, KM, Przewód instalacyjny okrągły drut 450/750V kl.1 YDY 3x2,5 żo biały, 0,1000, KM, Przewód instalacyjny okrągły drut 450/750V kl.1 YDY 5x4.0 żo biały, 0,1000, KM, Przewód USB HAMA 29099, 1,0000, SZT, Przewód instalacyjny LGY 1x2,5 450/750V czarny PKWiU 31.30.13-70.9, 100,0000, MB Przewód instalacyjny LGY 1x1,5 450/750V czarny PKWiU 31.30.13-70.9, 200,0000, MB, Przewód jednożyłowy linka giętka 450/750V kl.5 H07V-K LGY 10.0 niebieski, 0,0010, KM, Przewód instalacyjny YDY 3X1.5 ŻO TFK biały okrągł drut 450/750V, 0,2000, KM, Puszka instalac. NT 75x75x33 IP67 PG16 z zacisk. 5x4.0 szary 11P PKWiU27.33.14.0, 5,0000, SZT, Puszka instalacyjna NT 100x100x38 IP54 FASTBOX N7 PKWiU 27.33.13.0, 5,0000, SZT, Puszk 80x43x34 IP54 rozgałęźna pusta szary A6, 10,0000, SZT, Rozdzielnia plastikowa NT 12m N+PE IP40 198x298x95 drzw dymne biały SRN-12, 1,0000, SZT, Rozdzielnia metalowa licznikowa NT 3F 11M 575x285x220 RZ-12NNT3F+11SO 1,0000, SZT, Skrzynka połączeniowa 8p, 4,0000, SZT, Spray biały 500ml areozol do połączeń metalowych, 10,0000, SZT, Środki do dezynfekcji, 4,000, SZT, Świetlówka liniowa TLD 18W 865 G13 T8 ściemnialna CW 6500K 1300LM

25,0000, SZT, Szybkozłącze 3/4" Hozelock, 1,0000, SZT, Szyna łączeniowa widełkowa 63A 10mm2 3P 12M KDN363A PKWiU 27.33.13.0, 1,0000, SZT, Tablica licznikowa 3F 9S N+PE szyba, 1,0000, SZT, Taśma dwustronna montażowa POWERBOND 1,5m x 19mm super mocna TESA, 1,0000, SZT, Taśma izolacyjna 19mmx20m PVC Temflex 130 czarna, 26,0000, SZT, Taśma DYMO D1 12mmx7m czarno/biała pkwiu 28.23.22.0, 1,0000, SZT, Taśma klejąca mater.19/25M TESA, 4,0000, SZT, TAŚMA IZOLACYJNA 19MMX20M PVC TEMFLEX 1300 CZARNA, 2,0000, S Taśma izolacyjna 19mmx20m PVC Temflex 1300 biała, 5,0000, SZT, Taśma izolacyjna 19mmx20m PVC Temflex 1300 czerwona, 4,0000, SZT, Taśma elektroizolacyjna PCW Temflex 1500 19mmx20m czarna, 5,0000, SZT, Taśma izolacyjna 19mmx20m pvc Temflex 1300 niebieska, 3,0000, SZT, Układ scalony UC2844B, 5,0000, SZT, Wkładka topikowa przemysłowa zwłoczna kombi 500V BM WT-NH WT-00C/GG K 25A, 3,0000, SZT, Wkładka bezpiecznikowa PT22 2A gR/gS, 15,0000, SZT, Wtyk męski do przewodu magistrali CAN-BUS 20szt, 1,0000, KPL, Wtyk żeński d przewodu magistrali CAN-BUS 15szt, 1,0000, KPL, Wtyczka przenośna 32/3 IP44 230V, 2,0000, SZT, Wyłącznik nadprądowy C 25A 3M 6KA 3P CLS6-C25/3-DP, 2,0000, SZT, Wyłącznik nadprądowy B 10A 1M 6KA HN-B10/1 1F 3,0000, SZT, Wyłącznik nadprądowy C 32A 3M 6KA CLS6-C32/3-DP 1,0000, SZT, Zapłonnik 4-65W S10, 20,0000, SZT Żarówka LED G45 8,5W, 1,0000, SZT, Żarówka LED G45 8,5W, 3,0000, SZT, Żarówka LN GLS A60 10W E27 4000 11,0000, SZT, Żarówka LN GLS A60 10W E27 4000K, 19,0000, SZT, Żarówka LN GLS A60 14W E27 4000K, 3,000 SZT, Żarówka LN GLS A60 14W E27 4000K, 27,0000, SZT, Zestaw bezpieczników płytkowych K2, 2,0000, SZT, Złączka CU cynowana KLA 10-30/50, 15,0000, SZT, Złączka CU cynowana KLA 16-30/50, 15,0000, SZT, Złączka AL cienkościenna ALC 16/20, 15,0000, SZT, Złączka CU cynowana KLA 25-35/50, 15,0000, SZT, Złączka AL cienkościenna ALC 25/20, 10,0000, SZT, Złączka AL cienkościenna ALC 35/10, 21,0000, SZT, Złączka AL cienkościenna ALC 50/10, 7,0000, SZT,

g. Minimalne koszty związane z dojazdami – jesteśmy firmą lokalną z siedzibą we Wrocławiu, co nie powoduje trudności z dojazdami z dalszych obszarów Polski. Ponadto nasi pracownicy mieszkają we Wrocławiu lub gminach przyległych więc nie ponosimy kosztów delegacji i opłat za noclegi naszych pracowników.

h. od wielu lat posiadanie zorganizowanej Centralnej Dyspozytorni Mocy w pełni przygotowanej i wyposażonej, której koszty ponieśliśmy w innych obszarach działalności, stąd jej ewentualna organizacja nie generuje dodatkowych kosztów.

i. obecnie panująca sytuacja pandemiczna w Polsce wynikająca z COVID-19 również znacznie wpłynęła na obniżenie kosztów robót na rynku co przełożyło się na wysokość naszej oferty.

j. Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o. oświadcza, że przestrzega przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, działa zgodnie z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej jak również wypełnia obowiązki związane z zakresu ochrony środowiska.

Naszym priorytetem jest również zachowanie miejsc pracy dla zatrudnionych pracowników, mieszkańców Wrocławia. Ponadto pragniemy zauważyć, że nasza sytuacja finansowa jest stabilna i nie zachodzi żadne ryzyko niewykonania umowy uwzględniając wynagrodzenie wskazane w ofercie przetargowej. W świetle przytoczonych powyżej okoliczności i wyjaśnień Zakład Sieci i Zasilania Sp. z o.o. podtrzymuje swoje stanowisko i oświadcza, o realności wykonania przedmiotowego zadanie bez przeszkód, w sposób należyty, zgodnie z obowiązkami wynikającymi z treści umowy i przepisów prawa. Zaoferowana cena przez naszą firmę nie jest rażąco niska, zapewnia nam założony zysk, a świadczone prace nieprzerwanie od 25 lat z należytą starannością świadczą, że za ceną idzie również jakość wykonanych prac."

Dodatkowo Przystępujący złożył: *„DOWÓD – wyliczenie ceny oferty z uwzględnieniem jej istotnych części składowych":*

1. Konserwacja i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej 20 stacji prostownikowych zasilających tramwajową sieć trakcyjną na terenie Wrocławia: robocizna uprawnionych elektromonterów / dyspozytorów (pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę): 44 077,42 zł, nadzór kierownika (uwzględnia faktycznie poświęcony czas pracy na danym zadaniu): 5 903,23 zł, koszt sprzętu (niezbędny sprzęt do realizacji zadania jest własnością naszej firmy; nie jest obciążony kosztami - leasingu, kredytu): 1 377,42 zł, koszty materiałów: 5 706,45 zł, zysk 6 % - zysk ustalony jako minimalny; pozyskanie robót w trudnej sytuacji gospodarczej związane jest z występującą pandemią w Polsce i niepewnością stabilności rynku zamówień: 3 935,48 zł, RAZEM NETTO MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE: 61 000,00 zł, RAZ BRUTTO MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE: 75 030,00 zł;

2. Konserwacja i utrzymanie w pełnej sprawności technicznej systemu zdalnego sterowania i nadzoru oraz zdalnego odczytu zużycia energii elektrycznej przez poszczególne stacje prostownikowe: robocizna uprawnionych elektromonterów / dyspozytorów (pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę): 14 451,61 zł, nadzór kierownika (uwzględnia faktycznie poświęcony czas pracy na danym zadaniu): 1 935,48 zł, koszt sprzętu (niezbędny sprzęt do realizacji zadania jest własnością naszej firmy; nie jest obciążony kosztami - leasingu, kredytu): 451,61 zł, koszty materiałów: 1 870,97 zł, zysk 6 % - zysk ustalony jako minimalny; pozyskanie robót w trudnej sytuacji gospodarczej związane jest z występującą pandemią w Polsce i niepewnością stabilności rynku zamówień: 1 290,32 zł, RAZEM NETTO MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE: 20 000,00 zł, RAZEM BRUTTO MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE: 24 zł;

3. Konserwacja i utrzymanie linii kablowych zasilających SN oraz 60 szt. głowic kablowych SN na 5 stacjach prostownikowych: „Bardzka", „Dworska", „Milenijna", „Fiołkowa", „Żmigrodzka": robocizna uprawnionych elektromonterów / dyspozytorów (pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę): 8 670,97 zł, nadzór kierownika (uwzględnia faktycznie poświęcony czas pracy na danym zadaniu): 1 161,29 zł, koszt sprzętu (niezbędny sprzęt do realizacji zadania jest własnością naszej firmy; nie jest obciążony kosztami - leasingu, kredytu): 270,97 zł, koszty materiałów: 1 122,58 zł, zysk 6 % - zysk ustalony jako minimalny; pozyskanie robót w trudnej sytuacji gospodarczej związane jest z występującą pandemią w Polsce i niepewnością stabilności rynku zamówień: 774,19 zł, RAZEM NETTO MIESIĘCZN WYNAGRODZENIE: 12 000,00 zł, RAZEM BRUTTO MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE: 14 760,00 zł;

4. Konserwacja i utrzymanie linii kablowych nN trakcyjnych zasilających i powrotnych oraz 450 szt. głowic kablowych trakcyjnych nN na 9 stacjach prostownikowych: Racławicka (tylko kable R-10), „Pułaskiego", „Nabycińska", „Strzegomska", „Bardzka", „Dworska", „Milenijna", „Centrum", „Fiołkowa": robocizna uprawnionych elektromonterów / dyspozytorów (pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę): 8 670,97 zł, nadzór kierownika (uwzględnia faktycznie

poświęcony czas pracy na danym zadaniu): 1 161,29 zł, koszt sprzętu (niezbędny sprzęt do realizacji zadania jest własnością naszej firmy; nie jest obciążony kosztami - leasingu, kredytu): 270,97 zł, koszty materiałów: 1 122,58 zł, zysk 6 % - zysk ustalony jako minimalny; pozyskanie robót w trudnej sytuacji gospodarczej związane jest z występującą pandemią w Polsce i niepewnością stabilności rynku zamówień: 774,19 zł, RAZEM NETTO MIESIĘCZN WYNAGRODZENIE: 12 000,00 zł, RAZEM BRUTTO MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE: 14 760,00 zł;

5. Obsługa urządzeń systemu zdalnego sterowania i nadzoru stacji prostownikowych i infrastruktury sieciowej w Centralnej Dyspozytorni Mocy (CDM).: robocizna uprawnionych elektromonterów / dyspozytorów (pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę): 36 129,03 zł, nadzór kierownika (uwzględnia faktycznie poświęcony czas pracy na danym zadaniu): 4 838,71 zł, koszt sprzętu (niezbędny sprzęt do realizacji zadania jest własnością naszej firmy; nie jest obciążony kosztami - leasingu, kredytu): 1 129,03 zł, koszty materiałów: 4 677,42 zł, zysk 6 % - zysk ustalony jako minimalny; pozyskanie robót w trudnej sytuacji gospodarczej związane jest z występującą pandemią w Polsce i niepewnością stabilności rynku zamówień: 3 225,81 zł, RAZEM NETTO MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE: 50 000,00 zł, RAZ BRUTTO MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE: 61 500,00 zł;

6. RAZEM MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE: robocizna uprawnionych elektromonterów / dyspozytorów (pracown zatrudnieni na umowę o pracę): 112 000,00 zł, nadzór kierownika (uwzględnia faktycznie poświęcony czas pracy na danym zadaniu): 15 000,00 zł, koszt sprzętu (niezbędny sprzęt do realizacji zadania jest własnością naszej firmy; nie jest obciążony kosztami - leasingu, kredytu): 3 500,00 zł, koszty materiałów: 14 500,00 zł, zysk 6 % - zysk ustalony jako minimalny; pozyskanie robót w trudnej sytuacji gospodarczej związane jest z występującą pandemią w Polsce i niepewnością stabilności rynku zamówień: 10 000,00 zł, RAZEM NETTO MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE: 155 000 zł, RAZEM BRUTTO MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE: 190 650,00 zł.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 7 maja 2021 r. Przystępujący złożył wykaz osób zatrudnionych na umowę o pracę oraz wykaz sprzętu: 3 samochody uprzywilejowane w ruchu drogowym na terenie miasta Wrocławia (przeznaczone dla pogotowia stacyjnego), 1 laboratorium pomiarowe wyposażone w aparaturę do lokalizacji uszkodzeń linii kablowych, aparaturę do pomiarów rezystancji pętli zwarcia, przyrządy do pomiarów rezystancji izolacji, linii kablowych i okablowania układów sterowania i ogrzewania zwrotnic tramwajowych, 3 sprawne systemy łączności telefonicznej, 1 sprawny i niezawodny system łączności radiowej typu dyspozytorskiego, obowiązujący na terenie miasta Wrocławia, wszystkie jako zasób własny Wykonawcy.

Okolicznością bezsporną było, że Przystępujący był Wykonawcą, który w ostatnich latach realizował analogiczne zamówienia dla Zamawiającego, a przedmiotowe postępowanie jest pierwszym, w którym wpłynęły trzy oferty.

W myśl art. 16 ust. 1 ustawy pzp: *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców."*

Zgodnie z art. 224 ustawy pzp: *„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (…)"*

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia."*

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy pzp: *„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia."*

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była kwestia prawidłowości oceny przez Zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego. Odwołujący podnosił, że z uwagi na lakoniczność wyjaśnień, a także nieuzasadnienie i nieudowodnienie zaoferowanej ceny Zamawiający powinien uznać je za niewystarczające i w konsekwencji odrzucić ofertę Przystępującego jako wykazującą rażąco niską cenę, ewentualnie wezwać Przystępującego do uzupełnienia złożonych wyjaśnień. W ocenie Izby, mając na względzie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz poczynione ustalenia faktyczne z twierdzeniami Odwołującego nie sposób się zgodzić.

Na wstępie wskazania wymaga, że stanowisko doktryny oraz orzecznictwa dotyczące rażąco niskiej ceny pozostaje aktualne na gruncie nowej ustawy pzp, mając na względzie, że przepisy uległy zmianie w tym zakresie w niewielkim stopniu. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zaznaczyć należy, że Izba nie znalazła podstaw do uznania, że cena oferty Przystępującego wykazywała cechy ceny rażąco niskiej. Podkreślić należy, że rozpoznając zarzuty odwołania Izba dokonała analizy wyłącznie treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dowodów złożonych na wezwanie Zamawiającego. Dodatkowych okoliczności podnoszonych w postępowaniu odwoławczym oraz dowodów przedstawionych przez Przystępującego Izba nie mogła wziąć pod uwagę, gdyż ocenia prawidłowość czynności zakończonej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Przechodząc do zarzutu rażąco niskiej ceny to Odwołujący uzasadniał postawione zarzuty powołując się na cztery kwestie. Pierwsza dotyczyła złożenia przez Przystępującego wyjaśnień lakonicznych, w których podnoszone okoliczności nie mogły zostać uznane za uzasadniające niższą cenę, gdyż były typowe i powszechnie znane każdemu wykonawcy. Druga, wskazująca że Przystępujący nie złożył dowodów dotyczących wyliczenia ceny. Trzecia, dotycząca przedstawienia zbyt ogólnej kalkulacji cenowej. Ostatnia kwestia opierała się na twierdzeniu, że cena oferty Przystępującego jest niższa od cen zaoferowanych przez tego Wykonawcę w analogicznym postępowaniu w 2018 r. i nie uwzględnia powszechnie znanego wzrostu cen.

Odnosząc się po kolei do argumentacji Odwołującego Izba zauważa, że Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach, powołał się na okoliczności, które spowodowały zaoferowanie przez niego konkurencyjnej oferty. Zaznaczyć należy, że nawet jeśli stanowiły one kwestie znane wykonawcom, to nie oznaczało, że na ich podstawie każdy z wykonawców w identyczny sposób wycenił usługę. Wiadomym jest, że dokumentacja postępowania, w tym opis przedmiotu zamówienia jest udostępniany wykonawcom. Bazując na nich, każdy z wykonawców dokonuje jednak indywidualnej wyceny w oparciu o własną wiedzę, doświadczenie, możliwości kadrowe, organizacyjne, finansowe czy techniczne. Co więcej, nie wszystkie aspekty mogą zostać zauważone i uwzględnione w cenie oferty, nawet jeśli są typowe i powszechnie znane. Przystępujący wskazał, że wyceniając ofertę miał na względzie okoliczność dotyczącą pozostawania urządzeń na gwarancji czy fakt ich zmodernizowania, co przekłada się na niższe koszty wykonania usługi, chociażby czas jej wykonania, czy mniejszy stopień skomplikowania. Uwzględnione zostały również kwestie dotyczące wyłączenia części stacji z konieczności wykonywania usługi na czas ich modernizacji (Przystępujący powołał się na rozstrzygnięte postępowania przetargowe – dowód do wyjaśnień). W tym zakresie wskazać należy, że sam Odwołujący najprawdopodobniej nie uwzględnił tej okoliczności w cenie oferty dla stacji Ślężna i Żmigrodzka, pomimo że część kosztów jest wspólna dla całej usługi i w tym zakresie obniżenie ceny za stacje na pewien okres wyłączone z użytku jest uzasadnione. Nie bez znaczenia pozostaje również powołanie się przez Przystępującego w złożonych wyjaśnieniach na posiadane doświadczenie. Należy zauważyć, że wieloletnie doświadczenie w realizacji podobnych usług, w tym u tego samego Zamawiającego, ma takie znaczenie, że Wykonawca wykorzystując nabytą wiedzę potrafi precyzyjnie wyszacować faktyczne koszty wykonania zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach Przystępujący przywołał umowy realizowane na rzecz Zamawiającego. Postępowanie odwoławcze także wykazało, że Przystępujący od lat realizuje analogiczne usługi dla Zamawiającego, dlatego też logicznym jest, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę odnośnie kosztów związanych z personelem, sprzętem, koniecznymi materiałami, a także kosztami pośrednimi i logistycznymi wykonania usługi. Wiedza uzyskana przez Przystępującego przy realizacji podobnych usług pozwoliła mu na zaoferowanie ceny konkurencyjnej uwzględniającej wszystkie aspekty zamówienia.

Przedstawione wyjaśnienia wskazują również na takie czynniki obniżające cenę oferty, jak wykonanie zamówienia siłami własnymi, bez udziału podwykonawców. Stanowisko Odwołującego, że podmioty specjalizujące się w danej usłudze oferują niższe ceny jej wykonania nie zostało w żaden sposób udowodnione. Wbrew twierdzeniom Odwołującego aspekt ten może powodować obniżenie ceny oferty, gdyż Wykonawca nie ponosi kosztów uzależnionych od podmiotu zewnętrznego (marży podwykonawcy). Kolejną okolicznością powodującą zaoferowanie korzystniejszej ceny, na którą powołał się Przystępujący jest posiadanie własnego sprzętu. Tym samym, Przystępujący ponosi koszty wyłącznie związane z jego bieżącą eksploatacją, czyli unika kosztów leasingu czy wynajmu. Pozytywnym aspektem jest także posiadanie sprzętu w ilości przewyższającej wymagania stawiane przez Zamawiającego w SWZ, gdyż w przypadku awarii Wykonawca może niezwłocznie zastąpić zepsuty sprzęt innym przez niego posiadanym dzięki czemu również nie jest narażony na koszty ewentualnego wynajmu. Nie bez znaczenia są także zasoby kadrowe Przystępującego. Doświadczony personel jest bardziej wydajny co oczywiście przekłada się na niższe koszty wykonania usługi. Przystępujący zaznaczył, że w związku ze zlokalizowaniem działalności firmy na terenie Wrocławia, w tym posiadanej kadry, ponosi niższe koszty dojazdów i unika ewentualnych kosztów noclegu czy delegacji pracowników. Jak wskazał Przystępujący obniżenie ceny oferty spowodowało również zmagazynowanie przez Wykonawcę części niezbędnych do wykonania usługi materiałów. Przystępujący posiada także w pełni wyposażoną Centralną Dyspozytornię Mocy, a więc nie ponosi kosztów związanej z jej organizacją. Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach wykazał zatem, że wypracowane dotychczas zasoby kadrowe, sprzętowe, organizacyjne, logistyczne pozwalają mu na obniżenie ceny oferty. Przystępujący zaznaczył w wyjaśnieniach, że ustalony przez niego zysk jest na minimalnym poziomie, gdyż Wykonawcy zależy na uzyskaniu zamówienia celem utrzymania przedsiębiorstwa na rynku w trudnej sytuacji pandemicznej, co również jest uzasadnione.

W ocenie Izby złożone wyjaśnienia są obszerne, rzetelne i w sposób konkretny odnoszą się do czynników, które spowodowały obniżenie ceny oferty. Ponadto, wbrew twierdzeniom Odwołującego, zostały poparte dowodami: wykaz posiadanych zapasów materiałowych, zestawienie maszyn i urządzeń wraz z nr inwentarzowym, wykaz personelu ze wskazaniem doświadczenia, wykaz wykonanych przez Przystępującego usług, wykaz umów świadczonych dla zamawiającego (MPK Wrocław) przez Przystępującego, rozstrzygnięte postępowania przetargowe i realizacja prac przez Przystępującego, wykaz zadań potwierdzających wymianę transformatorów na stacjach, wykaz zadań potwierdzających wymianę sterowników na stacjach, kalkulacja cenowa oraz wyliczenie ceny oferty z uwzględnieniem jej istotnych części składowych, w tym wynagrodzenie gwarantujące minimalne wynagrodzenie za pracę zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zysk. Izba zauważa, że z uwagi na brak definicji „dowodu", oświadczenia własne wykonawcy mogą być uznane za wypełniające normę z art. 224 ust. 1 ustawy pzp w zakresie konieczności „udowodnienia", jeśli wraz ze złożonymi wyjaśnieniami uwiarygadniają zaoferowaną cenę. W ocenie Izby, złożone

oświadczenia oraz kalkulacje cenowe są precyzyjne, konkretne i wykazują realność ceny oferty.

Co do kwestii braku szczegółowości przedstawionych kalkulacji cenowych, to zaznaczenia wymaga, że wezwanie skierowane do Przystępującego sprowadzało się w istocie do przytoczenia treści art. 224 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy pzp i wynikało z zaoferowania przez Przystępującego ceny niższej o 34,63% od wartości zamówienia. Cena oferty nie była niższa o 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, tym samym stwierdzić należało, że Wykonawcy złożyli oferty z cenami niższymi niż przewidywał szacunek dokonany przez Zamawiającego. Ponadto, Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień nie sprecyzował elementów ceny oferty, które wymagają szerszego wyjaśnienia. Nie wskazał również jak szczegółowego rozbicia ceny ofertowej oczekuje dla stwierdzenia jej realności. W konsekwencji powyższego Przystępujący złożył wyjaśnienia w takim zakresie, jaki uważał za wystarczający dla udowodnienia, że cena oferty gwarantuje należyte wykonanie zamówienia i jest wiarygodna. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, skierowanie ogólnego wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie uprawnienie do sformułowania wyjaśnień na tyle szczegółowych, aby potwierdzały wykonanie zamówienia po cenie rynkowej, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (tak też: wyrok KIO z dnia 28 lipca 2014 r., sygn. akt: KIO 1399/14). Niemniej jednak, wbrew twierdzeniom Odwołującego Wykonawca nie złożył lakonicznych czy uniwersalnych wyjaśnień, wręcz przeciwnie, odniósł się do przesłanek zawartych w treści art. 224 ust. 3 ustawy pzp, przywołanych przez Zamawiającego w wezwaniu, wskazując na czynniki, które miały istotny wpływ na wysokość zaproponowanej ceny, potwierdzające że zaproponowana cena oferty uwzględnia wszystkie wymogi Specyfikacji Warunków Zamówienia, zapewnia zysk bez obniżania jakości oferowanej usługi, a tym samym nie stanowi ceny rażąco niskiej. Izba zauważa, że poza stwierdzeniem, że np. koszt sprzętu powinien być w ocenie Odwołującego rozbity cenowo na mniejsze elementy, Odwołujący nawet nie uprawdopodobnił, że w jakimś aspekcie cena oferty Przystępującego została zaniżona, niedoszacowana, lub że jakiś czynnik kosztotwórczy nie został w cenie uwzględniony. Zaznaczenia wymaga, że „odwrócony" rozkład ciężaru dowodu nie powoduje, że Odwołujący pozostaje całkowicie zwolniony z obowiązku wskazania podstaw faktycznych zarzutu i przedstawienia dowodów na ich poparcie. Zarzut Odwołującego sprowadzał się do ogólnego stwierdzenia, że cena oferty Przystępującego jest rażąco niska, natomiast Odwołujący w żaden sposób nie zanegował prawidłowości kalkulacji, wskazując jedynie, że jest ona niewystarczająca.

Niezasadnym było również odniesienie się Odwołującego do kalkulacji Przystępującego na podobne zamówienie z 2018 r. Po pierwsze, jak szczegółowo wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, postępowanie z 2018 r. różni się od przedmiotowego zamówienia, m.in. z uwagi na modernizację części stacji, co przekłada się na niższe koszty ich utrzymania i konserwacji. Brak jest również w obecnym postępowaniu konserwacji zdalnego systemu odczytu energii elektrycznej na 3 zajezdniach. Analizując ceny poszczególnych usług w ofertach Odwołującego i Przystępującego, kwestia ta, pomimo że powszechnie znana, nie została najprawdopodobniej uwzględniona w ofercie Odwołującego. Chybione jest zatem stanowisko Odwołującego, że skoro cena oferty Przystępującego jest niższa niż w 2018 r. to oznacza, że Wykonawca nie uwzględnił powszechnie znanego wzrostu cen. Jak słusznie zauważył Przystępujący, sam Odwołujący złożył w niniejszym postępowaniu ofertę z ceną niższą niż cena oferty Przystępującego w 2018 r. A zatem realia rynkowe, ale również rozbieżności pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia z 2018 r. i obecnym wskazują, że nie jest prawidłowa ocena oferty Przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny przez pryzmat zamówienia z 2018 r. i proste odniesienie się do cen zaoferowanych w tym postępowaniu.

W ocenie Izby złożone wyjaśnienia czynią zadość wezwaniu Zamawiającego, są rzetelne, konkretne, uwzględniają wszystkie czynniki kosztotwórcze, a także w wiarygodny sposób uzasadniają zaoferowaną cenę.

Mając na względzie powyższe, w ocenie Izby nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy pzp, gdyż złożone wyjaśnienia są na tyle wyczerpujące, że brak jest kwestii, które wymagałyby dalszego wyjaśnienia. Odwołujący nie przedstawił żadnych szczególnych okoliczności, które mogłyby uzasadnić podejrzenie rażąco niskiej ceny w ofercie Przystępującego i które wymagałyby uzupełnienia w drodze ponownych wyjaśnień. Kierowanie kolejnego wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Izba uznała więc za niezasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp 2019, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.
Izba nie znalazła podstawy do zasądzenia Przystępującemu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 4 428,00 zł oraz kosztów dojazdu w wysokości 904,66 zł. W myśl § 5 pkt 2 ww. Rozporządzenia: *„Do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej „kosztami", zalicza się: uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy (…)."*
Natomiast zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia: *„w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz: 1) zamawiającego."* W niniejszym postępowaniu Przystępujący nie był uczestnikiem postępowania wnoszącym sprzeciw, dlatego też Izba oddalając odwołanie mogłaby jedynie zasądzić koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. Rozporządzenia na rzecz Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……