

WYROK
z dnia 29 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 czerwca 2021 r. przez wykonawcę 28 czerwca 2021 r. przez wykonawcę **Energokon-Plus Sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu**,

w postępowaniu prowadzonym **Podhalańska Państwowa Uczelnia Zawodowa w Nowym Targu**,

przy udziale wykonawcy **ITL M. K., M. C. Sp. j. z siedzibą w Częstochowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Energokon-Plus Sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Podhalańska Państwowa Uczelnia Zawodowa w Nowym Targu – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Rozbiórka budynków Starego Szpitala w Nowym Targu na potrzeby Podhalańskiej Państwowej Uczelni Zawodowej w Nowym Targu*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 maja 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00052571/01.

W dniu 28 czerwca 2021 r. wykonawca Energokon-Plus Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty ITL M. K., M. C. Sp. j. (dalej: ITL) oraz wobec zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez: ITL, W. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budownictwa i Robót Ziemnych W. S. (dalej: PBiRZ), SFW Wyburzenia Sp. z o.o. Sp. k. (dalej: SFW Wyburzenia) oraz R. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EKO GRAND R. K. (dalej: EKO GRAND), jako ofert zawierających rażąco niskie ceny. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3, art. 224 ust. 1 i 6 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania odrzucenia ofert: ITL, PBiRZ, SFW Wyburzenia oraz EKO GRAND, a także powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący przedstawił następujący stan faktyczny:

Zgodnie z pkt IV.2 SWZ, przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności:

- 1) Wykonanie wszelkich prac przygotowawczych i zabezpieczających, niezbędnych; do realizacji zamówienia (w tym dróg dojazdowych, przejazdów, ogrodzeń zabezpieczających teren budowy, rusztowań, tablic, oznakowania terenu budowy, itp.);
- 2) Rozbiórkę budynku B - budynek przybudówki po stronie północno – zachodniej;
- 3) Rozbiórkę budynku B1 – jest to ruina kotłowni i szyb windy położone po stronie północno wschodniej budynku;
- 4) Rozbiórkę budynku C - budynek łącznika - dwukondygnacyjny, niepodpiwniczony;
- 5) Rozbiórkę budynku D - budynek garażowo – gospodarczy;
- 6) Rozbiórkę budynku E - budynek w drugiej linii zabudowy – budynek trzykondygnacyjny + poddasze;
- 7) Wywóz i utylizację wszystkich materiałów z rozbiórki;
- 8) Zasypanie terenu po rozebranych budynkach wraz z wyplantowaniem ziemi – grunt do zasypów zapewnia Wykonawca; Zasypanie należy wykonać gruntem gwarantującym uzyskanie wskaźnika zagęszczenia $I_s \geq 0,95$;
- 9) Opracowanie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, opatrzonej klauzulą przyjęcia do Państwowego Zasobu

Geodezyjnego;

10) Opracowanie dokumentacji powykonawczej, w formie zbroszowanego operatu kolaudacyjnego;

11) Wykonanie przez Wykonawcę wszelkich prac przygotowawczych, związanych z wymogami BHP, organizacją placu budowy;

12) Uporządkowanie terenu budowy;

13) Likwidację placu budowy;

14) Wykonanie wszelkich innych prac nieobjętych SWZ, a koniecznych do wykonania ze względu na obowiązujące przepisy i sztukę budowlaną.

W dniu 28 maja 2021 r. odbyło się otwarcie ofert, przed którym Zamawiający podał, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 1.350.700,00 zł netto/1.661.361,00 zł brutto.

W postępowaniu zostało złożonych 10 ofert, których ceny zamykają się w przedziale od kwoty 166.050,00 zł brutto (oferta ITL) do kwoty 1.476.000,00 zł brutto (oferta wykonawcy KAM-BRUK K. M.). Odwołujący zaoferował cenę 554.730,00 zł brutto.

W dniu 1 czerwca 2021 r. Zamawiający skierował do wybranych wykonawców wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W szczególności, wezwanie skierowano do następujących firm:

–ITL (cena oferty: 166.050,00 zł brutto),

–PBiRZ (cena oferty: 180.000,00 zł brutto),

–SFW Wyburzenia (cena oferty: 436.650,00 zł brutto),

–EKO GRAND (cena oferty: 455.838,00 zł brutto).

Zamawiający poinformował, że wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi 1.661.361,00 zł brutto, zaś średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wynosi: 577.661,07 zł brutto.

Zamawiający wezwał wykonawców do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie ceny ryczałtowej. Zamawiający poprosił o informacje na temat uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość oferty i odpowiedź na 10 szczegółowych pytań.

W dniu 23 czerwca 2021 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu wyboru oferty złożonej przez ITL. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że z postępowania nie został wykluczony żaden wykonawca. Na podstawie art. 226 ust. 8, w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucono trzy oferty, z uwagi na fakt, że wykonawcy nie złożyli wyjaśnień, dotyczących ceny oferty. Dotyczy to wykonawców: Akpe Group Sp. z o.o. (cena 231.240,00 zł brutto), Specjalistyczna Firma Wyburzeniowa FOREST W. F., Kamień (cena 474.780,00 zł brutto), F.H. ITOS STOICHS CHRISTOS Wyburzanie obiektów przemysłowych (cena 413.280,00 zł brutto).

Zaniechanie odrzucenia oferty ITL

Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego pismem z 7 czerwca 2021 r. wykonawca ITL przedstawił kalkulację ceny oferty, w której wymienił następujące obiektywne czynniki wpływające na możliwość obniżenia ceny:

- 1) posiadanie własnego sprzętu budowlanego m.in. nowoczesny sprzęt do wyburzeń obiektów przemysłowych w tym młoty wyburzeniowe, norzyce wyburzeniowe, koparki gaśnicowe 25T, koparki wyburzeniowe o zasięgu do 22m, koparki kołowe, samochody ciężarowe samowyladowcze, walce i zagęszczarki, samochody brygadowe itp.,
- 2) posiadanie własnego zaplecza sanitarnego, agregatów prądotwórczych, oświetlenia itp.,
- 3) dysponowanie własną kadrą wykwalifikowanych pracowników budowlanych.

Odwołujący stwierdził, że analiza założeń poczynionych przez ITL w kalkulacji cenowej prowadzi do wniosku, że zaoferowana cena stanowi cenę rażąco niską.

Brak wykazania szczególnego, wyjątkowego charakteru warunków przytoczonych przez ITL

Zdaniem Odwołującego, wykonawca nie udowodnił, że okoliczności, na które się powołuje mają charakter wyjątkowy, niedostępny innym przedsiębiorcom obecnym na rynku. Tymczasem w przypadku, gdy wykonawca powołuje się na szczególnie sprzyjające warunki, które mają uzasadniać obniżenie ceny, jest zobowiązany wykazać, że są one niedostępne innym wykonawcom oraz wykazać konkretny wpływ tych warunków na obniżenie ceny.

Odwołujący podniósł, że wskazane w wyjaśnieniach okoliczności powinny być uwzględnione w ofercie każdego wykonawcy, gdyż rozbiórki obiektów budowlanych nie mogą być realizowane bez dysponowania opisanymi zasobami.

Brak wykazania wpływu warunków przytoczonych przez ITL na możliwość obniżenia ceny

Odwołujący podniósł, że wykonawca ITL nie udowodnił, jaki konkretnie wpływ na wysokość ceny miały poszczególne okoliczności, na które wykonawca powołał się w swoich wyjaśnieniach. Podkreślił, że wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również to, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Wykonawcy wolno opisać dowolne przyczyny uzasadniające rzetelną kalkulację ceny ofertowej, jednak pod warunkiem, że mają one charakter obiektywny, dający się zweryfikować. Tymczasem wykonawca ITL nie podał żadnych konkretnych, możliwych do weryfikacji informacji, które pozwalałyby ustalić o jakie konkretnie wartości zoptymalizowano poszczególne czynniki cenotwórcze.

Brak wykazania istnienia warunków przytoczonych przez ITL

Odwołujący podniósł, że wykonawca ITL nie przedstawił dowodów na istnienie okoliczności, które w jego ocenie miały mieć wpływ na wysokość ceny. W szczególności, wykonawca nie udowodnił, że dysponuje własnym sprzętem budowlanym (w tym koparkami i samochodami ciężarowymi), własnym zapleczem sanitarnym, agregatami

prądotwórczymi, oświetleniem czy też wreszcie własną kadrą wykwalifikowanych pracowników budowlanych.

Koszty zatrudnienia pracowników

Odwolujący podniósł, że wykonawca ITL nie wykazał zarobków pracowników zatrudnionych w swoim przedsiębiorstwie, mimo że Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień żądał również przedstawienia dowodów na poparcie wskazanych okoliczności. Zdaniem Odwołującego dowodami takimi mogą być np. zawarte umowy czy dokumenty płacowe. ITL nie złożył żadnego dowodu w tym zakresie. Nie wiadomo, ile osób będzie wykonywać przedmiotowe zamówienie, jaka będzie wysokość ich wynagrodzenia oraz jakie koszty poniesie pracodawca.

Sprzęt

Odwolujący podniósł, że wykonawca ITL nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność dysponowania własnymi koparkami wyburzeniowymi czy samochodami ciężarowymi. Ponadto, nie wyjaśniono kosztów związanych z amortyzacją, serwisem i eksploatacją ww. sprzętu. Brakuje dowodów potwierdzających koszt transportu sprzętu na teren rozbiórki. Koszt pracy sprzętu (rozbiórki mechanicznej) wykonawca ITL sprowadził do kosztów amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (oznaczając ten koszt zupełnie gołostownie). Wyjaśnienia nie zawierają jakichkolwiek dowodów potwierdzających rzetelność poszczególnych stawek kosztowych zaprezentowanych w kalkulacji.

Odwolujący podniósł również, że opisując koszt pracy koparki (80,00 zł brutto za 1 godzinę) uwzględniono jedynie deklarowaną amortyzację, pomijając wszelkie pozostałe koszty związane z eksploatacją sprzętu (paliwo, materiały eksploatacyjne, serwis, ubezpieczenie i inne). Co ważne, deklarowane koszty pracy koparki (rozbiórki mechanicznej) nie zostało w żaden sposób udowodnione.

Zdaniem Odwołującego, wykonawca ITL nie udowodnił, że w deklarowanym terminie wydajność pracy jego koparki pozwoli na wykonanie rozbiórki mechanicznej obiektów o kubaturze opisanej w SWZ. Kalkulacja wykonawcy ITL opiera się na jego gołostownych twierdzeniach w tym zakresie, które nie zostały poparte dowodami.

Transport odpadów oraz materiałów

Odwolujący stwierdził, że również w przypadku kosztów transportu (kosztów pracy samochodów ciężarowych) w żaden sposób nie wyjaśniono jakie elementy składają się na deklarowaną stawkę 2,00 zł brutto za 1 km (koszty nie zostały wyjaśnione i udokumentowane). Nie wiadomo, jakie elementy składają się na koszt transportu, nie wykazano zużycia paliwa, amortyzacji, kosztów serwisu, ubezpieczenia.

Zdaniem Odwołującego zanizono również nakład godzin pracy samochodów ciężarowych (ładowność 25 ton) w stosunku do deklarowanego skróconego terminu wykonania zamówienia. Przykładowo, zgodnie z wyjaśnieniami ITL (pkt IV wyjaśnień), rozbiórka mechaniczna budynku B o łącznej kubaturze 512 m³, obejmuje transport gruzu z terenu rozbiórki (ok. 154 m³ / 261,8 ton) przy użyciu 1 samochodu ciężarowego (25 ton) przez 2 dni po 8 godzin pracy na odległość 111 km (zgodnie z ofertą ECI Sp. z o.o., Jadowniki) lub 121 km (zgodnie z ofertą Kopalni Dolomitu REK, Imielin). Zakładając ładowność 1 samochodu wynoszącą 25 ton, wykonawca ITL musi zrealizować 11 transportów gruzu na odległość ok. 111-121 km. Samochód ciężarowy z pełnym załadunkiem gruzu (tam) lub piasku (z powrotem) wykonuje taki kurs po drogach publicznych w ok. 3-4 godziny w jedną stronę. Oznacza to, że w ciągu 1 dnia wykonawca zrealizuje maksymalnie 1,5 kursu, co w konsekwencji oznacza min. 7 dni pracy samochodu ciężarowego i koparki (załadunek), a nie jak twierdzi ITL zaledwie 2 dni.

Materiały i utylizacja odpadów

Zdaniem Odwołującego, wykonawca ITL gołostownie deklaruje poniesienie kosztów zagęszczenia gruntu w kwocie 800,00 zł brutto. Do wyjaśnień załączono ofertę ECI Sp. z o.o. na utylizację gruzu, podczas gdy ww. podmiot nie posiada decyzji zezwalającej na przetwarzanie czy zagospodarowanie takich odpadów. Zgodnie z treścią SWZ, we względu na to, że budynek stanowił część dawnego szpitala, niedopuszczalne jest wykorzystanie materiałów z rozbiórki do odzysku materiałów, do zasypów, utwardzenia dróg itp. Wszystkie materiały z rozbiórki bezwzględnie muszą być poddane utylizacji, na co wykonawca zobowiązany jest przedstawić zamawiającemu dokumenty potwierdzające utylizację. Wykonawca ITL nie udowodnił Zamawiającemu, że zamierza zgodnie z prawem i na warunkach rynkowych wykonać utylizację gruzu pochodzącego z rozbiórki.

Odwolujący stwierdził ponadto, że wykonawca ITL nie przedstawił oferty (lub innego dowodu) na potwierdzenie kosztów utylizacji pozostałych odpadów powstających w czasie rozbiórki, w tym więźby dachowej, papy, szkła i zmieszanych odpadów budowlanych.

Podsumowując Odwołujący stwierdził, że wyjaśnienia są nieprecyzyjne, ogólnikowe, nie odnoszą się do treści wezwania oraz nie zostały poparte wiarygodnymi dowodami. Wykonawca ITL nie wykazał kosztów pracy, jakie zamierza ponieść w związku z wykonaniem zamówienia (brak informacji, ile czasu będą pracować poszczególni pracownicy – pracownicy ogólnobudowlani, operatorzy sprzętu, brygadziści). Z treści wyjaśnień nie wynika jednoznacznie i bezdyskusyjnie, że miesięczne koszty pracy przypadające na każdego pracownika nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej. Ponadto wykonawca ITL zaniżył koszty związane z mobilizacją ciężkiego sprzętu wyburzeniowego – koparka (stawka 80,00 zł/h stanowi gołostowne twierdzenia wykonawcy, podobnie jak stawka kosztów pracy samochodu ciężarowego – 2,00 zł za 1 km). W wyjaśnieniach brakuje informacji kto i za ile będzie utylizować pozostałe odpady poza gruzem (brak aktualnej oferty). Ponadto, wykonawca ITL nie uwzględnił w cenie oferty niezbędnych nakładów związanych z zakupem materiału (piasku i ziemi urodzajnej) do zasypiania niecek powstałych po rozbiórce fundamentów likwidowanych obiektów budowlanych. Początkowo, wykonawca deklarował, że będzie utylizował gruz w kopalni kruszyw prowadzonej przez ECI Sp. z o.o. w miejscowości Jadowniki (111 km od miejsca wykonania zamówienia), gdzie wykonawca ten zamierzał nabywać piasek do zasypek. Następnie, w wyjaśnieniach z 15 czerwca 2021 r. wykonawca zmienił miejsce utylizacji gruzu na Kopalnię Dolomitu REK w Imielinie (min. 121 km od miejsca wykonania zamówienia), nie wyjaśniając skąd zamierza nabyć materiał do zasypek.

Odwolujący podkreślił, że wyjaśnienia wykonawcy, udzielone w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, nie mogą mieć charakteru ogólnego, nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Wykonawca powinien przedstawić w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny. Wyjaśnienia ogólnikowe i

gołosłowne zrównuje się z brakiem tych wyjaśnień.

Zdaniem Odwołującego, wykonawca ITL nie odniósł się do treści wezwania Zamawiającego z 1 czerwca 2021 r., nie wskazał żadnych okoliczności, które miały wpływ na obniżenie ceny, oraz nie podał w jaki sposób i o jakie wartości cena mogła zostać obniżona. Wykonawca nie powołał się na żadne okoliczności, które byłyby wyjątkowe i nie przysługiwały innym wykonawcom, ubiegającym się o zamówienie, nie udzielił w istocie odpowiedzi na pytania zadane mu przez Zamawiającego.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający, wzywając wykonawcę ITL do złożenia wyjaśnień, nie ograniczył się wyłącznie do przytoczenia przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, ale wskazał konkretne obszary, których wyjaśnienia oczekiwał szczególnie. Zamawiający bardzo dokładnie wskazał, jakiego rodzaju wyjaśnień oczekuje wraz z zaznaczeniem obowiązku wykazania, w jaki sposób okoliczności te będą miały wpływ na zaoferowaną cenę. Ponadto Zamawiający wprost oczekiwał przedstawienia dowodów na potwierdzenie okoliczności wpływających na obniżenie ceny, na które wykonawca będzie się powoływał. W szczególności, Zamawiający oczekiwał wskazania w kalkulacji kosztów robocizny, jakie zostały przyjęte w cenie ofertowej. Wykonawca ITL nie wykazał powyższych okoliczności. Wbrew informacji zawartej w wyjaśnieniach, do wyjaśnień nie załączono szczegółowej kalkulacji kosztów. Wszystkie pozostałe, wskazane w wyjaśnieniach okoliczności, mogą co najwyżej uzupełniać konkretne i szczegółowe analizy i wyliczenia, jednak nie mogą stanowić wyjaśnień samych w sobie.

Odwołujący zaznaczył, że ustawowe pojęcie „wykazania” jest tożsame z pojęciem „udowodnienia”, a nie „uprawdopodobnienia”. Oznacza to, że wykonawca składający wyjaśnienia musi przedstawić wszelkie dowody, które potwierdzą, że możliwe będzie wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę podaną w ofercie. Z takim obowiązkiem wykonawcy w pełni skorelowany jest obowiązek Zamawiającego wnikliwej i obiektywnej oceny składanych wyjaśnień. Przyjmuje się bowiem, że nie tylko wyjaśnienia, dane i dowody wskazane przez wykonawcę powinny być na tyle konkretne, aby możliwa była ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności, lecz również, że wykonawcy mają prawo oczekiwać, że złożone w postępowaniu oferty i wyjaśnienia zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi przez zamawiającego wymaganiami. Skoro wykonawca ITL zaniżył, pominął lub nie udowodnił szeregu czynników kosztotwórczych składających się na koszty realizacji zamówienia, to Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Co najistotniejsze, ww. wykonawca nie przedłożył dowodów potwierdzających rzetelność zaoferowanej ceny.

Zaniechanie odrzucenia oferty PBiRZ

Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego pismem z 9 czerwca 2021 r. wykonawca PBiRZ przedstawił kalkulację ceny oferty, w której wymienił następujące obiektywne czynniki wpływające na możliwość obniżenia ceny:

- 1)posiadanie własnego sprzętu dedykowanego do wykonania zadań będących przedmiotem zamówienia: zagęszczarki, koparki, nożyce wyburzeniowe, młoty wyburzeniowe, kruszarki, samochody ciężarowe itd.,
- 2)dysponowanie własną wykwalifikowaną kadrą pracowniczą,
- 3)posiadanie własnego zaplecza budowy, ogrodzenia itd.

Zdaniem Odwołującego, analiza założeń poczynionych przez PBiRZ w przedstawionej kalkulacji cenowej prowadzi do wniosku, że zaoferowana cena stanowi ceną rażąco niską, zaś wszelkie czynniki mające wpłynąć na obniżenie ceny nie zostały udowodnione.

Brak wykazania szczególnego, wyjątkowego charakteru warunków wskazanych w wyjaśnieniach

Zdaniem Odwołującego wykonawca nie udowodnił, że okoliczności, na które się powołuje mają charakter wyjątkowy, niedostępny innym przedsiębiorcom obecnym na rynku. Odwołujący stwierdził, że w przypadku niniejszego zamówienia czynniki takie jak posiadanie własnego sprzętu budowlanego (w tym koparek czy samochodów ciężarowych), posiadanie własnego zaplecza budowy czy też dysponowanie własną wykwalifikowaną kadrą pracowniczą powinny być uwzględnione w ofercie każdego wykonawcy, gdyż rozbiórki obiektów budowlanych nie mogą być realizowane bez dysponowania opisanymi zasobami.

Brak wykazania wpływu okoliczności wskazanych w wyjaśnieniach na możliwość obniżenia ceny

Odwołujący podniósł, że wykonawca PBiRZ nie udowodnił, jaki konkretnie wpływ na wysokość ceny miały poszczególne okoliczności, na które wykonawca powołał się w swoich wyjaśnieniach. Wykonawca nie podał żadnych konkretnych, możliwych do weryfikacji informacji, które pozwalałyby ustalić o jakie konkretnie wartości zoptymalizowano poszczególne czynniki cenotwórcze.

Brak wykazania istnienia warunków wskazanych w wyjaśnieniach

Odwołujący podniósł, że wykonawca PBiRZ nie przedstawił dowodów na istnienie okoliczności, które w jego ocenie miały mieć wpływ na wysokość ceny. W szczególności, wykonawca nie udowodnił, że dysponuje własnym sprzętem budowlanym (w tym koparkami i samochodami ciężarowymi), własnym zapleczem budowlanym czy też wreszcie własną kadrą pracowniczą.

Koszty zatrudnienia pracowników

Zdaniem Odwołującego, wykonawca PBiRZ nie wykazał zarobków pracowników zatrudnionych w swoim przedsiębiorstwie, mimo że Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień żądał również przedstawienia dowodów na poparcie wskazanych okoliczności. Wykonawca nie złożył żadnego dowodu w tym zakresie. Nie wiadomo, ile osób będzie wykonywać przedmiotowe zamówienie, jaka będzie wysokość ich wynagrodzenia oraz jakie koszty poniesie pracodawca.

Sprzęt

Odwołujący podniósł, że wykonawca PBiRZ nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność dysponowania własnymi koparkami wyburzeniowymi (wraz ze specjalistycznym osprzętem wyburzeniowym) czy samochodami ciężarowymi. Ponadto, nie wyjaśniono kosztów związanych z amortyzacją, serwisem i eksploatacją ww. sprzętu. Brakuje dowodów potwierdzających koszt transportu sprzętu na teren rozbiórki. Wyjaśnienia nie zawierają jakichkolwiek

dowodów potwierdzających rzetelność poszczególnych stawek kosztowych zaprezentowanych w kalkulacji.

W ocenie Odwołującego, wykonawca PBiRZ nie udowodnił, że w deklarowanym terminie wydajność pracy jego koparki pozwoli na wykonanie rozbiórki mechanicznej obiektów o kubaturze opisanej w SWZ. Kalkulacja wykonawcy opiera się na jego głoślowych twierdzeniach w tym zakresie.

Transport odpadów oraz materiałów

Odwołujący podniósł, że wykonawca PBiRZ nie przedstawił wiarygodnych wyjaśnień w zakresie kosztów transportu odpadów i materiałów budowlanych.

Materiały i utylizacja odpadów

Zdaniem Odwołującego, wykonawca PBiRZ głoślowanie deklaruje poniesienie kosztów utylizacji odpadów porozbiórkowych oraz kosztów zakupu materiałów. W szczególności, wykonawca nie udowodnił, że zamierza zgodnie z prawem i na warunkach rynkowych wykonać utylizację gruzu pochodzącego z rozbiórki. Ponadto nie przedstawił oferty (lub innego dowodu) na potwierdzenie kosztów utylizacji odpadów powstających w czasie rozbiórki, w tym gruzu, więźby dachowej, papy, szkła i zmieszanych odpadów budowlanych.

Podsumowując analizę wyjaśnień złożonych przez PBiRZ Odwołujący podniósł argumenty analogiczne, jak w odniesieniu do wyjaśnień wykonawcy ITL.

Zaniechanie odrzucenia oferty SFW Wyburzenia

Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wykonawca SFW Wyburzenia przedstawił kalkulację ceny oferty, w której wymienił następujące obiektywne czynniki wpływające na możliwość obniżenia ceny:

- 1)posiadanie własnego nieobciążonego kredytami ani leasingami parku maszynowego,
- 2)bliska lokalizacja nie generująca kosztów dojazdu,
- 3)posiadanie doświadczonego personelu,
- 4)posiadanie doświadczenia w wykonywaniu prac rozbiórkowych.

Odwołujący podniósł, że wykonawca nie wykazał dochodu z wykonania zamówienia (wykazane koszty pokrywają w całości cenę oferty SFW Wyburzenia). Stwierdził, że analiza założeń poczynionych przez SFW Wyburzenia w przedstawionej kalkulacji cenowej prowadzi do wniosku, że zaoferowana cena stanowi ceną rażąco niską.

Brak wykazania szczególnego charakteru okoliczności wskazanych w wyjaśnieniach

Odwołujący podniósł, że wykonawca nie udowodnił, że okoliczności, na które się powołuje mają charakter wyjątkowy, niedostępny innym przedsiębiorcom obecnym na rynku. Stwierdził, że w przypadku niniejszego zamówienia czynniki takie, jak posiadanie własnego nieobciążonego kredytami ani leasingami parku maszynowego, bliska lokalizacja nie generująca kosztów dojazdu, posiadanie doświadczonego personelu czy też posiadanie doświadczenia w wykonywaniu prac rozbiórkowych powinny być uwzględnione w ofercie każdego wykonawcy, gdyż rozbiórki obiektów budowlanych nie mogą być realizowane bez dysponowania opisanymi zasobami.

Brak wykazania wpływu okoliczności wskazanych w wyjaśnieniach na możliwość obniżenia ceny

Odwołujący podniósł, że wykonawca SFW Wyburzenia nie udowodnił, jaki konkretnie wpływ na wysokość ceny miały poszczególne okoliczności, na które wykonawca powołał się w swoich wyjaśnieniach. Wykonawca nie podał żadnych konkretnych, możliwych do weryfikacji informacji, które pozwalałyby ustalić o jakie konkretne wartości zoptymalizowano poszczególne czynniki cenotwórcze.

Brak wykazania istnienia warunków wskazanych w wyjaśnieniach

Zdaniem Odwołującego, wykonawca SFW Wyburzenia nie przedstawił dowodów na istnienie okoliczności, które w jego ocenie miały mieć wpływ na wysokość ceny. W szczególności nie udowodnił on, że dysponuje własną kadrą pracowniczą.

Odwołujący podniósł również, że nie jest prawdą bliska lokalizacji siedziby wykonawcy (Żory) w stosunku do miejsca wykonania zamówienia (Nowy Targ).

Koszty zatrudnienia pracowników

Zdaniem Odwołującego, wykonawca SFW Wyburzenia nie wykazał zarobków pracowników zatrudnionych w swoim przedsiębiorstwie, mimo że Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień żądał również przedstawienia dowodów na poparcie wskazanych okoliczności. Nie wiadomo, ile osób będzie wykonywać przedmiotowe zamówienie, jaka będzie wysokość ich wynagrodzenia oraz jakie koszty poniesie pracodawca. Wykonawca nie przedstawił kosztów zakupu piasku do zasypek oraz humusu. Pomińnięto również koszty zatrudnienia kierownika budowy.

Sprzęt

Odwołujący podniósł, że wykonawca SFW Wyburzenia nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność kosztów pracy sprzętu, którym dysponuje. W szczególności nie wyjaśniono kosztów związanych z amortyzacją, serwisem i eksploatacją ww. sprzętu. Brakuje dowodów potwierdzających koszt transportu sprzętu na teren rozbiórki. Wyjaśnienia nie zawierają jakichkolwiek dowodów potwierdzających rzetelność poszczególnych stawek kosztowych zaprezentowanych w kalkulacji. Ponadto, wykonawca SFW Wyburzenia nie udowodnił, że w deklarowanym terminie wydajność pracy jego koparki pozwoli na wykonanie rozbiórki mechanicznej obiektów o kubaturze opisanej w SWZ. Kalkulacja wykonawcy opiera się na jego głoślowych twierdzeniach, które nie zostały poparte dowodami.

Transport odpadów oraz materiałów

Zdaniem Odwołującego, wykonawca SFW Wyburzenia nie przedstawił wiarygodnych wyjaśnień w zakresie kosztów transportu odpadów i materiałów budowlanych. Wykonawca usiłował wliczyć koszty transportu w koszty utylizacji odpadów, jednak w żaden sposób tego nie wykazał.

Materiały i utylizacja odpadów

Odwołujący podniósł, że wykonawca SFW Wyburzenia głośownie deklaruje poniesienie kosztów utylizacji odpadów porozbiórkowych oraz kosztów zakupu materiałów. W szczególności, wykonawca SFW Wyburzenia nie udowodnił, że zamierza zgodnie z prawem i na warunkach rynkowych wykonać utylizację gruzu pochodzącego z rozbiórki. Ponadto, wykonawca nie przedstawił oferty (lub innego dowodu) na potwierdzenie kosztów utylizacji innych odpadów powstających w czasie rozbiórki, w tym więźby dachowej, papy, szkła i zmieszanych odpadów budowlanych.

Podsumowując analizę wyjaśnień złożonych przez SFW Wyburzenia Odwołujący podniósł argumenty analogiczne, jak w odniesieniu do wyjaśnień wykonawcy ITL.

Zaniechanie odrzucenia oferty EKO GRAND

Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wykonawca EKO GRAND przedstawił kalkulację ceny oferty, w której w zasadzie nie wymienił jakichkolwiek obiektywnych czynników wpływających na możliwość obniżenia ceny. Zdaniem Odwołującego, analiza założeń poczynionych przez EKO GRAND w przedstawionej kalkulacji cenowej prowadzi do wniosku, że zaoferowana cena stanowi ceną rażąco niską.

Brak wykazania szczególnego charakteru warunków wskazanych w wyjaśnieniach

Zdaniem Odwołującego, wykonawca nie udowodnił, że okoliczności, na które się powołuje mają charakter wyjątkowy, niedostępny innym przedsiębiorcom obecnym na rynku. W przypadku niniejszego zamówienia czynniki takie, jak maksymalna mechanizacja prac rozbiórkowych powinny być uwzględnione w ofercie każdego wykonawcy, gdyż rozbiórki obiektów budowlanych nie mogą być realizowane bez dysponowania opisanymi zasobami.

Brak wykazania wpływu warunków wskazanych w wyjaśnieniach na możliwość obniżenia ceny

Odwołujący podniósł, że wykonawca EKO GRAND nie udowodnił jaki konkretnie wpływ na wysokość ceny miały poszczególne okoliczności, na które wykonawca powołał się w swoich wyjaśnieniach. Nie podał on żadnych konkretnych, możliwych do weryfikacji informacji, które pozwalałyby ustalić o jakie konkretnie wartości zoptymalizowano poszczególne czynniki cenotwórcze.

Brak wykazania istnienia warunków przedstawionych w wyjaśnieniach

Zdaniem Odwołującego, wykonawca EKO GRAND nie przedstawił dowodów na istnienie okoliczności, które w jego ocenie miały mieć wpływ na wysokość ceny. W szczególności wykonawca nie udowodnił, że dysponuje własnym sprzętem czy własną kadrą pracowniczą.

Koszty zatrudnienia pracowników

Odwołujący podniósł, że wykonawca EKO GRAND nie wykazał zarobków pracowników zatrudnionych w swoim przedsiębiorstwie, mimo że Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień żądał również przedstawienia dowodów na poparcie wskazanych okoliczności. Nie wiadomo, ile osób będzie wykonywać przedmiotowe zamówienie, jaka będzie wysokość ich wynagrodzenia oraz jakie koszty poniesie pracodawca.

Sprzęt

Odwołujący podniósł, że wykonawca EKO GRAND nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność kosztów pracy sprzętu, którym dysponuje. W szczególności, nie wyjaśniono kosztów związanych z amortyzacją, serwisem i eksploatacją ww. sprzętu. Brakuje dowodów potwierdzających koszt transportu sprzętu na teren rozbiórki. Wyjaśnienia nie zawierają jakichkolwiek dowodów potwierdzających rzetelność poszczególnych stawek kosztowych zaprezentowanych w kalkulacji.

Ponadto, zdaniem Odwołującego, wykonawca nie udowodnił, że w deklarowanym terminie wydajność pracy jego koparki pozwoli na wykonanie rozbiórki mechanicznej obiektów o kubaturze opisanej w SWZ. Kalkulacja wykonawcy EKO GRAND opiera się na jego głośownych twierdzeniach w tym zakresie, które nie zostały poparte dowodami.

Transport odpadów oraz materiałów

Odwołujący podniósł, że wykonawca EKO GRAND nie przedstawił wiarygodnych wyjaśnień w zakresie kosztów transportu odpadów i materiałów budowlanych. Wykonawca usiłował wliczyć koszty transportu w koszty utylizacji odpadów, jednak w żaden sposób tego nie wykazał.

Materiały i utylizacja odpadów

Zdaniem Odwołującego, wykonawca EKO GRAND głośownie deklaruje poniesienie kosztów utylizacji odpadów porozbiórkowych oraz kosztów zakupu materiałów. W szczególności, wykonawca EKO GRAND nie udowodnił, że zamierza zgodnie z prawem i na warunkach rynkowych wykonać utylizację gruzu pochodzącego z rozbiórki. Ponadto, wykonawca nie przedstawił oferty (lub innego dowodu) na potwierdzenie kosztów utylizacji innych odpadów powstających w czasie rozbiórki, w tym więźby dachowej, papy, szkła i zmieszanych odpadów budowlanych.

Podsumowując analizę wyjaśnień złożonych przez EKO GRAND Odwołujący podniósł argumenty analogiczne, jak w odniesieniu do wyjaśnień wykonawcy ITL.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył przepisy art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, co polegało na pominięciu braku wiarygodnych wyjaśnień oraz dowodów, jakie nie zostały złożone przez ww. wykonawców. Skoro Zamawiający żądał złożenia dowodów wraz z wyjaśnieniami, to nie powinien premiować wykonawców, którzy takich dowodów nie dostarczyli. Takie preferencyjne traktowanie ITL, PBiRZ W. S., SFWWyburzenia oraz EKO GRAND odbyło się bowiem z naruszeniem interesu pozostałych wykonawców, w tym Odwołującego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izbą ustalila, co następuje:

Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 1.350.700,00 zł netto. Podana przez

Zamawiającego kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, to 1.661.361,00 zł brutto.

W postępowaniu zostały złożone oferty z następującymi cenami:

- 1)ITL: 166.050,00 zł,
- 2)SFW Wyburzenia: 436.650,00 zł,
- 3)PBiRZ W. S.: 180.000,00 zł,
- 4)Akpe Group Sp. z o.o.: 231.240,00 zł,
- 5)Specjalistyczna Firma Wyburzeniowa FOREST W. F.: 474.780,00 zł,
- 6)KAM-BRUK K. M.: 1.476.000,00 zł,
- 7)EKO GRAND: 455.838,00 zł,
- 8)F.H. ITOS STOICIS CHRISTOS Wyburzanie obiektów przemysłowych: 413.280,00 zł
- 9)oferta ENERGOKON-PLUS Sp. z o. o.: 554.730,00 zł,
- 10)Firma Handlowo-Usługowa „JURTEX” T. P.: 1.388.042,70 zł.

Średnia arytmetyczna złożonych ofert to 577 661,07 zł.

Oferty wykonawców: Akpe Group Sp. z o.o., Specjalistyczna Firma Wyburzeniowa FOREST W. F. oraz F.H. ITOS STOICIS CHRISTOS Wyburzanie obiektów przemysłowych zostały odrzucone z uwagi na niezłożenie wyjaśnień w tym dowodów, dotyczących zaoferowanych cen.

Pismem z 1 czerwca 2021 r. Zamawiający wezwał wykonawcę ITL, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny/kosztu/istotnych części składowych. Zamawiający wskazał w wezwaniu:

(...) Cena złożonej oferty, w tym istotne części składowe ceny, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Cena oferty jest niższa o blisko 1.495.311 zł, tj. ok. 90 %, od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ponadto jest niższa o 411.611,07 zł, tj. ok. 71 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. (...)

Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie ceny ryczałtowej.

Wobec powyższego proszę o informacje na temat uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość oferty i odpowiedź na poniższe pytania:

- 1)Czy Pana oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy/OPZ/, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu (np. zapewnienie mediów)?*
- 2)Czy Wykonawca uwzględnił procedury działania organów administracji/niezbędne uzgodnienia/zgłoszenia/opinie/pozwolenia, decyzje i koszty takich uzgodnień?*
- 3)Czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w wycenie oferty, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie?*
- 4)Proszę o wskazanie oszczędności metody wykonywania robót budowlanych i wybranych warunków technicznych wykonania robót będących przedmiotem zamówienia (oryginalność robót, użyty sprzęt, oszczędność metody wykonania wyburzeń).*
- 5)Proszę o wyjaśnienie, jakiego rodzaju narzędzia i sprzęt niezbędny do realizacji zamówienia musi pozyskać wykonawca/jaka będzie forma pozyskania tego sprzętu (np. leasing)?*
- 6)Jaki i czy dodatkowy potencjał kadrowy zamierza zatrudniać Wykonawca/na podstawie jakiego stosunku prawnego/jakie środki transportu i w jakiej liczbie Wykonawca zaangażuje na etapie realizacji umowy?*
- 7)Czy Wykonawca zawarł porozumienia/umowy wstępne na podwykonawstwo lub czy będzie je zawierał, a jeśli tak to czy w kalkulacji ceny ofertowej uwzględnił marżę podwykonawców?*
- 8)Proszę o wskazanie czy ofertowana cena wykonania przedmiotu zamówienia uwzględnia zagospodarowanie odpadów zgodne z obowiązującymi przepisami, w tym przepisami z zakresu ochrony środowiska?*
- 9)Proszę o wskazanie sposobu zagospodarowania odpadów pochodzących z terenu robót (gruz).*
- 10)Proszę o wskazanie posiadania wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług związanych z przedmiotem zamówienia, jeżeli występują.*
- 11)Proszę o wskazanie innych wyjaśnień, które mogą wskazać że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, przykładowo proszę o wskazanie, jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny i w jaki sposób na nią wpływają?*

Proszę o wyczerpującą i szczegółową informację w odniesieniu do przedstawionych powyżej pytań, popartą dowodami. Powyższe wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący, w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty. Wyjaśnienia nie mogą być lakoniczne i nie przedstawiające analizy kluczowych aspektów kosztotwórczych związanych z realizacją zamówienia.

Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena/koszt/istotne części składowe jego oferty nie jest rażąco,

niska może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 PZP.

Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny/kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Analogiczne wezwania Zamawiający skierował do pozostałych wykonawców, których dotyczą zarzuty podniesione w odwołaniu, wskazując stosunek zaoferowanej ceny do wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT oraz do średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wykonawca ITL złożył wyjaśnienia, w których wskazał:

W związku z głównym kryterium wyboru ofert tj. najniższa cena wykonawca wyceniając roboty opiera się na czynnikach obiektywnych pozwalających na najlepszą najniższą wycenę oferty tj.:

–posiadanie własnego sprzętu budowlanego m.in. nowoczesny sprzęt do wyburzeń obiektów przemysłowych w tym młoty wyburzeniowe, norzyce wyburzeniowe, koparki gąsienicowe 25T, koparki wyburzeniowe o zasięgu do 22m, koparki kołowe, samochody ciężarowe samowładowcze, walce i zagęszczarki, samochody brygadowe itp.

–posiadanie własnego zaplecza sanitarnego, agregatów prądotwórczych, oświetlenia itp.

–dysponowanie własną kadrą wykwalifikowanych pracowników budowlanych.

Wszystkie te czynniki pozwalają na wykonanie przedmiotowego zamówienia w zaoferowanej przez Nas cenie ofertowej i zawierają wszystkie koszty potrzebne do wykonania przedmiotowego zamówienia zgodnie z projektem i opisem udostępnionym przez zamawiającego.

Ponadto szacunkowo określono wartości kosztów i zysków dla prac związanych z przedmiotem zamówienia:

KOSZTY WYKONAWCY

I. Prace zabezpieczające i przygotowawcze:

1. Transport kontenerów, toalety WC, sprzętu budowlanego, oraz ogrodzenia tymczasowego, które posiadamy na własnym wyposażeniu co pozwala na najlepszą najniższą cenę oferty. Koszt amortyzacji, oraz transportu – 3500,00 zł brutto

2. Zabezpieczenie terenu tablicami ostrzegawczymi i informacyjnymi - 150,00 zł brutto

Podsumowanie godzin pracy dla pozycji nr I Praca 8 pracowników po 8godz. (8 osób x 8godz 64 godz.) Stawka godzinowa dla jednego pracownika - 24,50zł x 64godz. Brutto: 1568,00 zł

II. Demontaż elementów metalowych, ościeżnic okiennych i drzwiowych:

1. Rozebranie rur, rynien, wykucie z muru ościeżnic okiennych i drzwiowych oraz demontaż przewodów wentylacyjnych. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (piły spalinowe tarczowe, brechy, młoty pneumatyczne, palniki). Koszt amortyzacji sprzętu - 800,00 zł brutto

Podsumowanie godzin pracy dla pozycji nr II

Praca 8 pracowników po 8 godz. (8 osób x 8 godz. x 2 dni 128 godz.)

Stawka godzinowa dla jednego pracownika – 24,50zł x 128 godz. 3136,00 zł brutto

III. Rozbiórka poddasza budynku E, D, C. B1:

1. Rozbiórka pokrycia dachowego z blachy na deskowaniu, oraz rozbiórka konstrukcji więźb dachowych o łącznej powierzchni 652,18m². Rozbiórka własnym sprzętem budowlanym tj. piły spalinowe tarczowe, brechy, młoty pneumatyczne. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in niewielki koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego. Koszt amortyzacji sprzętu własnego - 1500,00 zł brutto

Podsumowanie godzin pracy dla pozycji nr. III

Praca 8 pracowników po 8 godz. (8 osób x 8 godz. x 3 dni 192 godz.)

Stawka godzinowa dla jednego pracownika – 24,50 zł x 192 godz. 4704,00 zł brutto

IV. Rozbiórka mechaniczna budynku B o łącznej kubaturze 512m³:

Rozbiórka ścian z cegły, oraz fundamentów. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (koparka wyburzeniowa z chwytakiem sortującym) – 1280,00 zł brutto

Transport gruzu z terenu rozbiórki około 154,00m³. (154m³ x 1,7 ton 261,8 ton) Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (samochód ciężarowy 25 ton) — 4400,00 zł brutto

Utylizacja gruzu ceglanego 154,00 m³. (154m³ x 1,7 ton 261,8 ton) Koszt utylizacji 1 tony 2,78 zł brutto

261,8 ton x 2,78zł 727,80zł brutto

Podsumowanie godzin pracy dla pozycji nr IV

Praca 2 pracowników po 8 godz. x 2 dni w tym operator koparki i kierowca samochodu ciężarowego (20sób x 8 godz. x 2 dni 32 godz.)

Stawka godzinowa dla jednego pracownika – 24,50zł x 32godz. 784,00 zł brutto

V. Rozbiórka mechaniczna budynku B1 o łącznej kubaturze 163m³:

Rozbiórka ścian z cegły, oraz fundamentów. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (koparka wyburzeniowa z chwytakiem sortującym) – 640,00 zł brutto

Transport gruzu z terenu rozbiórki około 49,00m³. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (samochód ciężarowy 25 ton) - 1600,00 zł brutto

Utylizacja gruzu ceglanego 49,00 m³. (49m³ x 1,7 ton 83,3 ton)

Koszt utylizacji 1 tony 2,78 zł

83,3 ton x 2,78 zł 231,57 zł brutto

Podsumowanie godzin pracy dla pozycji nr V

Praca 2 pracowników po 8godz. w tym operator koparki i kierowca samochodu ciężarowego (2 osób x 8godz = 16 godz.)

Stawka godzinowa dla jednego pracownika – 24,50 zł x 1 6godz. 392,00 zł brutto

VI. Rozbiórka mechaniczna budynku D o łącznej kubaturze 450m³:

Rozbiórka ścian z cegły, oraz fundamentów. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (koparka wyburzeniowa z chwytakiem sortującym) 1280,00 zł brutto

Transport gruzu z terenu rozbiórki około 135,00m³. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (samochód ciężarowy 25 ton) – 4000,00 zł brutto

Utylizacja gruzu ceglanego 135,00 m³. (135m³ x 1,7 ton 229,5 ton)

Koszt utylizacji 1 tony 2,78zł

229,5 ton x 2,78zł 638,01zł brutto

Podsumowanie godzin pracy dla pozycji nr VI

Praca 2 pracowników po 8godz. X 2 dni w tym operator koparki i kierowca samochodu ciężarowego (2 osób x 8godz x 2 dni 32 godz.)

Stawka godzinowa dla jednego pracownika – 24,50zł x 32godz. 784,00 zł brutto

VII. Rozbiórka mechaniczna budynku C o łącznej kubaturze 266m³:

Rozbiórka ścian z cegły, oraz fundamentów. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (koparka wyburzeniowa z chwytakiem sortującym) – 1280,00 zł brutto

Transport gruzu z terenu rozbiórki około 80,00m³. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (samochód ciężarowy 25 ton) – 2400,00 zł brutto

Utylizacja gruzu ceglanego 80,00 m³. (80m³ x 1,7 ton 136,0 ton)

Koszt utylizacji 1 tony 2,78zł

136,0 ton x 2,78zł 378,08zł brutto

Podsumowanie godzin pracy dla pozycji nr VII

Praca 2 pracowników po 8godz. X 2 dni w tym operator koparki i kierowca samochodu ciężarowego (2osób x 8godz x 2 dni 32 godz.)

Stawka godzinowa dla jednego pracownika – 24,50 zł x 32 godz. = 784,00 zł brutto

VIII. Rozbiórka mechaniczna budynku E o łącznej kubaturze 4600m³:

Rozbiórka części E2 – ściany z cegły, oraz fundamenty. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (koparka wyburzeniowa z chwytakiem sortującym) - 5760,00 zł brutto

Rozbiórka części E1 – ściany z cegły do poziomu podmurówki. Ze względu na konieczność zachowania podmurówki rozbiórka będzie przeprowadzona ręcznie przy użyciu elektronarzędzi typu lekkiego. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (podnośnik teleskopowy, rusztowanie ramowe, szelki zabezpieczające, młoty ręczne wyburzeniowe) – 4000,00 zł brutto

Transport gruzu z terenu rozbiórki około 1380,00m³. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (2 samochody ciężarowe 25 ton) – 37600,00 zł brutto

Utylizacja gruzu ceglanego 1380,00 m³. (1380m³ x 1,7 ton = 2346,0 ton)

Koszt utylizacji 1 tony 2,78 zł

2346,0 ton x 2,78zł 6521,88zł brutto

Podsumowanie godzin pracy dla pozycji nr VIII

Praca 9 pracowników po 8 godz. x 9 dni w tym operator koparki, 2 kierowców samochodów ciężarowych i 6 pracowników do rozbiórki ręcznej (9 osób x 8godz x 9 dni 648 godz.)

Stawka godzinowa dla jednego pracownika – 24,50zł x 648 godz. 15876,00 zł brutto

IX. Zasypanie terenu po rozbiórce ziemią dowieziona wraz z plantowaniem:

Zakup ziemi w ilości około 175 ton. (175 ton x 10zł) – 1750,00 zł brutto

Transport ziemi w ilości 135,00m³. Koszty transportu ziemi będą przerzucone na koszty transportu gruzu na kopalnię. W drodze powrotnej będzie transportowana ziemia z tej samej kopalni.

Plantowanie terenu. Koszty jakie zostały przewidziane do tego zadania to m.in koszt amortyzacji własnego sprzętu budowlanego (koparka z łyżką skarpową) – 640,00 zł brutto

Podsumowanie godzin pracy dla pozycji nr IX

Praca 2 pracowników po 8godz. w tym operator koparki i kierowca samochodu ciężarowego (2 osób x 8 godz. = 16 godz.)

Stawka godzinowa dla jednego pracownika – 24,50zł x 16godz. 392,00 zł brutto

Wykonanie badania zagęszczenia gruntu (4 pkt.) 800,00 zł brutto

Wykonanie geodezyjnej dokumentacji powykonawczej – 1000,00 zł brutto

Inne koszty ukryte, które mogą wystąpić podczas realizacji zamówienia a nie zostały ujęte w specyfikacji i przedmiarze robót – 10000,00 zł brutto

Przyjęto dla wyliczeń:

Koszt pracy koparki – 80,00 zł brutto/godzina

Koszt pracy samochodu ciężarowego – 2,00 zł brutto/km

Podsumowanie dla zadania I - XII

Wszystkie koszty dla wykonania przedmiotu umowy: 121297,34 zł brutto

Cena naszej oferty za wykonanie przedmiotu umowy: 166050,00 zł brutto

Zysk dla wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy: 44752,66 zł brutto

W odniesieniu do Państwa pisma z dnia 01.06.2021r. oraz poszczególnych punktów w nim zawartych wyjaśniamy:

- 1) Nasza oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, umowie, oraz OPZ, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia.
- 2) Oferta uwzględnia wszystkie procedury związane z koniecznością uzgodnień administracyjnych, zgłoszeń, opinii, pozwoleń itp.
- 3) Uwzględniono koszty pracy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.
- 4) Oszczędność metody wykonania robót budowlanych to przede wszystkim posiadanie własnego sprzętu budowlanego, oraz wykwalifikowanej kadry pracowniczej.
- 5) Rodzaj narzędzi i sprzętu niezbędny do realizacji zamówienia to m.in. koparki wyburzeniowe, koparki z chwytakami sortującymi, samochody ciężarowe z naczepami niskopodwoziowymi, samochody ciężarowe do przewozu materiałów sypkich o ładowności 25 ton, samochody brygadowe, zagęszczarki, ogrodzenia budowlane, zwyżki, rusztowania ramowe, elektronarzędzia wyburzeniowe, kontenery socjalne itp. Cały sprzęt jest własnością wykonawcy.
- 6) Cała kadra pracownicza jest zatrudniona na umowę o pracę. Na etapie realizacji umowy zaangażujemy co najmniej 4 samochody ciężarowe w tym 1 samochód z przyczepą niskopodwoziową i 3 samochody ciężarowe do przewozu materiałów sypkich o masie ładunkowej do 25 ton.
- 7) Wykonawca nie będzie zawierał umów na podwykonawstwo.
- 8) Cena ofertowana uwzględnia zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym przepisami z zakresu ochrony środowiska.
- 9) Gruz pochodzący z terenu robót będzie zagospodarowany na wysyp zgodnie z obowiązującymi przepisami w Firmie ECI Sp. z o.o. zgodnie z załączoną ofertą i potwierdzony kartą przekazania odpadu.
- 10) Szczegółowa kalkulacja wszystkich kosztów została opisana powyżej.

Co za tym idzie potwierdzamy, iż w naszej ofercie ujęto wszelkie koszty robót min. zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę obejmujące złożoną przez nas ofertą.

Do wyjaśnień wykonawca załączył: ofertę na utylizację gruzu, ofertę dotyczącą zakupu ziemi, przykładową fakturę na inwentaryzację powykonawczą oraz cennik dotyczący kosztu badania zagęszczenia gruntu.

Pismem z 11 czerwca 2021 r. Zamawiający wezwał wykonawcę ITL do doprecyzowania wyjaśnień w zakresie zgodności zagospodarowania gruzu pochodzącego z budowy z przepisami prawa ochrony środowiska. Zamawiający wskazał:

Pismem z dnia 07.06.2021 r. złożyli Państwo wyjaśnienia wraz z dowodami dotyczącymi zaproponowanej oferty cenowej w celu wykazania iż nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W wyjaśnieniach wskazali Państwo że firma ECI Sp. z o.o. Sp. k. (...) będzie utylizować gruz pochodzący z rozbiórki budynków Starego Szpitala w Nowym Targu. Zamawiający powołał się na art. 27 ust. 2 ustawy o odpadach i wezwał do udzielenia wyjaśnień, czy firma, której wykonawca ma zamiar zlecić wykonanie obowiązku utylizacji gruzu posiada zgodne z prawem uprawnienia w tym zakresie.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca wskazał, że w toku postępowania uzyskał bardziej korzystną ofertę dotyczącą utylizacji gruzu z rozbiórki budynku i oświadczył, że podmiot, któremu zamierza zlecić wykonanie obowiązku utylizacji gruzu posiada zgodne z prawem uprawnienia w tym zakresie. Wykonawca załączył do wyjaśnień ofertę na utylizację gruzu w cenie 30 zł za samochód ciężarowy o pojemności 25 ton oraz zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaną przez Marszałka Województwa Śląskiego.

Wykonawca PBiRZ złożył następujące wyjaśnienia:

(...) oświadczamy, że podana przez nas cena została obliczona zgodnie z wymogami Specyfikacji Warunków Zamówienia, obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszystkie koszty towarzyszące jej wykonaniu, nadmieniamy, że cena robocizny i pracy sprzętu zostały skalkulowane zgodnie z naszymi możliwościami, stosując nasze współczynniki norm uwzględniające nasze możliwości wykonania usługi, co gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Dla faktycznego oszacowania wartości ofertowej, oparliśmy się na konkretnych ilościach robót przeznaczonych do wykonania i kosztach, jakie musimy ponieść aby takiemu zadaniu sprostać i osiągnąć pozytywny wynik finansowy. Nadmieniamy, iż nasza oferta jest zgodna z przepisami dotyczącymi minimalnego

wynagrodzenia za pracę, poniżej przedstawiamy następujące wyliczenia.

Wskaźniki cenotwórcze w naszej ofercie wynoszą:

stawka r-g 23,00 zł

koszty pośrednie 55%

zysk 10%

zysk 10%Kp(R)

Wyliczając stawkę netto robocizny wg powyższych wskaźników otrzymujemy:

$55\%Kp = 23\text{zł} \cdot 55\%(Kp) = 12,65\text{zł}$

$10\%Z = 23\text{zł} \cdot 10\%(Z) = 2,30\text{zł}$

$10\%Z \text{ od } Kp(Z) = 12,65 \cdot 10\% = 1,265\text{zł}$

Całkowita stawka robocizny przy realizacji zadania to:

$23\text{zł} + 12,65\text{zł} + 2,30\text{zł} + 1,265\text{zł} = 39,215$

Minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314) wynosi 2 800 zł brutto co daje 2 061,67 zł netto, minimalny czas pracy w ciągu 1-mca 160 r-g, zatem minimalna stawka netto wynosi 12,89zł/r-g

Biorąc pod uwagę powyższe wyliczenia wynika z nich że przyjęta stawka r-g w naszej ofercie przewyższa 3 krotnie minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Stawka bez ujęcia kosztów pośrednich, zysku jak również zysku od kosztów pośrednich przewyższa prawie dwukrotnie kwotę wynagrodzenia. (porównanie 12,89zł netto do kwoty 23zł – stawka roboczogodzinny)

Jednocześnie, porównując roboczogodzinę do całkowitego kosztu minimalnego wynagrodzenia którym obarczony jest pracodawca sprawa wygląda następująco:

Rodzaj ubezpieczenia	Składki pokrywane przez pracodawcę	Wartość składowa obciążająca pracodawcę
Emerytalne	9,76%	$2800 \times 9,76\% = 273,28\text{ zł}$
Rentowe	6,50%	$2800 \times 6,50\% = 182,00\text{ zł}$
Wypadkowe	1,67	$2800 \times 1,67 = 46,76\text{ zł}$
FP	2,45%	$2800 \times 2,45\% = 68,60\text{ zł}$
FGŚP	0,1%	$2800 \times 0,1\% = 2,80\text{zł}$
RAZEM		573,44 zł

Minimalne wynagrodzenie brutto obowiązujące 2 800zł brutto.

Koszty dodatkowe: 573,44zł

Łączne obciążenie pracodawcy = 2 800zł brutto + 573,44zł (składki) = 3 373,44zł brutto

Minimalny czas pracy w ciągu 1-mca 160 r-g, zatem minimalna stawka brutto wynosi 21,084 zł/r-g

Biorąc pod uwagę powyższe wyliczenia wynika z nich że przyjęta stawka roboczogodzinny naszej oferty przewyższa minimalne wynagrodzenie za pracę (porównanie: 23,00zł stawka rg a 21,084 zł), a po dodaniu kosztów pośrednich oraz zysku przewyższa prawie dwukrotnie (porównanie 39,215 stawka r-g z narzutami a 21,084zł)

Wykazujemy również, iż do przyjętej w kosztorysie stawki roboczogodzinny brutto w kwocie 23,00 zł doliczany jest narzut kosztów pośrednich 55% oraz zysk 10% i zysk od kosztów pośrednich. Jest to całkowita kwota jaką otrzymamy od Zamawiającego (39,215zł) za jedną roboczogodzinę i zapewnia ona możliwość wypłaty pracownikom zatrudnionym na umowę o pracę wynagrodzenie nie mniejszego od obowiązującego wynagrodzenie minimalnego oraz pokrycie kosztów pracy obciążających pracodawcę takich jak składki emerytalna, rentowa, wypadkowa, FP i FGŚP, pozostałych kosztów pracy jak szkolenia. Odzież robocza etc. Pozwala ona także pokryć koszty pracy nadzoru inżynierską technicznego oraz tzw. koszty zarządu Firmy.

Drugą co do wielkości kwotą wpływającą na wartość oferowanej ceny jest praca sprzętu oraz środków transportowych. Uwzględnia fakt, iż jako firma dysponujemy dużą bazą sprzętu i przedmiotową inwestycję zrealizujemy w 100% własnym sprzętem, nie będą więc dochodziły koszty związane z wynajmem sprzętu co pozwala obniżyć koszt wykonywanych robót. Posiadamy specjalistyczny sprzęt dedykowany do wykonywania zadań będącego przedmiotem zamówienia takie jak: zagęszczarki, koparki, nożyce wyburzeniowe, młoty wyburzeniowe, kruszarki, samochody ciężarowe, specjalistyczny sprzęt do planowania nawierzchni.

W związku z czym prace rozbiórkowe oraz niwelacyjne, prowadzone będą własnym sprzętem, obsadzone własną wykwalifikowaną kadrą pracowniczą, która od lat specjalizuje się w wykonywaniu prac tego typu, przedmiot zamówienia wykonamy bez udziału Podwykonawców, co znacznie wpływa na obniżenie kosztu wykonywanej pracy, gdyż nie poniesiemy wydatków związanych z wynajmem sprzętu ani zlecenia prac Podwykonawcy, co w szczególności wpływa na oszczędność metody wykonania zamówienia.

Prace związane z zapewnieniem bezpieczeństwa na terenie budowy takie jak ogrodzenia, zabezpieczenia wykopów itp. również nie stanowią dla nas obciążenia finansowego z uwagi na fakt ich posiadania a przedmioty wykorzystywane do zabezpieczenia budowy są użytkowane wielokrotnie, a obowiązek ten spełniany jest przez naszych pracowników

Doświadczenie jakim dysponujemy pozwoliło określić realne koszty rozbiórki budynku. Według naszych wyliczeń, czas niezbędny na wykonanie całości rozbiórki budynku wynosi 15 dni roboczych, przy pracy dwóch operatorów sprzętu.

Koszt operatora:

= 15dni*8godz*2osoby = 240 godzin roboczych

240 godzin * 23zł (stawka kosztorysowa) = 5 520,00 zł

Koszt pracy sprzętu

240 godzin*200zł= 48 000,00zł netto

Łączny koszt dla wyburzenia około 53 520,00zł netto.

Koszt utylizacji powstałego gruzu wraz z dostawą do miejsca utylizacji to kwota ok. 50 000,00 zł netto

Datkową cechą która ma istotne znaczenie w uzasadnieniu ceny oferty jest fakt sprzedaży pozyskanego z rozbiórki złomu, który szacujemy na około 10 000,00 zł netto

Oświadczamy, że w całkowitej cenie ofertowej przedłożonej Zamawiającemu zostały zawarte wszelkie podatki, wszelkie usługi (transport) i inne należności płatne przez wykonawcę.

Koszty te w żaden sposób nie odbiegają od obecnych cen panujących na rynku, wystarczy przytoczyć ceny ofertowe zaoferowane w tym przetargu, więc zarzut stosowania cen zaniżonych absolutnie nie ma tutaj miejsca.

(...) Z oferty naszej wynika, że ceny za poszczególne materiały niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia są cenami nieodbiegającymi od cen rynkowych gwarantującymi należyte wykonanie zamówienia. Cały zakres przedmiotu zamówienia przy posiadanym doświadczeniu, dysponowaniu niezbędnym sprzętem oraz wypracowanych upustów u dostawców materiałów dołączonymy zgodnie z wymogiem Zamawiającego.

Oświadczamy, że w całkowitej cenie ofertowej przedłożonej Zamawiającemu zostały zawarte wszelkie podatki, wszelkie usługi (transport) i inne należności płatne przez wykonawcę.

Koszty te w żaden sposób nie odbiegają od obecnych cen panujących na rynku, wystarczy przytoczyć ceny ofertowe zaoferowane w tym przetargu, więc zarzut stosowania cen zaniżonych absolutnie nie ma tutaj miejsca.

Nadmieniamy, iż zaoferowana przez nas cena nie odbiega znacząco od cen ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

(...) W związku z powyższym stwierdzamy, że kwota naszej oferty w wysokości 180 000,00 zł brutto jest kwotą w pełni uzasadnioną, opartą na rzetelnej kalkulacji oraz znajomości rynku, ze szczególnym uwzględnieniem tej części branży usług.

Wskazujemy również, że wykonujemy wiele tego typu zadań, posiadamy duże doświadczenie związane z niniejszym przedmiotem zamówienia. Dysponujemy specjalistycznym sprzętem oraz wykwalifikowaną kadrą pracowników specjalizującą się w tego typu usługach, co w szczególności wpływa na oszczędność metody wykonania zamówienia. Dlatego też stwierdzamy jednoznacznie, że nasza cena ofertowa jest ceną wiarygodną, nieodbiegającą od ceny rynkowych i nie stanowi faktu realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia tej usługi i jest ceną rzetelnie skalkulowaną, co gwarantuje należyte wykonanie zamówienia.

Wykonawca SFW Wyburzenia przedstawił następujące wyjaśnienia:

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż przedstawiona przez Spółkę w ofercie cena nie stanowi ceny rażąco niskiej w rozumieniu normy art. 90 ust. 1 i 1a PZP. Przeciwnie cena naszej oferty ma charakter rynkowy i pozwala nam wykonać zadanie bez narażenia Spółki na straty finansowe. Cena oferty została skalkulowana z należytą starannością przy uwzględnieniu wszelkich kosztów, których poniesienie jest niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia w szczególności wzięto pod uwagę koszty robocizny, koszty pracy sprzętu, koszty zużycia niezbędnych materiałów, obciążenia publicznoprawne jak VAT, podatek dochodowy oraz koszty ubezpieczenia a także koszty wynikające z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została sporządzona na składnikach cenotwórczych wykazanych w załączniku dołączonym do wyjaśnienia, tj. kosztorysie ofertowym. Cena uwzględnia wszelkie ryzyka rynkowe oraz obejmuje wszystkie niezbędne składowe. Spółka zapewnia, iż zaoferowana cena pozwala nam w pełni zrealizować wymogi określone przez Zamawiającego.

(...) Mając na uwadze powyższe zapewniamy, iż jesteśmy rzetelnym wykonawcą, oferowana cena daje pewność, że zamówienie zostanie wykonane i to bez uszczerbku dla jego jakości.

Odnosząc się do wezwania Zamawiającego do złożenia pisemnych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w załączeniu przedkładamy kosztorys ofertowy oraz kalkulację/porównanie ceny oferty wraz z podaniem składników cenotwórczych, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny oraz dodatkowo wyjaśniamy.

Jako podmiot posiadający wieloletnie doświadczenie w zakresie likwidacji obiektów budowlanych, oferujemy Państwu wysoką jakość usług przy zachowaniu cen rynkowych. Na cenę naszej oferty wpływ ma m.in. fakt posiadania własnego nieobciążonego kredytami ani leasingiem parku maszynowego, bliska lokalizacja nie generująca kosztów dojazdu, delegacji, posiadanie doświadczonego personelu oraz długoletnie doświadczenie w wykonywaniu prac rozbiórkowych. W załączniku przesyłamy wykaz środków trwałych firmy (sprzętu wyburzeniowego). Niewątpliwie powyższe okoliczności stanowią istotny czynnik pozwalający na minimalizowanie kosztów działalności a tym samym kosztów mających wpływ na cenę naszej oferty.

Odnosnie formy zatrudnienia osób, które będą realizowały zamówienie informujemy, iż wszystkie osoby pozostają w stosunku pracy. Pracownicy ci otrzymują wynagrodzenie wyższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Jest to dla nas

bardzo ważny aspekt działalności, również sprzyjający należytemu świadczeniu usług przez Spółkę. Pracownik posiadający stabilizację zatrudnienia jest pracownikiem o wiele bardziej wydajnym niż pracownik, którego związek z pracodawcą opiera się na iluzorycznej umowie.

Warto także zaznaczyć, iż realizacja zamówienia nie wymaga od nas poniesienia dodatkowych kosztów szkolenia pracowników czy podnoszenia ich kwalifikacji gdyż posiadamy wykwalifikowaną, doświadczoną i przeszkoloną załogę w niezbędnym zakresie. Doświadczenie zatrudnionych w Spółce pracowników pozwala nam na przyjęcie do kalkulacji wysokiej wydajności pracy. Nasi pracownicy wieloletniemu doświadczeniu osiągają bardzo dobre parametry jeśli chodzi o szybkość i skuteczność pracy.

W kalkulacji ceny oferty został przyjęty koszt roboczo-dniówki kalkulacyjnej w wysokość 20 00 zł., co przekłada się na wynagrodzenie w wysokości 4 640,64 brutto dla pracownika na miesiąc. Nasza kalkulacja uwzględnia wartość kosztów pracy w kwotach przeważających kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego w oparciu o stosowne normy ustawowe.

Oświadczamy także, iż cena uwzględnia wynagrodzenie wypłacane pracownikom, koszty obciążeń wynikających z konieczności odprowadzania składek ZUS oraz koszty wynikające z konieczności zapewnienia przez pracodawcę realizacji norm BHP. Uzupełniając podkreślamy, iż nasza Spółka przy realizacji inwestycji w zdecydowanym zakresie będzie korzystała z własnych zasobów.

Wg załączonych wyliczeń, koszty robocizny oraz niezbędnych składek i zaliczek na podatek pokrywają się z tymi wyliczonymi w Kosztorysie Ofertowym.

Wskazujemy, iż same czysto arytmetyczne zestawienie ceny oferty nie daje automatycznych podstaw do uznania, iż cena oferty jest ceną rażąco niską.

W każdym przypadku należy indywidualnie badać każdą ofertę. Z uwagi na wieloletnie doświadczenie i bardzo dobrą pozycję na rynku oraz wiele kontaktów handlowych mamy możliwość uzyskiwania wysokich upustów cenowych jeżeli chodzi o zakup usług, czy materiałów. Ceny te znacząco odbiegają od cen z opracowań wykorzystywanych do sporządzania kosztorysów inwestorskich takich jak Sekocenbud. Zaoferowana przez nas cena poparta jest atrakcyjnymi ofertami na usługi oraz uwzględnia dane zawarte w dokumentacji i informacje pozyskane w czasie wizji.

(...) W dodatkowym porównaniu pokazujemy w jasny sposób nasze oszczędności, które pozwoliły na zaproponowanie niższej, bardziej konkurencyjnej ceny, która jednocześnie nie powoduje zagrożenia, że nie uda się nam wywiązać z powierzonych zadań.

Cena została skalkulowana przez uczestnika postępowania w sposób prawidłowy oraz po zapoznaniu się z obiektem i dokumentacją przetargową.

Spółka zaznacza, że szczegółowa kalkulacja cenowa została określona na podstawie danych zawartych w dokumentacji i pozyskanych w czasie wizji. Tym samym cena prac rozbiórkowych została ustalona przy uwzględnieniu mechanicznej metody rozbiórki i przy wykorzystaniu własnego sprzętu budowlanego.

Podejrzewamy, że niewątpliwym wpływem na różnicę pomiędzy naszą wyceną, a wyceną Zamawiającego miał fakt opisanie w projekcie wykonania robót rozbiórkowych w sposób ręczny z rusztowań. Koszty tego typu robót są niewspółmiernie wyższe od rozbiórki mechanicznej, którą my przyjęliśmy w swojej wycenie. Jednocześnie jesteśmy pewni, że wycena do budżetu została skalkulowana w oparciu o ręczne prace, stąd też budżet Zamawiającego zapewne opiewa na wyższą kwotę niż oferty firm, które przystąpiły do przetargu.

Dzieje się tak bardzo często, a wynika z braku dostępności takich pozycji w katalogach, a następnie programach kosztorysowych, zwyczajowo kosztorysant nie jest w stanie przygotować wyceny w oparciu o mechaniczną rozbiórkę, gdyż nie specjalistą w dziedzinie jaką są wyburzenia. Nie ma także dostępu do norm i wydajności sprzętu wyburzeniowego.

W załączeniu przedkładam tabelę pokazującą nasze oszczędności w odniesieniu do innej hipotetycznej firmy bazującej na podwykonawcach, wypożyczonym sprzęcie i prowadzeniu robót w sposób ręczny z rusztowań.

Wspominając o wypożyczonym sprzęcie, mam na uwadze, że niektóre firmy biorące udział w tego typu przetargach, wg naszej wiedzy nie posiadają w swoich zasobach koparek o wymaganym w tym przypadku zasięgu (powyżej 15m). Dlatego ich wycena będzie droższa o koszty związane z wynajmem sprzętu lub sporządzona została dla droższych ręcznych robót rozbiórkowych.

W załączeniu przedkładamy także wykaz środków trwałych, którymi dysponujemy, a których wynajem dla innych firm stanowi blisko 30% kosztów ponoszonych w czasie rozbiórki. Dzieje się tak, gdyż ceny wynajmu wynoszą od 350 – 750zł/m-g.

Pozyskane na tym polu oszczędności wynoszą blisko 178 tys. zł, o którą to kwotę możemy być tańsi od firm składających ofertę, a co ewidentnie pokazuje, że cena skalkulowana została w sposób prawidłowy i konkurencyjny w stosunku do innych firm startujących w przetargu.

Analizując powyższe dane można zauważyć, że doświadczenie i posiadany sprzęt pozwala nam złożyć atrakcyjną ofertę, niższą niż szacowana przez Zamawiającego kwota.

Kończąc, oświadczamy, że kondycja finansowa Spółki pozwala na realizację przedmiotu zamówienia w całości, kadra pracownicza posiada wieloletnie doświadczenie i bardzo wysokie zaangażowanie w wykonywaniu powierzonych im obowiązków.

Do wyjaśnień załączono Wyliczenia/ porównanie metod wyburzeniowych, obejmujące rozbiór cen ofertowej na 11 elementów i porównanie wyceny do hipotetycznej wyceny w przypadku korzystania z podwykonawców oraz z wypożyczonego sprzętu. Ponadto wykonawca przedstawił zestawienie maszyn, którymi dysponuje (lista środków trwałych).

Wykonawca EKO GRAND przedstawił następujące wyjaśnienia:

(...) uprzejmie wyjaśniam, że zaproponowana cena nie wypełnia znamion ceny rażąco niskiej. Została ona skalkulowana z

najwyższą starannością i obejmuje wszystkie elementy konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z dokumentacją projektową i przedmiarem.

Kalkulując cenę złożonej oferty przyjęliśmy m.in. metodę maksymalnej mechanizacji prac poprzez użycie maszyn wyburzających, ładujących i samochodów samowyladowczych. Poza znaczną redukcją kosztów pozwala to na podniesienie standardów BHP poprzez wykluczenie obecności ludzi w strefach zagrożenia. Pozwala to także przyspieszyć proces realizacji prac bez uszczerbku dla bezpieczeństwa, a zatem ograniczyć koszty.

Ponadto posiadamy własne maszyny z osprzętem burzącym oraz własny transport ponadgabarytowy, w związku z czym kalkulacja nie zawiera dodatkowych kosztów ich wynajęcia, co w tego typu zleceniach jest jednym z najistotniejszych czynników cenotwórczych.

Kompleksowa strategia działania i wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu podobnych zadań pozwala znacznie obniżyć koszty.

Zysk w wysokości 10% jest dla nas satysfakcjonujący. Dodatkowo zakładamy niewielki przychód ze sprzedaży złomu, czego nie ujęliśmy w swojej kalkulacji.

Poniżej przedstawiamy kalkulację warsztatową.

Lp.	Koszt	Kwota netto w zł
	Praca koparki z dużym wysięgiem long: 10 dni x 2 500,00 zł (zawiera wynagrodzenie operatora w tym 6,30 zł u.s.u.s)	25 000,00
	Praca koparki: 25 dni x 1 500,00 zł (zawiera wynagrodzenie operatora w tym 6,30 zł u.s.u.s)	37 500,00
	Pracownicy fizyczni: 4 os x 10 dni x 300,00 zł (w tym 6,30 zł u.s.u.s)	12 000,00
	Diety, noclegi pracowników: 4 os x 30 dni x 80,00 zł	9 600,00
	Dojazd pracowników	6 000,00
	Transport gruzu: 200 kursów x 600,00 zł (zawiera wynagrodzenie kierowcy w tym 6,30 zł u.s.u.s)	120 000,00
	Dostawa piasku: 50 kursy x 1 500,00 zł (zawiera wynagrodzenie kierowcy w tym 6,30 zł u.s.u.s)	75 000,00
	Roboty murowe/budowlane	35 000,00
	Obsługa geodezyjna (ustalono stawkę ryczałtową za całość zadania)	600,00
	Obsługa kierownika budowy	909,09
	Przygotowanie dokumentacji powykonawczej w formie zbroszuowanego operatu kolaudacyjnego	2 300,00
	Przeprowadzenie badań laboratoryjnych gruzu z rozbiórki pod względem zanieczyszczeń	3 000,00
	Pozostałe koszty, w tym: materiały pomocnicze i środki BHP, znaki i taśmy ostrzegawcze i inne.	10 000,00
	Zysk 10%	33 690,91
RAZEM		370 600,00

Izba zważyła, co następuje:

W związku z tym, że postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia zostało wszczęte po 1 stycznia 2021 r., jest ono prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), stosownie do art. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca ITL, który zgłosił przystąpienie do postępowania w obu sprawach w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 nowej ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed

wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W ocenie Izby w rozpoznawanej sprawie nie wystąpiły okoliczności uzasadniające odrzucenie ofert złożonych przez wykonawców: ITL, PBIRZ, SFW Wyburzenia oraz EKO GRAND), jako ofert zawierających rażąco niskie ceny.

Na wstępie podkreślić należy, że złożone wyjaśnienia i kwestię potwierdzenia przez nie realności ceny należy oceniać w kontekście okoliczności przedmiotowego postępowania oraz specyfiki zamówienia. W przedmiotowej sprawie zauważenia wymaga fakt, że ceny 8 z 10 złożonych ofert bardzo istotnie odbiegają od wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego. Ceny te są kilkukrotnie lub kilkunastokrotnie niższe niż wartość zamówienia powiększona o podatek VAT. Dodatkowo uwagę zwraca bardzo duże zróżnicowanie cen zaoferowanych w postępowaniu – ceny wynoszą od stu kilkudziesięciu tysięcy zł (2 oferty), przez ponad 200 tys. zł (1 oferta), ponad 400 tys. zł (4 oferty), ponad 500 tys. zł (1 oferta), po kwoty na poziomie 1,3-1,4 mln zł (2 oferty). Wskazane różnice w cenach ofertowych oraz ich odniesienie do wartości oszacowanej przez Zamawiającego pozwala przyjąć, że dla robót objętych przedmiotem zamówienia ceny rynkowe nie kształtują się na jakimś typowym, zbliżonym do siebie poziomie – roboty te są wyceniane w sposób bardziej zróżnicowany niż ma to miejsce w przypadku innych zamówień, a wycena ta może zależeć nie tyle od występujących po stronie konkretnego wykonawcy wyjątkowo sprzyjających okoliczności, ile od przyjętej metody wykonania zamówienia. Znajduje to potwierdzenie w stanowisku Zamawiającego, który w odpowiedzi na odwołanie wskazał:

Istotą wystąpienia rozbieżności pomiędzy cenami ofertowymi i wartością przedmiotu zamówienia jest tu bowiem specyficzny rodzaj i charakter przedmiotu zamówienia. Roboty budowlane rozbiórkowe są szczególnym rodzajem zamówienia, a założenie sposobu dokonywania rozbiórki ma istotny wpływ na wartość kosztorysu inwestorskiego, który jest podstawą szacowania wartości zamówienia przez Zamawiającego. Zamawiający dokonał bowiem szacowania wartości zamówienia na podstawie kosztorysu, który opierał się o wycenę wykonania robót rozbiórkowych w sposób ręczny. Wynikiem prowadzonego postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny przez Zamawiającego, są wnioski, iż koszty tego typu robót są niewspółmiernie wyższe od rozbiórki mechanicznej za pomocą wyspecjalizowanych maszyn, którymi dysponują wykonawcy, którzy złożyli wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. W tego typu zamówieniach różnice pomiędzy wartością zamówienia przyjętą przez Zamawiającego, a cenami ofertowymi, a także pomiędzy poszczególnymi ofertami są częste. Wynika to między innymi z braku dostępności pozycji w katalogach kosztorysowych, a następnie programach kosztorysowych innych niż ręczne robót rozbiórkowych, a kosztorysant nie jest w stanie przygotować wyceny w oparciu o mechaniczną rozbiórkę, gdyż jako kosztorysant, a nie specjalista w dziedzinie wyburzeń, nie ma dostępu do norm i wydajności sprzętu wyburzeniowego, którego na rynku jest wiele rodzajów. Programy do kosztorysowania nie przewidują pozycji, która umożliwiałaby wycenę mechaniczną rozbiórki. Ponadto przyjęcie przez Zamawiającego jednej dopuszczalnej metody dokonywania wyburzeń za pomocą opisanego w opisie przedmiotu zamówienia sprzętu, byłoby nie tylko niecelowe ale i niedopuszczalnym ograniczeniem konkurencji. W tego typu zamówieniach to rynek reguluje ceny, co również miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Jeżeli zatem wykonawca dysponuje specjalistycznym sprzętem, za pomocą którego jest w stanie dokonać wyburzeń znacznie szybciej niż za pomocą ręcznej rozbiórki, to jego cena będzie znacznie niższa od kwoty szacowanej przez Zamawiającego, ale pozostanie przy tym ceną realną. Tym bardziej, że w zakresie przedmiotu zamówienia zdecydowaną większość stanowią właśnie roboty rozbiórkowe/wyburzeniowe. Nie polega ono na robotach budowlanych, w wyniku których ma powstać konkretny obiekt przy użyciu wymienionych materiałów budowlanych. Dlatego też przyjęty sposób wykonania przedmiotu zamówienia jest najistotniejszym czynnikiem cenotwórczym w przypadku tego rodzaju prac.

Powyższe wyjaśnienia Zamawiającego są – w ocenie Izby – wiarygodne i przekonujące. Tłumaczą one wystąpienie dużych rozbieżności cenowych, na poziomie niewystępującym co do zasady w postępowaniach na innego rodzaju roboty budowlane.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że w rozpoznawanej sprawie najistotniejszą okolicznością wpływającą na cenę oferty jest założenie mechanicznego wykonania rozbiórki budynku, to bowiem głównie ta okoliczność, a nie szczególne warunki występujące po stronie konkretnego wykonawcy, wpływa na możliwość jej obniżenia. Jakkolwiek nie zwalnia to wykonawców do przedstawienia przekonujących i wyczerpujących wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny, to trudno też oczekiwać wykazania w tych wyjaśnieniach jakichś bardzo szczególnych okoliczności, bo brak jest podstaw żeby zakładać, że cena oferty została w wyjątkowy sposób obniżona głównie z powodu indywidualnej sytuacji danego wykonawcy. W takich okolicznościach, nawet w sytuacji, gdy w świetle przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający był zobowiązany przeprowadzić procedurę wyjaśniającą, za prawidłowe należy uznać wyjaśnienia, które potwierdzają możliwość wykonania przedmiotu zamówienia i wskazują na sprzyjające temu czynniki, nawet bez udowodnienia nadzwyczajnych okoliczności.

Złożone przez wykonawców wyjaśnienia należy oceniać całościowo, a w ocenie tej uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, nie można natomiast stosować żadnego automatyzmu. Niezasadne jest przykładanie tej samej miary do każdego wyjaśnienia składanych w różnych postępowaniach, bez względu na przedmiot zamówienia. Nie można więc stwierdzić – jak zdaje się to robić Odwołujący – że zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę zawsze, gdy wykonawca nie wyjaśnia absolutnie każdego elementu kosztotwórczego i nie przedstawia dowodu na każde twierdzenie przedstawione w wyjaśnieniach, niezależnie od całokształtu tych wyjaśnień oraz obiektywnych uwarunkowań związanych z danym przedmiotem zamówienia. Skoro przedmiot zamówienia cechuje się nieznacznym stopniem skomplikowania i stosunkowo nieskomplikowaną strukturą kosztów, a rozstrzygające znaczenie dla poziomu cenowego ma założenie dotyczące sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, to trudno wymagać od wykonawców jakiegos wyjątkowego poziomu szczegółowości wyjaśnień i dyskwalifikować wyjaśnienia, do których nie załączono dowodów na każde twierdzenie w nich przedstawione. O ile wyjaśnienia jako całość są wiarygodne, rzetelne, ujawniają przyjęte przez wykonawcę założenia, a wartości przyjęte do kalkulacji ceny nie są nierealne, to nie ma podstaw do odrzucenia oferty.

Nie można więc podzielić stanowiska Odwołującego, który upatruje wadliwości wyjaśnień złożonych przez poszczególnych wykonawców, w niewystarczającym zakresie dowodów do nich załączonych. Odwołujący niezasadnie – zdaniem Izby – umniejsza wartość kalkulacji własnej wykonawcy, która przecież, podobnie jak dowody przedstawiane wraz z wyjaśnieniami, jest przydatna do oceny prawidłowości zaoferowanej ceny. Skoro kalkulacja ujawnia przyjęte przez wykonawcę założenia co do sposobu realizacji zamówienia, dedykowanych do tego celu zasobów oraz poszczególnych czynników kosztotwórczych, to są to informacje, które pozwalają zweryfikować, czy wykonawca uwzględnił w cenie wszystkie niezbędne elementy i czy wycena została dokonana na rynkowym poziomie. Natomiast gdyby wycena ta zauważalnie odbiegała od wartości rynkowych, wykazanie jej prawidłowości wymagałoby udowodnienia, że po stronie wykonawcy istnieją szczególne okoliczności, które pozwoliły wycenę określonych elementów znacząco obniżyć. Sam brak dowodów na każdą okoliczność w sytuacji, gdy przedstawiona kalkulacja jest wiarygodna i nie odbiega od realiów rynkowych, nie może dyskwalifikować wyjaśnień.

Automatyczne odrzucanie oferty w każdej sytuacji, gdy można wskazać jakiegokolwiek braku w materiale dowodowym załączonym do wyjaśnień, bez uwzględnienia ich istotności oraz bez wzięcia pod uwagę całokształtu wyjaśnień, prowadziłoby do eliminowania z postępowania korzystnych cenowo ofert, pozwalających jednocześnie na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Co więcej, gdyby Zamawiający miał potraktować złożone wyjaśnienia tak, jak tego chce Odwołujący, to kierując się zasadą równego traktowania wykonawców mógłby dojść do wniosku o konieczności odrzucenia również oferty Odwołującego, którego wyjaśnienia także mogą budzić analogiczne zastrzeżenia, jak te, które podniósł on w stosunku do wyjaśnień złożonych przez konkurentów.

Powyższe stanowisko odnosi się do oceny wyjaśnień złożonych przez wszystkich wykonawców, których dotyczy zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Dodatkowo, odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez wykonawcę ITL, po pierwsze należy stwierdzić, że ww. wykonawca złożył obszerne wyjaśnienia, ujawniając założenia przyjęte do obniżenia ceny oraz wskazując poziom poszczególnych rodzajów kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca przedstawił szczegółową kalkulację każdego etapu prac, z podaniem liczby roboczogodzin niezbędnych do wykonania zamówienia.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego co do oceny wskazanych przez Przystępującego czynników wpływających na możliwość obniżenia ceny. Biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia i znaczenie dla ceny oferty sposobu wykonania rozbiórki budynku, za niezasadną należy uznać tezę, że dysponowanie wyspecjalizowanym sprzętem nie jest okolicznością usprawiedliwiającą obniżenie ceny. Wyrażnego podkreślenia wymaga, że nie mamy tu do czynienia z powołaniem się na dysponowanie sprzętem, którym z zasady dysponuje każdy wykonawca i który jest wymagany przez zamawiającego w ramach warunków udziału w postępowaniu. Przedmiotem zamówienia jest bowiem rozbiórka budynku, która może być wykonana w różny sposób, a wybór metodologii istotnie wpływa na czasochłonność i kosztochłonność prac. Jak słusznie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: *nie można bowiem pominąć faktu, że przyjęcie ręcznej metody rozbiórki (przez pojedynczych pracowników przy użyciu rusztowań), będzie generowało znacznie większe koszty niż przy użyciu wyspecjalizowanych maszyn, które w jednej chwili potrafią wyburzyć znaczny obiekt. Wobec tego zasadnicze znaczenie dla oceny przez Zamawiającego ceny zaoferowanej przez wykonawcę, miało właśnie powoływanie się przez ITL na posiadanie własnego sprzętu takiego jak m.in. nowoczesny sprzęt do wyburzeń obiektów przemysłowych, w tym młoty wyburzeniowe, nożyce wyburzeniowe, koparki gąsienicowe 25 T, koparki wyburzeniowe o zasięgu do 22 m, koparki kołowe, samochody ciężarowe samowyladowcze, walce i zagęszczarki czy samochody brygadowe.* Zobrazowaniem wpływu tych okoliczności na obniżenie ceny może być jej porównanie do wartości szacunkowej zamówienia, która została przez Zamawiającego ustalona przy założeniu rozbiórki ręcznej. Z porównania tego wynika, że jest okoliczność o zasadniczym znaczeniu dla wysokości oferowanej ceny oferty.

Nie mają oparcia w treści złożonych wyjaśnień twierdzenia Odwołującego, jakoby Przystępujący nie wykazał zarobków pracowników zatrudnionych w swoim przedsiębiorstwie. W wyjaśnieniach wprost wskazano liczbę osób, które będą wykonywać zamówienie oraz stawki za godzinę ich pracy.

W odniesieniu do kosztów pracy sprzętu Odwołujący niezasadnie twierdzi, że został on sprowadzony jedynie do kosztów amortyzacji, z pominięciem wszelkich pozostałych kosztów. Trudno bowiem przyjąć, że koszt godziny pracy koparki w wysokości 80 zł obejmuje jedynie amortyzację. W ocenie Izby Zamawiający zasadnie przyjął, że jest to koszt zgodny z realiami rynkowymi. Niezasadne są też twierdzenia Odwołującego, że wykonawca ITL nie udowodnił, że w deklarowanym terminie wydajność pracy jego koparki będzie wystarczająca. Przystępujący przedstawił w wyjaśnieniach liczbę godzin pracy dla danego sprzętu, a Odwołujący ograniczył się do zaprzeczenia prawidłowości tych założeń.

W odniesieniu do kwestionowanego czasu przewozu gruzu do miejsca utylizacji Odwołujący przeciwstawił wyjaśnieniom Przystępującego własne obliczenia, przy czym w odwołaniu przedstawił twierdzenia w tym zakresie jedynie w odniesieniu do punktu IV wyjaśnień (rozbiórka mechaniczna budynku B). W ocenie Izby Odwołujący przeszacował czas przejazdu samochodu ciężarowego do miejsca utylizacji gruzu. Trudno uznać w tym zakresie za rozstrzygający dowód w postaci wydruku z Google Maps, który pokazuje czas przejazdu przy uwzględnieniu natężenia ruchu i zdarzeń drogowych występujących na dany moment. Ponadto Odwołujący w żadnej mierze nie wykazał, że nawet w przypadku niedoszacowania kosztów w tym zakresie, jest to element niemający pokrycia w zakładanej przez wykonawcę rezerwie oraz wpływający na możliwość prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Istotność ewentualnego niedoszacowania, którego poziomu dla całego zamówienia w odwołaniu nie przedstawiono, nie została wykazana. Wyliczenia dla pozostałych budynków zostały przedstawione dopiero piśmie procesowym Odwołującego złożonym podczas posiedzenia, nie zostały natomiast uwzględnione jako podstawy faktyczne zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Odnosząc się do załączonej do wyjaśnień oferty ECI Sp. z o. o. na utylizację gruzu, należy stwierdzić, że twierdzenie Odwołującego, iż ww. podmiot nie posiada decyzji zezwalającej na przetwarzanie czy zagospodarowanie takich odpadów, nie zostało poparte żadnym dowodem. Ponadto Odwołujący w ogóle nie odniósł się do faktu, że w dodatkowych wyjaśnieniach Przystępujący przedstawił również zezwolenie na utylizację gruzu przez inne przedsiębiorstwo, z którego oferty ITL ma zamiar skorzystać.

Podsumowując, należy stwierdzić, że Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia złożone przez wykonawcę ITL, dochodząc do wniosku, że nie ma podstaw do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Stwierdzenie, że zarzuty dotyczące oferty Przystępującego są niezasadne, samo w sobie przesądza o

konieczności oddalenia odwołania w całości, niezależnie od oceny zarzutów dotyczących pozostałych ofert. Skoro nie potwierdziły się zarzuty dotyczące wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zarzuty dotyczące ofert sklasyfikowanych na dalszych miejscach nie mają i nie mogą mieć żadnego wpływu na wynik postępowania. W tej sytuacji rozstrzygnięcie zarzutów dotyczących oferty Przystępującego obligowało Izbę do oddalenia odwołania. Stosownie bowiem do art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Natomiast brak takiego wpływu skutkuje oddaleniem odwołania.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że w odniesieniu do zarzutów dotyczących pozostałych ofert (które to zarzuty były analogiczne do zarzutów dotyczących oferty Przystępującego) aktualne pozostaje stanowisko Izby przedstawione we wcześniejszej części uzasadnienia.

Wskazać również należy, że wszystkie z zakwestionowanych wyjaśnień zawierały kalkulacje cenowe oraz potwierdzały uwzględnienie najistotniejszych elementów kosztotwórczych, w tym stawki roboczogodzin (odpowiadające przepisom o płacy minimalnej), szacowany czas pracy sprzętu i personelu, koszty paliwa oraz utylizacji odpadów.

W odniesieniu natomiast do braku wykazania dochodu w wyjaśnieniach wykonawcy SFW stwierdzić należy, że na podstawie złożonych wyjaśnień, w tym załączonej tabeli przedstawiającej wycenę poszczególnych elementów składających się na przedmiot zamówienia, można mieć wątpliwości, czy wskazane tam kwoty obejmują wyłącznie koszty, czy też wkalkulowany jest w nie również zysk wykonawcy. W ocenie Izby nie byłoby przeszkód, aby Zamawiający dodatkowo wyjaśnić tę kwestię – takie dodatkowe wezwanie do wyjaśnień nie byłoby w tym przypadku udzieleniem wykonawcy kolejnej szansy na wyjaśnienie ceny, a jedynie dążyłoby do rozwiania wątpliwości co do jednej z kwestii wyłaniającej się z wyjaśnień wcześniej złożonych. Nie może to jednak prowadzić ani do zanegowania prawidłowości całych wyjaśnień, ani do uwzględnienia odwołania, oferta tego wykonawcy została bowiem sklasyfikowana na piątym miejscu, a dotyczące tej oferty czynności Zamawiającego pozostają bez wpływu na wynik postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Przewodniczący.....