

Sygn. akt: KIO 1916/21

**WYROK**  
z dnia 24 sierpnia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 19 sierpnia 2021 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2021 roku przez wykonawcę Odwołującego - **ATF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Chojnicy** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Krzęcin w Krzęcinie**

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - ATF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Chojnicy** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Odwołującego ATF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Chojnicy** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt KIO 1916/21

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, w tym nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe oraz nieruchomości mieszanych na terenie Gminy Krzęcin w okresie od 1 lipca 2021 r. do 31 grudnia 2022 r.” prowadzi Zamawiający – Gmina Krzęcin z siedzibą w Krzęcinie, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 085-219981 w dniu 3 maja 2021 roku.

W dniu 18 czerwca 2021 r. Zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 28 czerwca 2021 r. wykonawca ATF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Chojnicy (dalej jako „Odwołujący” lub „ATF”) wniósł odwołanie. Odwołanie zostało prawidłowo podpisane, zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z odpisów KRS. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 118 ust. 3 i 4 ustawy Pzp – polegające na tym, że wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia, potwierdzające, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

W postępowaniu MPGK Sp. z o.o. nie złożyła zobowiązania, ani dokumentów, których wymagał Zamawiający zgodnie z treścią rozdziału X ust. 3 SWZ (tj. zobowiązania, JEDZ podmiotu, na którego zasoby powołuje się wykonawca, dokumentów ujętych w rozdziale IX ust. 3 SWZ – dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku występowania przesłanek wykluczenia), pomimo tego, że w punkcie 16 oferty Spółka powołała się na korzystanie z zasobów podmiotu trzeciego. Spowodowało to sytuację,

w której wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie udowodnił, że realizując zamówienie, będzie rzeczywiście dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Jeżeli wykonawca nie posiada wymaganego potencjału, należy zamawiającemu przedstawić zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, które potwierdzi, że wykonawca ma rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określi zakres zasobów, sposób i okres ich udostępnienia wykonawcy – tym bardziej w sytuacji, gdy podmiot udostępniający zasoby jest równolegle podwykonawcą (art. 118 ust. 3 i 4 ustawy Pzp). Ponadto konieczne jest wykazanie, że wobec tego podmiotu nie zachodzą podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy – w sprawie powyższe nie zostało wykazane.

2.art. 125 ust. 1 i 5 ustawy Pzp – polegające na tym, że wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, przedstawić winien wraz

z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 1 wskazanego artykułu, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby. Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, powinno zostać sporządzone i podpisane przez podmiot udostępniający zasoby i dołączone do oświadczenia wykonawcy – w sprawie tak się nie stało. Pomimo tego, że Zamawiający wystosował do Wykonawcy MPGK wezwanie do przedłożenia dokumentów zgodnie z rozdziałem X ust. 3 SWZ. Nadto zgodnie z art. 125 ust. 1 i 2 ustawy Pzp JEDZ to oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego, oświadczenie to składa wykonawca, jednak zgodnie z art. 125 ust. 5 ustawy Pzp, wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby – w sprawie oświadczenie w

wymaganym zakresie nie zostało złożone. W świetle art. 125 ust. 1, 5 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów trzecich, to wówczas powinien przedłożyć również JEDZ tych podmiotów w zakresie, w jakim powołuje się na zasoby tych podmiotów.

3.art. 462 ust. 2 i 5 ustawy Pzp – polegający na tym, że w przypadkach, o których mowa w ust. 2 przepisu, zamawiający może badać, czy nie zachodzą wobec podwykonawcy - niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i art. 109, o ile przewidział to w dokumentach zamówienia. W postępowaniu podwykonawca wskazany przez MPGK został wskazany w ofercie za podmiot, na którego zasoby powołuje się wykonawca, tzn. że obligatoryjnie Zamawiający winien żądać od wykonawcy przedłożenia dokumentów, o których mowa w rozdziale IX ust. 3 SWZ – czego Zamawiający zaniechał.

Nadto, Odwołujący złożył zarzut ewentualny naruszenia art. 128 ustawy w zw. z art. 7 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy MPGK do uzupełnienia zobowiązania podmiotu, a także dokumentów i oświadczeń wymaganych w SWZ (IX ust. 3).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy;
2. Dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy MPGK w Choszczynie Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp;
3. Dokonanie czynności badania ofert, a następnie wyboru najkorzystniejszej wykonawcy Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wnosil o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia i we wniesieniu odwołania. Czynność dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wykonywania zamówienia. Odwołujący spełniła postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. W przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania, Odwołujący będzie miał możliwość uzyskania zamówienia. W wyniku podjęcia wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty – bez sprawdzenia rzeczywistej możliwości korzystania z zasobów podmiotu trzeciego przez wykonawcę – Odwołujący poniesie szkodę znacznej wartości.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania wskazano, że w celu zabezpieczenia należytej realizacji zamówienia Zamawiający w rozdziale VII SWZ przedstawił katalog warunków udziału w postępowaniu, które winien spełnić podmiot podejmujący się zadań zleconych w ramach zamówienia, w tym:

- posiadania odpowiednich kompetencji:

- aktualnego wpisu do działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadzonego przez Wójta Gminy Krzęcin, a także

- aktualnego wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty

w opakowaniach i gospodarujących odpadami (tzw. rejestr BDO) zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach;

- posiadania odpowiedniej sytuacji ekonomicznej lub finansowej

- posiadanie ubezpieczenia OC od prowadzonej działalności;

- posiadania odpowiedniej zdolności technicznej lub zawodowej – w zakresie doświadczenia, w zakresie posiadania potencjału technicznego

- pojazdów oraz

- dysponowania bazą magazynowo – transportową spełniającą wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 września 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań

w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Łączne spełnienie warunków Zamawiający dopuścił w stosunku do podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w stosunku do zdolności technicznej

i zawodowej, co oznacza, że w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej nie przewidział takiej możliwości, a podmiot, na którego zasoby powołuje się wykonawca winien wykazać spełnienie tegoż warunku.

Odwołujący się podniósł, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Choszczynie została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy Pzp i winna ulec unieważnieniu.

Zamawiający nie dokonał bowiem właściwej weryfikacji, czy zarówno podmiot udostępniający zasoby wskazany w pkt 16 oferty, czy też ten sam podmiot wpisany jako podwykonawca w pkt 11 oferty, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału

w postępowaniu, w szczególności posiadając aktualny wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami

(tzw. rejestr BDO) zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach – Odwołujący w tym zakresie posiada uzasadnione wątpliwości.

Odwołujący podkreślił, że wykonawca – MPGK w postępowaniu oświadczył, że realizować będzie przedmiot umowy w zakresie zagospodarowania odpadów przez odbieranie odpadów ze stacji przeładunkowej podmiotu MPGK, natomiast EKO-MYŚL

Sp. z o.o. w dalszej kolejności będzie przewoził odpady z tej stacji do instalacji do przetwarzania odpadów w celu ich zagospodarowania. Również stąd należy wywodzić, że podmiot udostępniający zasób powinien posiadać aktualny wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami – jest to warunek udziału w postępowaniu.

Zarzut naruszenia art. 118 ustawy

Zobowiązanie do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów jest dokumentem zawierającym oświadczenie woli podmiotu udostępniającego zasoby, który oddaje do dyspozycji wykonawcy niezbędne do realizacji zamówienia zasoby na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia pod warunkiem udzielenia zamówienia wykonawcy. Odwołujący podkreślił, że ustawodawca doprecyzował, w jakim terminie wykonawca ma złożyć zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca, realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu – ma to nastąpić wraz z ofertą albo wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Ponadto, stosownie do art. 118 ust. 4 ustawy Pzp, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami

udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Ustawodawca w celu oceny realnych zdolności podmiotu udostępniającego zasoby wprowadził obowiązek wykazania tych zdolności poprzez złożenie dowodów, które potwierdzą gwarancje rzeczywistego dostępu do tych zasobów, eliminując tym samym często występujące poprzednio w praktyce nie poparte odpowiednimi dowodami istnienie konkretnego stosunku prawnego pomiędzy wykonawcą a takim podmiotem, na którego podstawie wykonawca będzie korzystał przy realizacji zamówienia z udostępnionego potencjału.

W postępowaniu pomimo powołania się na zasoby trzeciego podmiotu wykonawca wybrany nie przedłożył wymaganego zobowiązania popartego odpowiednimi dowodami w zakresie wynikającym z art. 118 ust. 4 ustawy Pzp, a także dokumentów wymaganych zgodnie z SWZ przez Zamawiającego odnoszących się do sytuacji podmiotu trzeciego.

Co istotne, podmiot trzeci jest również wskazanym w punkcie 11 oferty podwykonawcą, co świadczy o tym, że bez zasobów podmiotu trzeciego wykonawca nie byłby w stanie w sposób należyty realizować umowy w sprawie zamówienia publicznego. Brak wykazania przez podmiot trzeci spełnienia warunków udziału w postępowaniu sprecyzowanych w rozdziale VII ustęp 2 pkt 2) a) i b) SWZ, stanowi o konieczności uznania, że MPGK nie spełnił warunków udziału w postępowaniu wymaganych przez Zamawiającego, a zatem oferta MPGK winna podlegać odrzuceniu.

#### Zarzut naruszenia art. 125 ustawy Pzp

Omawiany zarzut łączy się funkcjonalnie z zarzutem w zakresie art. 118 ustawy Pzp. Wykonawca został przez ustawodawcę zobowiązany do przedłożenia oświadczenia,

o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Jeżeli wykonawca polega na zdolnościach innych podmiotów, musi wykazać, że także w stosunku do tych podmiotów nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania oraz że podmioty te spełniają odpowiednio warunki udziału w postępowaniu. Dlatego art. 125 ust. 5 ustawy Pzp przewiduje, że jeśli wykonawca powołuje się na zasoby innych podmiotów, przedkłada – obok własnego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – również odrębne oświadczenie każdego wspierającego go podmiotu trzeciego. Podobnie jak współwykonawcy, również podmioty trzecie wykazują w oświadczeniu tylko własne zasoby. Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji zarówno w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, jak i mniejszej niż progi unijne, odnoszące się do podmiotu trzeciego powinny być podpisane przez ten podmiot. A zatem oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, powinno zostać sporządzone i podpisane przez podmiot udostępniający zasoby i dołączone do oświadczenia wykonawcy.

#### Zarzut naruszenia art. 462 ustawy Pzp

Ustawodawca dopuszcza, aby zamawiający przewidział na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mechanizmy, służące realizacji uprawnień wynikających z art. 462 ust. 5 i 6 ustawy Pzp. Mechanizmy te powinny jednak korespondować z celem przepisu, jakim jest niedopuszczenie do realizacji części zamówienia przez podwykonawcę, który nie daje rękojmi należytego jej wykonania.

W przypadkach, o których mowa w ust. 2 wskazanego artykułu, zamawiający może badać, czy nie zachodzą wobec podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i art. 109 ustawy, o ile przewidział to w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu podwykonawca wskazany został przez MPGK w ofercie za podmiot, na którego zasoby powołuje się wykonawca, tzn. że obligatoryjnie Zamawiający winien żądać od wykonawcy przedłożenia dokumentów, o których mowa w rozdziale IX ust. 3 SWZ – czego Zamawiający zaniechał. Stąd według Odwołującego należy przyjąć, że działanie Zamawiającego jest również niezgodne z celem jaki przyświecał ustawodawcy w momencie konstruowania możliwości wymagania od podwykonawców nie będących podmiotami, na którego zasoby powołuje się wykonawca. Odwołujący uznał, że skoro podwykonawca jest równolegle podmiotem, na którego zasoby powołuje się wykonawca, powinien on przedłożyć dokumenty wymagane zgodnie z art. 118, 125 ust. 1 w zw. z ust. 5 ustawy Pzp, a także spełniać warunki udziału w postępowaniu, a na tę okoliczność przedłożyć wymagane przez Zamawiającego w SWZ środki dowodowe.

#### Ewentualny zarzut naruszenia art. 128 ustawy w zw. art. 7 pkt 17) ustawy Pzp

Art. 128 ustawy Pzp umożliwia żądanie złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Z kolei zgodnie z art. 7 pkt 17) ustawy Pzp, przez podmiotowy środek dowodowy należy rozumieć środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia,

o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy.

Nie sposób zdaniem Odwołującego wezwać wykonawcę MPGK do złożenia oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 w zw. z ust. 5 ustawy Pzp w odniesieniu do podmiotu, na którego zasoby powołuje się MPGK.

Nadto Odwołujący wskazał, w ślad za orzecznictwem unijnym, że „Przy wykonywaniu uprawnień dyskrecjonalnych, którymi dysponuje instytucja zamawiająca, ma ona obowiązek traktowania różnych kandydatów w sposób równy i lojalny, tak aby pod koniec procedury selekcji ofert i mając na uwadze jej wynik, żądanie udzielenia wyjaśnień nie prowadziło do wrażeń, że w sposób nieuprawniony faworyzuje lub defaworyzuje kandydatów, do których to żądanie było skierowane” - wyrok ETS z dnia 29 marca 2012 r., C 599/10. Aktualne

i wiążące pozostają w kwestii możliwości płynącej z art. 128 ustawy wskazania z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z

dnia 9 sierpnia 2019r. (sygn. akt: KIO 1432/19):

*„(...) Treść przepisu nie budzi wątpliwości – to zamawiający jest podmiotem decydującym o zakresie koniecznego uzupełnienia dokumentów przez wykonawcę oraz momencie, w jakim to uzupełnienie winno nastąpić. Dla zachowania zasady jednokrotności wezwania konieczne jest, by zamawiający nie wzywał dwukrotnie (i więcej) do uzupełnienia tego samego dokumentu (oświadczenia) bądź potwierdzenia tej samej okoliczności. (...)”.*

Odwołujący podniósł, że Zamawiający wezwał wykonawcę MPGK do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, a kolejne takie wezwanie stanowiłoby naruszenie art. 128 ustawy Pzp. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego się, oferta wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, powinna zostać odrzucona.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk Stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba uznała, iż Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania,

o których mowa w art. 513 ustawy Pzp.

W postępowaniu odwoławczym po żadnej ze Stron nie złożono przystąpień.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ wraz z załącznikami, oferty Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. (dalej jako „MPGK”), wezwania skierowanego do MPGK i udzielone odpowiedzi.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w SWZ postawił następujące wymagania:

W rozdziale V pkt 3 Zamawiający wymagał, aby w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) tych podwykonawców.

W rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 Zamawiający stwierdził, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów. Zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane przepisami prawa kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia działalności zawodowej, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada:

a) aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w przepisie art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach prowadzonego przez Wójta Gminy Kętrzyn obejmujący co najmniej kody następujących odpadów: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 15 01 10, 16 01 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 80, 17 01 82, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 19, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 80, 20 02 01, 20 03 01, 20 03 07, 20 03 99, 20 01 27, 20 01 28, 20 01 32, 20 01 33, 20 01 34, 20 01 35, 20 01 36;

b) aktualny wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty

w opakowaniach i gospodarujących odpadami (tzw. rejestr BDO) zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Uwaga: w przypadku składania oferty wspólnej dokument składa ten lub ci z wykonawców składających ofertę wspólną, którzy odpowiadają za realizację danego zakresu zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem IX pkt 2 ppkt 1 w części II Sekcji D JEDZ – Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie polega, wykonawca oświadcza, czy zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia (w przypadku twierdzącej odpowiedzi podaje ponadto, o ile jest to wiadome, wykaz proponowanych podwykonawców), natomiast wykonawca nie jest zobowiązany do przedstawienia w odniesieniu do tych podwykonawców odrębnych JEDZ, zawierających informacje wymagane w części II Sekcja A i B oraz w części III.

Zgodnie z pkt 3 Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

a) dokumenty potwierdzające posiadanie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej wymienione w rozdziale VII ust. 2 pkt 2.

W rozdziale X Zamawiający opisał poleganie na zasobach innych podmiotów:

1. wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących do z nimi stosunków prawnych;

2. wymagania dotyczące polegania na zdolnościach lub sytuacjach innych podmiotów, o których mowa w ust. 1:

1) wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienia, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający tą okoliczność,

2) Zamawiający ocenia, czy udostępnienie wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu,

a także bada czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

Zgodnie z ust. 3 wykonawca:

1) składa wraz z ofertą zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia niezbędnych zasobów wykonawcy – zgodnie z

załącznikiem nr 3 do SWZ,

2)składa wraz z oferta JEDZ dotyczący tych podmiotów, w zakresie wskazanym w części II Sekcji C ESPD (informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów);

3)w terminie określonym w rozdziale IX ust. 3 SWZ, przedkłada w odniesieniu do tych podmiotów oświadczenia i dokumenty tam wskazane.

W ofercie MPGK :

W dokumencie JEDZ w części II sekcja C MPGK odpowiadając na pytanie czy wykonawca polega na zdolność innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych w części IV oraz kryteriów i zasad określonych w części V zaznaczył „NIE”.

W sekcji D JEDZ MPGK wskazał podwykonawcę, na którego zdolnościach nie polega – wykonawcę EKO-MYŚ Sp. z o.o. z siedzibą w Myśliborzu.

W formularzu ofertowym MPGK podał własny nr rejestrowy BDO 000002737.

W pkt 11 formularza oświadczył że zrealizuje zamówienie przy udziale innych podmiotów i zamierza powierzyć podwykonawstwo - zagospodarowanie (odzysk lub unieszkodliwienie) odpadów komunalnych i powierzy tę część zadania wykonawcy EKO-MYŚL.

W pkt 16 formularza oświadczył, że w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polega na zasobach EKO-MYŚL w zakresie zagospodarowania (odzysku lub unieszkodliwienia) odpadów komunalnych. W pkt 22 wskazał instalację, do której będzie przekazywał odpady komunalne - EKO-MYŚL

W dniu 10 czerwca 2021 r. Zamawiający w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp wezwał MPGK do złożenia dokumentów potwierdzających posiadanie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, wymienionych w rozdziale VII ust. 2 pkt 2 SWZ. W wezwaniu Zamawiający nie wzywał do złożenia JEDZ dla EKO-MYŚL ani dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia EKO-MYŚL, ani nie wzywał do uzupełnienia zobowiązania do udostępnienia zasobów.

MPGK odpowiadając na wezwanie nie złożył zaświadczenia o wpisie do działalności regulowanej, ani wyciągu z rejestru BDO, ani dla siebie ani dla EKO-MYŚL. Wykonawca złożył Wykaz sprzętu, gdzie w podstawie dysponowania wskazał „pojazd własny”.

W Wykazie usług podał, że w okresie 1/01/2020 do 31/12/2020 realizował na rzecz Gminy Choszczno usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych selektywnie zebranych ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych położonych w granicach administracyjnych Gminy. Do Wykazu załączono referencje (poświadczenie), że usługa była realizowana w sposób ciągły, jej przedmiotem było odbiór i zagospodarowanie odpadów, podano wartość zrealizowanych usług oraz oświadczone, że usługi były wykonywane należycie, terminowo i regularnie.

Zamawiający dokonał wyboru oferty MPGK jako najkorzystniejszej.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości. Wskazał, że zgodnie z art. 125 ust. 1 i 2 ustawy Pzp MPGK wraz z ofertą złożył oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz o spełnianiu warunków udziału

w postępowaniu w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia.

W dokumencie Wykonawca oświadczył, iż w celu wykazania spełniania warunków udziału

w postępowaniu nie będzie polegał na potencjale innego podmiotu (Część II, Dział C JEDZ). Fakt niezłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, jak również oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby (JEDZ) stanowił potwierdzenie dla Zamawiającego, iż Wykonawca z potencjału podmiotu trzeciego nie będzie korzystał.

Wbrew twierdzeniom i zarzutom odwołania, że Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów zgodnie z rozdziałem X ust. 3 SWZ, wezwanie do złożenia dokumentów Zamawiający wystosował do Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca na powyższe wezwanie złożył dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia, jak również wykazał samodzielne spełnienie warunków. Tym samym wezwanie do przedłożenia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby i oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby stało się bezzasadne.

Zamawiający dokonał ponadto sprawdzenia wymaganych dokumentów dotyczących warunku udziału w postępowaniu (w pkt VII ust. 2 pkt 2 lit. a i b SWZ) na podstawie możliwości dostępu przez Zamawiającego do ogólnodostępnego rejestru działalności regulowanej oraz ogólnodostępnego rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami - tzw. rejestr BDO — aktualnego wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o którym mowa w przepisie art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadzonego przez Wójta Gminy Krzęcin pod adresem <http://bip.krzecin.pl/dokumenty/2074> obejmującego co najmniej podane kody odpadów, oraz aktualnego wpisu do rejestru BDO pod adresem <https://rejestr-bdo.mos.gov.pl/>. Zgodnie z art. 127 PZP Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Zamawiający w Rozdziale II ust. 3 SWZ przewidział zastosowanie tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tj. Zamawiający najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Oznacza to, że badanie podmiotowe Zamawiający przeprowadza dopiero po oceniu ofert i obliczeniu bilansu punktów dla każdej złożonej oferty, w zakresie wszystkich kryteriów określonych w SWZ.

Podsumowując Zamawiający wnosil, że wezwanie do uzupełnienia oferty MPGK

o zobowiązanie podmiotu trzeciego oraz o przedstawienie dokumentu JEDZ dotyczącego tego podmiotu, nie spowodowałyby zmiany w czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Wskazane przez Odwołującego naruszenia, nie stanowią podstawy do unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, jak również do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust.2 pkt. b) i c) ustawy Pzp, bowiem Wykonawca ten spełnił warunki udziału

w postępowaniu oraz złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 462 ust.2 i 5 Pzp zdaniem Zamawiającego nie zasługiwał na uwzględnienie, gdyż zgodnie z zapisami SWZ w przypadku powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom, Zamawiający nie wymagał przedstawienia w odniesieniu do podwykonawców odrębnych JEDZ (Wykonawca nie jest zobowiązany do przedstawienia w odniesieniu do tych podwykonawców odrębnych JEDZ, zawierających informacje wymagane w Części

II Sekcja A i B oraz w Części III).

Biorąc powyższe stanowiska Stron i poczynione ustalenia, Izba doszła do przekonania, że odwołanie nie mogło zostać uwzględnione i w całości podlegało oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 118 ust. 3 i 4 ustawy Pzp wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;  
2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Z art. 125 ust. 1 i 5 ustawy Pzp wynika, że do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego. Wykonawca,

w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału

w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby.

Według art. 462 ust. 2 i 5 ustawy Pzp zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. Zamawiający może badać, czy nie zachodzą wobec podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i art. 109, o ile przewidział to w dokumentach zamówienia. Wykonawca na żądanie zamawiającego przedstawia oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe dotyczące tego podwykonawcy.

Przepisy art. 128 ustawy w zw. z art. 7 pkt 17 ustawy Pzp stanowią, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) oferta wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Dokonując subsumcji stanu prawnego do poczynionych ustaleń faktycznym koniecznym wydaje się udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy w związku ze złożoną ofertą przez Wykonawcę MPGK, na część której składały się JEDZ Wykonawcy, formularz oferty,

a następnie podmiotowe środki dowodowe złożone na wezwanie Zamawiającego, podmiot ten korzystał z zasobów podmiotów trzecich celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zarzuty odwołania koncentrują się bowiem na kwestiach związanych

z niewykazaniem spełnienia warunków udziału przez MPGK, w sytuacji gdy wykonawca powołuje się na potencjał podmiotów trzecich.

Izba uważa, że całokształt przedstawionych Zamawiającemu dokumentów przemawia na korzyść Wykonawcy MPGK, a sam Zamawiający prawidłowo dokonał badania i oceny ofert, w tym sprawdził, czy składający ofertę spełnia warunki podmiotowe ustalone

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Z dokumentów złożonych z ofertą

i na wezwanie Zamawiającego w ocenie składu orzekającego Izby wynika, iż wolą wykonawcy było wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu samodzielnie,

bez posilkowania się potencjałem innych wykonawców. Za tezę tą przemawia treść złożonego z ofertą JEDZ oraz dokumenty złożone na wezwanie Zamawiającego.

Z JEDZ Wykonawcy MPGK wynika, że nie będzie on korzystał z potencjału podmiotów trzecich w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji. Wykonawca w odpowiedniej rubryce zaznaczył pole „NIE”. Również na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedstawił Wykaz usług wraz z wymaganymi referencjami, które wskazują na samodzielne potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Na rozprawie przed Izbą Odwołujący nie umiał wskazać, bądź też wyjaśnić na jakiej podstawie Zamawiający, dokonując analizy Wykazu oraz JEDZ miałyby stwierdzić, że MPGK będzie korzystał z potencjału podmiotu trzeciego, bądź też, jaka część dokumentów powinna budzić wątpliwości Zamawiającego.

Z Wykazu usług oraz referencji niezbicie wynika, że to wykonawca składający ofertę potwierdza, że spełnia ustalone warunki. W żadnym miejscu Wykazu, referencji, czy też JEDZ nie ma mowy o potencjale innego podmiotu. Natomiast odwołanie nie zawiera zarzutu, że MPGK samodzielnie nie potwierdziło spełnienia warunku udziału wymaganego doświadczenia zawodowego, bowiem zadania referencyjnego nie realizowało samodzielnie. Odwołujący nie wykazał z czego wywodzi, że wykonawca samodzielnie nie posiada potencjału, który pozwala mu na należyłą realizację przedmiotu zamówienia. Twierdzenia te pozostają gołosłowne wobec złożonych na wezwanie Zamawiającego Wykazu sprzętu oraz Wykazu realizowanych usług, a także wobec posiadania wpisów w odpowiednich rejestrach umożliwiających wykonywanie określonej działalności w dziedzinie odbioru i zagospodarowania odpadów.

Owszem, Izba potwierdza, że w punkcie 16 formularza oferty MPGK zaznaczyło, że celem w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu polega na zasobach EKO-MYŚL w zakresie zagospodarowania (odzysku lub unieszkodliwienia) odpadów komunalnych, ale okoliczność tę w kontekście całokształtu informacji wynikających z oferty i dokumentów należy uznać raczej za pomyłkę Wykonawcy. Żadne bowiem inne dokumenty złożone w postępowaniu tego faktu nie potwierdzają. Podmiot ten został natomiast w innych dokumentach wskazany jako podwykonawca. MPGK od początku konsekwentnie zaznaczał, że będzie korzystał z pomocy podwykonawcy, wskazując zakres powierzonych prac. Jest to ten sam podmiot, który wskazano w punkcie 16 formularza. Sama zaś okoliczność korzystania z podwykonawców nie oznacza, że podmiot taki udostępnić będzie swój potencjał celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału

w postępowaniu. Stanowisko Izby znajduje potwierdzenie w publikacji Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz (Urząd Zamówień Publicznych, 2021), gdzie czytamy, że „Przepis w zasadzie nie dotyczy zwykłego powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom, o którym mowa w art. 462 ust. 1 Pzp”.

Jeżeli zatem Wykonawca MPGK nie powoływał się na potencjał podmiotu trzeciego, nie był zobowiązany do przedstawienia ani zobowiązania określającego zakres oddawanych do dyspozycji wykonawcy zasobów i sposób udostępnienia zasobów, ani JEDZ dla takiego podmiotu, ani oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu podpisanego przez taki podmiot, ani podmiotowych środków dowodowych obrazujących sytuację prawną takiego podmiotu. Nie były więc w takiej sytuacji konieczne jakiegokolwiek działania samego Zamawiającego związane z uzyskaniem od Wykonawcy dodatkowych wyjaśnień, wezwaniem do uzupełnienia zobowiązania, czy też innych dokumentów. Tym samym zarzuty odwołania dotyczące braku podmiotowych środków dowodowych oraz zobowiązania odnoszącego się do udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci okazały się bezpodstawne.

Przechodząc do oceny zasadności zarzutu naruszenia art. 462 ustawy Pzp, to wskazać należy, iż Zamawiający nie wymagał przedstawienia w odniesieniu do podwykonawców odrębnych JEDZ. Potwierdził to sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie odnosząc się wprost do treści SWZ, mianowicie rozdziału IX -Wykonawca nie jest zobowiązany do przedstawienia w odniesieniu do tych podwykonawców odrębnych JEDZ, zawierających informacje wymagane w Części II Sekcja A i B oraz w Części III Treść SWZ jest w tym zakresie jasna i klarowna, nie wymaga głębszej analizy, czy zastosowania dodatkowych reguł wykładni, poza wykładnią językową. Zamawiający w SWZ określił, że nie wymaga składania dokumentów dla podwykonawców, tym samym wobec Wykonawcy MPGK nie zmaterializował się w postępowaniu o udzielenie zamówienia taki obowiązek.

Treść art. 462 ust. 5 ustawy Pzp jasno stanowi, że zamawiający może żądać określonych dokumentów, czego zdaje się nie zauważać Odwołujący. W odwołaniu nie podano z czego Odwołujący wywodzi obligatoryjny obowiązek zbadania przez Zamawiającego sytuacji podmiotowej podwykonawcy. Konieczności podjęcia dodatkowych kroków przez Zamawiającego przeczy treść SWZ. Taka sytuacja miałaby miejsce, gdyby Zamawiający tak ukształtował treść SWZ. Tymczasem z dokumentu tego wynika coś zupełnie odwrotnego. Ponadto, zgodnie z art. 462 ust. 6 i ust. 7 ustawy Pzp jeżeli wobec podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił tego podwykonawcę pod rygorem niedopuszczenia podwykonawcy do realizacji części zamówienia a wykonawca jest obowiązany wykazać zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca, na którego zasoby wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Zatem możliwa jest tak zmiana samego podwykonawcy lub samodzielne potwierdzenie warunków postępowania, w sytuacji gdy wskazany podwykonawca warunków podmiotowych nie spełnia.

Odnosząc się do wykazania przez Wykonawcę MPGK uprawnień do wykonywania działalności regulowanej i posiadania wpisów do odpowiednich rejestrów, Izba w pełni podziela stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie. Jak słusznie zauważył Zamawiający, zgodnie z przepisem 127 ustawy Pzp zamawiający może korzystać z bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne celem sprawdzenia, czy Wykonawca odpowiednie uprawnienia posiada. Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzi sam Zamawiający, natomiast numer wpisu MPGK do rejestru BDO został w ofercie podany, sam zaś dostęp do rejestru jest nieograniczony. Jak wynika z wcześniejszych fragmentów uzasadnienia niniejszego orzeczenia, Izba doszła do przekonania, że nie było wymagane złożenie podmiotowych środków dowodowych dla podwykonawcy. Tym samym złożenie dokumentów dotyczących wpisów do odpowiednich rejestrów nie było wymagane.

Reasumując, z tych powodów zdaniem Izby zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że Zamawiający naruszył wskazywane przepisy ustawy Pzp, a jego działania miały charakter świadomy i celowy, samo zaś postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było prowadzone przy uwzględnieniu zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp2019, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

**Przewodniczący:**

.....