

Sygn. akt: KIO 1868/21

WYROK
z dnia 21 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2021 r. przez wykonawcę **Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy spółka partnerska, Al. Szucha 8, 00-582 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie naruszenia przepisu art. 353¹ w zw. z art. 58 w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z przepisem art. 8 i art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 19a ust. 5 pkt 4 lit. b tiret piąte i art. 106j ustawy o podatku od towarów i usług oraz § 1 pkt 2 i § 5 pkt 2 lit b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przez ustanowienie w OPZ i umowie mechanizmu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed KIO, zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany będzie do wnioskowania o zasądzenie takich kosztów oraz przedkładania faktury VAT i w sytuacji, gdy Izba zasądzi te koszty na rzecz Zamawiającego, a Zamawiający zapłaci ich sumę Wykonawcy, wartość wynagrodzenia brutto uzyskanego przez Wykonawcę z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed KIO pomniejszy wartość brutto najbliższej faktury Wykonawcy z tytułu miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego, co w istocie sprowadzać się będzie do obniżenia należnego Wykonawcy wynagrodzenia ryczałtowego w tytułu świadczonej usługi bieżącej obsługi prawnej mimo jej należytego wykonania oraz w sposób niedozwolony modyfikuje bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa podatkowego w przedmiocie momentu powstania zobowiązania podatkowego oraz jest sprzeczne z celem i naturą wynagrodzenia tytułem zastępstwa procesowego; Wykonawca zmuszony będzie także do złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia przed KIO oraz zawartego w opisie faktury, w zakresie poniesienia kosztów tytułem zastępstwa prawnego przez Zamawiającego oraz w zakresie faktycznego charakteru tego wynagrodzenia,

i nakazuje zamawiającemu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w

Białymstoku wprowadzenie do dokumentów zamówienia postanowienia dotyczącego rozliczenia kosztów zastępstwa procesowego w ten sposób, że wykonawca nie będzie pozbawiony dodatkowego wynagrodzenia z tytułu kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą;

2. Kosztami postępowania obciąża Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr

(słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy spółka partnerska tytułem wpisu od odwołania, kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez wykonawcę Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy spółka partnerska tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 934 zł 32 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset trzydzieści cztery złote trzydzieści dwa grosze) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby,

2.2. zasądza od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku na rzecz wykonawcy Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy spółka partnerska kwotę

11 100 zł gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem poniesionych kosztów.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1868/21

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa obsługa prawna Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad

w Białymstoku”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia

11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 czerwca 2021 r. pod pozycją 2021/BZP 00087501/01.

W dniu 23 czerwca 2021 r. wykonawca Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy spółka partnerska z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, w tym projektowane postanowienia umowy polegające na ustanowieniu postanowień umowy oraz opisu przedmiotu zamówienia niezgodnie z zasadą swobody umów oraz w sposób nadużywający pozycji dominującej Zamawiającego, dotyczących zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 353¹ w zw. z art. 58 w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej również „k.c.” w zw. z przepisem art. 8 i art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 19a ust. 5 pkt 4 lit. b tiret piąte i art. 106j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 z późn. zm.) oraz § 1 pkt 2 i § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), zwanego dalej również „rozporządzeniem” przez ustanowienie w OPZ i umowie mechanizmu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed KIO, zgodnie

z którym Wykonawca zobowiązany będzie do wnioskowania o zasądzenie takich kosztów oraz przedkładania faktury VAT i w sytuacji, gdy Izba zasądzi te koszty na rzecz Zamawiającego, a Zamawiający zapłaci ich sumę Wykonawcy, wartość wynagrodzenia brutto uzyskanego przez Wykonawcę z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed KIO pomniejszy wartość brutto najbliższej faktury Wykonawcy z tytułu miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego, co w istocie sprowadzać się będzie do obniżenia należnego Wykonawcy wynagrodzenia ryczałtowego w tytułu świadczonej usługi bieżącej obsługi prawnej mimo jej należytego wykonania oraz w sposób niedozwolony modyfikuje bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa podatkowego w przedmiocie momentu powstania zobowiązania podatkowego oraz jest sprzeczne z celem i naturą wynagrodzenia tytułem zastępstwa procesowego.

W opisanym przypadku, Wykonawca zmuszony będzie także do złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia przed KIO oraz zawartego w opisie faktury, w zakresie poniesienia kosztów tytułem zastępstwa prawnego przez Zamawiającego oraz w zakresie faktycznego charakteru tego wynagrodzenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia do dokumentów zamówienia postanowienia dotyczącego rozliczenia kosztów zastępstwa procesowego w ten sposób, że Wykonawca nie będzie pozbawiony dodatkowego wynagrodzenia z tytułu kosztów zastępstwa procesowego i zgodnie z którym, niezależnie od wynagrodzenia ryczałtowego, Zamawiający zapłaci Wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie w wysokości kosztów zastępstwa procesowego, także jako kwotę 3.600 zł brutto na podstawie faktury VAT przedkładanej w Krajowej Izbie Odwoławczej wraz z wymaganym przepisami prawa oświadczeniem.

Wskazując na postanowienia § 8 ust. 4-7 Tomu II SWZ Odwołujący podniósł, że rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) w § 1 pkt 2 reguluje szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, wniosek o zasądzenie tych kosztów, musi być składany wraz z rachunkiem lub spisem kosztów (§ 5 pkt 2 lit b). Tym samym, złożenie wniosku o zasądzenie przez Izbę od strony przeciwnej kosztów zastępstwa procesowego równoznaczne jest z oświadczeniem o ich poniesieniu, czego podstawą jest właśnie wspomniany, składany rachunek lub spis.

Odwołujący wskazał na dyspozycję przepisu art. 353¹ k.c., zgodnie z którym: „Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.”.

Odwołujący stwierdził, że przytoczone powyżej przepisy rozporządzenia nakazują dojść do wniosku, że właściwością, naturą stosunku prawnego instytucji wynagrodzenia za zastępstwo procesowe jest jego dodatkowy charakter związany ze zwiększonym nakładem pracy pełnomocnika, przygotowaniem pism procesowym, wystąpieniem przed organem orzekającym itp. Na gruncie ww. rozporządzenia, dodatkowo, naturą tego stosunku jest zapłata pełnomocnikowi wynagrodzenia z tego tytułu jeszcze przed rozprawą (aby mógł skutecznie ubiegać się o zwrot tych kosztów na rzecz swojego mocodawcy przedkładając stosowny rachunek oraz składając przepisane prawem oświadczenie).

Odwołujący zwrócił uwagę, że kwestionowane postanowienia umowne faktycznie pozbawiają Wykonawcę uprawnienia do otrzymania kwoty zasądzonej na rzecz Zamawiającego tytułem zastępstwa procesowego oraz obligują go do każdorazowego przedkładania faktury opisanej jako zwrot kosztów zastępstwa procesowego oraz składania oświadczenia, że Zamawiający poniósł takie koszty pomimo, iż oświadczenia takie będą niezgodne ze stanem faktycznym – Wykonawca, w tym w oświadczeniach do protokołu z rozprawy oraz w dokumentach księgowych, będzie musiał poświadczać nieprawdę.

Z uwagi na powyższe, zdaniem Odwołującego, faktyczne pozbawienie Wykonawcy przez Zamawiającego prawa do dodatkowego wynagrodzenia z tytułu kosztów zastępstwa procesowego, a zamiast tego nakładanie na niego dodatkowych obowiązków z tym związanych (chociażby w postaci konieczności wystawienia faktury, jej korygowania, ubiegania się o niższe niż umówione wynagrodzenie miesięczne) oraz składania niezgodnych z prawdą oświadczeń, jawi się jako sprzeczne z ww. opisaną naturą stosunku instytucji wynagrodzenia z tytułu zastępstwa procesowego przed KIO, a ponadto sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym prawa podatkowego.

W ocenie Wykonawcy za niezgodne z przepisami prawa podatkowego należy uznać przede wszystkim wprowadzenie do umowy mechanizmu obniżania należnego wykonawcy, miesięcznego wynagrodzenia z tytułu świadczenia pomocy prawnej o należności z faktur VAT przedłożonych w Izbie, w sytuacji zasądzenia na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. W tym bowiem zakresie, projektowane postanowienia umowy w sposób niedozwolony próbują zmieniać bezwzględnie obowiązujące przepisy w zakresie momentu powstania zobowiązania podatkowego. W ocenie Odwołującego, postanowienia te tworzą fikcję i każą w tym zakresie składać Wykonawcy fikcyjne oświadczenia, że kwota wskazana w fakturze miesięcznej jest faktycznym, miesięcznym

wynagrodzeniem wykonawcy z tytułu bieżącej obsługi.

Odwolujący zwrócił uwagę, że powyżej opisany sposób uregulowania kwestii kosztów zastępstwa procesowego negatywnie oceniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 kwietnia 2021 r., sygn. akt KIO 935/21 oraz w wyroku z dnia 14 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1336/21.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego, w tym zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, po zapoznaniu się z treścią pism złożonych przez strony, jak też po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy nPzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że przedmiotem postępowania, którego dotyczy odwołanie jest świadczenie stałej obsługi prawnej. W skład przedmiotu zamówienia wchodzi również świadczenie zastępstwa procesowego m.in. przed Krajową Izbą Odwoławczą - Tom II SWZ Projektowane postanowienia umowy (§ 1 ust. 2 pkt 7) oraz Tom III SWZ Opis przedmiotu zamówienia (rozdział I pkt 3 pkt 7).

Zgodnie z § 8 ust. 4-7 Tomu II SWZ Projektowane postanowienia umowy:

„4. Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie z tytułów kosztów zastępstwa procesowego, zasądzonych na rzecz Zamawiającego lub przyznanych Zamawiającemu w ugodzie lub postępowaniu egzekucyjnym, przy czym nie zwalnia to pełnomocnika z obowiązku składania wniosku o zwrot na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu sądowym lub przed innym organem, np. KIO.

5. Obowiązkiem Wykonawcy jest występowanie do sądu lub innych organów orzekających z wnioskami o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w wysokości co najmniej sumy stawki minimalnej przewidzianej dla danej wartości przedmiotu sporu albo rodzaju sprawy określonej zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

6. W przypadku zastępstwa przed KIO Wykonawca ma obowiązek występowania do KIO z wnioskiem o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z zasadami właściwymi dla postępowań przed Krajową Izbą Odwoławczą.

7. Wykonawca, składając przed KIO wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa, przedłoży fakturę wystawioną na Zamawiającego opiewającą na koszty zastępstwa procesowego nieprzekraczającą limitu określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie delegacji zawartej w ustawie Pzp. Wartość brutto najbliższej faktury z tytułu miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy, zostanie pomniejszona przez Wykonawcę o wartość wynagrodzenia brutto zapłaconego przez Zamawiającego w związku z wystawioną fakturą z tytułu kosztów zastępstwa procesowego przed KIO.”.

Izba zgodziła się ze stanowiskiem Izby zaprezentowanym w wyroku z dnia 28 kwietnia 2021 r., sygn. akt KIO 935/21 oraz w wyroku z dnia 14 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1336/21.

Wskazać należy, że rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) reguluje szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, wniosek o zasądzenie kosztów poniesionych przez stronę na wynagrodzenie pełnomocnika strona powinna złożyć wraz z rachunkiem lub spisem kosztów. Tym samym, złożenie wniosku o zasądzenie przez Izbę od strony przeciwnej kosztów zastępstwa procesowego jest skuteczne wraz z oświadczeniem o ich poniesieniu, czego dowodem jest składany rachunek lub spis. Zgodnie z § 1 pkt 2 i § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, zwrot na rzecz strony kosztów zastępstwa procesowego przed Izbą dotyczy kosztów już uiszczonych na rzecz pełnomocnika z tytułu czynności związanych z przygotowaniem i reprezentacją przed KIO. Co za tym idzie, składając wniosek kosztowy, oraz przedkładając fakturę, wykonawca (pełnomocnik) realizując przedmiot zamówienia zmuszony będzie do poświadczania nieprawdy, gdyż wniosek nie będzie *de facto* dotyczył kosztów zastępstwa procesowego poniesionych przez Zamawiającego i związanych z dodatkowym nakładem pracy za przygotowanie i reprezentację przed KIO, ale części kosztów stałego miesięcznego wynagrodzenia za obsługę prawną. Ponadto, faktura nie będzie wystawiana w dniu wykonania usługi za dany okres rozliczeniowy - wykonania świadczenia w postaci kompleksowej obsługi prawnej rozliczanej miesięcznie, co jest niezgodne z art. 19a ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług.

Izba stwierdziła, że ustanowienie przez Zamawiającego w postępowaniu mechanizmu, zgodnie z którym miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe należne wykonawcy z tytułu świadczenia stałych usług pomocy prawnej będzie

obniżane o należność z przedłożonej faktury VAT jest sprzeczne z treścią i celem ww. przepisów. Tym samym, ustanowienie takich postanowień umowy wykracza poza zasadę swobody umów uregulowanej w art. 353¹ k.c., który stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się (naturze) stosunkowi, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Izba zgodziła się z argumentacją, że naturą stosunku prawnego, a tym samym wynagrodzenia za zastępstwo procesowe profesjonalnego pełnomocnika, jest jego dodatkowy charakter związany ze zwiększonym nakładem pracy pełnomocnika, przygotowaniem pism procesowych, wystąpieniem przed organem orzekającym itp. Natura wynagrodzenia za zastępstwo procesowe polega na tym, że pokrywać ma ono koszty pracy związanej z przygotowaniem do reprezentacji i reprezentacją strony przed KIO. Potwierdzeniem poniesionych w powyższym zakresie kosztów jest przedkładana na posiedzeniu/rozprawie faktura. W ocenie Izby, częściowe finansowanie wynagrodzenia wykonawcy z tytułu stałej obsługi prawnej, rozliczanej ryczałtowo, z kosztów ponoszonych przez przeciwników procesowych jest niezgodne z naturą tego stosunku prawnego.

Izba miała także na względzie okoliczność, że Zamawiający w żaden sposób nie określił przewidywanej czy maksymalnej liczby postępowań odwoławczych przed KIO, w których wykonawca zobowiązany będzie wziąć udział. Z uwagi na okoliczność, że wielkość ta jest trudna do przewidzenia, wykonawca zobowiązany jest wziąć na siebie ryzyko, że należne wykonawcy wynagrodzenie z tytułu reprezentacji przed KIO przekroczy wartość ryczałtowego miesięcznego wynagrodzenia, lub też będzie na takim poziomie, że pozostała kwota będzie odbiegała od rzeczywistej wartości pozostałej części przedmiotu zamówienia. Przykładem na to, że liczba odwołań wniesionych w poszczególnych postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego może być znacząca jest złożony przez Odwołującego wydruk wokandy Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 maja 2021 r. Dowód ten dotyczy postępowania prowadzonego przez inny oddział GDDKiA, jednak pośrednio wskazuje, że

z uwagi na liczbę wnoszonych odwołań reprezentacja przed Izbą może stanowić niebagatelną część w przedmiocie zamówienia. Dowodu w przedmiotowej sprawie nie może natomiast stanowić złożona przez Odwołującego Informacja o udzieleniu zamówienia z 13 września

2019 r., jako że brak jest danych o zakresie obsługi prawnej objętej ww. umową. Z ww. Informacji wynika, że zamówienie, którego ona dotyczy obejmowało obsługę prawną GDDKiA Oddział w Białymstoku przy realizacji inwestycji współfinansowanych i przewidzianych do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej w perspektywie 2014 – 2020 – Budowa drogi S61, zakres ten nie pokrywa się zatem w przedmiocie postępowania prowadzonego obecnie przez Zamawiającego.

Ponadto, w ocenie Izby, charakter zamawianej usługi, z uwagi na ukształtowany przez Zamawiającego sposób realizacji usługi, można porównać do świadczenia pracy przez radcę prawnego na podstawie stosunku pracy. Zamawiający zakłada bowiem pełnienie przez wykonawcę dyżuru codziennie od poniedziałku do piątku w godzinach pracy Zamawiającego w jego siedzibie (§ 4 Projektowanych postanowień umowy). Ponadto, do obowiązków wykonawcy należy m.in. zastępowanie radcy prawnego pozostającego w stosunku pracy u Zamawiającego w przypadku jego nieobecności (§ 1 pkt 7, 8 Projektowanych postanowień umowy). Brak jest zatem podstaw, aby zasady wynagradzania wykonawcy znacząco odbiegały na niekorzyść wykonawcy od zasad ustalonych w art. 22⁴ ustawy o radcach prawnych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie

z § 5 rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. wpis (pkt 1), uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące koszty związane

z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę (pkt 2 lit. a) oraz wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych (pkt 2 lit. b).

Jak stanowi § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający. W takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 7 500 zł (zgodnie z § 5 pkt 1 rozporządzenia), koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł oraz koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby w wysokości 3 934,32 zł (zgodnie z § 5 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia). W świetle powyższych regulacji, Izba zasądziła koszty postępowania w wysokości 11 100 zł od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Przewodniczący:.....