Sygn. akt KIO 1798/21

POSTANOWIENIE
z 14 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński
Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron 14 lipca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 czerwca 2021 r. przez wykonawcę AP-Logic Sp. z o.o. z siedzibą w Zduńskiej Woli w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Master - Odpady i Energetyka Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:…….....……

Sygn. akt: KIO 1798/21

U z a s a d n i e n i e

Master - Odpady i Energetyka Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach(dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Sukcesywny odbiór i zagospodarowanie paliwa alternatywnego RDF o kodzie 19 12 10 zwanego dalej RDF w okresie od podpisania umowy do 05 lipca 2021 r. lub do wyczerpania zapasów”,
nr referencyjny RDF/V/05/2021 (dalej: Postępowanie). Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisamiz 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej w skrócie Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 maja 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00068452/01.
15 czerwca 2021 r. wykonawca AP-Logic Sp. z o.o. z siedzibą w Zduńskiej Woli (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie wobec sprzecznych z przepisami Pzp
czynności i zaniechań Zamawiającego zarzucając mu naruszenie:
1.art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przez dokonanie niezgodnej z przepisami ustawy decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania.
5 lipca 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie. Zamawiający oświadczył, że nie zgadza się z argumentacją Odwołującego wyrażoną
w uzasadnieniu odwołania. Wskazał również, że 29 czerwca 2021 r. postępowanie zostało unieważnione. Na potwierdzenie powyższego Zamawiający złożył stosowne dokumenty,
w tym zawiadomienie o unieważnieniu postępowania.
Skutkiem unieważnienia postępowania, zdaniem Zamawiającego, była utrata przez Odwołującego interesu do wniesienia odwołania.
Izba ustaliła, że nie budzi wątpliwości fakt unieważnienia postępowania 29 czerwca 2021 r. Do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej w ustawowym terminie nie wpłynęło odwołanie
na czynność unieważnienia postępowania. Co za tym idzie postępowania zostało skutecznie unieważnione przez Zamawiającego. Informacja o unieważnieniu postępowania została przez Zamawiającego opublikowana w Internecie, na platformie zakupowej w zakładce właściwej dla przedmiotowego postępowania. W ocenie Izby nie budzi zatem wątpliwości fakt, że Odwołujący powinien mieć świadomość, że postępowanie z którego został
on wykluczony zostało zakończone.
Do czasu otwarcie posiedzenia niejawnego z udziałem stron Odwołujący nie ustosunkował się do odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego. Odwołujący – mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie – nie stawił się 14 lipca 2021 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron. W konsekwencji Odwołujący nie zajął stanowiska wobec faktu unieważnienia postępowania. Odwołujący nie wycofał również odwołania.
Art. 505 ust. 1 Pzp stanowi, że środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia
lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.
Z kolei zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ
na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.
Wobec ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, że – ze względu na skuteczne unieważnienie postępowania przez Zamawiającego – Odwołujący utracił możliwość (choćby hipotetyczną) uzyskania zamówienia w postępowaniu. Wątpliwym jest zatem, by Odwołujący był w stanie wykazać, że nadal ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp.
Ponadto, niezależnie od ewentualnego rozstrzygnięcia Izby co do zarzutu, ze względu
na brak wpływu na wynik postępowania Izba musiałaby orzec o oddaleniu odwołania – nawet, gdyby uznała stanowisko Odwołującego za zasadne. Stwierdzenie, że Odwołujący został bezpodstawnie wykluczony z postępowania nie wpłynęłoby na wynik skutecznie unieważnionego postępowania.
W tej sytuacji Izba stwierdziła, że zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Stwierdzenie,
że niezależnie od wyniku oceny zasadności zarzutu odwołania (nawet, gdyby doszło do jego merytorycznego rozpoznania na rozprawie), Izba zobligowana będzie oddalić odwołanie prowadziło do wniosku, że w tej sytuacji prowadzenie postępowania stało się zbędne.
Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.
Na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz kosztów

poniesionych przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Zgodnie z przywołanym przepisem, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie. § 9 ust. 2 rozporządzenia nie przewiduje możliwości zwrotu na rzecz Odwołującego całości albo części kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania. O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:…….....……