Sygn. akt: KIO 1796/21

WYROK
z dnia 13 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 9 lipca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2021 r. przez **wykonawcę Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S2 spółka komandytowa z siedzibą w Czudecu, ul. Słoneczna 47** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego –Powiat Bieszczadzki z siedzibą w Ustrzykach Dolnych, ul. Bełska 2**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 6 ustawy przez wybór oferty wykonawcy Biuro Obsługi Inwestycyjnej w Przemyślu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przemyślu, ul. Okrzei 2 (BOI) jako najkorzystniejszej pomimo, iż nie sprostał obowiązkowi wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy, art. 17 ust. 2 ustawy przez wybór wykonawcy BOI z naruszeniem fundamentalnych zasad obowiązujących w zamówieniach publicznych zawartych w art. 16 pkt 1 ustawy i nakazuje zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy skierować do wykonawcy BOI ponowne wezwanie do wyjaśnień w celu uzyskania odpowiedzi na następujące zagadnienia:
   a) W jakiej wysokości i na podstawie jakich założeń wykonawca BOI skalkulował koszty ogólne działalności (materiały biurowe, sprzęt biurowy, opłatę za telefon, Internet, środki ochrony osobistej pracowników),
   b) Na podstawie jakich dowodów skalkulował wynagrodzenie Inspektora nadzoru konstrukcyjno – budowlanego (koordynatora) w kwocie 150zł./ dniówka – wykonawca BOI powinien przedstawić dowód na taką kalkulację stawki,
   c) Dlaczego założył jeden pobyt tygodniowo Inspektora Nadzoru konstrukcyjno-budowlanego (koordynatora), kto będzie realizował pozostałe 2 zadeklarowane pobyty i za jaką dniówkę,
   d) Jakie wynagrodzenie Inspektora nadzoru sanitarnego i Inspektora nadzoru elektrycznego wykonawca BOI skalkulował i na podstawie jakiego dowodu – wykonawca BOI powinien przedstawić dowody na taką kalkulację wynagrodzenia,
   e) W jakiej wysokości wykonawca skalkulował rezerwę na ryzyko,
   f) W jakiej wysokości wykonawca założył zysk z realizowanego zamówienia,
   - w pozostałym zakresie oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S2 spółka komandytowa z siedzibą w Czudecu, ul. Słoneczna 47** i **zamawiającego –Powiat Bieszczadzki z siedzibą w Ustrzykach Dolnych, ul. Bełska 2** i:
   a. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S2 spółka komandytowa z siedzibą w Czudecu, ul. Słoneczna 47** tytułem wpisu od odwołania,
   b. zasądza od **zamawiającego –Powiat Bieszczadzki z siedzibą w Ustrzykach Dolnych, ul. Bełska 2** na rzecz **wykonawcę Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S2 spółka komandytowa z siedzibą w Czudecu, ul. Słoneczna 47** kwotę 1 950 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 1796/21

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. Nadzór inwestorski przy zadaniu Przebudowa i remont budynku dawnej rafinerii FANTO na potrzeby Bieszczadzkiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2021/BZP 00045789/01 z dnia 04.05.2021r.
W dniu 9 czerwca 2021 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.
W dniu 14 czerwca 2021 r. odwołanie wniósł wykonawca Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S2 spółka komandytowa z siedzibą w Czudecu, ul. Słoneczna 47. Odwołanie zostało wniesione przez prokurenta samoistnego komplementariusza spółki komandytowej, zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z odpisów z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 13 czerwca 2021 r.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że zamawiający dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy, na skutek czego odwołujący stracił szansę na uzyskanie zamówienia publicznego. Zamawiający pismem z dnia 24.05.2021r. na mocy art. 224 wystosował do wykonawcy Biuro Obsługi Inwestycji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej BOI) wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny oraz przedstawienie szczegółowej, analizy czynników cenotwórczych i okoliczności, które realnie wpływają na poziom zaoferowanej ceny w złożonej ofercie.
Wykonawca BOI w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie przedłożył za pismem znak DP/13/05/2021 z dnia 26.05.2021r. wyjaśnienia, które nie zawierają wymagań jakie postawił zamawiający przed wykonawca [tj. brak szczegółowej analizy czynników cenotwórczych i okoliczności, które realnie wpływają na poziom zaoferowanej ceny w złożonej ofercie].
Zamawiający pomimo, iż przedłożone wyjaśnienia nie spełniają wymagań jakie postawił BOI, a tym samym nie potwierdzają, iż zaoferowana cena nie ma znamion "nisko rażącej ceny", wezwał BOI pismem z dnia 02.06.2021r. do

złożenia podmiotowych środków dowodowych określonych w SWZ.
Wykonawca BOI w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył za pismem znak DP/13/05/2021 z dnia 26.05.2021r. wyjaśnienia, które nie zawierają wymagań jakie postawił zamawiający przed wykonawca przedłożył ponownie:
1]. wykaz osób z dnia 07.06.2021r. [wcześniejszy z datą 11.05.2021r.];
2]. wykaz usług z dnia 07.06.2021r. [wcześniejszy z datą 11.05.2021r.];
Ponadto przedłożył dnia 07.06.2021r. polisę OC; KRK oraz KRS.
Odwołujący wskazał, że przedłożone wyjaśnienia ws. "nisko rażącej ceny" nie zasługują na uznanie jako wystarczając, a przedłożona polisa OC jak również wykaz usług, nie spełnia wymaganiom określonym w SWZ.
Zamawiający w ocenie odwołującego zaniechał:
1]. odrzucenia oferty wybranej, która
a]. nie spełnia warunków postępowania określonych w SWZ;
b]. ma znamiona "nisko rażącej ceny";
2]. należytej staranności podczas weryfikacji i oceny złożonych:
a]. wyjaśnień ws. "nisko rażącej ceny";
b]. podmiotowych środków dowodowych;
Gdyby zamawiający poprawnie zweryfikował złożone dokumenty, a tym samym złożoną ofertę przez wykonawcę BOI ocenił w sposób prawidłowy, to by ja odrzucił, a oferta odwołującego stałaby się najkorzystniejsza w świetle niniejszego postępowania, a odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie, bowiem nie podlega wykluczeniu z postępowania, spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta miałaby najwięcej punktów w kryteriach oceny ofert. Zatem odwołujący miałby realną szansę prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku oraz potwierdzenia prawidłowego wykonania.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1]. art. 7 ust. 17 ustawy przez wybór wykonawcy BOI, który nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
2]. art. 224 ust. 6 ustawy przez wybór oferty wykonawcy BOI jako najkorzystniejszej pomimo, iż nie sprostał obowiązkowi wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy;
3]. art. 226 pkt 8 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy BOI
4]. art. 17 ust. 2 ustawy przez wybór wykonawcy BOI z naruszeniem fundamentalnych zasad obowiązujących w zamówieniach publicznych zawartych w art. 16 pkt 1 ustawy.
Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1]. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2]. powtórzenia procesu badania i oceny ofert w postępowaniu,
3]. wykluczenia wykonawcy BOI;
4]. odrzucenia oferty wykonawcy BOI;
5]. dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w wyniku ponownego badania i oceny ofert
Przedmiotem zamówienia jest zatem usługa sprawowania wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa i remont budynku dawnej rafinerii FANTO na potrzeby Bieszczadzkiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego.
W postępowaniu złożonych zostały 3 oferty w tym wykonawcy BOI i odwołującego.
1]. art. 7 ust. 17 ustawy przez wybór wykonawcy, który nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
Wykonawca na wezwanie złożył dwukrotnie wykaz usług [wpierw opatrzony datą 11.05.2021r. a następie 07.06.2021r.] który nie spełnia spełnienia wymagań udziału w postepowaniu rozdz. IX ust. 2 pkt 1 SWZ. Nie spełnia ponieważ w obu tych wykazach usług brak jest wskazania, że wykonawca posiada doświadczenie, w którego wchodziła budowa lub przebudowa budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.000,00m2 oraz kubaturze nie mniejszej niż 10.000,00m3. Jak wynika z wykazu usług brak jest informacji aby dana usługa spełniała jednocześnie te dwa warunki, zatem wadliwie jest sporządzony wykaz usług.
Wykonawca na wezwanie złożył dokument potwierdzający że posiada stosowne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w wysokości 2.5mln zł przy wymaganym 0.5mln zł. Jednak dokument ten nie daje zamawiającemu, że gdy dojdzie do powstania szkody to ubezpieczyciel pokryje te straty ponieważ zawarta franszyza redukcyjna 5% ogranicza odpowiedzialność ubezpieczyciela tj. ubezpieczyciel będzie wypłacał odszkodowanie pow. kwoty 125tys. zł. Zatem za wszystkie zdarzenia do kwoty 125tys. zł nie podlegają odpowiedzialności ubezpieczyciela, gdzie zapewne intencją zamawiającego było aby wykonawca BOI posiadał polisę z kwotą bezwarunkową wypłacaną, nie za zdarzenia powyżej 125tys. zł. Zatem przedłożona polisa może zostać jedynie uruchomiona wówczas, gdy zdarzenie będzie powyżej kwoty 125tys. zł, to zostanie jedynie wypłacona nadwyżka. Inaczej mówiąc jeżeli zdarzenie [szkoda] będzie na poziomie np. 200tys. zł to ubezpieczyciel wypłaci jedynie 75tys. zł z uwagi właśnie na wyłączenie z uwagi franszyza redukcyjną 5% wynosząca dla przedmiotowej polisy 125tys. zł. Dlatego też odwołujący wskazał, że to sam zamawiający nie dba o własne zabezpieczenie swoich interesów przyjmując tego typu polisę za wiarygodną.
2]. art. 224 ust. 6 ustawy przez wybór oferty wykonawcy BOI, jako najkorzystniejszej pomimo, iż nie sprostał obowiązkowi wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy, oraz art. 226 pkt 8 ustawyprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy
Zamawiający pismem z dnia 24.05.2021r. wystąpił do wykonawcy BOI na mocy art. 224 wezwanie do złożenia wyjaśnień ws. „rażąco niskiej ceny” wraz z wskazaniem czego wyjaśnienia mają dotyczyć. Jak wynika z analizy udostępnionych akt sprawy wykonawca w odezwie przedłożył do zamawiającego pismem z dnia 26.05.2021r. stosowne wyjaśnienia w sprawie.
Na podstawie dokonanej analizy udostępnionych odwołującemu przez zamawiającego wyjaśnień ws. „rażąco niskiej ceny”, odwołujący wskazał, że wybrany wykonawca nie sprostał obowiązkowi wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy przez złożenie wyjaśnień w sposób ogólnikowy nie popartych żadnym materiałem dowodowym a tym samym wyjaśnienia zostały napisane z brakiem należytej staranności, nie poparte żadnymi szczegółowymi obliczeniami o które wnioskował zamawiający w swoim wezwaniu tj. że wyjaśnienie powinny zawierać co najmniej szczegółowej analizę czynników cenotwórczych i okoliczności, które realnie wpływają na poziom zaoferowanej ceny w złożonej ofercie.
Odwołujący wskazał, że wykonawca BOI w sposób nie wystarczający nie udowadnia zamawiającemu, że zaoferowana cena rozumiana zgodnie z art. 7 pkt 1 Pzp nie jest "ceną rażąco niska". Odwołujący wskazał, że wyjaśnienia są niespójne, nierzetelne a co więcej wprowadzają zamawiającego w błąd czego efektem jest uznanie przedmiotowych

wyjaśnień Wykonawcy za wystarczające.
Wykonawca BOI w swoich wyjaśnieniach wskazuje, że „kwota 67.058,zł stanowi dochód firmy" który to dochód wynika z następujących składników a mianowicie przychodu = cenie netto oferty = 92.000,00zł, oraz kosztów tj. kosztu = 16.800,00zł tj. wynagrodzenia inspektora nadzoru koordynatora; i kosztu 8.142,00zł tj. dojazdów; Zatem wykonując najprostsze działanie matematyczne tj. 92.000,00zł – 16.800,00zł – 8.142,00zł = 67.058,00zł. Dyskusyjne zatem jest co odwołujący podnosi, że dochód firmy nie jest na poziomie 67.058,00zł a to z prostej przyczyny ponieważ wykonawca nie uwzględnił kosztów inspektora nadzoru ds. sanitarnych i ds. elektrycznych, których winien bezwarunkowo uwzględnić, a co wynika z wykazu osób, że w ramach świadczenie usługi inspektora nadzoru nie tylko jest wymagany inspektor nadzoru ds. konstrukcyjno-budowlanych będący jednocześnie inspektorem nadzoru koordynatorem, to po pierwsze, a po drugie mało prawdopodobne jest aby wszyscy inspektorzy mieli przyjeżdżać jednym samochodem, co z kalkulacji dojazdów tak to zagadnienie wygląda. Nawet gdyby Wykonawca przyjął, że kosztów inspektora nadzoru ds. sanitarnych to: 16.800,00zł i ds. elektrycznych również 16.800,00zł to już mamy dochód na poziomie 33.458,00zł następnie uwzględniając dojazd inspektora nadzoru ds. sanitarnych to: 8.142,00zł i ds. elektrycznych również 8.142,00zł to dochód się zmniejsza już do 17.174,00zł. Poza tym koszt obsługi okresu gwarancyjnego wynoszącego 7 lat z częstotliwością przeglądów na poziomie 1 przegląd rocznie to mamy 7przeglądów x 3 inspektorów to stanowi 21 dniówek gdzie wykonawca BOI wskazuje że koszt 1 dniówki to 150zł, zatem jest to kolejny koszt 3.150,00zł z racji obsługi gwarancyjnej co daje nam dochód na poziomie 14.024,00zł. Ponadto jak wskazał wykonawca BOI przyjął również odbiór końcowy w postaci 1 dniówki i tylko dla 1 inspektora nadzoru [co wynika z treści wyjaśnień] gdzie tak naprawdę powinien przyjąć koszt 3 inspektorów nadzoru, co generuje kolejny koszt za 3 inspektorów kolejne 450zł [3x150zł=450zł] gdzie odbiór takiego obiektu nie z pewnością nie będzie trwał 1 dzień ponieważ odwołujący wykonuje usługi w zakresie nadzoru inwestorskiego dla tego typu obiektów i to tak się z pewnością nie odbywa jak to pokazuje BOI. Odwołujący idąc krok dalej i dokonując analizy tylko kosztów które wykonawca BOI przedstawia w treści wyjaśnień wynika, że to nie jest tak jak podaje, to Wykonawca ponieważ dochód spada do kwoty 13.574,00zł co z pewnością nie jest równe wskazanemu w ofercie dochodowi na poziomie 67.058,00zł. Dlatego też odwołujący wskazał, że jeżeli na takich prostych działaniach matematycznych mamy takie rozbieżności, to zatem o jakiej należytej staranności i rzetelności można mówić podczas udowadniania zamawiającemu, że zaoferowana kwota 92.000,00zł powiększona o podatek VAT 23% nie ma znamion „rażąco niskiej ceny".
Odwołujący również wskazał, że przy zachowaniu minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego w ustawie z dnia 10.10.2002r. z późniejszymi zmianami ws. minimalnego wynagrodzenia o pracę, oraz akcie wykonawczym w tym zakresie tj. Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15.09.2020r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2021r. wynika jednoznacznie, że wynagrodzenie minimalne w 2021r. wynosi 2.800,00zł na miesiąc przy czym uwzględniając składki pracodawcy to koszt pracownika przy wskazanym minimalnym wynagrodzeniu 2.800,00zł jest na poziomie 3.373,44zł na miesiąc. Koszt pracy pracownika w przeliczeniu na dniówkę jaki ponosi pracodawca przy minimalnym wynagrodzeniu jest na poziomie 153,34zł dniówka [3.373,44zł/miesiąc ÷ 22dni/miesiąc = 153,34zł]. Zatem przyjęcie kwoty 150,00zł tak sobie bez udowodnienia zamawiającemu skąd się taka kwota wywodzi jest ewidentnym zaniedbaniem wykonawcy BOI, a tym samym powoduje, że przedłożone wyjaśnienia są niewiarygodne, niespójne i w ocenie odwołującego mają na celu jedynie uzyskanie przedmiotu zamówienia za wszelką cenę, co przytoczone powyżej okoliczności dowodzą.
Odwołujący wskazał, że wg wszelkich prawideł koszt jaki poniesie pracodawca z tytułu wyłącznie wynagrodzenia będzie na poziomie 47.842,08zł [104tyg. x 3dni/tyg. x 153,34zł/dniówka = 47.842,08zł] za 1 pracownika tj. inspektora nadzoru danej specjalności przy założeniu że będzie on przebywał 3 razy w tygodniu zgodnie ze złożoną deklaracją Wykonawcy zawartą w formularzu oferty, która to deklaracja miała wpływ na końcową punktację oferty. Zatem koszt pracodawcy dla 3 inspektorów nadzoru wyniesie 143.526,24zł netto [47.842,08zł/1inspektor x 3 inspektorów = 143.526,24zł] liczony zgodnie z prawidłem jakie narzuca na ustawa, oraz przytoczona powyżej ustawa ws. minimalnego wynagrodzenia oraz rozporządzenie wykonawcze w tej kwestii. Zatem jeżeli koszt bezpośredni inspektorów nadzoru wynosi 143.526,24zł netto bez uwzględnienia kosztów dojazdu, to się okazuje że już znacznie - bo o 51.526,24zł [tj. o 56%] przewyższa kwotę 92.000,00zł netto wskazaną w ofercie wykonawcy BOI. Dlatego też odwołujący podniósł, że wykonawca BOI ewidentnie dopasowywał przedmiotowe wyjaśnienia do zaoferowanej ceny czego skutkiem jest udowodnienie zamawiającemu nie faktu, że zaoferowana cena oferty nie ma znamion „rażąco niskiej ceny" lecz przeciwnie z przedłożonych wyjaśnień przez Wykonawcę wynika jednoznacznie że zaoferowana cena jest rażąco niska, pomijając już, że wykonawca nie wykazuje zysku, czy też kosztów ogólnych jakie ponosi w tym kosztów wspomnianej powyżej polisy OC, wadium, zarządu itp. kosztów które każdy przedsiębiorca ponosi. Sam fakt braku wykazania zysku, kosztów ogólnych, czy też ewentualne przerzucanie kosztów w inne realizowane kontrakty jest elementem dyskwalifikującym takie wyjaśnienia, ponieważ zgodnie z jednolitym orzecznictwem KIO zabrania się przerzucania kosztów w realizowane obecnie kontrakty i jest to naruszenie prawa w tym art. 16 pkt 1 ustawy oraz art. 17 ust. 2 ustawy. Odwołujący wskazał, że z powyższego uzasadnienia wynika że wykonawca BOI nie sprostał obowiązkowi wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy tj. „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy". Odwołujący podkreślił również, iż ustawodawca dając narzędzia zamawiającemu w postaci odpowiednich zapisów w ustawach i aktach wykonawczych, aby przeciwdziałać nadużyciom, nieuczciwym praktykom w tym zaniżania cen świadczonych usług, tak aby eliminować patologie przyznawania zamówień z ewidentną nisko rażącą ceną a zamawiający to traktuje marginalnie – jest wezwanie – jest odpowiedź uważa, że działa zgodnie z ustawą regulującą narastający problem zaniżania cen w zamówieniach publicznych.
3]. art. 17 ust. 2 ustawy przez wybór wykonawcy z naruszeniem fundamentalnych zasad obowiązujących w zamówieniach publicznych zawartych w art. 16 pkt 1 ustawy;
Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób nie zgodny z zasadą opisaną w ustawie naruszając przy tym fundamentalne zasady na których opiera się idea zamówień publicznych.
W dniu 8 lipca 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o :
1)oddalenie odwołania w całości;
2)zasądzenie od odwołującego się na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów udziału w sprawie pełnomocnika, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedstawiony na rozprawie.
Zdaniem zamawiającego odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
Zamawiający w SWZ określił następujące warunki udziału w postępowaniu:
Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej, jeżeli wykaże, że:
Posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej na kwotę min. 500 000,00 złotych.
Zamawiający nie żądał żadnych innych postanowień i warunków, które polisa miałaby spełniać. Jako podmiotowy środek

dowodowy zamawiający żądał przedłożenia (rozdz. X pkt 1) SWZ) dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.
Wykonawca na wezwanie przedłożył opłaconą polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na kwotę 2 500 000 PLN – polisa ta jednoznacznie potwierdza i spełnia warunek określony przez zamawiającego.
Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej, jeżeli wykaże, że:
1)w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję inspektora nadzoru w min. jednym zadaniu w zakres, którego wchodziła budowa lub przebudowa budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 000 m2.
oraz
2)W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję inspektora nadzoru w min. jednym zadaniu w zakres, którego wchodziła budowa lub przebudowa obiektu o kubaturze nie mniejszej niż 10 000 m3. „
Zamawiający zaznaczył, że są to dwa odrębnie postawione warunki dotyczące zdolności technicznej i tak należy je rozumieć. W postanowieniu w SWZ zamawiający wyznaczył kryterium jako minimum 1 robota w odniesieniu do powierzchni użytkowej oraz, odrębnie minimum 1 robota w odniesieniu do kubatury.
Jako podmiotowego środka dowodowego zamawiający żądał wykazu usług wykonanych - wykaz stanowił załącznik nr 5 do SWZ. Wykonawca zgodnie z wymogiem złożył wymagany wykaz robót i referencje.
W wykazie usług wykonawca BOI określił wykonywane przez siebie roboty:
„Rozbudowa i przebudowa budynku Sądu Rejonowego w Dębicy przy ul. Słonecznej 3” - budynek użyteczności publicznej o pow. użytkowej 3 816,86 m2; kubatura 17 839,76 m3.
oraz
„Budowa hali sportowej w ramach budowy Centrum Rozwoju Badmintona w Przemyślu” – budynek użyteczności publicznej o kubaturze 12.117,03 m3
Do wykazu wykonawca przedłożył referencje potwierdzające należyte wykonanie usług.
Te dwie wykazane przez wykonawcę usługi potwierdzały jednoznacznie spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
Bezzasadny jest w ocenie zamawiającego więc zarzut odwołującego, który inaczej interpretuje (dostosowując do swoich potrzeb) postawiony przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu. Odwołujący mając wątpliwości co do przedstawionego warunku mógł skorzystać z instytucji wyjaśnienia SWZ. Zamawiający zaznaczył, że w postępowaniu odwołujący nie żądał sprecyzowania postawionych warunków. Zamawiający wywnioskował, że odwołujący miał wątpliwości interpretacyjne już wcześniej.
Zarzuty dotyczące złożonego przez wykonawcę wyjaśnienia ws. „rażąco niskiej ceny” są bezpodstawne.
W rozdz. XXV ust. 2 SWZ jako jedno z kryteriów oceny ofert zamawiający określił :
„2. Kryterium „Liczba pobytów inspektora na budowie w ciągu tygodnia”
1)znaczenie kryterium - 20% (0,2);
2)opis sposobu oceny ofert dla kryterium „Liczba pobytów inspektora na budowie w ciągu tygodnia”:
wzór obliczania liczby punktów:
P = B / M x 20,00 gdzie:
D- liczba punktów w kryterium
B - liczba pobytów w ofercie badanej
M- największa zaoferowana liczba pobytów z pośród złożonych ofert”
Wykonawca w Formularzu ofertowym „Liczba pobytów inspektora na budowie w ciągu tygodnia” zaoferował 3 (trzy) pobyty (a nie jak wywodzi odwołujący 3 pobyty inspektora każdej branży). Zgodnie z algorytmem dla tego kryterium zamawiający do oceny i punktacji przyjął 3 pobyty tak jak zaoferował wybrany wykonawca i za 3 pobyty uzyskał właściwą ilość punktów.
Bezzasadny jest zdaniem zamawiającego cały wywód odwołującego dotyczący dniówek, kosztów dojazdu dla pobytów których wykonawca nie zaoferował.
W ocenie zamawiającego wyjaśnienia wykonawcy BOI dotyczące ilości pobytów, kosztów dojazdów, kosztów inspektora branży budowlanej oraz inspektorów branży sanitarnej i elektrycznej są czytelne i wystarczające. W swoim wyjaśnieniu dotyczącym ceny wykonawca napisał, że inspektor nadzoru robót budowlanych jest dysponowany na podstawie umowy cywilnoprawnej. Wykonawca określił ilość pobytów i wynagrodzenie za 1 pobyt. Pobyt nie jest równoważny „dniówce”, nie ma więc zastosowania minimalna stawka godzinowa. Zamawiający dodał, że w przypadku umów cywilnoprawnych nie ma obowiązku wyrównywania wynagrodzenia do minimalnej krajowej.
Inspektorzy pozostałych branż zatrudnieni są na podstawie umów o pracę i jak wyjaśnia wykonawca BOI otrzymują wynagrodzenia znacznie wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Z tego tytułu wykonawca odprowadza należne składki, co potwierdził załączonym zaświadczeniem ZUS.
Z art. 224 ust. 1 ustawy wynika, że zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.
Aby wątpliwości mogły powstać, muszą zaistnieć określone okoliczności, które te wątpliwości wywołują. Nie chodzi zatem o sytuację, w której zamawiający według własnego uznania stwierdza, że „ma wątpliwości”, ale o sytuację, w której zamawiający wywodzi swoje wątpliwości z obiektywnych okoliczności. zamawiający nie miał takich wątpliwości.
Powołał wyrok KIO 2354/12, wyrok z dnia 26 października 2020 r., KIO 2193/20, KIO 2196/20, KIO 2198/20.
Podkreślił, że dokonał oceny wyjaśnień przedstawionych przez wykonawcę.
Jak wielokrotnie wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza nie istnieje jeden optymalny i powinny kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. Sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. Niewątpliwie można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia oraz co najważniejsze zawierać informację odnoszącą się do kalkulacji elementów składowych przedmiotu zamówienia.
Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc konkretne, tak aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności.

Takie wyjaśnienia w ocenie zamawiającego zostały przesłane.
Zamawiający zaznaczył, że usługi nadzoru cechują się specyfiką właściwą dla wszystkich usług opartych na pracy intelektualnej wykwalifikowanej kadry i trudnością w ustaleniu szacunkowej wartości takich usług. Wynika to z faktu, że o cenie decydują w dużej mierze czynniki niezależne całkowicie od okoliczności związanych z przedmiotem zamówienia - mogących obejmować takie elementy jak: dogodne dla wykonawcy i osób świadczących usługę miejsce realizacji świadczenia, zaangażowanie osób realizujących w usługę w inne projekty, w tym projekty położone na zbliżonym obszarze, dodatkowe dochody uzyskiwane przez osoby przewidziane do świadczenia tego typu usług (zatrudnienie w ramach innych stosunków, świadczenia emerytalne, rentowe itp.), znajomość miejsca świadczenia usług oraz znajomość innych uczestników procesu budowlanego, w tym znajomość potrzeb i specyficznych oczekiwań podmiotu zamawiającego oraz potencjał wykonawczy podmiotu, który będzie realizował roboty budowlane i prace projektowe. Czynniki te powodują bowiem znaczne trudności z ustaleniem wartości zamówienia oraz w procedurze wyjaśniania, czy zaoferowana cena nie jest cena rażąco niską.
Powołał wyrok z dnia 10 stycznia 2020 r. KIO 2635/19 i wyrok z dnia 31 lipca 2019 r., KIO 1358/19.
To odwołujący obszernymi, niezwiązanymi z przedmiotem zamówienia i ofertą wykonawcy „obliczeniami" usiłuje obciążyć zamawiającego i wybranego wykonawcę łamaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
W związku z powyższym, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż przytoczone argumenty nie uzasadniają w żadnym jego elemencie działania zamawiającego naruszającego przepisy ustawy.
Odwołujący po zapoznaniu się z treścią odpowiedzi udzielonej przez zamawiającego w dniu 9 lipca 2021 r. przedstawił pismo procesowe, w którym podtrzymał zarzuty odwołania.
W zakresie zarzutu dotyczącego:
1]. Posiadania polisy ubezpieczeniowej w zakresie odpowiedzialności cywilnej odwołujący poinformował, że w swoim odwołaniu nie twierdzi, że wykonawca nie przedłożył i nie posiada polisy ubezpieczeniowej w zakresie odpowiedzialności cywilnej, lecz że przedłożona polisa nie zabezpiecza interesów zamawiającego co zostało podniesione wraz z uzasadnieniem tego faktu w odwołaniu.
2]. Wykazu usług odwołujący wskazał jedynie, że zapis w rozdz. IX ust. 2 SWZ w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu należy czytać łącznie tj. że wykonawca ma posiadać doświadczenia w którego wchodziła budowa lub przebudowa budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.000,00m2 oraz kubaturze nie mniejszej niż 10.000,00m3 pomimo poprzedzającego tekstu w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję inspektora nadzoru w min. jednym zadaniu w zakres, którego wchodziła budowa lub przebudowa budynku użyteczności publicznej. Zatem Odwołujący wskazał, że zapis jaki widnieje w SWZ
1)w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję inspektora nadzoru w min. jednym zadaniu w zakres, którego wchodziła budowa lub przebudowa budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 000 m2.
oraz
2)W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję inspektora nadzoru w min. jednym zadaniu w zakres, którego wchodziła budowa lub przebudowa obiektu o kubaturze nie mniejszej niż 10 000 m3.
niczym się nie różni od zapisu:
„w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję inspektora nadzoru w min. jednym zadaniu w zakres, którego wchodziła budowa lub przebudowa budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1.000,00m2 oraz kubaturze nie mniejszej niż 10.000,00m3"
Zatem z powyższego jasno wynika, że chodzi o min. 1 dowód należytego wykonania usługi nadzoru inwestorskiego która to usługa będzie spełniać postawione wymagania w SWZ przez zamawiającego. Odwołujący nadmienił, że to zamawiający ma ustawowy obowiązek sporządzenia SWZ w taki sposób, aby nie budził wątpliwości interpretacyjnych, a nie jest to obowiązkiem wykonawców biorących udział w postepowaniu. Jednocześnie odwołujący wskazał, że nie miał wątpliwości interpretacyjnych, w przeciwieństwie do zamawiającego jak wynika z odpowiedzi na odwołanie.
Odwołujący jednocześnie wskazał, że nieprawdą jest że w wykazie usług wykonawca BOI określił wykonane przez siebie roboty w zakresie:
W wykazie usług wykonawca określił wykonywane przez siebie roboty:
„Rozbudowa i przebudowa budynku Sądu Rejonowego w Dębicy przy ul. Słonecznej 3" - budynek użyteczności publicznej o pow. użytkowej 3 816,86 m2; kubatura 17 839,76 m3.
oraz
„Budowa hali sportowej w ramach budowy Centrum Rozwoju Badmintona w Przemyślu" – budynek użyteczności publicznej o kubaturze 12.117,03 m3
ponieważ z dokumentacji w sprawie wynika, że wykonawca w wykazie usług z dnia 11.05.2021r. jak również kolejnym wykazie usług z dnia 07.06.2021r. podaje dokładnie taki zapis:

1. Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku Sądu Rejonowego w Dębicy przy ul. Słonecznej 3" - budynek użyteczności publicznej o pow. użytkowej 3 816,86 m2, wartość robót 15 195 568,97zł., wartość usług 305 008,29zł. w okresie 1 lipca 2016 – 15 grudnia 2020 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie, Pl. Śreniawitów 3 35-959 Rzeszów
2. Inwestor Zastępczy przy realizacji zadania inwest. Pn. „Budowa hali sportowej w ramach budowy Centrum Rozwoju Badmintona w Przemyślu" – budynek użyteczności publicznej o kubaturze 12.117,03 m3 (usługa obejmowała m. in. pełnienie nadzoru inwestorskiego) wartość robót 7 610 929, 48zł. wartość usług 83 640,00zł. w okresie 9 stycznia 2018 – 28 lutego 2020 r. – Gmina Miejska Przemyśl, Rynek 1 37-700 Przemyśl

czyli nie wskazuje jak zamawiający twierdzi w odpowiedzi na odwołanie w poz. 1 wykazu usług kubatury 17.839,76m3 co potwierdzają stosowne dokumenty w sprawie, a zatem wykaz usług posiada wadę w tym zakresie co przy ocenie „spełnia – nie spełnia" jest oczywiste i nie powinno podlegać dyskusji.
3). W zakresie „nisko rażącej cenie" odwołujący nie może się zgodzić z treścią odpowiedzi zamawiającego w tym zakresie, bowiem z zapisu SWZ jasno wynika że pobyt dotyczy 1 konkretnego inspektora nadzoru:
Zatem z powyższego zapisu SWZ jednoznacznie wynika, że kryterium jest skonstruowane w liczbie pojedynczej a nie mnogiej. Odwołujący wskazuje również, że SWZ jak również projekt umowy rozróżnia doskonale pojęcie „inspektora nadzoru" oraz „Wykonawcy". Zatem Wykonawcą jest podmiot z którym zostanie zawarta umowa o zamienienie publiczne, który to wykonawca musi się wykazać personelem w zakresie: inspektora nadzoru w branży konstrukcyjno – budowlanej; inspektora nadzoru w branży sanitarnej; inspektora nadzoru w branży elektrycznej. Wykonawca ewidentnie w przedmiotowych wyjaśnieniach założył, że wykonawca równa się inspektor nadzoru. Zatem deklaracja w formularzu oferty w zakresie ilości pobytów nie tyczy się wykonawcy [tj. personelu wykonawcy składającego się z inspektora

nadzoru: ds. konstrukcyjno – budowlanych, ds. sanitarnych oraz ds. elektrycznych] lecz inspektora nadzoru rozumianego w liczbie pojedynczej. dlatego też z tego warunku bierze się konieczność zapewnienia deklarowanego pobytu każdego z inspektorów nadzoru z osobna tj. inspektora nadzoru ds. konstrukcyjno – budowlanych w ilości pobytów na poziomie 3 pobytów tygodniowo; inspektora nadzoru ds. sanitarnych w ilości pobytów na poziomie 3 pobytów tygodniowo; oraz inspektora nadzoru ds. elektrycznych w ilości pobytów na poziomie 3 pobytów tygodniowo.
Odwołujący wskazał również wykonawca BOI w wyjaśnieniach nie wskazuje kosztów pracy inspektora nadzoru ds. sanitarnych ani inspektora nadzoru ds. elektrycznych, lecz wskakuje że
c) pozostali inspektorzy nadzoru (robót sanitarnych, elektrycznych) są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę i pełnią swoje obowiązki również na innych zadaniach inwestycyjnych, uzyskują wynagrodzenia znacznie wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Z tytułu zatrudnienia pracowników wykonawca odprowadza składki wynikające z przepisów o zabezpieczeniu społecznym – jako dowód w załączeniu kserokopia zaświadczenia ZUS z dnia 10.05.2021 r.
Zatem zamawiający powinien zadać sobie proste pytanie: jakie wynagrodzenie pobiera inspektor nadzoru ds. sanitarnych oraz inspektor nadzoru ds. elektrycznych skoro „uzyskują wynagrodzenie znacznie wyższe od min. wynagrodzenia za pracę" i powinien zażądać od wykonawcy dowodów w tej sprawie, skoro wykonawca nie wskazał w wyjaśnieniach co oznacz pojęcie „znacznie wyższe". Dlatego też odwołujący jest wielce zdziwiony, że tak doświadczonego zamawiającego nie zainteresowało jakie wynagrodzenie pobiera inspektor nadzoru ds. sanitarnych oraz elektrycznych, ponieważ może się okazać że pojęcie „znacznie wyższe od min. wynagrodzenia za pracę" można interpretować np. 28tys. brutto na miesiąc, gdzie ostateczny koszt pracownika po doliczeniu składek ZUS które odprowadza pracodawca jest „znacznie wyższy" w odniesieniu sformułowania wykonawcy „uzyskują wynagrodzenie znacznie wyższe od min. wynagrodzenia za pracę"
Odwołujący wskazał, że zamawiający podnosi tezę iż: wykonawca nie ma obowiązku zastosowania min. stawki godzinowej, czy też min. krajowej ogłoszonej stosownym rozporządzeniem w sprawie, z czym się odwołujący nie zgadza z prostej przyczyny ponieważ ustawodawca w ustawie wyraźnie wskazuje na obowiązek co najmniej ich stosowania, jak również obowiązek rzetelnego badania „nisko rażącej ceny" nie tylko co do samej ceny oferty ale również co do cen składowych. Zatem z powyższego należy wywodzić że np. podwykonawca nie może dać oferty z której wynika, że nie są zachowane min. warunki brzegowe postawnie przez ustawodawcę. Dlatego też twierdzenie zamawiającego, że informacje
Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc konkretne, tak aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja i ocena wiarygodności
jak najbardziej słuszne i trafne, tylko bez wyraźnego jego zastosowania w praktyce chociażby przez zamawiającego w przedmiotowym przypadku. Jak sam zamawiający zauważył w odpowiedzi na odwołanie, że wykonawca powinien przy przedmiotowej usłudze wsiąść pod uwagę przede wszystkim koszty pracy osób realizujących usługę tj. w szczególności koszty poszczególnych inspektorów branżowych których tak naprawdę nie ma wykazanych.
Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj., swz wraz załącznikami, informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, informacji z otwarcia ofert, oferty BOI, wezwania w zakresie wyjaśnienia ceny z 24 maja 2021 r., udzielonych wyjaśnień, wezwania do złożenia dokumentów podmiotowych i złożonych przez BOI dokumentów.
Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:
IX. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
1. Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej, jeżeli wykaże, że:
Posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej na kwotę min. 500 000,00 złotych;
2. Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej, jeżeli wykaże, że:
1) W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję inspektora nadzoru w min. jednym zadaniu w zakres, którego wchodziła budowa lub przebudowa budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 000 m2.
oraz
2) W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję inspektora nadzoru w min. jednym zadaniu w zakres, którego wchodziła budowa lub przebudowa obiektu o kubaturze nie mniejszej niż 10 000 m3.
3. Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej, jeżeli wykaże, że:
Posiada uprawnienia lub dysponuje osobą (lub osobami) posiadającą uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie:
a) branży sanitarnej,
b) branży elektrycznej,
c) branży konstrukcyjno budowlanej
oraz
że zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tj. Dz.U 2020, poz. 282) dysponuje lub będzie dysponował osobą, która posiada uprawnienia budowlane określone przepisami Prawa budowlanego oraz która przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury.
X. Informacja o podmiotowych środkach dowodowych żądanych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.
1) W celu wykazania, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej Zamawiający żąda:
dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.
2) W celu wykazania, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej Zamawiający żąda:
wykazu usług wykonanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych

referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy – wykaz stanowi załącznik nr 5 do SWZ.
3) W celu wykazania, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej Zamawiający żąda:
wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - wykaz stanowi załącznik nr 4 do SWZ.
12. Dokumenty składane wraz z ofertą:
Ofertę należy sporządzić zgodnie z wzorem Formularza ofertowego stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ. Ponadto do oferty należy załączyć:
a) oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu - załącznik nr 2 do SWZ
b) wykaz osób – załącznik nr 4 do SWZ
c) wykaz robót – załącznik nr 5 do SWZ
XXIV. Sposób obliczenia ceny.
1. Wynagrodzenie wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym.
2. Sposób obliczenia ceny określa formularz oferty stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ.
XXV. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.
2. Kryterium „Liczba pobytów inspektora na budowie w ciągu tygodnia”
1) znaczenie kryterium - 20% (0,2);
2) opis sposobu oceny ofert dla kryterium „Liczba pobytów inspektora na budowie w ciągu tygodnia”:
wzór obliczania liczby punktów:
P = B / M x 20,00
gdzie:
D- liczba punktów w kryterium
B - liczba pobytów w ofercie badanej
M- największa zaoferowana liczba pobytów z pośród złożonych ofert
Załącznik nr 1 do swz Opis przedmiotu zamówienia
W zakres obowiązków wchodzi kompleksowa obsługa realizacji inwestycji, organizowanie i koordynacja robót budowlanych, wykonywanie wszelkich obowiązków wynikających z wypełniania funkcji inspektora nadzoru zgodnie z polskim prawem budowlanym, w tym w szczególności:
1) Koordynowanie ewentualnych zmian w dokumentacji z uzyskiwaniem stosownych zezwoleń wraz z koordynacją działań z nadzorem autorskim i instytucją nadzorującą realizację projektu.
2) W przypadku gdyby zaistniała taka konieczność wyjaśnienie w imieniu Zamawiającego wszelkich wątpliwości dotyczących projektu i zawartych w nim rozwiązań.
3) Sprawdzenie czy uzyskano wymagane przepisami opinie, uzgodnienia i pozwolenia, a w przypadku gdyby zachodziła konieczność ich uzupełnienia lub zaktualizowania obowiązkiem Inspektora Nadzoru jest niezwłoczne zawiadomienie o tej konieczności Zamawiającego.
4) Nadzorowanie terminowego wykonania robót przez Wykonawcę Robót zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem rzeczowo-finansowym robót.
5) Kontrolowanie czy Wykonawca Robót zapewnia ochronę budowy oraz mienia w sposób uzgodniony z Zamawiającym, a w razie stwierdzenia uchybień W tym zakresie - niezwłoczne poinformowanie Zamawiającego.
6) Kontrolowanie czy Wykonawcy Robót na bieżąco utrzymują czystość dróg dojazdowych oraz przyległego terenu do zaplecza budowy.
7) Kontrolowanie czy Wykonawcy Robót prowadzą prawidłową obsługę geodezyjną.
8) Koordynacja wykonania robót.
9) Monitorowanie przestrzegania i stosowania polskiego prawa budowlanego i innych przepisów związanych z wykonywanym zadaniem przez Wykonawcę robót, i zgłaszanie wszelkich uchybień Zamawiającemu.
10) Potwierdzenie czy zakończone prace są zgodne z technicznymi i formalnymi wymaganiami kontraktu na roboty budowlane.
11) Bieżąca kontrola zgodności wykonania robót z zatwierdzoną dokumentacją projektową w zakresie wszystkich branż, pozwoleniami, przepisami prawa, polskimi normami oraz zasadami wiedzy technicznej.
12) Wydawanie Wykonawcy Robót, kierownikowi budowy lub kierownikowi robót poleceń potwierdzonych wpisem do dziennika budowy/robót dotyczących usunięcia nieprawidłowości lub zagrożeń, wykonania prób lub badań, a także odkrywek.
13) Wstrzymanie robót budowlanych w przypadku gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie, bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę.
14) Prowadzenie kontroli, jakości wszystkich wykonywanych prac zgodnie z procedurami oraz normami; wbudowanych materiałów i wyrobów, a w szczególności zapobieganie zastosowaniu wyrobów wadliwych i niedopuszczonych do stosowania w budownictwie.
15) Organizowanie dodatkowych testów, jakości przez specjalistyczne instytuty, jeżeli jest to niezbędne na koszt Zamawiającego, po uprzednim zawiadomieniu Zamawiającego o takiej konieczności i uzyskaniu akceptacji.
16) Sprawdzanie wszystkich certyfikatów, deklaracji zgodności i atestów na wbudowane materiały.
17) Dokumentowanie przebiegu robót m. in. poprzez dokonywanie wpisów w dzienniku budowy/robót oraz sporządzanie innych dokumentów opisujących przebieg budowy, wykonywania zdjęć fotograficznych, itp.
18) Ustalanie w porozumieniu z Zamawiającym zakresu ewentualnych robót zamiennych, opracowywanie protokołów konieczności wykonywania tych robót z odpowiednim uzasadnieniem, w celu uzyskania akceptacji ze strony Zamawiającego.
19) Weryfikacja i analiza rysunków wykonawczych i dokumentów wykonawczych sporządzanych przez Wykonawcę Robót, w przypadku, jeśli chodzi o zgodność lub niezgodność z kontraktami na roboty budowlane.
20) Weryfikacja i przeglądanie rysunków roboczych Wykonawcy robót zawierających zmiany lub korekty.
21) Akceptowanie robót zamiennych, w porozumieniu z Zamawiającym.
22) Akceptowanie materiałów używanych przy realizacji robót w porozumieniu z Zamawiającym.
23) Przeprowadzanie odbioru robót zanikających (ulegających zakryciu) i odbiorów częściowych (etapowych).

24) Prowadzenie i przechowywanie korespondencji z podmiotami biorącymi udział w realizacji kontraktów na roboty ze szczególnym uwzględnieniem ostrzeżeń, uwag i wniosków kierowanych do Wykonawcy Robót mogących być dowodami w razie ewentualnych sporów, roszczeń Wykonawcy Robót, katastrof budowlanych itp.
25) Organizowanie, prowadzenie oraz sporządzanie protokołów z regularnych spotkań z wykonawcami, podwykonawcami i innymi uczestnikami realizacji inwestycji w celu omówienia i ustalenia procedur organizacyjnych, omówienia postępu robót i ich jakości, harmonogramów wykonawców i podwykonawców robót, zaangażowanego potencjału siły roboczej i problematyki BHP, zgodności wykonywania robót z przepisami prawa, orzeczeń i uzgodnień właściwych organów oraz przepisami normatywnymi, wpływu czynników zewnętrznych na realizację inwestycji.
26) Koordynowanie i wdrożenie systemu odbioru wykonywanych robót z uwzględnieniem przekazania dokumentacji powykonawczej, przeprowadzenia rozruchów technologiczno- instalacyjnych, dostarczenia kompletu świadectw, atestów, instrukcji obsługi urządzeń oraz innych dokumentów odbiorowych.
27) Analiza wraz z potwierdzeniem zasadności oraz sprawdzanie dokumentów rozliczeniowych za Wykonane roboty pod względem merytorycznym i rachunkowym, udział w przygotowywaniu przejściowych protokołów odbioru.
28) Kontrola prawidłowości wystawianych faktur, co do wystąpienia przesłanek do ich wystawienia, zakresu i kwoty na zasadach określonych w umowie z Wykonawcą Robót bez prawa ich odbioru.
29) Weryfikacja przejściowych protokołów odbioru, przygotowywanie protokołów konieczności i negocjacji.
30) Udział w komisjach technicznych oraz ścisła współpraca z projektantem w zakresie nadzoru autorskiego.
31) Dopilnowanie opracowania przez Wykonawcę robót instrukcji eksploatacji i konserwacji urządzeń oraz dostarczenie jej w uzgodnionej ilości egzemplarzy do Zamawiającego.
32) Przygotowanie materiałów koniecznych do dokonania odbioru końcowego i odbiorów częściowych:
a) do odbioru końcowego i odbioru częściowego,
b) powykonawczej,
c) wymaganych przepisami lub przez dostawców mediów,
d) zawiadomienie Zamawiającego o konieczności powołania komisji odbioru końcowego, następnie powiadomienie o odbiorze wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego i przeprowadzenie procesu odbioru końcowego wraz ze sporządzeniem protokołu
33) Przygotowanie i udział w czynnościach odbioru końcowego i sporządzenie protokołu odbioru końcowego, listy wad i usterek z terminem ich usunięcia oraz innych dokumentów związanych z warunkami kontraktu.
34) Dokonanie odbioru od Wykonawcy kompletnej dokumentacji i oświadczeń wymaganych przez odpowiednie uregulowania, przekazanie wykonanego zadania Zamawiającemu wraz z kompletem wymaganych dokumentów, w tym dokumentacji powykonawczej.
35) Przekazywanie Zamawiającemu danych umożliwiających naliczanie kar umownych Wykonawcy robót, w razie zaistnienia umownych przesłanek do ich naliczenia.
36) Ustalenie podstaw i wysokości obniżenia należności Wykonawcy Robot z tytułu obniżenia jakości robót.
37) Pomoc Zamawiającemu w realizacji uprawnień z tytułu rękojmi i gwarancji
38) Wykonanie rozliczeń końcowych i dokonanie ich uzgodnień z Wykonawcami robót, przy udziale przedstawicieli Zamawiającego.
39) Rozliczenie końcowe wykonanego zadania inwestycyjnego w terminie do 30 dni od daty wystawienia faktury końcowej za roboty.
40) Inne czynności i zadania niewymienione, powyżej, które okażą się konieczne dla prawidłowej realizacji kontraktu na roboty budowlane, a wynikające z Prawa budowlanego i Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
41) Opracowywanie we współpracy z Zamawiającym dokumentów związanych z przebiegiem robót budowlanych i rozliczeniem robót.
42) W okresie gwarancyjnym, uczestniczenie w przeprowadzeniu przeglądów pogwarancyjnych, nadzorowanie i egzekwowanie usuwania wad przez Wykonawcę Robót, koordynacja zwolnień zatrzymanych kwot.
43) Pomoc Zamawiającemu w występowaniu przed sądami powszechnymi w sprawach dotyczących zobowiązań umownych uczestników procesu inwestycyjnego.
44) Występowanie w imieniu Zamawiającego przed organami administracji w zakresie przedmiotowym.
45) Sporządzanie raportów kwartalnych zaawansowania finansowego i rzeczowego robót narastająco w układzie branżowym, uzyskiwanym poziomie jakości robót oraz występujących trudnościach w realizacji budowy i odstępstwach od umowy zawartej przez Zamawiającego z Wykonawcą Robót. Raporty należy przedkładać Zamawiającemu nie później niż do 7-go dnia miesiąca następującego po kwartale, którego raport dotyczy lub na każde Wezwanie Zamawiającego.
46) Współpraca z późniejszym użytkownikiem sieci.
47) Egzekwowanie robót zamiennych/dodatkowych wynikających z konieczności wykonania w celu uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu.
48) Obowiązek pobytu na budowie w trakcie realizacji robót przez Wykonawcę na każde wezwanie Zamawiającego; Inspektor nadzoru zobligowany będzie do dokonywania wpisów na liście znajdującej się w biurze Zamawiającego potwierdzając w ten sposób swoją obecność na budowie.
Inspektor Nadzoru Inwestorskiego jako przedstawiciel Zamawiającego upoważniony jest do pełnienia obowiązków zgodnie z ustawą Prawo budowlane, działając w jego imieniu w zakresie przekazanych uprawnień i obowiązków umownych dotyczących sprawowania kontroli zgodności realizacji robót budowlanych z dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej oraz postanowieniami Umowy.
Załącznik nr 3 Formularz ofertowy:
Cena:
Cena oferty wyraża się poniższą kwotą i ma charakter wynagrodzenia ryczałtowego (w rozumieniu art. 632 KC):
Ryczałtowe wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu Umowy wynosi:
BRUTTO: (wpisać kwotę liczbowo i słownie)
NETTO: (wpisać kwotę liczbowo i słownie)
VAT: (wpisać kwotę liczbowo i słownie, oraz wskazać stawkę procentową)
Liczba pobytów inspektora na budowie w ciągu tygodnia
……..
Doświadczenie: (podać liczbę wykonanych zadań)
……..
1) W cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania całości przedmiotu zamówienia jakie poniesie

Zamawiający w przypadku wyboru mojej (naszej) oferty do realizacji przedmiotu zamówienia.
3) Wszystkie kwoty wyrażone są wyłącznie w walucie PLN (złoty polski) z dokładnością do 1 grosza, do dwóch miejsc po przecinku
Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 200 000zł.
Podczas otwarcia zamawiający podał, że złożono oferty z następującymi cenami:
BOI - 113 160zł.
Ł. H. - 94 000zł.
Odwołujący - 198 376,80zł.
Wykaz usług załączony do oferty BOI:
1. Nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji pn.: „Rozbudowa i przebudowa budynku Sądu Rejonowego w Dębicy przy ul. Słonecznej 3" - budynek użyteczności publicznej o pow. użytkowej 3 816,86 m2 wartość robót: 15 195 568,97 zł wartość usługi: 305 088,29 zł
01.07.2016 – 15.12.2020 Sąd Okręgowy w Rzeszowie PL. Śreniawitów 3 35-959 Rzeszów
2. Inwestor Zastępczy przy realizacji zadania inwest. pn.:"Budowa hali sportowej w ramach budowy Centrum Rozwoju Badmintona w Przemyślu" – budynek użyteczności publicznej o kubaturze 12.117,03 m3 (usługa obejmowała m.in. pełnienie nadzoru inwestorskiego) wartość robót: 7 610 929,48 zł wartość usługi: 83.640,00 zł 09.01.2018 – 28.02.2020 Gmina Miejska
Przemyśl Rynek 1, 37-700 Przemyśl
3. Nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi prowadzonymi w budynku Inspektoratu ZUS w Dębicy przy ul. Piłsudskiego 15 wartość robót: 2 805 852,82 zł wartość usługi: 45 040,00 zł
01.06.2016 – 03.10.2018 Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle ul. Rynek 1 38-200 Jasło
4. Inspektor nadzoru inwestorskiego przy realizacji przedsięwzięcia: Roboty budowlane wraz z dostawą i montażem medycznych modułów zasilających w ramach realizacji zadania pod nazwa Dostosowanie bloku operacyjnego w szpitalu w Stalowej Woli jako element polepszenia świadczenia usług wartość robót: 15 085 577,01 zł wartość usługi: 98 727,60 zł 16.10.2018 – 13.03.2019 SP ZZOZ Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli ul. Staszica 4 37-450 Stalowa Wola
5. Nadzór inwestorski dla projektu pn. „ Rozbiórka budynku amfiteatru przy ul. Lwowskiej 16 w Radymnie - część 1 zamówienia, Przebudowa budynku Miejskiego Ośrodka Kultury w Radymnie wraz z dostawą i montażem wyposażenia – część 2 zamówienia" wartość robót: 4 099 712,23 zł wartość usługi: 58 770,00 zł 08.02.2018 – 04.03.2019 Miasto Radymno ul. Lwowska 20 37-550 Radymno
6. Inspektor nadzoru inwestorskiego przy realizacji przedsięwzięcia Budowa Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli wraz z dostawą i montażem kolumn medycznych. wartość robót: 4 444 297,50 zł wartość usługi: 51 109,43 zł 18.08.2020 – 26.02.2021 SP ZZOZ Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli ul. Staszica 4 37-450 Stalowa Wola
Rzeszów, dnia 11.03.2021 roku Dyrektor Sądu Okręgowego w Rzeszowie Referencje
Sąd Okręgowy w Rzeszowie potwierdza, że Biuro Obsługi Inwestycyjnej w Przemyślu Spółka z o.o. świadczyło usługę nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn.: „Rozbudowa i przebudowa budynku Sądu Rejonowego w Dębicy przy ul. Słonecznej 3"
Parametry techniczne inwestycji:
- kubatura: 17 839,76 m 3, pow. użytkowa: 3 816,86 m 2, pow. zabudowy: 1 337,74 m 2, pow. całkowita: 4 670,05 m 2
Zakres rzeczowy:
- rozbudowa budynku Sądu (nowe skrzydło budynku - tzw. budynek A/IV), przebudowa budynku Sądu,
- Instalacje sanitarne: instalacja wod.-kan., instalacja c.o. i c.t., instalacja gazowa, wentylacja nawiewno-wywiewna, klimatyzacja, instalacja kanalizacji deszczowej zewnętrzna i przyłącza, instalacja wodociągowa i hydrantowa, instalacje elektryczne: instalacja oświetleniowa, instalacja siłowa, instalacja odgromowa i połączeń wyrównawczych, instalacje: SAP, ODD, LAN, CCTV, AV, SSWiN/KD, demontaż instalacji elektrycznej, oświetlenie zewnętrzne, budowa przyłącza energetycznego, usunięcie kolizji energetycznej i rozbudowa stacji transformatorowej,
- zagospodarowanie terenu: wycinki, zieleń, ogrodzenie, maszty flagowe, ławki, kosze, altana śmietnikowa, roboty drogowe: drogi, place, chodniki - roboty ziemne, krawężniki i obrzeża, podbudowa, nawierzchnia z kostki, nawierzchnia z płyt betonowych, uzupełnienie nawierzchni bitumicznej.
Wartość robót: 15 195 568,97 zł brutto Zakres usługi nadzoru obejmował:
1) pełnienie nadzoru inwestorskiego w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane,
2) rozliczanie robót budowlanych,
3) rozliczenie rzeczowo-finansowe inwestycji,
4) inne czynności i obowiązki wynikające z postanowień umownych.
Wartość usługi: 305 088,29 zł brutto
Przedmiotowa usługa była prowadzona w okresie od 01.07.2016 r. do 15.12.2020 r.
Usługa nadzoru inwestorskiego została wykonana należycie, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, przepisami Prawa budowlanego i umową.
URZĄD MIEJSKI W PRZEMYŚLU Przemyśl dnia 21.05.2020r. REFERENCJE
Biuro Obsługi Inwestycyjnej w Przemyślu Sp. z o.o. w ramach umowy zawartej przez Gminę Miejską Przemyśl, pełniło usługę Inwestora Zastępczego przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: Budowa hali sportowej w ramach budowy Centrum Rozwoju Badmintona w Przemyślu Lokalizacja: I Liceum Ogólnokształcące im. Juliusza Słowackiego, ul. Słowackiego 21, 37-700 Przemyśl, działka nr 936/1 obręb 207.
Zakres pełnienia funkcji Inwestora Zastępczego obejmował budowę: 1) Budynek hali sportowej o wym. jak niżej: długość 47,19 m szerokość 24,95 m wysokość 15,12 m pow. zabudowy - 979,06 pow. użytkowa - 983,68 kubatura - 12.117,03 m3 arena sportowa o wym. 18,30 — 20,10 m x 33,90 m o układzie konstrukcyjnym szkieletowym poprzecznym: słupy żelbetowe, dźwigary z drewna klejonego, warstwa nośna dachu; blacha trapezowa, ściany wypełnione murowane z elementów ceramicznych, dach płaski jednospadowy. 2) Instalacje wewnętrzne: instalacja wod.-kan, cwu, instalacja centralnego ogrzewania, instalacja wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, instalacja elektryczna, instalacje teletechniczne. 3) Uzbrojenie terenu:
przebudowa przyłącza i sieci ciepłowniczej, przebudowa sieci elektroenergetycznej, przebudowa kanalizacji ogólnospławnej, budowa przyłącza kanalizacji ogólnospławnej. 4) Zagospodarowanie terenu:
przebudowa istniejącego zjazdu drogowego z ulicy Słowackiego na teren działki szkoły wraz z przebudową ogrodzenia, wykonanie ciągów pieszo-jezdnych z parkingiem o nawierzchni z kostki betonowej i z płyt ażurowych betonowych,

schodów terenowych oraz murów oporowych, wykonanie oświetlenia zewnętrznego ciągów komunikacyjnych i parkingu.
Koszt budowy hali: 7 610 929,48 PLN brutto
Usługa Inwestora Zastępczego obejmowała m. in.: pełnienie nadzoru inwestorskiego w wymaganych branżach, współpracę z Zamawiającym we wszystkich czynnościach technicznych, administracyjnych i finansowych związanych z realizacją zadania, współpracę z nadzorem autorskim, monitorowanie i dokonywanie rozliczeń finansowych i rzeczowych zadania (bieżące i końcowe rozliczenie).
Była sprawowana w okresie od 09.012018 r. do 28.02.2020 r, i została wykonana należycie, zgodnie z postanowieniami umowy.
W wykazie osób BOI wskazał:
T. Ś. Inspektor nadzoru inwestorskiego robót branży sanitarnej umowa o pracę zaświadczenie Nr 26/98 Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu z dnia 21.12.1998 kwalifikacje w zakresie kierowania i nadzorowania robót w specjalności instalacji wod.- kan., cieplnych i wentylacyjnych prowadzonych w obiektach zabytkowych
H. F. Inspektor nadzoru inwestorskiego robót branży elektrycznej umowa o pracę zaświadczenie Nr 25/98 Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu z dnia 21.12.1998 kwalifikacjew zakresie kierowania i nadzorowania robót w specjalności sieci i instalacji elektrycznych prowadzonych w obiektach zabytkowych
J. K. Inspektor nadzoru inwestorskiego robót branży konstrukcyjno-budowlanej umowa cywilnoprawna
J. K.
- jest uprawniony do kierowania robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków: posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej jw. i nadzorował przez co najmniej 18 miesięcy roboty budowlane przy zabytkach nieruchomych.
W dniu 24 maja 2021 r. zamawiający wezwał BOI z prośbą o udzielenie wyjaśnień, dotyczących zaoferowanej ceny oraz przedstawienie szczegółowej analizy czynników cenotwórczych i okoliczności, które realnie wpływają na poziom zaoferowanej ceny w złożonej ofercie
Wyjaśnienia, powinny dotyczyć w szczególności:
1) zarządzania procesem świadczonych usług;
2) wybranych rozwiązań technicznych oraz wyjątkowo korzystnych warunków usług;
3) oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;
4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
7) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
W dniu 26 maja 2021 r. BOI złożył wyjaśnienia podając:
„1. Wielkość podanego przez nas wynagrodzenia została skalkulowana po dokładnej analizie zakresu usługi przedstawionym w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), zapoznaniu się z dokumentacją projektową zadania oraz w odniesieniu do podobnych, wykonanych przez nas wcześniej lub wykonywanych obecnie zamówień tożsamych z przedmiotem niniejszego zamówienia.
2. Przy ustalaniu ceny oferty nie braliśmy pod uwagę: zarządzania procesem świadczonych usług (usługa realizowana przez trzech inspektorów różnych specjalności, a zgodnie z art. 27 ustawy Prawo budowlane jeden z nich zostanie wyznaczony jako koordynator), wybranych rozwiązań technicznych, oryginalności usług wykonawcy, pomocy publicznej, gdyż one właściwe są dla robót budowlanych lub prac projektowych. Wzięliśmy natomiast pod uwagę sprzyjające warunki wykonywania usługi tj. nadzorowanie przez inspektorów nadzoru w tym samym okresie innych zadań na terenie Bieszczad.
W przypadku usługi objętej zamówieniem największą wartością Wykonawcy jest potencjał ludzki. Większość kosztów przypada więc na realizację wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w usługę. Koszty te dotyczą zarówno personelu przewidzianego do świadczenia usługi – Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego wymaganej branży, jak również obejmują takie elementy jak koszty dojazdu pracowników na budowę oraz inne koszty wynikające z zakresu zamówienia. Biorąc pod uwagę wysokość wynagrodzenia jaką zgodnie z ustawą z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę jesteśmy zobligowani zapłacić pracownikom, podane ceny są jak najbardziej realne.
3. Dane do wyliczenia kosztów elementów mających wpływ na cenę oferty przyjęliśmy w oparciu o dotychczasowe wieloletnie doświadczenia w pełnieniu nadzorów inwestorskich dla inwestycji realizowanych ze środków publicznych, w tym dla projektów z dofinansowaniem Unii Europejskiej, w szczególności obejmujące:
- koszty ogólne prowadzenia działalności (materiały biurowe, sprzęt biurowy, szkolenia, opłaty za telefony, internet, środki ochrony osobistej dla pracowników itp.),
- dotychczasowy fundusz płac (umowy o pracę, umowy cywilnoprawne),
- koszty transportu (dojazdy).
4. Uwzględniając okres realizacji zamówienia (rozdz. V SWZ – 24 miesiące), skalkulowano koszty następująco:
a) pobyty inspektorów nadzoru na budowie w trakcie realizacji robót przez Wykonawcę Robót zgodnie z § 2.1.48 wzoru umowy.
koszty dojazdu na trasie: Przemyśl - Ustrzyki Dolne - Przemyśl (łącznie 126 km) wynoszą:
- zakładana ilość pobytów (deklarowana w formularzu ofertowym) 3 x 104 tygodnie = 312 pobytów
- razem dojazdy: 312 pobytów x 126 km = 39 312 km
- średnie zużycie paliwa to 9 l LPG/100 km, co daje około 3 540 l LPG na dojazdy. 3 540 l LPG x 2,30 PLN (średnia cena LPG) = 8.142,00 PLN koszty dojazdów.
b) Inspektor nadzoru robót budowlanych (koordynator czynności nadzoru inwestorskiego) dysponowany na podstawie umowy cywilnoprawnej – wynagrodzenie w wysokości 16.800,00 PLN:
- 1 pobyt w tygodniu na budowie x 150,00 PLN (stawka dzienna) x 104 tygodnie = 15.600,00 PLN
- odbiór końcowy, przeglądy gwarancyjne: 8 x 150,00 PLN = 1.200,00 PLN
c) pozostali inspektorzy nadzoru (robót sanitarnych, elektrycznych) są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę i pełnią swoje obowiązki również na innych zadaniach inwestycyjnych, uzyskują wynagrodzenia znacznie wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Z tytułu zatrudnienia pracowników Wykonawca odprowadza składki wynikające z przepisów o zabezpieczeniu społecznym – jako dowód w załączeniu kserokopia zaświadczenia ZUS z dnia 10.05.2021r.

Pozostała po odjęciu kosztów dojazdu i wynagrodzenia inspektora nadzoru robót budowlanych od ceny ofertowej netto kwota 67.058,00 PLN stanowi dochód firmy, jest przeznaczona na bieżącą działalność w zakresie realizacji przedmiotowego zamówienia tj. wynagrodzenia osób biorących udział w zamówieniu (inspektorzy branży sanitarnej, elektrycznej), koszty administracyjne, obejmuje rezerwę na inne koszty wynikające z zakresu zamówienia oraz koszty nieprzewidziane, zapewnia wykonawcy zysk, umożliwia przeznaczenie środków na rozwój firmy, a w związku z tym nie posiada znamion „rażąco niskiej ceny" w rozumieniu art.224 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 2019 z późn. zm.).
Cenę skalkulowano w sposób rynkowy i zgodny z zasadami uczciwej konkurencji na poziomie 0,88% w stosunku do orientacyjnej wartości robót budowlanych objętych nadzorem tj. 10 500 000,00 PLN netto (wartość przyjęliśmy na podstawie informacji zawartej w Planie postępowań o udzielenie zamówień na 2021r. zamieszczonym na stronie BIP Zamawiającego). Oferty w porównywalnej wysokości składane są w postępowaniach przetargowych, w których ostatnio uczestniczyliśmy.
Informujemy, że przedmiot zamówienia został wyceniony zgodnie z jego opisem w SWZ i potwierdzamy, że zaproponowana w ofercie cena jest jak najbardziej realna.
Oferty w porównywalnej (a nawet niższej) wysokości składane są w postępowaniach przetargowych w których ostatnio uczestniczyliśmy. Cena naszej oferty nie odbiega od cen występujących obecnie na lokalnym rynku w odniesieniu do podobnych/tożsamych zamówień publicznych
Biorąc pod uwagę przedstawione wyjaśnienia uważamy, że wysokość zaproponowanej przez nas ceny ofertowej została ustalona z należytą starannością, gwarantuje wykonanie usługi na odpowiednim poziomie i nie posiada ona jakichkolwiek znamion ceny rażąco niskiej.
Nie zachodzą więc przesłanki wynikające z postanowień art.224 ust.6 ustawy Prawo zamówień publicznych."
Z zaświadczenia ZUS z 10 maja 2021 r. wynika, że BOI nie zalega z opłacaniem składek.
W dniu 2 czerwca 2021 r. zamawiający wezwał BOI do złożenia m. in. :
W celu wykazania, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający żądał:
dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.
W celu wykazania, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej zamawiający żądał:
wykazu usług wykonanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy – wykaz stanowi załącznik nr 5 do SWZ.
W celu wykazania, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej zamawiający żądał:
wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - wykaz stanowi załącznik nr 4 do SWZ.
Wykonawca BOI w wykonaniu wezwania złożył:
Polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej Nr 1003357660
Zakres ubezpieczenia
Odpowiedzialność cywilna w związku z posiadanym mieniem lub prowadzoną działalnością.
Ubezpieczona działalność wraz z PKD:
• Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne (71.12.Z)
Suma gwarantowana
Suma gwarancyjna na jeden wypadek ubezpieczeniowy i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe 2 500 000 PLN
Franszyza redukcyjna: 5%, nie mniej niż 500 PLN
Rozszerzenie zakresu ubezpieczenia
OC pracodawcy (klauzula nr 5) 100 000 PLN
OC za szkody wyrządzone przez podwykonawców bez prawa do regresu (klauzula nr 13) 50 000 PLN
Wykonawca BOI złożył wykaz usług i osób zawierające te same pozycje, co wykazy załączone do oferty.
Izba zważyła, co następuje:
Izba nie stwierdziła zaistnienia postaw do odrzucenia odwołania na mocy art. 528 ustawy.
Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 17 ustawy przez wybór wykonawcy BOI, który nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunku udziału w postępowaniu
Zarzut nie potwierdził się. W zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia wykonawcy BOI z powodu przedstawienia polisy ubezpieczeniowej nie gwarantującej zamawiającemu pełnej likwidacji szkód mogących pojawić się w związku z realizowanym zamówieniem, Izba dała rację zamawiającemu. Zamawiający nie określił warunku udziału w ten sposób, że przedłożona polisa ma gwarantować zamawiającemu pełną likwidację szkód mogących się pojawić w związku z realizowanym zamówienie. Zamawiający wymagał jedynie polisy o określonym poziomie sumy gwarancyjnej. Odwołujący nie negował faktu, że złożona polisa wykonawcy BOI wymóg minimalnej sumy gwarancyjnej spełnia. Treść warunku należy wykładać ściśle według prawideł językowych, natomiast oczekiwanie odwołującego powoduje, że do postawionego warunku należałoby wprowadzić treści z niego wprost nie wynikające. Takie działanie jest niedopuszczalne po upływie terminu składania ofert. Zatem ocena przez zamawiającego, że wykonawca BOI warunek zdolności finansowej spełnia była prawidłowa.
W odniesieniu do zarzutu zaniechania wykluczenia wykonawcy BOI z powodu nie wykazania warunku zdolności zawodowej, to również rację ma zamawiający, że odwołujący błędnie odczytuje warunek udziału zawarty w swz. Zamawiający nie oczekiwał wykazania się pełnieniem funkcji inspektora nadzoru w zadaniu w którego zakres wchodziła

budowa lub przebudowa budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1000m2 i kubaturze nie mniejszej niż 10 000 m3. Zamawiający natomiast oczekiwał wykazania się minimum dwoma zadaniami. Pierwszym polegającym na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru w zadaniu w którego zakres wchodziła budowa lub przebudowa budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1000m2 i drugim polegającym na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru w zadaniu w którego zakres wchodziła budowa lub przebudowa obiektu o kubaturze nie mniejszej niż 10 000 m3. Rację ma zamawiający, że o odrębności tych dwóch zadań świadczy dobitnie to, że pierwsze wskazuje na budynek użyteczności publicznej, a drugi na dowolny obiekt budowlany.
Z art. 3 pr. budowlanego wynika, że :
1) obiekt budowlany – to budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych;
2) budynek – to taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.
Już tylko z tych definicji wynika, że pojęcie obiektu jest szersze i wykonawca w zadaniu drugim mógł się wykazać mostem, oczyszczalną ścieków, czy nawet odpowiednio dużą altaną.
Natomiast dla zadania pierwszego należało posłużyć się definicją z par. 3 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, z którego wynika, że budynek użyteczności publicznej – to budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny. Z tego zatem wynika, że zamawiający wymagał nadzoru nad obiektami o określonej kubaturze i mogły to być budynki użyteczności publicznej, ale nie musiały i nadzorem nad budynkiem użyteczności publicznej o określonej powierzchni użytkowej. Odwołujący nie twierdził, że poz. 1 i 2 z wykazu nie spełniają wymagań tak rozumianego warunku. Izba oceniła, że zamawiający prawidłowo dokonał czynności badania oferty wykonawcy BOI i w tym zakresie oddaliła odwołanie.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 6 ustawy przez wybór oferty wykonawcy BOI jako najkorzystniejszej pomimo, iż nie sprostał obowiązkowi wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy
Zarzut potwierdził się. Izba ustaliła, że zamawiający żądał szczegółowej analizy czynników cenotwórczych i okoliczności, które realnie wpływają na zaoferowaną cenę i wskazał w żądaniu ustawowy minimalny zakres żądania. Wykonawca BOI do tak sformułowanego wezwania w ocenie Izby się odniósł podał bowiem czynniki, jakie brał pod uwagę przy kalkulacji czyli koszty ogólne (w tym materiały biurowe, sprzęt biurowy, koszty opłat telefonicznych, internetu, środków ochrony pracowniczej), koszty inspektora nadzoru konstrukcyjno – budowlanego, koszty dojazdów, a także rezerwę na ryzyko i zysk, a także wskazał na okoliczności wpływające na cenę, fakt realizowania w rejonie Bieszczad innych usług i zatrudnienie inspektorów nadzoru sanitarnego i elektrycznego także na innych usługach. Wykonawca dodatkowo przedstawił kalkulację przyjętych kosztów inspektora nadzoru konstrukcyjno – budowlanego i kosztów dojazdu. Izba wzięła pod uwagę także fakt, że zamawiający nie wzywał wykonawcy do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ani dowodów na jej poparcie. Natomiast Izba przychyliła się do stanowiska odwołującego, że choć wyjaśnienia odnoszą się do treści wezwania, to jednak nie pozwalają ocenić czy zaoferowana cena rzeczywiście jest ceną umożliwiającą wykonanie przedmiotowego zamówienia. Jednakże Izba doszła do przekonania, że skoro zamawiający w sposób ogólny sformułował wezwania, a wykonawca do tak sformułowanego wezwania się skrupulatnie odniósł, to nie można z tego powodu uznać, że wyjaśnienia nie zostały złożone, ani, że wyjaśnienia te dowodzą, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską.
Tym samym nie można przychylić się do stanowiska odwołującego, że zasadne byłoby odrzucenie wykonawcy BOI z postępowania. Natomiast nie można również zgodzić się z zamawiającym, że złożone wyjaśnienia dawały mu podstawę do oceny realności zaoferowanej ceny. Z tego też względu Izba uwzględniając zarzut nie uwzględniła żądania odwołującego, ale nakazała zamawiającemu na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy skierować do wykonawcy BOI ponowne wezwanie do wyjaśnień w celu uzyskania odpowiedzi na następujące zagadnienia:

a)W jakiej wysokości i na podstawie jakich założeń wykonawca BOI skalkulował koszty ogólne działalności (materiały biurowe, sprzęt biurowy, opłatę za telefon, Internet, środki ochrony osobistej pracowników),
b)Na podstawie jakich dowodów skalkulował wynagrodzenie Inspektora nadzoru konstrukcyjno – budowlanego (koordynatora) w kwocie 150zł./ dniówka – wykonawca BOI powinien przedstawić dowód na taką kalkulację stawki,
c)Dlaczego założył jeden pobyt tygodniowo Inspektora Nadzoru konstrukcyjno-budowlanego (koordynatora), kto będzie realizował pozostałe 2 zadeklarowane pobyty i za jaką dniówkę,
d)Jakie wynagrodzenie Inspektora nadzoru sanitarnego i Inspektora nadzoru elektrycznego wykonawca BOI skalkulował i na podstawie jakiego dowodu – wykonawca BOI powinien przedstawić dowody na taką kalkulację wynagrodzenia,
e)W jakiej wysokości wykonawca skalkulował rezerwę na ryzyko,
f)W jakiej wysokości wykonawca założył zysk z realizowanego zamówienia.

Dopiero udzielenie odpowiedzi przez wykonawcę BOI pozwoli na ocenę realności zaoferowanej ceny.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 pkt 8 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy BOI
Zarzut nie potwierdził się. Wykonawca BOI złożył wyjaśnienia o takim stopniu szczegółowości jakich oczekiwał zamawiający. Zamawiający nie żądał dowodów, ani szczegółowej kalkulacji. Z treści złożonych wyjaśnień nie można uznać ich za niezłożone, ani jednoznacznie ustalić, że stanowią one dowód na to, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, tym samym nie było podstaw do uznania, że zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wykonawcy BOI.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 17 ust. 2 ustawy przez wybór wykonawcy BOI z naruszeniem fundamentalnych zasad obowiązujących w zamówieniach publicznych zawartych w art. 16 pkt 1 ustawy.
Zarzut potwierdził się. Zamawiający dopuścił do ceny ofert ofertę wykonawcy BOI, której w ocenie Izby na podstawie złożonych wyjaśnień nie był w stanie zweryfikować, co do poprawności zaoferowanej ceny. Tym samym nie była to oferta niebudząca wątpliwości. W konsekwencji nie powinna być poddana ocenie z ofertą, która takich wątpliwości nie budzi czyli odwołującego. Tym samym doprowadzenie do wyboru oferty BOI było wyborem niezgodny z przepisami ustawy, który należało uchylić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp2019, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30

grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego (7 500,00 zł) oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (3 600,00 zł). W niniejszej sprawie Izba – co wynika z sentencji orzeczenia - zarówno uwzględniła odwołanie, jak również w pozostałej części je oddaliła. W tej sytuacji, kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania, obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego i Zamawiającego.

Izba dokonała stosunkowego rozdzielenia kosztów, na podstawie § 7 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego i zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 1950 zł 00 gr tytułem zwrotu 1/2 części kosztów wpisu oraz zastępstwa prawnego (wpis 7 500,00 zł oraz 3 600,00 zł koszty zastępstwa zamawiającego, co daje łącznie 11 100,00 zł) przy uwzględnieniu 1/2 wartości tych kosztów, bowiem zasadny okazały się dwa z czterech rozpoznawanych na rozprawie zarzutów odwołania. Skoro Odwołujący poniósł koszty
w wysokości 7 500 zł odpowiadając jedynie do 1/2 ich wysokości czyli 3 750zł , konieczne było zasądzenie na jego rzecz od zamawiającego różnicy pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku, biorąc także pod uwagę, że zamawiającemu również przysługiwał zwrot połowy kosztów tj. 1 800zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

……