Sygn. akt: KIO 1760/21

WYROK
z dnia 13 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:
Przewodniczący:Monika Szymanowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2021 r. przez odwołującego Bitumdrog Sp. z o.o. w Obornikach Śląskich w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Legnica – Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy
orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Remont ulic w mieście - remont cząstkowy nawierzchni ulic przy użyciu grysów i emulsji asfaltowej na terenie miasta Legnicy,

2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego Gminę Legnica – Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy i:

2.1.zalicza na poczet kosztów postępowania kwotę 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego Bitumdrog Sp. z o.o. w Obornikach Śląskich tytułem wpisu od odwołania,

2.2.zasądza od zamawiającego Gminy Legnica – Zarządu Dróg Miejskich w Legnicy na rzecz odwołującego Bitumdrog Sp. z o.o. w Obornikach Śląskich kwotę 13 600,00 zł (trzynaście tysięcy sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

……

U z a s a d n i e n i e
wyroku z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie o sygn. akt: 1760/21

Zamawiający Gmina Legnica – Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy, ul. Wojska Polskiego 10, 59-220 Legnica, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Remont ulic w mieście - remont cząstkowy nawierzchni ulic przy użyciu grysów i emulsji asfaltowej na terenie miasta Legnicy, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 maja 2021 r. pod numerem BZP 00061017/01, zwane dalej „postępowaniem".

Postępowanie na roboty budowlane, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) dalej zwanej „p.z.p.", jest prowadzone przez zamawiającego w trybie podstawowym.

W dniu 12 czerwca 2021 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego wniósł wykonawca Bitumdrog Sp. z o.o. ul. Rycerska 12, 55-120 Oborniki Śląskie (dalej zwany „odwołującym"). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzut naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 64 ustawy PZP poprzez wadliwe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób ograniczający dostęp do zamówienia, przez przygotowanie i udostępnienie wadliwego narzędzia do komunikacji elektronicznej, uniemożliwiającego Odwołującemu złożenie oferty w dacie wyznaczonej na składanie ofert,
2.art. 255 pkt 6) w zw. z art. 266 oraz art. 459 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji powzięcia informacji, iż Odwołujący nie miał możliwości złożenia oferty wobec problemów technicznych nie leżących po jego stronie, a zaistniałych po stronie Zamawiającego, co spowodowało naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i uniemożliwiło konkurowanie w ramach prowadzonego postępowania,
3.art. 16 ustawy PZP w związku z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez uniemożliwienie zainteresowanemu wykonawcy złożenia oferty.

Odwołujący żądał nakazania zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu środka zaskarżenia odwołujący wskazał co następuje. Zasady dotyczące komunikacji z wykonawcami określono w rozdziale XIII SWZ i zgodnie z dyspozycją zamawiającego składanie ofert miało nastąpić za pośrednictwem platformy elektronicznej (platformazakupowa.pl) i zostało wyznaczone na dzień 7 czerwca 2021 na godz. 10:00. Zgodnie zaś z rozdziałem V SWZ warunkiem złożenia oferty musiało było uprzedni udział wykonawcy w wizji lokalnej. Wymaganą wizje lokalną przeprowadzono 7 czerwca 2021 r. około godziny 8.00. Niezwłocznie po otrzymaniu notatki służbowej z wizji lokalnej odwołujący ostatecznie skompletował ofertę i około godz. 9:10 przystąpił do jej złożenia (nastąpiło zalogowanie na konto elektroniczne. Wszelkie czynności odbywały się zgodnie z zapisami SWZ, regulaminem zamieszczonym na stronie internetowej platformy, a także instrukcją składania ofert/wniosków wskazaną w rozdziale XIII pkt 7 SWZ. Ponadto, przed próbą złożenia oferty odwołujący dysponował zarejestrowanym na platformie kontem i odpowiednim doświadczeniem w składaniu ofert przy użyciu tejże platformy, ponieważ wcześniej skutecznie za jej pośrednictwem złożono inne oferty np. Powiat Góra ID 429338, Gmina Jelcz ID 435334, Powiat Gostyń ID 437550 Powiat Leszno ID 442437, Powiat Leszno ID 442443, Powiat Wołów ID 444164, Powiat Leszno ID 457844, Powiat Gór ID 463748, „ID" oznacza nr ogłoszenia na platformie zakupowej - wydruk z konta elektronicznego na stronieobejmujący oferty złożone przez odwołującego.

Pomimo spełnienia wszelkich wymagań technicznych, zgodnie z SWZ oraz regulaminem platformy zakupowej i

dysponowania odpowiednim sprzętem oraz zainstalowanym prawidłowo oprogramowaniem, kilkunastokrotne próby złożenia oferty zakończyły się niepowodzeniem. Strona platformazakupowa.pl pozwalała się wprawdzie otwierać, ale po zalogowaniu okazywała się zupełnie nieaktywna (brak możliwości dodawania plików i wprowadzania wiadomości) albo wyświetlała komunikat „nie można nawiązać połączenia", czy wreszcie w ogóle nie pozwalała na zalogowanie się. W opisanej sytuacji odwołujący około godz. 09:45 skontaktował się telefonicznie z zamawiającym, z panem J.N. (specjalistą d/s zamówień publicznych i umów wskazanym w rozdziale XIII SWZ), ale uzyskał jedynie informację, że po stronie zamawiającego żadne problemy techniczne nie są obserwowane i został odesłany do operatora strony platformazakupowa.pl, tj. do spółki Open Nexus Sp. z o.o. w Poznaniu. Operator platformy poinformował odwołującego o tym, że na stronie platformazakupowa.pl wystąpiła awaria uniemożliwiająca złożenie oferty. Ostatecznie odwołującemu nie udało się złożyć przedmiotowej oferty w terminie, ponieważ awaria platformy trwała jeszcze po jego upływie.

Odwołujący o godzinie 10:32 wystąpił do zamawiającego o powtórzenie (unieważnienie) przetargu lub przedłużenie terminu składania ofert z uwagi na awarię platformy zakupowej. Jednocześnie e-mailem wysłanym o godzinie 10:35 wystąpiono do Spółki Open Nexus sp. z o.o. o pisemne wyjaśnienie sytuacji. Spółka wyjaśniła, że dnia 7 czerwca 2021 r. system platformazakupowa.pl uległ awarii i mógł być niedostępny od godziny około 09:08 do godziny 11:20. Nieprawidłowe działanie platformy zakupowej mogło natomiast uniemożliwić złożenie oferty w postępowaniach, których termin na składanie ofert/wniosków upływał podczas wystąpienia awarii. (dowód: korespondencja elektroniczna wysyłana do zamawiającego oraz pismo z 07.06.2021 r. od Open Nexus Sp. z o.o. w Poznaniu). Według odwołującego o nieprawidłowym działaniu platformy zakupowej zdaje się świadczyć także fakt, że informacja z otwarcia ofert (które nastąpiło dnia 07.06.2021 r. o godzinie 10:00) nie została w przedmiotowym postępowaniu opublikowana niezwłocznie, lecz dopiero o godzinie 14:42.

Dalej odwołujący podniósł, że pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. zamawiający odrzucił jego wniosek w sprawie powtórzenia (unieważnienia) przetargu lub przedłużenia terminu składania ofert powołując się na to, że „przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie wykazało wystąpienia problemów technicznych", zaś w dniu 7 czerwca 2021 r. skutecznie złożone zostały oferty w godz. 07:06:18 oraz 08:56:15. Tym niemniej zamawiający pomija, że oferty dwóch innych wykonawców były składane przed godziną 9:00 a nie kiedy trwała awaria platformy.

Mając powyższe na uwadze, w zaistniałej sytuacji unieważnienie przedmiotowego postępowania uznać należy za niezbędne. Obowiązkiem zamawiającego jest zapewnienie możliwości złożenia ofert wszystkim zainteresowanym wykonawcom, co jest realizacją zasady z art. 16 p.z.p., tj. przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Odnosi się to również do zapewnienia odpowiednich narzędzi i rozwiązań technicznych w taki sposób, żeby każdy zainteresowany mógł w postępowaniu złożyć ofertę w każdym czasie przewidzianym w SWZ na jej złożenie. Zamawiający odpowiada za problemy techniczne w infrastrukturze informatycznej podmiotów trzecich, którymi się posługuje - jak za własne. W sytuacji, gdy narzędzie udostępnione przez zamawiającego jest wadliwe i uniemożliwia uczestnictwo w postępowaniu jednemu z wykonawców, dalsze jego kontynuowanie stałoby w sprzeczności z zasadami wskazanymi w art. 16 p.z.p.

Niezależnie od ogólnych zasad, art. 64 p.z.p. obliguje zamawiającego do takiego udostępnienia środków komunikacji elektronicznej, aby narzędzia i urządzenia wykorzystywane do komunikacji z wykonawcami przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz ich właściwości techniczne były niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz nie mogły ograniczać wykonawcom dostępu do przetargu. Odwołujący jest spółką oferującą roboty będące przedmiotem zamówienia. Zaistniałe problemy techniczne udaremniły możliwość złożenia oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia. O fakcie poważnego zainteresowania postępowaniem świadczy również fakt wydelegowania przedstawiciela odwołującego i przeprowadzenia z jego udziałem w dniu 7 czerwca 2021 r. wizji lokalnej w Legnicy. Odwołujący podejmował wiele prób złożenia oferty, lecz pomimo zachowania należytej staranności - przystąpienia do złożenia oferty z odpowiednim wyprzedzeniem, posiadania odpowiedniego doświadczenia w składaniu ofert na tej samej platformie u innych zamawiających - oferta nie została skutecznie złożona. W konsekwencji zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 266 oraz 459 ust. 1 p.z.p., co potwierdza orzecznictwo Izby (sygn. akt: KIO 268/19 i KIO 2603/19).

Działając w imieniu i na rzecz zamawiającego odpowiedź na odwołanie w formie pisemnej wniósł pełnomocnik strony wskazując, iż zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości zgodnie z uzasadnieniem wskazanym w jego stanowisku procesowym, a także zasądzenie od odwołującego kosztów zastępstwa procesowego.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 p.z.p. i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 p.z.p. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek o których mowa w art. 528 p.z.p., których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto, w ocenie składu orzekającego odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 p.z.p.

Osią sporu była ocena, czy w ustalonym stanie rzeczy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno zostać unieważnione, ponieważ uniemożliwiono odwołującemu złożenie oferty w przetargu, co w jego ocenie powoduje naruszenie przez zamawiającego art. 64 p.z.p., art. 255 pkt 6 w zw. z art. 266 oraz 459 ust. 1 p.z.p., a także art. 16 p.z.p.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p., który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, zważając na okoliczności faktyczne podniesione w odwołaniu – stwierdziła, że sformułowane przez odwołującego zarzuty znajdują potwierdzenie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem odwołanie zostało uwzględnione, co skutkowało nakazaniem jednostce zamawiającej unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, że zamawiający wyznaczył termin na składanie ofert w postępowaniu na 7 czerwca 2021 r., godzinę 10:00. Wymagano złożenia ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej – poprzez platformę elektroniczną (platformazakupowa.pl). Na podstawie oświadczenia operatora platformy Open Nexus Sp. z o.o. w Poznaniu z dnia

7 czerwca 2021 r. ustalono, że od około godziny 9:08 do godziny 11:00 w dniu składania ofert system platformazakupowa.pl uległ awarii. Z powodu dużego obciążenia serwera produkcyjnego platforma mogła wolno działać, występował całkowity brak połączenia z serwerem, mogło to także uniemożliwić złożenie oferty w postępowaniach, których termin na składanie upływał podczas wystąpienia awarii. Zamawiający nie kwestionował tego dowodu, Izba także nie znalazła podstaw, aby odmówić mu wiarygodności. Zamawiający także nie przedstawił żadnego kontrdowodu, by podważyć oświadczenie operatora. Stanowisko Open Nexus Sp. z o.o. w Poznaniu jest spójne ze stanowiskiem odwołującego, który podejmował próby złożenia swojej oferty, której ostatecznie nie udało się złożyć. Jednostka zamawiająca nie podważała także doświadczenia odwołującego w korzystaniu z przedmiotowej platformy elektronicznej, popartego wydrukami dotyczącymi innych postępowań, w których poprzez platformę skutecznie składano oferty, ani oświadczenia wykonawcy, że dochował wszystkich wymagań technicznych i postępował zgodnie z właściwymi regulaminami i dokumentacją postępowania.

Zatem skoro w dniu 7 czerwca 2021 r. w terminie na składanie ofert wystąpiły nieprawidłowości w działaniu platformy wskazanej na potrzeby złożenia ofert, a zamawiający nie udowodnił okoliczności przeciwnej, doszło do uniemożliwienia odwołującemu udziału w postępowaniu, co w ocenie składu orzekającego potwierdza zarzuty stawiane zamawiającemu.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Norma ta wymaga wykazania łącznego spełnienia następujących trzech przesłanek.

Pierwszej przesłanki – w przetargu doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów regulujących jego prowadzenie (wada postępowania) – w ustalonym stanie rzeczy doszło do naruszenia art. 64 w zw. z art. 16 p.z.p. Jak trafnie wskazał odwołujący zamawiający jest odpowiedzialny za narzędzia informatyczne z których korzysta, więc awaria platformy jest okolicznością obciążającą zamawiającego. Przy czym, jak trafnie podnosi się w orzecznictwie, uniemożliwienie wykonawcy złożenia oferty nie musi być okolicznością zależną od zamawiającego albo działaniem celowym, może wynikać właśnie z powodów technicznych, np. awarii platformy, błędów oprogramowania, zbyt dużej liczby uczestników korzystających z platformy elektronicznej, istotny jest tu efekt w postaci braku możliwości złożenia oferty (por. wyrok KIO z 02.08.2019 r. sygn. akt: KIO 268/19). Ponadto w wyniku uniemożliwienia odwołującemu złożenia oferty naruszono zasady naczelne p.z.p. dotyczące konieczności zapewnienia równego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji. Nie można skutecznie twierdzić, że wynik postępowania jest prawidłowy, skoro jest ono obarczone najpoważniejszą wadą jaka może wystąpić w postępowaniu – naruszenia zasad generalnych w postaci równego dostępu wykonawców do zamówienia.

Drugiej przesłanki – naruszenie stanowi wadę niemożliwą do usunięcia (brak możliwości naprawienia błędu zamawiającego przy użyciu instrumentów p.z.p., w które wyposażył go ustawodawca). Po terminie na składanie ofert nie ma możliwości konwalidowania wady postępowania, więc uniemożliwienie złożenia oferty odwołującemu wywołuje nieodwracalny skutek. Na obecnym etapie postępowanie nie może wrócić na prawidłowy tor i żadne przewidziane przez ustawę czynności nie mogą doprowadzić do sanacji czynności składania ofert, która jest niepowtarzalna.

Trzeciej przesłanki – wada postępowania skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Jak wcześniej wspomniano nie ma możliwości zawarcia ważnej umowy na podstawie postępowania, w którym doszło do naruszenia zasad naczelnych Prawa zamówień publicznych. Dyskryminacja odwołującego, którego oferta mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza, ma bezpośredni wpływ na brak możliwości udzielenia zamówienia w warunkach uczciwej gry rynkowej. Wynik postępowania jest obarczony błędem, ponieważ ograniczono odwołującemu możliwość ubiegania się o zamówienie publiczne, zaś czynności składania ofert nie da się powtórzyć. Zaistniałe problemy techniczne mogły mieć wpływ na wynik przetargu, więc zamawiający nie może ignorować sposobu funkcjonowania narzędzia informatycznego, za pomocą którego prowadzone jest postępowanie, jak też nie może ignorować skutków tego działania i ich wpływu na prowadzenie i rozstrzygnięcie postępowania, art. 255 pkt 6 p.z.p. jest jednoznaczny i wskazuje na obowiązek zamawiającego, a nie na uprawnienie.

Rekapitulując, skład rozpoznający spór stanął na stanowisku, iż wykazano, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno zostać unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. W ustalonym stanie rzeczy doszło do naruszenia wskazanych przez odwołującego zasad naczelnych, co może mieć istotny wpływ na wadliwy wynik przetargu (art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p.), więc odwołanie zostało przez Izbę uwzględnione.

Dodatkowo skład orzekający zauważa, że irrelewantne dla rozpoznawanego sporu są twierdzenia zamawiającego dotyczącego przeprowadzenia wizji lokalnej. Po pierwsze, zamawiający nie wskazał w SWZ maksymalnego terminu na jej przeprowadzenie, w dokumentacji postępowania w rozdziale V SWZ uregulowano obowiązek dokonania wizji lokalnej, co miało odbywać się po uprzednim skontaktowaniu się z osobami wyznaczonymi do komunikacji z wykonawcami, bez żadnych ograniczeń czasowych, w tym np. braku możliwości przeprowadzenia wizji w dniu składania ofert. Jeżeli zamawiający chciałby na obecnym etapie wyciągać jakiekolwiek negatywne konsekwencje z zachowania wykonawcy, to najpierw należało jednoznacznie wskazać w SWZ zasady, które wykonawca mógłby naruszyć i konsekwencje z tym związane. Po drugie, wizja lokalna odbyła się przed terminem na składanie ofert i czas, który minął od przeprowadzenia wizji do wyznaczonego terminu na składanie ofert, okazał się wystarczający na przygotowanie przez odwołującego swojej oferty w przetargu. Zatem retoryczne pytania zamawiającego co by było, gdyby wizja się nie odbyła są luźnymi hipotezami strony, całkowicie poza spektrum rozpoznawanego sporu dotyczącego zapewnienia technicznej możliwości prawidłowego złożenia oferty, a nie czynności związanych z jej przygotowaniem. Tak samo bez znaczenia dla rozpoznawanego sporu jest okoliczność, że dwóch wykonawców złożyło swoje oferty, ponieważ zostały one złożone 7 czerwca 2021 r. o godz. 07:06:18 i o 08:56:15, czyli przed awarią platformy.

Izba pominęła wnioski odwołującego o przesłuchanie świadków pana J.W. i pani R.W., ponieważ czas przeprowadzenia wizji lokalnej nie był sporny i został potwierdzony dokumentem – notatką z wizji lokalnej. Jak również pan J.W. złożył oświadczenie na piśmie, które przedstawił zamawiający. Pominięto również wniosek o przesłuchanie pana J.N. i przeprowadzenie dowodu z nagrania rozmowy telefonicznej pomiędzy panem J.D. i panem J.N. na okoliczność telefonicznego zgłoszenia awarii platformy zakupowej, co również nie było sporne. Tym niemniej wszystkie te dowody nie są przydatne dla rozstrzygnięcia sporu, który nie dotyczy okoliczności związanych z wizją lokalną, która bezspornie się odbyła, a technicznej możliwości złożenia oferty przez odwołującego poprzez platformę elektroniczną. Ponadto, przedłożona korespondencja i dokumentacja z przetargu już się *ex lege* w aktach postępowania znajdowała (§ 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 poz. 2453).

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie, bowiem wykazano, iżw przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p. Stwierdzone naruszenie przepisów ustawy może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania skład orzekający wydał na podstawie art. 575 n.p.z.p. obciążając strony kosztami zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania odwoławczego z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba obciążyła zamawiającego jako stronę przegrywającą kosztami postępowania odwoławczego, na które złożył się wpis i koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, zasądzone na podstawie przedłożonej faktury VAT, zmniejszone do limitu z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:

……