Sygn. akt: KIO 1825/17 KIO 1834/17
KIO 1838/17 KIO 1842/17
KIO 1876/17

WYROK
z dnia 19 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 września 2017 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A) w dniu 4 września 2017 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w K. przy (…), **V. Spółka Akcyjna** z siedzibą w P. przy (…) (sygn. akt KIO 1825/17);

B) w dniu 4 września 2017 r. przez Wykonawcę **S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w T. przy (…) (sygn. akt KIO 1834/17);

C) w dniu 4 września 2017 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **M.(2) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo – Akcyjna** z siedzibą w M., (…), **D. I. W. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w W., (…) (sygn. akt KIO 1838/17);

D) w dniu 4 września 2017 r. przez Wykonawcę **G. S. I. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Z., (…) (sygn. akt KIO 1842/17);

E) w dniu 8 września 2017 r. przez Wykonawcę **M. D.** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą C. K. P. M. D. w T.(2), (…) (sygn. akt KIO 1876/17)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Centrum Obsługi Administracji Rządowej** w W., działające na rzecz Jednostek Administracji Państwowej, (…)
przy udziale

Wykonawcy **A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w W. przy (…) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1825/17, KIO 1834/17, KIO 1838/17, po stronie Odwołujących

Wykonawcy **M. D.** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą C. K. P. M. D. w T.(2), (…) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1825/17, KIO 1834/17, KIO 1838/17, po stronie Odwołujących, w sprawie KIO 1842/17 po stronie Zamawiającego
Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **M.(2) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo – Akcyjna** z siedzibą w z siedzibą w M., (…), **D. I. W.Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w W., (…), zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1825/17, KIO 1834/17, KIO 1876/17 po stronie Odwołujących, a w sprawie KIO 1842/17 po stronie Zamawiającego

Wykonawcy **S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w T. przy (…) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1825/17, KIO 1838/17, KIO 1876/17 po stronie Odwołujących, a w sprawie KIO 1842/17 po stronie Zamawiającego
Wykonawcy **G. S. I. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Z. (…) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1825/17, KIO 1838/17, KIO 1876/17 po stronie Zamawiającego
Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **I. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w W. przy (…), **T. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w L. przy (…) zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1825/17, KIO 1838/17, KIO 1842/17 po stronie Zamawiającego,
Wykonawcy **K. M. B. S. P. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w W. przy (…) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1834/17 po stronie Zamawiającego, a w sprawie odwołania o sygn. akt KIO 1842/17 po stronie Odwołującego
Wykonawcy **K. Spółka Akcyjna** z siedzibą w P., (…) zgłaszającego przystąpienie do

postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1842/17 po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1

A. Uwzględnia odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie M. Sp. z o.o. z siedzibą w K., V. S.A. z siedzibą w P. i nakazuje Zamawiającemu unieważnić wynik oceny ofert i wybór ofert najkorzystniejszych dla części 2 postępowania oraz nakazuje ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego się konsorcjum (sygn. akt KIO 1825/17);

B. Uwzględnia odwołanie wniesione przez Wykonawcę S. Sp. z o.o. z siedzibą w T. i nakazuje Zamawiającemu unieważnić czynność oceny ofert i wyboru ofert najkorzystniejszych dla części 2 postępowania oraz nakazuje dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się, a także odrzucenie oferty Wykonawcy K. M. B. S. P. Sp. z o.o., jako niezgodnej z siwz w cz. 3 (sygn. akt KIO 1834/17);

C. Uwzględnia odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie M.(2) Sp. z o.o. S.k.a z siedzibą w M., D. I. W. Sp. z o.o. z siedzibą w W. i nakazuje Zamawiającemu unieważnić wynik oceny ofert i wybór ofert najkorzystniejszych dla części 2 postępowania oraz nakazuje ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego się konsorcjum (sygn. akt KIO 1838/17);

D. Oddala odwołanie wniesione przez G. S. I. Sp. z o.o. z siedzibą w Z. (sygn. akt KIO 1842/17);

E. Uwzględnia odwołanie wniesione przez M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą C. K. P. M. D. w T.(2) i nakazuje Zamawiającemu unieważnić wynik oceny ofert i wybór ofert najkorzystniejszych dla części 2 postępowania oraz nakazuje ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego (sygn. akt KIO 1876/17).

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża: Zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej w sprawie odwołania o sygn. akt KIO 1825/17, KIO 1834/17, KIO 1838/17, KIO 1876/17 oraz Wykonawcę G. S. I. Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt KIO 1842/17 i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **75.000 zł 00 gr.** (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Wykonawców: wspólnie ubiegających się o zamówienie M. Sp. z o.o. z siedzibą w K., V. S.A. z siedzibą w P. (sygn. akt KIO 1825/17), S. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1834/17), wspólnie ubiegających się o zamówienie M.(2) Sp. z o.o. S.k.a, D. I. W. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1838/17), G. S. I.

Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1842/17), M. D. (sygn. akt KIO 1876/17), tytułem wpisów od odwołań;

2.2 zasądza od Zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej (w sprawie odwołania o sygn. akt KIO 1825/17, KIO 1834/17, KIO 1838/17, KIO 1876/17) oraz od Wykonawcy G. S. I. Sp. z o.o. (w sprawie o sygn. akt KIO 1842/17) na rzecz Wykonawców - wspólnie ubiegających się o zamówienie M. Sp. z o.o. z siedzibą w K., V. S.A. z siedzibą w P. (sygn. akt KIO 1825/17), S. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1834/17 i KIO 1842/17), wspólnie ubiegających się o zamówienie M.(2) Sp. z o.o. S.k.a, D. I. W. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1838/17), M. D. (sygn. akt KIO 1876/17) kwotę **78.000 zł 00 gr.** (słownie: siedemdziesiąt osiem tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów stron poniesionych w związku z wpisami od odwołań oraz wynagrodzeniem pełnomocników, w tym:

2.2.1 od Zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie M. Sp. z o.o. i V. S.A. (sygn. akt KIO 1825/17) kwotę **18.600 zł 00 gr.** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy);

2.2.2 od Zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej na rzecz Wykonawcy S. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1834/17) kwotę **18.600 zł 00 gr.** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy);

2.2.3 od Zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie M.(2) Sp. z o.o. S.k.a. i D. I. W. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1838/17) kwotę **18.600 zł 00 gr.** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy);

2.2.4 od Wykonawcy G. S. I. Sp. z o.o. na rzecz Wykonawcy S. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1842/17) kwotę **3.600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy);

2.2.5 od Zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej na rzecz Wykonawcy M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą C. K. M. D. (sygn. akt KIO 1876/17) kwotę **18.600 zł 00 gr.** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy);

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1825/17 KIO 1834/17
KIO 1838/17 KIO 1842/17
KIO 1876/17

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centrum Obsługi Administracji Rządowej, w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na *dostawę urządzeń Biurowych dla Jednostek Administracji Państwowej* (nr postępowania: 2017/2), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 2017/S 072-136699-2017 w dniu 12 kwietnia 2017 r., wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w celu zawarcia umowy ramowej, zostały wniesione w dniach 4 i 8 września 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania: wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - M. Sp. z o.o. z siedzibą w K., V. S.A. z siedzibą w P. (sygn. akt KIO 1825/17), S. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1834/17) wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie M.(2) Sp. z o.o. S.k.a, D. I. W. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1838/17), G. S. I. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1842/17), C. K. P. M. D. (sygn. akt KIO 1876/17).
O czynnościach Zamawiającego Wykonawcy zostali poinformowani w dniu 25 oraz 30 sierpnia 2017 r. w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej na część 1, 2 i 3 przedmiotu zamówienia (postępowania).

I. Sygn. akt KIO 1825/17

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 1825/17 Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: M. Sp. z o.o. z siedzibą w K., V. S.A. z siedzibą w P. (dalej jako Odwołujący/Konsorcjum M.) zarzucili Zamawiającemu dokonanie z naruszeniem przepisów Ustawy czynności odrzucenia ich oferty złożonej w części 2 postępowania w wyniku uznania, iż treść oferty nie odpowiada treści siwz, prowadzące do naruszenia:

a) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez odrzucenie oferty;
b) art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do spełniania przez oferowany sprzęt wymogów siwz
c) art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez brak wskazania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, które zawierałoby argumenty wskazujące i uzasadniające w sposób niebudzący wątpliwości, że oferta nie odpowiada treści siwz, z powołaniem dowodów potwierdzających takie twierdzenie.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 2 postępowania, powtórzenie czynności badania i oceny oferty Odwołującego.
Odrzucając ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp Zamawiający uznał, iż zaoferowany w części
2 faks typu 2 (…) nie spełnia wymagania wybierania minimum 10 numerów, gdyż posiada taką funkcjonalność w zakresie 9 numerów.
W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty jako niezgodnej z siwz, gdyż siwz nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań. Zamawiający w załączniku nr 2 do siwz – specyfikacja techniczna, wskazał w zakresie faksu typ 2 w pkt 13 – *Szybkie wybieranie: wymagany – minimum 10 numerów.* Siwz nie zawiera jakichkolwiek wymagań w zakresie realizacji tego parametru, w szczególności sposobu realizacji szybkiego wybierania. Zaoferowane urządzenie posiada w swych funkcjonalnościach możliwość szybkiego wybierania co najmniej 10 numerów telefonicznych, a tym samym realizuje w pełni wymagania siwz. Pierwotnie Zamawiający wymagał szybkiego wybierania na poziomie minimum 50 numerów, a następnie ograniczył ten parametr do minimum 10 numerów, bez wskazania sposobu, w jaki oczekiwał, aby to szybkie wybieranie było realizowane. Zaoferowany faks typ 2 – (…) posiada możliwość szybkiego jednoprzyciskowego wybierania numerów poprzez zaprogramowanie przycisków od 1 do 9 co daje możliwość 9 numerów, możliwość szybkiego wybierania ostatniego numeru poprzez klawisz „redia" co daje 1 numer (dziesiąty) oraz szybkiego wybierania 50 numerów z książki telefonicznej poprzez ich uprzednie zaprogramowanie i wybór za pomocą strzałek z książki telefonicznej, co spełnia wymagania siwz.
Zamawiający mając wątpliwości co do spełnienia omawianej funkcjonalności miał możliwość wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z której nie skorzystał, a jednocześnie w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie wyjaśnił na jakiej podstawie i w oparciu o jakie dowody sam uznał, że zaoferowany model faksu nie spełnia zapisów siwz. Zamawiający wskazał jedynie, że urządzenie nie posiada szybkiego wybierania 10 numerów, a jedynie 9.
Do postępowania odwoławczego przystąpili Wykonawcy: A. Sp. z o.o., M. D. (C. K. P.), Konsorcjum M.(2) Sp. z o.o. s.k.a i D. I. W. Sp. z o.o., S. Sp. z o.o. – po stronie Odwołującego oraz Wykonawcy: G. S. I. Sp. z o.o., Konsorcjum I. Sp. z o.o. i T. Sp. z o.o. – po stronie Zamawiającego.

II. Sygn. akt KIO 1834/17

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 1834/17 Odwołujący – S. Sp. z o.o. (dalej jako Odwołujący/Wykonawca S.) zarzucił Zamawiającemu dokonanie z naruszeniem przepisów Ustawy czynności w części 2 i 3 postępowania polegających na:

1) naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w cz. 2, która odpowiada treści siwz;
2) naruszeniu art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do spełniania przez oferowany sprzęt wymogów siwz;
3) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty K. M. B. S. P. Sp. z o.o. dla części 3 postępowania;
4) art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 i ust. 1 pkt 12, 16, 17 Pzp poprzez zaniechanie ustalenia i wskazania przesłanek do wykluczenia z postępowania Wykonawcy K. M. B. S. P. Sp. z o.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na część 2, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 2 postępowania, odrzucenie oferty i wykluczenie Wykonawcy K. M. B. S. P. Sp. z o.o. w części 3 postępowania, powtórzenie czynności badania oferty na część 2 i 3 postępowania oraz powtórzenie czynności wyboru ofert Wykonawców w tych częściach w celu zawarcia umowy ramowej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
Odrzucając ofertę Odwołującego w dniu 30 sierpnia 2017 r. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2

Ustawy Pzp Zamawiający uznał, iż zaoferowany w części 2 faks typu 2 (…) nie spełnia wymagania szybkiego wybierania minimum 10 numerów, gdyż taką funkcjonalność ma w zakresie 9 numerów. Zamawiający nie wskazał w oparciu o jakie źródła wiedzy oparł swoje stanowisko.
Odwołujący kwestionuje taką ocenę własnej oferty, jak również zasadność wyboru oferty K. M. B. S. P. z o.o., która powinna być odrzucona, a wykonawca wykluczony z postępowania. Odwołujący wskazał, iż wymóg szybkiego wybierania został zmodyfikowany w trakcie postępowania przez zmniejszenie ilości numerów z minimum 50 do minimum 10 numerów, której to zmianie nie towarzyszyło doprecyzowanie w zakresie sposobu, w jaki funkcjonalność ta miała być realizowana. Zaoferowany faks realizuje parametr szybkiego wybierania minimum 10 numerów. Zgodnie z informacją producenta, faks ma możliwość zaprogramowania od 1 do 9 przycisków wybierania jednoprzyciskowego, jednocześnie posiada możliwość jednoprzyciskowego wybrania ostatniego numeru klawiszem „redial". Każda z tych 10 opcji jest szybkim wybieraniem numerów. Faks ma również możliwość zapisania w książce telefonicznej 50 numerów i za pomocą przycisków {+] lub [-} wyświetlania wymaganego zapisu, co również jest sposobem szybkiego wybrania numeru.

Zamawiający nie wystąpił o wyjaśnienia, chociaż pierwotnie wybrał ofertę Odwołującego (25.08.2017 r.), a siwz nie precyzowała konkretnego sposobu realizacji funkcji szybkiego wybierania numeru.
W odniesieniu do oferty K. M. B. S. P. Sp. z o.o. Odwołujący wskazywał na jej niezgodność z siwz w części 3 postępowania, gdyż zaoferowane urządzenia (…) (urządzenie wielofunkcyjne typ 6 A3 Kolor) i (…) (urządzenie wielofunkcyjne typ 8 A3 Kolor), nie spełniają wymagań co do pojemności tacy odbiorczej. Zgodnie z informacjami w karcie katalogowej, w standardowej konfiguracji posiadają one pojemność tacy na poziomie 250 arkuszy, a Zamawiający wymagał tacy odbiorczej min. 500 arkuszy (jako wymaganie standardowe). Wykonawca wskazał w formularzu ofertowym, że oferuje odbiornik 500 arkuszy i załączył na potwierdzenie tego parametru oświadczenie własne. Odwołujący podważa wiarygodność oświadczenia Wykonawcy, w którym potwierdza on parametr, który nie jest określony w oficjalnych broszurach, jako poparty stosownymi testami i badaniami laboratoryjnymi przed wprowadzeniem do obrotu.
Ponadto, Wykonawca K. M. B. S. P. Sp. z o.o. wskazał, jako spełniającą warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej dostawy (umowy) urządzeń biurowych obejmujących swym zakresem dostawę urządzeń wielofunkcyjnych o wartości co najmniej 1.500.000 zł brutto do co najmniej 16 różnych lokalizacji, *usługę druku, w tym dostawę 242 urządzeń MFP, systemu wydruku, świadczenie kompleksowej opieki serwisowej.* Z opisu usługi nie wynika by została zrealizowana jedna dostawa urządzeń biurowych wielofunkcyjnych o wartości co najmniej 1.500.000 zł brutto, ani by ta dostawa zrealizowana została do co najmniej 16 różnych lokalizacji. Nie potwierdza tego również treść listu referencyjnego. Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd co do spełniania warunku udziału w postępowaniu, co powinno prowadzić do wykluczenia z postępowania, niezależnie od przyczyn wprowadzenia w błąd. Złożenie nieprawidłowego wykazu usług było działaniem co najmniej lekkomyślnym lub niedbałym, mogącym mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Wykonawca został zakwalifikowany do udziału w postępowaniu i jego oferta została wybrana.
Do postępowania odwoławczego przystąpili Wykonawcy: A. Sp. z o.o., M. D. (C. K. P.), Konsorcjum M.(2) Sp. z o.o. s.k.a i D. I. W. Sp. z o.o. – po stronie Odwołującego oraz Wykonawcy: G. S. I. Sp. z o.o., Konsorcjum I. Sp. z o.o. i T. Sp. z o.o., K. M. B. S. P. Sp. z o.o. – po stronie Zamawiającego.

III. Sygn. akt KIO 1838/17

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 1838/17 Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: M.(2) Sp. z o.o. s.k.a., D. I. W. Sp. z o.o. (dalej jako Odwołujący/Konsorcjum M.(2)) zakwestionował czynności dokonane w zakresie części 2

---

postępowania polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez odrzucenie oferty pomimo, że jej treść jest zgodna z siwz;
2. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru w części 2 postępowania ofert w celu zawarcia umowy, nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie czynności wyboru ofert w celu zawarcia umowy ramowej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
Odrzucając ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp Zamawiający uznał, że zaoferowany faks typ 2 (…) nie spełnia minimalnego wymagania w zakresie szybkiego wybierania minimum 10 numerów, gdyż posiada funkcjonalność w zakresie 9 numerów. Zamawiający nie zdefiniował co należy rozumieć pod pojęciem „szybkie wybieranie" oraz „wymagany minimum 10 numerów" oraz nie zwracał się o wyjaśnienie treści oferty do Odwołującego, dokonał arbitralnie oceny oświadczenia Wykonawcy, który potwierdził spełnienie wymagania.
Wybieranie numerów w faksach polega na wpisywaniu z klawiatury urządzenia wszystkich cyfr numeru (numer faksu składa się z jedenastu cyfr), co wymaga odpowiedniej ilości czasu i skupienia, ustalenia i sprawdzenia wprowadzonego odręcznie numeru. Aby zapobiec tym niedogodnościom urządzenia faksowe zostały wyposażone przez producentów w funkcję szybkiego wybierania numerów. Funkcja ta umożliwia poprzez naciśnięcie jednego przycisku na klawiaturze (w przypadku możliwości szybkiego wybierania większej liczby numerów – w wyniku wpisania dwóch lub trzech cyfr) wygenerowanie pełnego numeru faksu. W literaturze fachowej „szybkie wybieranie numerów" jest identyfikowane jako: *Przycisk szybkiego wybierania numerów na telefonie umożliwia zadzwonienie do uczestnika z określonym numerem telefonu przez zwykłe wciśnięcie przycisku. W tym celu można wcześniej przyporządkować numer telefonu przyciskowi lub w urządzeniu. Ustanowienie połączenia przy użyciu numerów szybkiego wybierania oferuje tę korzyść, że osoba dzwoniąca nie musi pamiętać długich numerów i nie musi wpisywać całej sekwencji numerów na telefonie. Dodatkowo przycisk szybkiego wybierania numerów pozwala zaoszczędzić czas na wyszukiwaniu kontaktu w książce telefonicznej. Szczególnie praktycznie jest to dla numerów, na które trzeba często dzwonić lub które mają być wybierane bez większego nakładu czasu w przypadkach awaryjnych. Funkcja przycisku numeru szybkiego wybierania może być różnie realizowana w zależności od telefonu lub ewentualnie używanych urządzeń*

---

*telefonicznych. Wybór rozwiązań obejmuje zdecentralizowaną realizację w rządzeniu aż po scentralizowane rozwiązanie w systemie telefonicznym opierającym się o chmurę. Programowanie przycisku szybkiego wybierania numeru w urządzeniu końcowym. Jeśli funkcja szybkiego wybierania numeru realizowana jest bezpośrednio w urządzeniu końcowym, posiada ono trwałą pamięć dla określonych przycisków. W tej pamięci można zapisać numer telefonu. W zależności od telefonu przycisk szybkiego wybierani numeru mogą być dodatkowymi przyciskami lub zwykłymi przyciskami numerycznymi. W nowoczesnych smartfonach można zazwyczaj dzwonić do użytkowników poprzez kliknięcie wcześniej zapisanego kontaktu. Funkcja ta porównywalna jest z szybkiego wybierania numerem ponieważ nie trzeba również pamiętać ani wprowadzać numerów telefonu. Realizacja funkcji szybkiego wybierania numeru w systemie telefonicznym niezależnie od urządzenia końcowego. Nawet dla telefonów, które nie mają funkcji pamięci dla przycisku szybkiego wybierania, można zrealizować funkcję numeryczną szybkiego wybierania przy użyciu systemu telefonicznego. W takim przypadku w systemie telefonicznym tak zwanemu przyciskowi szybkiego wybierania przyporządkowywany jest numer telefonu i tam na stałe zapisany. Aby zrealizować szybkie wybieranie numeru wystarczy wybrać na telefonie według zdefiniowanego przycisku specjalnego # lub * krótki jednocyfrowy lub wielocyfrowy numer.*
Przycisk szybkiego wybierania ostatniego numeru – klawisz redia jest także cechą „Szybkiego wybierania" numeru. Przy jego pomocy „możliwe jest ponowne wybranie ostatnio wybieranego numeru tylko jednym wciśnięciem przycisku. Funkcja ta nazywa się powtórzeniem wyboru lub w języku angielskim redial i jest dostępna w większości telefonów. Często przycisk powtórzenia wyboru oznaczony jest symbolem dwóch nachodzących na siebie pierścieni. Przycisk powtórzenia wyboru ma tę zaletę, że ponownego wyboru można

dokonać znacznie szybciej, a numer nie musi być bezpośrednio zapisany lub zapamiętany. Przycisk powtórzenia wyboru używany jest często wtedy, gdy z powodu zajętej linii połączenie ma być wykonane więcej razy, aż będzie ona wolna. Powtórzenie wyboru używane jest zarówno w telefonii stacjonarnej, jak i w Voice over IP (VoIP) oraz w sieci komórkowej. Przycisk powtórzenia wyboru znajduje się z reguły także na urządzeniach faksu.
Standardowy przycisk powtórzenia wyboru umożliwia podstawową funkcję powtórzenia wyboru. Przy tej prostej implementacji dostępna jest jedna pamięć numerów do powtórzenia numeru. W *każdym procesie wyboru telefon zapisuje w tej pamięci ostatnio wybierany numer. Wcześniej zachowana zawartość zostaje nadpisana. Naciśnięcie przycisku powtórzenia wyboru odczytuje tę pamięć i automatycznie wybiera zapisany numer. Przez to możliwe jest zadzwonienie każdorazowo na ostatnio wybrany numer telefonu. Można go używać do ponownego wybijania dopóty, dopóki nie zostanie nadpisany przez inny wybrany numer telefonu.* W *nowoczesnych telefonach, komórkach i smartfonach z wyświetlaczem*

---

zazwyczaj zintegrowane są rozszerzone funkcje powtórzenia wyboru. Umożliwiają one zadzwonienie na dowolny numer z większej pamięci powtórzenia wyboru. Możliwe jest na przykład wskazanie przyciskiem jednego z dziesięciu ostatnio wybieranych numerów. Nawet jeśli na telefonie nie ma przycisku powtórzenia wyboru, można na nim w pewnych okolicznościach dokonać ponownego wyboru. Ponieważ funkcję tę można udostępnić nie tylko na samych urządzeniach końcowych, lecz także w centralach lub urządzeniach telefonicznych. W *tym celu centralny serwer zapisuje ostatnio wybierane numery przez dany telefon. Powtórzenie wyboru może być dokonane na urządzeniu końcowym zdefiniowaną kombinacją klawiszy."*
Powyższe wskazuje zatem, iż szybkie wybieranie numeru może być zapewnione poprzez jednoprzyciskowe wywołanie numeru zapisanego w pamięci urządzenia zarówno przez samego użytkownika, jak również sprzętowo w zakresie ostatniego numeru wywołanego przez użytkownika.
Odwołujący zwrócił również uwagę na konieczność dokonywania wykładni niejasnych zapisów siwz zgodnie z potwierdzoną w orzecznictwie zasadą, iż wieloznaczne zapisy siwz nie powinny skutkować negatywnymi konsekwencjami dla wykonawców, np. w postaci odrzucenia oferty lub wykluczenia wykonawców, którzy zastosowali się do jednego z możliwych sposobów rozumienia określonego terminu. Ponadto, odrzucenie oferty z uwagi na zarzucaną niezgodność z siwz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia musi się odbyć w zgodzie z zasadą przejrzystości. Z całą pewnością z dokumentacji technicznej i instrukcji obsługi oferowanego faksu wynika, że (…) posiada funkcjonalność polegającą na jednoprzyciskowym szybkim wybieraniu 10 numerów poprzez zaprogramowanie przez użytkowników przycisków od 1-9 oraz zaprogramowany sprzętowo przycisk wybierania ostatniego numeru – klawisz redial. Taki sposób rozumienia funkcjonalności potwierdza przedstawiciel producenta oferowanego faksu.
Do postępowania odwoławczego przystąpili Wykonawcy: A. Sp. z o.o., M. D. (C. K. P.), S. Sp. z o.o. – po stronie Odwołującego oraz Wykonawcy: G. S. I. Sp. z o.o., Konsorcjum I. Sp. z o.o. i T. Sp. z o.o. – po stronie Zamawiającego.

IV. Sygn. akt KIO 1842/17

Odwołujący – G. S. I. Sp. z o.o. (dalej jako Odwołujący/Wykonawca G.) w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Ustawy:

1. art. 92 ust. 1 pk 3 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie ustalenia i wskazania wszystkich przesłanek odrzucenia oferty K.(2) Sp. z o.o., S. Sp. z o.o., C. K. P.

M. D., A. P. S.A., Konsorcjum M.(2) Sp. z o.o. S.k.a. D. I. W. Sp. z o.o., konsorcjum M. Sp. z o.o., V. S.A. oraz K. S.A. w części 2 postępowania,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum I. Sp. z o.o., T. Sp. z o.o. w części 2 pomimo, iż jej treść nie odpowiada treści siwz,
3. art. 24 ust. 1 pkt 16 poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania spółki S. Sp. z o.o. pomimo tego, że w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji o spełnianiu warunku

udziału w postępowaniu, tj. poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia co do posiadanego doświadczenia oraz przedłożenia referencji oczywiście wbrew zakresowi faktycznie świadczonych dostaw,

4. art. 26 ust. 3 i 4 poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia, ewentulanie złożenia wyjaśnień co do przedkładanych przez wykonawców certyfikatów ISO 9001:2008 i ISO 14001 dla faksu typ 2 (…). Oferta K.(2) nie zawiera ani certyfikatu ani innego dokumentu równoważnego potwierdzającego spełnienie wymagania w zakresie opisanych wymagań (rozdział VI.II pkt 2.4 oraz załącznik nr 2 – str. 49 siwz wiersz 17). Pozostali Wykonawcy, tj. S., P., A., M.(2), M. do ofert załączyli certyfikat ISO 9001:2008 w zakresie niezgodnym z wymaganiem Zamawiającego,
5. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności poinformowania o wyniku postępowania w celu uzupełnienia zawiadomienia o wszystkie podstawy prawne i faktyczne odrzucenia K.(2) Sp. z o.o., S. Sp. z o.o., C. K. P. M. D., A. P. S.A., konsorcjum M.(2) Sp. z o.o. s.k.a., D. I. W. Sp. z o.o., konsorcjum M. Sp. z o.o., i V. S.A., K. S.A. w części 2; odrzucenie oferty Konsorcjum I. Sp. z o.o. i T. Sp. z o.o. w części 2 postępowania; utrzymanie wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż nie wskazał lub zaniechał ustalenia wszystkich przesłanek odrzucenia, wykluczenia lub nie wezwał do uzupełnienia lub ewentualnie złożenia wyjaśnień w odniesieniu do ofert złożonych przez: K.(2) Sp. z o.o. w części 2; S. Sp. z o.o. w części 2; C. K. P. M. D.z w części 2; A. P. S.A w części 2; Konsorcjum M.(2) Sp. z o.o. s.k.a i D. I. W. Sp. z o.o. w części 2; Konsorcjum M. Sp. z o.o. i V. S.A. w części 2; K. S.A. w części 2. Zamawiający zaniechał również odrzucenia oferty Konsorcjum I. Sp. z o.o. i T. Sp. z o.o. w części 2, chociaż zaoferowany skaner (…) nie spełnia parametru skanowania wymaganego w siwz, tj. 64 mm x 64 mm (szerokość x długość). Urządzenie nie spełnia parametru minimalnej obsługiwanej długości, gdyż wynosi on zgodnie ze specyfikacją producenta 63,5 mm.

Analogiczny zarzut Odwołujący podniósł wobec ofert złożonych na ten sam sprzęt przez Wykonawców: P., A., M.(2), M., S..

Odwołujący zarzucił również, iż Zamawiający zaniechał wezwania do przedstawienia certyfikatów lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających wymagania określone dla faksu typ 2 (…), tj. certyfikatu ISO 9001:2008. Oferta K.(2) nie zawiera certyfikatu/dokumentu równoważnego, a pozostali wykonawcy załączyli certyfikaty ISO 9001:2008 w zakresie niezgodnym z wymaganiem Zamawiającego, tj. w zakresie co najmniej produkcji/rozwoju urządzeń w zakresie faksowania. Podobnie, certyfikat ISO 14001 dla tego urządzenia nie został złożony w ofercie K.(2), a certyfikat przedłożonych przez pozostałych wykonawców nie potwierdza zakresu wymaganego przez Zamawiającego. Powyższe może wskazywać, że zaoferowane urządzenie może nie być produkowane zgodnie z wymaganą normą, a producent nie posiada ważnego certyfikatu.

Zaoferowany faks typ 2 powinien być zgodny z normą Energy Star (zgodnie z rozdziałem II.I pkt 4 lit. b), a zdaniem Odwołującego normy tej nie spełnia, na co wskazuje brak wpisu w bazie zgodnych z normą produktów zamieszczonych zarówno na europejskiej jak i amerykańskiej witrynie Energy Star. Zamawiający nie odpytał na tą okoliczność wykonawców, którzy zaoferowali urządzenie (…).

Analogiczne zarzuty kieruje wobec oferty K., w której nie przedstawiono dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań przez zaoferowany sprzęt.

W świetle tych okoliczności Odwołujący podniósł, iż faktyczna niezgodność ofert z siwz powinna prowadzić do odrzucenia ofert wskazanych wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

Odwołujący wskazał również na podstawę do wykluczenia z postępowania Wykonawcy S. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16, gdyż przedłożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty (wykaz dostaw wraz z referencjami) wprowadzały Zamawiającego w błąd co do ilości 30 lokalizacji do których realizowane były dostawy na rzecz ARiMR. Umowa dotyczyła bowiem dostawy drukarek oraz urządzeń wielofunkcyjnych do 15 lokalizacji, a zatem Wykonawca celowo wprowadził w błąd co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpili Wykonawcy: K. M. B. S. P. Sp. z o.o. – po stronie Odwołującego oraz Wykonawcy: M. D. (C. K. P.), Konsorcjum M.(2) Sp. z o.o. s.k.a i D. I. W. Sp. z o.o., S. Sp. z o.o., Konsorcjum I. Sp. z o.. i T. Sp. z o.o. – po stronie Zamawiającego.

V. Sygn. akt KIO 1876/17

Odwołujący – M. D. (dalej jako Odwołujący/Wykonawca P.) zarzucił Zamawiającemu dokonanie wadliwej czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, które doprowadziły do nieprawidłowego uznania, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu w części 2 oraz zaniechania odrzucenia oferty G. S. I. Sp. z o.o. w części 1.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na niezasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego, jako niezgodnej z siwz oraz zaniechaniu odrzucenia oferty G. S. I. Sp. z o.o., co stanowi sprzeczność z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ponadto, Odwołujący zarzuca naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty Odwołującego w zakresie wątpliwości leżących u podstaw odrzucenia jego oferty.
Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia jego oferty i dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego w części 2 oraz odrzucenia oferty G. S. I. Sp. z o.o., jako niezgodnej z treścią siwz w części 1.
W zakresie podstawy odrzucenia własnej oferty Odwołujący zakwestionował prawidłowość oceny zaoferowanego urządzenia (…) i przyjęcia przez Zamawiającego, że nie spełnia ono wymagania w zakresie szybkiego wybierania minimum 10 numerów, gdyż posiadać ma funkcjonalność w zakresie 9 numerów. Analogicznie jak w przypadku pozostałych wykonawców, którzy zaoferowali ten sam model faksu, Zamawiający uznał ofertę Odwołującego za niezgodną z siwz. Odwołujący zwrócił uwagę na brak wyjaśnienia na etapie sporządzania siwz przez Zamawiającego, co rozumie pod pojęciem szybkiego wybierania. W szczególności nie wskazał, że 10 numerów ma być wybieranych jednoprzyciskowo. W związku z tym, że faks oferowany przez Odwołującego posiada możliwość wybrania 20 numerów bezpośrednio z klawiatury faksu (9 z numeracji oraz numer poprzednio wybrany za pomocą przycisku redia), jak również posiada możliwość zapisania w swojej pamięci do 50 numerów. Powyższe wskazywać ma, że oferowane urządzenie zapewnia szybkie wybieranie numerów. Wobec tego, że Zamawiający posługując się sformułowaniem „szybkiego wybierania" dla 10 numerów nie wprowadził wymogu, aby odbywało się ono za pomocą jednego przycisku, jak również nie wskazał jak konkretnie funkcja ta ma być realizowana, nie może obecnie wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy. Również dokonując modyfikacji wymagania zmniejszając liczbę numerów z 50 na 10, Zamawiający nie wskazał, aby miał na myśli wybieranie jednoprzyciskowe, gdyż nie byłoby to możliwe w żadnym z urządzeniu (musiałby posiadać 50 przycisków).
W odniesieniu do zarzutu skierowanego wobec oferty G. S. I. Sp. z o.o. (część 1) Odwołujący wskazał na niezgodność zaoferowanej drukarki (…) A4 mono, która charakteryzuje się rozdzielczością wydruku 600x600 dpi. Zamawiający natomiast wymagał

dla drukarki typ 1 rozdzielczości druku minimum 1200x1200 dpi. Powyższe wskazywać ma na niezgodność oferty z siwz, która prowadzić powinna do odrzucenia oferty.
Do postępowania odwoławczego przystąpili Wykonawcy: Konsorcjum M.(2) Sp. z o.o. s.k.a i D. I. W. Sp. z o.o., S. Sp. z o.o. – po stronie Odwołującego oraz Wykonawca G. S. I. Sp. z o.o. – po stronie Zamawiającego.
Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołania poinformował o podjętej już po ich wniesieniu czynności z dnia 9 września 2017 r. polegającej na wyborze ofert najkorzystniejszych w części 3 przedmiotowego postępowania poprzedzonym ponownym badaniem i oceną ofert. W dniu 09.09.2017 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę K. M. B. S. P. Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie złożonych dokumentów mających potwierdzać, że dostawy zostały wykonane należycie, gdyż w złożonym dokumencie nie było informacji o liczbie lokalizacji. Pismem z dnia 13.09.2017 r. Zamawiający dokonał

ponownego wyboru ofert najkorzystniejszych w celu zawarcia umowy ramowej wskazując na oferty Wykonawców: P. M. D., Konsorcjum M., K. M., Konsorcjum M.(2), A. oraz wykluczył z postępowania S. Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust.1 pkt 16 Ustawy Pzp.

Stanowisko Izby
Do rozpoznania odwołań zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), tj. po zmianie dokonanej ustawą z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U poz. 1232), zwanej dalej „Ustawą".
Zamawiający w odpowiedzi na odwołania uwzględnił w części zarzuty podniesione w odwołaniu oznaczonym sygn. akt KIO 1842/17, tj. zarzut dotyczący naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie ustalenia i wskazania wszystkich przesłanek odrzucenia oferty K.(2) Sp. z o.o. oraz zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Wykonawcy S. Sp. z o.o. Odwołujący G. na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron wycofał pozostałe (nieuwzględnione przez Zamawiającego) zarzuty. Przystępujący po stronie Zamawiającego Wykonawca S. na posiedzeniu przed otwarciem rozprawy wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 Ustawy. Izba rozpoznała odwołanie KIO 1842/17 w zakresie zgłoszonego sprzeciwu. Pozostałe odwołania Wykonawcy podtrzymali, z tym że Odwołujący S. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 1834/17) wycofał zarzut naruszenia art. 24 ust. 4 i ust 1 pkt 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia z części 3 postępowania Wykonawcy K. M.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy w kopii poświadczonej za zgodność przez Zamawiającego, w tym specyfikację istotnych warunków zamówienia (siwz), protokół wraz z załącznikami, w tym oferty.

Izba ustaliła i zważyła.
Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej, na podstawie której zostaną zawarte umowy wykonawcze pomiędzy Jednostkami, a Wykonawcą wyłonionym w celu jej zawarcia na podstawie art. 101a ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy Pzp i zgodnie z procedurą określoną w umowie ramowej, tj. w odpowiedzi na wystosowane przez Jednostkę zapytanie w celu ponownej weryfikacji cen jednostkowych oferowanych urządzeń. Zamawiający zastrzegł, iż zawrze umowy w zakresie każdej z trzech części przedmiotu zamówienia z pięcioma Wykonawcami (i każdym następnym, który uzyska taką samą ilość punktów co ostatni zakwalifikowany Wykonawca), którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, a ich oferty nie będą podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp oraz uzyskają najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (rozdział I pkt III. 1 i 2 siwz).
Zamawiający w rozdziale w rozdziale III siwz, pkt 1.2 opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wymagając od wykonawców wykazania, że *w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej:*

a) dla części 1 – jedną dostawę, rozumianą jako jedną umowę urządzeń biurowych obejmującą swym zakresem dostawę drukarek o wartości co najmniej 500.000 zł brutto do co najmniej 16 różnych lokalizacji każda dostawa,
b) dla części 2 – jedną dostawę, rozumianą jako jedną umowę, urządzeń biurowych obejmującą swym zakresem dostawę urządzeń wielofunkcyjnych, skanerów lub faksów o wartości 700.000 zł brutto do co najmniej 16 różnych lokalizacji każda dostawa,
c) dla części 3 - jedną dostawę, rozumianą jako jedną umowę, urządzeń biurowych obejmującą swym zakresem dostawę urządzeń wielofunkcyjnych, skanerów lub faksów o wartości 1.500.000 zł brutto do co najmniej 16 różnych lokalizacji każda dostawa.

W przypadku Wykonawców, którzy składają ofertę w więcej niż jednej części wykazane dostawy w każdej z części mogą się powtarzać.
Zamawiający zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz minimalnych

parametrów technicznych, które muszą spełniać zaoferowane urządzenia w Specyfikacji

technicznej stanowiącej załącznik nr 2 do siwz. W odniesieniu do urządzenia Faks Typ 2, objętego częścią 2 przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał, aby urządzenie posiadało funkcjonalność „szybkiego wybierania minimum 10 numerów". Zamawiający dla część 1 przedmiotu zamówienia wymagał w odniesieniu do drukarki typ 1 (A4 mono) rozdzielczości druku: *minimum 1200x1200 dpi.* W odniesieniu natomiast do części 3 przedmiotu zamówienia i wskazanych tam urządzeń wielofunkcyjnych Typ 6 Zamawiający określił między innymi *Pojemność odbiornika na papier* - wymagane: *minimum 500 arkuszy.*
Zamawiający pismem z dnia 30.08.2017 r. unieważnił czynność wyboru ofert z dnia 25.08.2017 r. na część 2 i odrzucił oferty Odwołujących: Konsorcjum M. (KIO 1825/17), S. Sp. z o.o. (KIO 1834/17), Konsorcjum M.(2) (KIO 1838/17), M. D. (KIO 1876/17) złożone na część 2 przedmiotu zamówienia jako niezgodne z treścią siwz, wskazując na wspólną podstawę faktyczną wynikającą z parametrów zaoferowanego, w każdej z tych ofert, urządzenia - faks (…), które ma nie spełniać funkcjonalności szybkiego wybierania minimum 10 numerów. Zamawiający uznał, iż zaoferowany faks posiada taką funkcjonalność w zakresie 9 numerów.
Na część 3 przedmiotu zamówienia złożonych zostało 11 ofert. Zamawiający w dniu 25.08.2017 r. wybrał jako najkorzystniejsze oferty Wykonawców: P., Konsorcjum M., K. M., S., A.
Wykonawca G. złożył ofertę na części: 1, 2 i 3 przedmiotu zamówienia. W części 1 zaoferował Drukarkę (…), wskazując w opisie urządzenia rozdzielczość druku: 1200x1200 dpi.
Wykonawca S. Sp. z o.o. złożył ofertę na każdą z trzech części przedmiotu zamówienia i na wezwanie Zamawiającego z dnia 28.07.2017 r. do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy dla części 1, 2 i 3 przedłożył komplet dokumentów, w tym wykaz dostaw obejmujący dwie pozycje dotyczące dostawy drukarek (poz. 1) oraz drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych do ponad 30 lokalizacji na terenie Polski (poz. 2). Dostawa z pozycji drugiej realizowana była na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w roku 2014. Do wykazu załączona została referencja z 29.05.2015 r. potwierdzająca zrealizowanie przez Wykonawcę S. Sp. z o.o. dostawy z należytą starannością, terminowo i zgodnie z warunkami zawartej umowy.
Na rozprawie Odwołujący G. (sygn. akt KIO 1842/17) przedłożył jako dowód w sprawie kopię umowy nr 85/DI/2014/2610 zawartej w dniu 28.11.2014 r. pomiędzy Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz S. Sp. z o.o., w której wskazano lokalizacje, opisane adresami poszczególnych Oddziałów Regionalnych Agencji (łącznie 15 lokalizacji/Oddziałów), do których dostarczany był sprzęt w ilościach wskazanych w załączniku nr 4 do umowy.

Wykonawca S. przystępujący po stronie Zamawiającego na rozprawie przed Izbą złożył jako dowód w sprawie pismo sporządzone w imieniu Oddziału Regionalnego ARiMR w K. dotyczące zrealizowanej w ramach przedmiotowej umowy dostawy, w którym wskazano, iż dostawa *zgodnie z naszymi wytycznymi została wykonana przez wykonawcę do 13 lokalizacji (biur powiatowych),* wraz ze wskazanymi ilościami poszczególnych drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych, tj. odpowiednio 2, 6, 4, 25 szt. co koresponduje z ilościami wskazanymi w załączniku nr 4 do umowy dostawy, poz. 11.
Oferta K. M. złożona została na cz. 3 przedmiotu zamówienia - Urządzenia Wielofunkcyjne typ 5 do 10. Odwołujący S. zakwestionował zgodność zaoferowanego urządzenia Typ 6 z wymaganym parametrem *Pojemność odbiornika na papier* - wymagane: minimum 500 arkuszy. W ofercie Wykonawca potwierdził wymaganą pojemność w tabeli na str. 22 oferty dla urządzenia TYP 6 (A3 Kolor) produkcji K. M. B. T. (Wuxi) Co., Ltd model (…).
Wykonawca wypełnił tabelę podając parametr określający oferowany produkt –minimum 500 arkuszy. W ofercie na urządzenie wielofunkcyjne Typ 10 (A3 kolor z finiszerem) Wykonawca zaoferował model urządzenia (…) wraz ze wskazanym w opisie finiszerem o parametrach *Tace odbiorcze na minimum 3200 arkuszy A4, zszywane w wielu miejscach minimum 50 stron, dziurkowane 2 lub 4 dziurkami; poz.* 16 dotycząca pojemności odbiornika na papier została wykreślona (str. 30 oferty). Do oferty na str. 32 załączone zostało oświadczenie własne Wykonawcy, w którym potwierdzał, że *w urządzeniach (…), (…) i (…) taca odbiorcza*

ma pojemność 500 arkuszy o gramaturze papieru 90g/m2.
Zamawiający w dniu 17.08.2017 r. (mailem), na etapie oceny ofert wystąpił do Wykonawcy K. M. o wyjaśnienie dotyczące sprzętu (…), między innymi *czy posiada odbiornik na papier na min. 500 arkuszy?.* W odpowiedzi z dnia 18.08.2017 r. Wykonawca potwierdził informację zawartą w ofercie, iż urządzenie (…) posiada odbiornik na papier na min. 500 arkuszy. W kolejnych wyjaśnieniach złożonych w piśmie z dnia 21.08.2017 r. Wykonawca odniósł się do informacji zamieszczanych w broszurach informacyjnych na temat specyfiki urządzeń dostępnych na stronach internetowych, w tym zawartej na oficjalnych stronach własnych, wskazując, iż *mają one charakter poglądowy, dotyczą zwykle orientacyjnych parametrów urządzeń, zatem faktyczne parametry obu urządzeń* ((…) oraz (…)) *mogą mieć różną wartość w zależności od specyfiki konkretnego zamówienia (…) Co więcej, w imieniu Wykonawcy pragnę wskazać, iż ww. oświadczenia Product Development Managera Wykonawcy potwierdzają, iż taca odbiorcza zarówno w urządzeniu (…), jak i w urządzeniu (…) ma pojemność 500 arkuszy o gramaturze papieru 90g/m2, w standardowej konfiguracji tych urządzeń, co potwierdzają przeprowadzone testy laboratoryjne tych urządzeń.* Do tych wyjaśnień dołączono oświadczenie pracownika Wykonawcy z dnia 21.08.2017 r., do którego treści odnosił się Wykonawca w tym piśmie.

Z broszury informacyjnej zaoferowanego urządzenia zamieszczonej na stronie Wykonawcy jak i przedstawiciela producenta w Niemczech (K. M. B. S. E. GmbH) wynika, iż urządzenie posiada standardową pojemność odbiorczą (bez finiszera) maksymalnie 250 arkuszy, natomiast z finiszerem maksymalnie 3300 arkuszy. Zamawiający otrzymał broszurę informacyjną urządzenia (…) w języku angielskim wraz z tłumaczeniem od Wykonawcy

S.

Sp. z o.o. w dniu 18.08.2017 r. wraz z zastrzeżeniem tego Wykonawcy, że zaoferowane urządzenia wielofunkcyjne typ 6 (A3 Kolor) oraz Typ 8 (A3 Kolor), tj. (…) i (…) w kartach katalogowych mają określoną pojemność tacy odbiorczej na 250 arkuszy podczas, gdy wymagane przez Zamawiającego jest 500 arkuszy. Wykonawca ten wnosił o odrzucenie na tej podstawie oferty K. M. B. S. P. Sp. z o.o., jako niezgodnej z treścią siwz (art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy).

Uwzględniając powyższe Izba zważyła.
Odwołania wniesione przez Wykonawców: Konsorcjum M. (sygn. akt KIO 1825/17), S. (sygn. akt KIO 1834/17), Konsorcjum M.(2) (sygn. akt KIO 1838/17) Izba w całości uwzględniła. Odwołanie P. (sygn. akt KIO 1876/17) Izba uwzględniła w części, tj. w zakresie dotyczącym zarzutu odrzucenia oferty Odwołującego się, jako niezgodnej z siwz. Natomiast odwołanie G. Izba oddaliła mając na uwadze wniesiony sprzeciw wobec uwzględnienia w części zarzutów przez Zamawiającego i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego.
Stanowisko Izby dotyczące wspólnej podstawy faktycznej i prawnej zarzutów podniesionych w odwołaniach uwzględnionych, tj. bezzasadnego odrzucenia ofert Odwołujących się na część 2 przedmiotu zamówienia w związku z uznaniem, że zaoferowane urządzenie faks (…) nie posiada funkcjonalności szybkiego wybierania numerów do minimum 10 numerów, Izba wywiodła z oceny dokumentów, tj. siwz oraz instrukcji użytkownika urządzenia.
Odnosząc się w pierwszej kolejności do treści siwz i wskazanej w opisie wymagania funkcjonalności „szybkiego wybierania minimum 10 numerów" Izba uznała, iż opis ten nie determinował sposobu w jaki funkcjonalność ta miała być realizowana, w szczególności przez określenie konieczności jednoprzyciskowego wybierania numerów, czy też wyłączenia możliwości korzystania z książki telefonicznej w celu wybrania zapisanego w niej numeru. Zamawiający faktycznie dopiero na etapie podejmowania decyzji o odrzuceniu ofert, w uzasadnieniu przekazanym Wykonawcom wskazał na swoje oczekiwania w tym zakresie odnosząc się do jednoprzyciskowego wybierania numerów, jako szybkiego wybierania numerów i taką też argumentację prezentował w odpowiedzi na odwołania. Na rozprawie natomiast wyjaśnił, iż *definicja tej funkcjonalności istnieje i nie zawiera się w odesłaniu do funkcjonalności książki adresowej, która jest bazą danych i wymaga uzyskania dostępu.*

Wskazują na to również instrukcje, przedłożone jako dowody, a z których wynika, iż są dwie

formy szybkiego wybierania numerów, tj. jednoprzyciskowego wybierania i Zamawiający nie ograniczał się tylko do tej formy, dopuszczając również możliwość uzyskania dostępu do zapisanego numeru w książce telefonicznej poprzez skrót, który jest uzyskiwany tak, jak ma to miejsce w urządzeniu B. i zostało opisane w przetłumaczonej części instrukcji str. 7

-2.

Istota tej formy polega zatem na wykorzystaniu 4 przycisków, które umożliwiają dostęp do 100 numerów, poprzez odpowiednią sekwencję, przypisaną do konkretnych przycisków, dwa z nich są zawsze używane, aby wejść w tryb szybkiego wybierania, a dwa kolejne są cyframi zmiennymi od 00 do 99. Zamawiający uznał, że przycisk „redial" nie potwierdza funkcjonalności szybkiego wybierania, gdyż nie zawiera przypisanego z góry numeru stałego i dotyczy każdego, dowolnego numeru, przy wykonaniu połączenia, zapisanego jako ostatnie, wybierane na urządzeniu. Zamawiającemu chodziło o zapewnienie szybkiego dostępu do co najmniej 10 numerów za pomocą skrótu lub wykorzystania jednego przycisku. Przedłożone materiały wskazują, że rynek rozróżnia jednoprzyciskowe wybieranie numerów, szybkie wybieranie numerów oraz korzystanie z książki telefonicznej (ręczne jej przeszukiwanie).

Odnosząc się do tego stanowiska należało w pierwszej kolejności wskazać, że wprawdzie funkcjonalność szybkiego wybierania numerów jest wykorzystywana obecnie powszechnie w urządzeniach, to jej realizacja może odbywać się w różny sposób, a żadnego z nich Zamawiający nie wykluczył treścią siwz. Zamawiający w sposób nieprawidłowy, w ocenie Izby, uznawał korzystanie z książki telefonicznej, jako odrębnej od szybkiego wybierania numerów funkcjonalności urządzeń. Powołując się na zapisy instrukcji użytkownika telefaksu (…), opisujące wybierania jednoprzyciskowe *Przyciski od [1] do [9] można zaprogramować jako przyciski wybierania jednoprzyciskowego, co umożliwia wybieranie numerów z książki telefonicznej za jednym naciśnięciem przycisku* oraz instrukcji urządzenia B. – zapisywanie numerów szybkiego wybierania *maszyna faksowa może zapisać 100 numerów szybkiego wybierania,* Izba uznała, iż funkcjonalność szybkiego wybierania numerów opiera się na wpisach dokonanych w książce telefonicznej (pamięci urządzenia). Zamawiający w sposób arbitralny uznał, iż urządzenia które pozwalają na szybkie odnalezienie wpisu w książce telefonicznej (z użyciem przycisków z przypisanymi im literami), nie posiadają funkcjonalności szybkiego wybierania numeru. W ocenie Izby, istota szybkiego wybierania numeru jest taka, aby użytkownik nie musiał przy każdym połączeniu wpisywać numeru, a dzięki przypisaniu danego numeru, czy to do przycisków od 1 do 9, czy też danej pozycji w książce telefonicznej, mógł wykonać połączenie bez konieczności wprowadzania i sprawdzania numeru połączenia. Zamawiający uznał, iż szybkim jest wykonywanie połączenia z wykorzystaniem sekwencji przycisków skrótu, odmawiając jednocześnie takiego samego waloru dla połączenia z numerem zapisanym w książce telefonicznej, co również

---

odbywa się z wykorzystaniem sekwencji przycisków, bez potrzeby wpisywania numeru połączenia. Nie budziło wątpliwości to, że jednoprzyciskowe wybieranie numeru jest szybkim wybieraniem numeru i takie rozwiązanie oferuje każde z urządzeń, jakie zostały Zamawiającemu zaoferowane. Stanowisko, jakie Zamawiający przyjął opierając się na porównaniu z rozwiązaniem B., sprowadzało spór zasadniczo do ustalenia, jaki sposób identyfikacji numeru zapisanego w pamięci (książce telefonicznej) będzie uznany za „szybki". Skoro Zamawiający w siwz nie sprecyzował jak szybkiego wybierania oczekuje, np. poprzez określenie czasu potrzebnego na identyfikację numeru zapisanego w książce telefonicznej, czy też ilości kroków, jakie wymaga wybranie odpowiedniego numeru, to na etapie oceny oferty, nie mógł wprowadzać tego rodzaju przesłanek. Również wskazanie na rozwiązanie konkretnego producenta, którego urządzenie obok przycisków numerycznych posiada cztery dodatkowe do szybkiego wybierania numerów z książki telefonicznej (pamięci urządzenia), nie mogło stanowić wytycznej dla oceny urządzenia innego producenta. Co ważne, producent w instrukcji użytkownika wskazuje, iż dla skorzystania z funkcji wybierania jednoprzyciskowego i wysyłania faksów przy użyciu książki telefonicznej wymagane jest wcześniejsze zarejestrowanie nazwy i numeru telefonicznego abonentów w książce telefonicznej lub w pamięci wybierania jednoprzyciskowego (pkt 4.3). Podobnie działa funkcjonalność w urządzeniu B., w którym również wymagane jest dla jednoprzyciskowego wybierania numerów i szybkiego wybierania numerów, ich wcześniejsze zapisanie w pamięci urządzenia, a następnie wykorzystanie przycisków szybkiego dostępu. Faktycznie w obu typach urządzeń, poza jednoprzyciskowym wybieraniem funkcjonalność szybkiego

wybierania numeru jest realizowana przez naciśnięcie kilku klawiszy. Skoro Zamawiający wymagał szybkiego wybierania minimum 10 numerów, to wykorzystując numery przypisane do klawiszy od 1 do 9 oraz pierwszą z pozycji książki telefonicznej Zamawiający ma zapewniony szybki dostęp do dziesięciu różnych numerów zapisanych w pamięci urządzenia. Tym samym urządzenie posiada funkcjonalność opisaną w siwz, a oferty Wykonawców są zgodne z wymaganiem Zamawiającego. Odrzucenie ofert na tej podstawie stanowiło zatem o naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania dla części 2 przedmiotu zamówienia, co prowadziło do uwzględnienia odwołań na podstawie art. 192 ust. 2 Ustawy i nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert dla części 2 przedmiotu zamówienia i powtórzenia czynności oceny złożonych ofert z uwzględnieniem ofert Odwołujących się: Konsorcjum M., S., Konsorcjum M.(2) i P..
Odnosząc się dalej do zarzutu uwzględnionego, podniesionego w odwołaniu S. (sygn. akt KIO 1834/17), dotyczącego oceny oferty K. M. złożonej na część 3 przedmiotu zamówienia Izba uwzględniła dowody z dokumentów przeprowadzone na rozprawie, tj. treść siwz, ofertę

K. M. wraz z danymi technicznymi urządzenia wielofunkcyjnego (…) wynikającymi z oficjalnych informacji producenta.
Odwołujący kwestionował zgodność zaoferowanego urządzenia wielofunkcyjnego Typ 6 (…) z parametrem dotyczącym tacy odbiorczej minimum 500 arkuszy, zadeklarowanym w ofercie, a nie wynikającym ze specyfikacji technicznej producenta. Przedstawione na rozprawie oficjalne dane techniczne zamieszczone zarówno na stronie K. M. B. S. E. GmBH, jak i stronie Wykonawcy wskazują na pojemność tacy maksymalnie 250 arkuszy (bez finiszera) oraz maksymalnie 3300 arkuszy (z finiszerem). Przystępujący w sprawie Wykonawca K. M. w wyjaśnieniach składanych Zamawiającemu oraz w stanowisku prezentowanym na rozprawie nie zaprzeczał oświadczeniu producenta dotyczącego pojemności tacy wskazując przy tym, iż ma ono charakter „poglądowo" i jednocześnie wskazywał na rzeczywistą pojemność tacy (bez finiszera) na poziomie min. 500 arkuszy, co miały potwierdzać jego oświadczenie, jak i wyniki badań laboratoryjnych. Jako dowód na potwierdzenie swoich racji złożył prezentację utrwaloną na nośniku elektronicznym i z ostrożności wnosił o jej przeprowadzenie w swojej siedzibie, w celu wykazania, iż urządzenie może odebrać ilość minimum 500 arkuszy.
Zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołanie poinformował o unieważnieniu czynności wyboru ofert najkorzystniejszych na część 3 przedmiotu zamówienia, a także o wynikach powtórzonej oceny ofert (czynność z 13.09.2017 r.). Zamawiający dokonał ponownego wyboru ofert najkorzystniejszych na część 3 wskazując pięć ofert, w tym ofertę K. M. B. S. P. Sp. z o.o.
Izba uznała, iż przedstawione wiarygodne dane techniczne urządzenia, publikowane na oficjalnych stronach przedstawicieli producenta w Europie, wskazują na pojemność tacy odbiorczej (bez finiszera) na poziomie nie większym niż 250 arkuszy. Wiarygodność tych danych nie została podważona w sposób skuteczny, co mogłoby nastąpić np. w drodze oświadczenia producenta (a nie oświadczenia własnego Wykonawcy zainteresowanego wynikiem postępowania, w którym złożył ofertę), czy też złożenia wiarygodnych wyników badań laboratoryjnych. Wykonawca K. M. tłumaczył informacje ze specyfikacji technicznej tym, że producent prowadzi postępowanie wyjaśniające w celu stwierdzenia przyczyn podania takiej informacji w oficjalnych materiałach. W ocenie składu orzekającego, takie tłumaczenie nie mogło stanowić podstawy do przyjęcia oświadczenia Wykonawcy o pojemności tacy odbiorczej co najmniej 500 arkuszy, która powiększa pojemność maksymalną o 100% w stosunku do deklaracji producenta. Izba nie dopuściła dowodu w postaci prezentacji utrwalonej i złożonej na nośniku pamięci, jak również nie uwzględniła wniosku o przeprowadzenie prezentacji w siedzibie Wykonawcy, której wyniki, nie mogły podważać oświadczeń producenta urządzenia, który potwierdza parametry możliwe do

wykorzystania w trakcie pracy urządzenia i udziela gwarancji jego prawidłowego działania. W ocenie Izby samo sprawdzanie możliwości faktycznych, jakie posiada taca odbiorcza, które możliwe że są większe niż deklarowane przez producenta, nie mogły być podstawą do uznania oferty za zgodną z siwz. Każdy bowiem parametr (np. wydajność wydruku) może okazać się faktycznie

wyższy, co jednak nie oznacza, że na tej podstawie Zamawiający powinien dokonywać oceny parametru urządzeń. Jeżeli istnieją oficjalne dane techniczne, a taka sytuacja dotyczy zaoferowanych urządzeń, to one stanowią źródło wiedzy o produkcie i jego właściwościach użytkowych.
W świetle powyższego Izba uznała, iż Zamawiający dokonując w dniu 25.08.2017 r. wyboru oferty K. M. naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie jej odrzucenia. Mając na uwadze dalsze czynności jakie Zamawiający podejmował po wniesieniu odwołania (unieważnienie czynności wyboru i ponowny wybór oferty K. M. na część 3) Izba uwzględniła odwołanie przyjmując, że naruszenie przepisów Ustawy mogło mieć wpływ na wynik postępowania, który na dzień orzekania nadal wskazywał, jajko najkorzystniejszą ofertę K. M.. Ponieważ zarzuty dotyczyły czynności unieważnionej Izba poprzestała na wskazaniu w sentencji orzeczenia na konieczność odrzucenia oferty K. M. pozostawiając Zamawiającemu wykonanie wyroku w toku dalszych czynności w postępowaniu. Izba nie mogła nakazać unieważnić czynność z dnia 13.09.2017 r., na którą Wykonawcom przysługiwały w dniu wydania orzeczenia środki ochrony prawnej.
Odnosząc się dalej do zarzutu nie uwzględnionego, podniesionego w odwołaniu P. (sygn. akt KIO 1876/17) wobec oceny oferty G. złożonej na część 1 przedmiotu zamówienia Izba uwzględniła dowody z dokumentów przeprowadzone na rozprawie, tj. treść siwz, ofertę G. wraz z danymi technicznymi urządzenia (…) wynikającymi z oficjalnych informacji producenta.
Odwołujący kwestionował zgodność zaoferowanego urządzenia z wymaganiem Zamawiającego dotyczącym rozdzielczości minimum 1200x1200 dpi. wskazując na parametr rozdzielczości druku opisany w danych technicznych, jako jakość wydruku, tj. 600x600 dpi, maks 4800x600 (zwiększona rozdzielczość). G. na rozprawie (jako przystępujący po stronie Zamawiającego) przedłożył szczegółową specyfikację urządzenia dostępną na stronie internetowej WWW.hpsalescentral.com, w której obok rozdzielczości wskazanej przez Odwołującego znajduje się informacja dla rozdzielczości druku czarnej (drobne linie) do 1200 x 1200 dpi. W danych o produkcie znajduje się informacja o technologii rozdzielczości druku: *(…), 600 dpi.* Z opisu tych technologii wynika, że *(…) to 600 x 600 dpi przy użyciu druku wielopoziomowego w połączeniu z wieloma zmiennymi punktu H. i zmienną kropką technologii umieszczania. Może to spowodować druk podobny do lub lepszy niż tradycyjne drukarki 1200 dpi. (…) jest ustawieniem domyślnym i zapewnia znakomitą jakość druku dla*

---

większości typów dokumentów. (…) to druk binarny o rozdzielczości 1200 x 1200 dpi i najlepiej nadaje się do dokumentów o drobnych liniach i szczegółach, np. rysunki mechaniczne lub inne bardzo szczegółowe dokumenty. (…) jest opcjonalnym ustawieniem i może być aktywowane za pośrednictwem sterownika drukarki. Jako przykład urządzenia posiadającego rozdzielczość wymaganą przez Zamawiającego Odwołujący wskazał na drukarkę (…), w której danych technicznych wskazano na jakość druku w czerni (tryb best): do 1200 x 1200 dpi oraz technologie w zakresie rozdzielczości druku: 300 dpi, 600 dpi, (…).
Izba uwzględniając powyższe uznała, iż zaoferowane urządzenie (…) spełnia minimalny parametr rozdzielczości, gdyż posiada możliwość ustalenia wymaganej jakości wydruku za pośrednictwem sterownika drukarki. Odwołujący nie odniósł się do specyfikacji technicznej i podanej w niej informacji o binarnej rozdzielczości 1200 x 1200, która jest rozdzielczością rzeczywistą wynikającą z technologii stawiania pełnej pojedynczej kropki, co następuje w technologii (…), która polega na tym, że wiązka lasera cofa się po wykonaniu dwóch kropek o pół kroku, żeby dostawić jeszcze jedną kropkę. Swoje stanowisko opierał wyłącznie na stwierdzeniu niedopuszczalności optymalizowania rozdzielczości (komputerowego poprawiania), co w ocenie Izby nie odnosiło się do technologii stosowanej w technologii (…).
Przedstawione przez Odwołującego jako zgodne z wymaganą przez Zamawiającego rozdzielczością (jakością druku) urządzenie (…) również wykorzystuje technologię (…), jak i (…), 600 dpi i 300 dpi. Powyższe, w ocenie Izby potwierdza, że zaoferowane urządzenie, korzystające z tej samej technologii, posiada rzeczywistą rozdzielczość do 1200 x 1200 dpi, a zatem pozwala na dokonywanie wydruku w jakości oczekiwanej przez Zamawiającego.
Tym samym Izba nie dopatrzyła się podstawy do stwierdzenia niezgodności oferty G. z siwz i oddaliła zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

Odnosząc się dalej do odwołania G. (sygn. akt KIO 1842/17) w zakresie wniesionego

sprzeciwu wobec uwzględnienia w części zarzutów przez Zamawiającego i wycofania pozostałych (nieuwzględnionych) przez Odwołującego Izba odniosła się do dokumentów złożonych przez S. w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia.
Zdaniem Odwołującego oświadczenie Wykonawcy S., w którym potwierdził iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dla części 2 i 3 przedmiotu zamówienia, a także dokumenty złożone na wezwanie Zamawiającego, tj. wykaz dostaw wraz z referencją dotyczącą dostawy dla ARiMR zawierały informację wprowadzającą w błąd co do rzeczywistej ilości lokalizacji, do których realizowana była dostawa. W celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu Wykonawca miał przedstawić doświadczenie zdobyte przy realizacji umowy dostawy do co najmniej 16 różnych lokalizacji. Na podstawie

przedłożonej na rozprawie kopii umowy dostawy zawartej z ARiMR Izba ustaliła, iż dostawa była realizowana na rzecz 15 Oddziałów Regionalnych Agencji, wskazanych jako odrębne lokalizacje w umowie. Zgłaszający sprzeciw złożył dowód z dokumentu wystawionego na jego prośbę przez Oddział Regionalny w K., w którego treści wskazano na dalsze lokalizacje – 13 biur powiatowych, do jakich dostarczane były urządzenia zgodnie z wytycznymi
Oddziału. Izba uznała, iż w świetle tych dowodów informacje przekazane Zamawiającemu nie mają waloru nieprawdziwych, w szczególności w zakresie dotyczącym ilości lokalizacji większej od 16 wymaganych dla wykazania się koniecznym doświadczeniem. Fakt, iż Centrala (ARiMR) udzieliła odpowiedzi, w której potwierdzała ilość 15 lokalizacji, które w umowie były określone dla Oddziałów, nie wykluczało przyjęcia za prawdziwą informację przekazaną bezpośrednio od Oddziału, w porozumieniu z którym realizowana była dostawa urządzeń. Zamawiający na potrzeby opisu warunku udziału w postępowaniu nie wprowadził dalszych ograniczeń, poza wskazaniem, iż dostawy miały być realizowane w ramach jednej umowy dostawy. W szczególności nie określił, co rozumie pod wskazaniem lokalizacji dostawy. Tym samym lokalizacja mogła oznaczać faktyczne miejsce dostawy wykonanej na rzecz jednego z odbiorców pod wskazanym przez niego adresem, innymi niż jego siedziby. W tym znaczeniu, zapisy umowy dostawy dostarczały jedynie informacji o warunkach na jakich dostawa miała się odbywać, a szczegóły dostaw znane były na poziomie Oddziałów, które odbierały dostawy. Odnosząc się do zarzutu podnoszonego przez Odwołującego G. wobec umocowania osoby, która złożyła oświadczenie w imieniu Oddziału Regionalnego ARiMR w K., Izba uznała, iż dla przyjęcia oświadczenie wiedzy nie jest konieczne szczególne umocowanie do działania w imieniu i na rzecz Oddziału. Przesłuchanie Prezesa Agencji na tą okoliczność, który to wniosek złożył Odwołujący nie było celowe, gdyż Prezes Agencji nie decyduje o umocowaniu pracowników Oddziału odpowiedzialnych za odbiór sprzętu informatycznego.
Ponieważ Zamawiający już po wniesieniu odwołania unieważnił czynność wyboru ofert najkorzystniejszych na część 3 przedmiotu zamówienia, a następnie zdążył ją powtórzyć, wykluczając z postępowania S., Izba uznała, iż uchybienia w zakresie oceny dokumentów S., na moment wniesienia odwołania, Zamawiający się nie dopuścił i oddaliła odwołanie. Tym samym, orzeczenie Izby nie odnosiło się do czynności ponowionych, na które Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej. Natomiast okoliczność związana z oceną doświadczenia Wykonawcy nadal ma znaczenie dla części 2 przedmiotu zamówienia, której Zamawiający nie unieważnił. Przedstawione powyżej okoliczności nie mogły zatem prowadzić do uwzględnienia odwołania w części związanej z zarzutem zaniechania wykluczenia S. z postępowania na część 2 i 3 przedmiotu zamówienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 w zw. z art. 186 ust. 6 pkt 3 i 4 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w zw. z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i
sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238. ze zm.). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpisy wniesione w

sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania, a także koszty wynagrodzenia pełnomocników Odwołujących oraz Przystępującego S. w sprawie o sygn. akt KIO 1842/17, w której wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w części zarzutów przez Zamawiającego, w wysokości ustalonej na podstawie rachunków złożonych przez zamknięciem rozprawy i obciążyła nimi odpowiednio Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 1825/17, KIO 1834/17, KIO 1838/17 i KIO 1876/17 oraz Odwołującego G. w sprawie o sygn. akt KIO 1842/17.

Przewodniczący: ……..