

Sygn. akt: KIO 1468/21

WYROK
z dnia 8 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk
Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2021 r. przez wykonawcę **S4H**

Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc w Olsztynie**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu zawartego w punkcie 1 i 3 *petitum* odwołania.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - wykonawcę **S4H Sp. z o.o.**

z siedzibą w Olsztynie i:

- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - wykonawcę **S4H Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1468/21

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc w Olsztynie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *usługi kompleksowego sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz wykonywania czynności pomocniczych* (znak postępowania: SOZ.383.17.2021).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 maja 2021 r. pod numerem 2021/S 089 – 229608.

W dniu 17 maja 2021 r. wykonawca S4H Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie wobec postanowień SWZ zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 i 3 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ), w zakresie wykonywania czynności pomocniczych,

w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty; poprzez zaniechanie wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia; poprzez brak określenia przy opisie przedmiotu zamówienia wszystkich nazwy i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień; poprzez dokonanie opisu zamówienia w sposób nieprzejrzysty i naruszający zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób wewnętrznie sprzeczny;

2. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez ustanowienie warunku udziału

w postępowaniu w zakresie posiadania doświadczenia oraz opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu w sposób nadmierny

i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wykluczający wykonawców zdolnych do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a w konsekwencji naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz

równego traktowania wykonawców; poprzez sformułowanie w części VIII SWZ w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób ograniczający uczciwą konkurencję oraz uniemożliwiający udział w postępowaniu podmiotów

zdolnych do wykonania zamówienia - poprzez określenie minimalnej wartości każdego, z co najmniej dwóch kontraktów w wysokości 2 000 000 zł każdy, w sytuacji, gdy podmioty sprzątnące inne obiekty na podstawie kilku różnych umów

o mniejszej wartości niż wskazane przez zamawiającego również są w stanie wykonać

w sposób należyty umowę; takie sformułowanie postanowienia świadczy o preferowaniu podmiotu dotychczas świadczącego usługi na rzecz zamawiającego;

3. art. 240 ust. 1 i art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert innych niż cena w sposób wewnętrznie sprzeczny, nie posiadający logicznego, ani technicznego uzasadnienia oraz w

sposób nieproporcjonalny, który utrudnia uczciwą konkurencję i nie preferuje elementów istotnych dla zamawiającego, lecz preferuje rozwiązania jednego wykonawcy; poprzez kształtowanie tych kryteriów

z naruszeniem określonych w art. 16 ustawy Pzp zasad przygotowania i prowadzenia zamówień publicznych; poprzez bezprawne odstępianie od zasady równoważności na rzecz konkretnie wskazanych rozwiązań w zakresie

monitorowania wykonywania usługi (art. 99 ust. 6 ustawy Pzp).

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. modyfikacji postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (w tym załącznika nr 1) oraz w konsekwencji treści ogłoszenia o zamówieniu w sposób, który wskazywałby na jednoznaczny i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, z

uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie przez wykonawców swoich ofert w postępowaniu, poprzez wskazanie proporcji pomiędzy poszczególnymi usługami: kompleksowego

sprzątnia, transportu wewnętrznego oraz wykonywania czynności pomocniczych, ze wskazaniem odpowiednich stawek podatku VAT;

2. dokonanie zmian w treści postanowień SWZ (pkt VIII) - w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, poprzez

wykreślenie zwrotu: „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje przez okres min. 12 miesięcy, co najmniej 2 usługi

obejmujące czynności sprzątnia, pomocnicze oraz transportu wewnętrznego w budynkach użyteczności publicznej, o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda” i opisanie przedmiotowego wymogu w ten sposób, że wykonawca ma się

legitymować we wskazanym powyżej okresie co najmniej dwiema takimi usługami o podobnym charakterze o wartości nie niższej niż 500 000 zł brutto oraz uwzględnienie konsekwencji powyższych zmian w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia;

3. dokonanie zmian w treści postanowień SWZ (pkt XXI) - w zakresie kryterium oceny ofert, poprzez wykreślenie fragmentu, który wskazuje, że zamawiający przy wyborze oferty będzie kierować się jakością rozumianą jako „zastosowanie elektronicznej aplikacji monitorującej realizację usługi”, oraz poprzez doprecyzowanie i zobiektywizowanie metodologii kryterium oceny ofert z uwzględnieniem rodzaju usług świadczonych, ich przedmiotu, rodzaju i charakteru instrumentów pozostających w kompetencji wykonawcy i zamawiającego.

W zakresie zarzutu 2-ego Odwołujący podniósł, że ustalenie warunków udziału

w postępowaniu jest jedną z najważniejszych czynności zamawiającego. Określenie warunków to jedna z kluczowych czynności zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wybór optymalnego wykonawcy. Przywołał treść art. 112 ust. 1 ustawy Pzp i stwierdził, że opis warunków udziału w postępowaniu winien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Tymczasem zamawiający w pkt VIII SWZ „WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU” -

w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - wskazał, że wykonawca winien wykazać, że: „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje przez okres min. 12 miesięcy, co najmniej 2 usługi obejmujące czynności sprzątnia, pomocnicze oraz transportu wewnętrznego w budynkach użyteczności publicznej, o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda”. Powyższe warunki bez wątpienia są nadmierne

i nieproporcjonalne. Zauważyć bowiem należy, że plan postępowań zamawiającego na rok 2021 r. wskazuje, że na świadczenie usług sprzątnia (36 miesięcy), szpital przeznaczył

5 000 000 zł, co rocznie daje kwotę 1 666 666 zł. Ponadto aktualnie zamawiający płaci za przedmiotowe usługi ok. 1 700 000 zł rocznie. Tym samym bezrefleksyjne żądanie od wykonawców legitymowania się kontraktami o wartości 2 000 000 zł jest niczym nie uzasadnione. Z pewnością nie ma na celu zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia. Brak jest uzasadnienia dla uznania, że zamówienie to zostanie należycie wykonane tylko przez wykonawcę, który zrealizował dwie usługi o wartości 2 000 000 zł. Wszak usługi sprzątnia są ustandaryzowane, tj. technika

i specyfika świadczenia takich usług jest generalnie podobna. Przyjąć zatem należy, że wykonawca usługi sprzątnia za 500 000 zł rocznie będzie posiadał tożsame doświadczenie zawodowe (w sensie jakości świadczonych usług), jak wykonawca takiej usługi za 1 500 000 zł, czy za 2 000 000 zł. Wiedza i doświadczenie takiego wykonawcy w żaden sposób nie odbiega od wiedzy i doświadczenia nabytego przez wykonawcę, który obsługuje droższe kontrakty. Zasadnicze znaczenie ma bowiem charakter usług, rodzaj obiektu (w tym jego poszczególnych elementów) i powierzchnia do sprzątnia, a nie wartość kontraktu. Poza tym przyjmuje się, że usługa sprzątnia szpitala (utrzymanie czystości) nie wymaga od wykonawcy wiedzy specjalistycznej i powinna być wykonywana w określony standardowy sposób a także służy do zaspokojenia bieżących potrzeb, tym samym jest usługą powszechnie dostępną o ustalonych standardach jakościowych i jeżeli jej wartość szacunkowa na to pozwala, można do niej zastosować tryb zapytania o cenę.

Odwołujący wskazał, że zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej (wyrok KIO z dnia 8 marca 2013 r., KIO 426/13). W niniejszej sprawie zamawiający nie uczynił zadość w/w powinnościom. Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2017 r., KIO 8/17). Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku

z 23 grudnia 2009 r. w sprawie C-376/08, w którym wskazał, że przy określaniu, czy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. Z kolei w wyroku z dnia 27 października 2005 r.

w sprawie C-234/03 orzekł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który powinni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia.

Podsumowując Odwołujący wskazał, iż można w postępowaniu postawić określone warunki udziału, jeśli są one proporcjonalne i gwarantują właściwą realizację przedmiotu zamówienia, nawet jeśli są inne (w tym niższe) niż w postępowaniu na podobny przedmiot zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 maja 2021 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i 3.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 2-ego podając następującą argumentację. Zamawiający wskazał, iż w jego ocenie warunki udziału

w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny i adekwatny do rodzaju

i wartości zamówienia. Uzasadniał, że określił wymóg doświadczenia zawodowego bez narzucania miejsca realizacji (np. szpitala, ogólnie ochrona zdrowia), nacisku na konkretny rodzaj wykonywanych czynności np. dezynfekcja, utrzymanie czystości bloku operacyjnego, sali intensywnej opieki medycznej itp. Oczywiście jest na gruncie przepisów ustawy Pzp, że minimalne poziomy zdolności nie mogą oznaczać żądania wykazania doświadczenia

w realizacji usługi 1:1, tożsamych z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia, i tak też zamawiający uczynił. Wartość realizacji jednej usługi została ustalona na poziomie ok. 1/3 wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia.

Zamawiający przyjął, że usługi będące przedmiotem zamówienia są świadczone na podstawie umów długoterwałych, najczęściej 2 – 3 letnich, a co najmniej rocznych. Obecnie Zamawiający płaci za tego typu usługi ok. 1,7 mln rocznie. Biorąc pod uwagę spodziewany wzrost tej ceny, przewidziane prawo rozszerzenia zamówienia o 40%, a także planowane od 2022 r. uruchomienie nowego rodzaju działalności, przyjęty przez Zamawiającego warunek na poziomie 2 mln ma zagwarantować realizację usługi przez podmiot mający doświadczenie w realizacji tożsamych usług na

porównywalną skalę.

Zamawiający wskazał, że ma możliwość określenia warunków udziału

w postępowaniu tak, aby zapewnić udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy gwarantującemu należyte wykonanie zamówienia (zob. wyrok KIO z 23 czerwca 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 561/08), stąd też konieczność wykonania takiej usługi przez minimum 12 miesięcy. Zamawiający musi mieć pewność, że potencjalny wykonawca posiada odpowiednie zaplecze techniczne i zasoby ludzkie, a także doświadczenie w wykonywaniu tego rodzaju usług, zwłaszcza biorąc pod uwagę rozwój placówki poprzez uruchomienie oddziału torakochirurgicznego, z blokiem operacyjnym i OIOM. Celem warunku udziału

w postępowaniu jest ocena minimalnych zdolności wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia, przy założeniu, że jeżeli wykonawca zrealizował z sukcesem zbliżone usługi, jest również w stanie wykonać zbliżone zamówienie, o ile cechuje się ono podobnymi właściwościami, zaś oferowany przedmiot dostawy jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z 11 lipca 2019 r., sygn. akt: KIO 1219/19).

Zamawiający wskazał, iż nie zgadza się z tezą Odwołującego, że wymaganie od wykonawców wykonania jednej usługi w wysokości 500 tys. Zł jest adekwatnym warunkiem udziału w postępowaniu, z uwzględnieniem zamówień uzupełniających na poziomie 40% wartości zamówienia podstawowego i planowanym rozszerzeniem działalności zamawiającego o wysokospecjalistyczne usługi medyczne (zmiana profilu szpitala

z zachowawczego na zabiegowy). Zamawiający musi wyłonić w postępowaniu doświadczonego wykonawcę, gwarantującego sprawne i profesjonalne sprzątanie ponad 6000m² powierzchni. Wyłoniony wykonawca powinien zatrudniać nie tylko odpowiednią ilość personelu, posiadać maszyny i środki niezbędne do należytej realizacji usługi, ale także wypracowane rozwiązania logistyczne niezbędne do wykonywania usługi na podobną skalę. Doświadczenie wskazuje, że skala przedsięwzięcia multiplikuje ilość problemów związanych z należytym wykonaniem usługi. Wykonanie usługi o wartości wskazanej przez Odwołującego nie zabezpiecza wystarczająco potrzeb Zamawiającego. Zawarcie umowy

o wartości 1/10 przedmiotu zamówienia może być wręcz przypadkowe i nie daje tożsamego doświadczenia jako wykonanie min. 2 usług o wartości 2 ml zł. Obecnie Zamawiający płaci za usługi sprzątania, transportu i czynności pomocniczych ponad 143 000 zł miesięcznie. Proponowany przez Odwołującego warunek na poziomie 500 000 zł, nawet przy przyjęciu rocznego czasu trwania kontraktu, daje świadczenie usług o wartości ok. 41 000 zł miesięcznie, a więc istotnie mniej niż usługi oczekiwane przez Zamawiającego. W sytuacji gdy zgodnie z warunkami SWZ, możliwe jest wykazanie się świadczeniem usług w okresie 3 lat, dawałoby to wykonanie usługi o wartości ok. 13 800 zł, co w ogóle nie przystaje do skali działalności Zamawiającego. Ponadto Zamawiający nie wymaga, aby wartość usługi dotyczyła okresu 12 miesięcy, tylko daje możliwość udziału w postępowaniu wykonawcom prowadzącym działalność przez krótszy okres niż 3 lata.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron postępowania odwoławczego złożone w pismach oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 5 lipca 2021 r., w tym odpowiedź na odwołanie.

Izba włączyła w poczet materiału sprawy złożone przez Odwołującego zestawienie własne innych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a także pismo procesowe Zamawiającego z dnia 5 lipca 2021 r. wraz z załącznikami.

Izba ustaliła, co następuje:

Szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT wynosi 5 641 267,52 zł.

Zgodnie z rozdziałem VII SWZ, termin realizacji zamówienia wynosi 36 miesięcy od daty zawarcia umowy. Zgodnie z rozdziałem VIII pkt 2 ppkt 5 lit. a SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje przez okres min. 12 miesięcy, co najmniej 2 usługi obejmujące czynności sprzątania, pomocnicze oraz transportu wewnętrznego w budynkach użyteczności publicznej, o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto każda.

Izba zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w toku posiedzenia niejawnego z udziałem Stron, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni zarzuty zawarte w punkcie 1 i 3 *petitum* odwołania. Mając na uwadze powyższe oraz wobec braku wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Izba uznała, że postępowanie odwoławcze w zakresie ww. zarzutów podlega umorzeniu. Ww. zarzuty nie podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

Nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16

pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania doświadczenia oraz opisanie sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku w sposób nadmierny i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wykluczający wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.

Odwołujący w ramach postawionego zarzutu kwestionował wymóg Zamawiającego polegający na określeniu w ramach warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej minimalnej wartości każdej z co najmniej dwóch usług

w wysokości 2 000 000 zł, w sytuacji gdy podmioty sprzątające inne obiekty na podstawie kilku różnych umów o

mniejszej wartości niż wskazana przez Zamawiającego również są w stanie wykonać w sposób należyty umowę. Odwołujący twierdził, iż tak sformułowany warunek świadczy o preferowaniu podmiotu dotychczas świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, sytuacji ekonomicznej lub finansowej lub zdolności technicznej lub zawodowej. W myśl art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny.

Odnosząc się do ww. zarzutu Izba wskazuje, iż to zamawiający jest odpowiedzialny za prawidłowe przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia i dokonanie wyboru oferty wykonawcy zdolnego do jego wykonania. Nie ulega wątpliwości, iż zamawiający korzystając ze swojego prawa w zakresie opisanego warunków udziału w postępowaniu ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zamówienia, jednakże konkretyzacja warunków udziału w postępowaniu winna zostać dokonana przez zamawiającego z poszanowaniem naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp oraz zgodnie z wytyczną wskazaną w art. 112 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie Izby skonkretyzowany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i umożliwiał ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Jak wyjaśnił Zamawiający – obecnie za usługi objęte zamówieniem – płaci w skali roku ok. 1,7 mln (miesięcznie ok. 143 000 zł), podczas gdy oczekiwał od wykonawcy wykazania się niezbędnym doświadczeniem w świadczeniu co najmniej 2 usług obejmujących czynności sprzątnięcia, pomocnicze oraz transportu wewnętrznego

w budynkach użyteczności publicznej o wartości 2 mln zł brutto każda. Ubruttowiona wartość szacunkowa niniejszego zamówienia została oszacowana na kwotę 5 641 267,52 zł,

a termin realizacji zamówienia określono na 36 miesięcy. Z powyższego wynika, iż wartość realizacji jednej usługi została przyjęta na poziomie ok. 1/3 wartości zamówienia powiększonej o VAT. Podkreślić jednak należy, iż Odwołujący pominął kluczową okoliczność leżącą u podstaw niniejszej sprawy, tj. że ww. wymóg Zamawiającego dotyczył usług wykonanych lub wykonywanych przez okres minimum 12 miesięcy. Powyższe oznacza, iż potencjalny wykonawca zamówienia celem wykazania spełnienia warunku udziału

w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej może legitymować się doświadczeniem w realizacji usługi wykonywanej np. przez okres 24 miesięcy. Przyjmując zatem jako hipotetyczny 24-miesięczny okres realizacji usługi, otrzymujemy świadczenie usług w żądanym przez Zamawiającego zakresie na poziomie ok. 83 tys. zł miesięcznie,

a więc istotnie mniej niż kwota, którą obecnie Zamawiający płaci za usługi sprzątnięcia, transportu i czynności pomocniczych (ok. 143 000 zł miesięcznie). Co więcej, w przypadku wykazania się przez wykonawcę świadczeniem usług przez okres dłuższy niż przyjęty powyżej jako hipotetyczny, wartość usług realizowanych w skali miesiąca byłaby jeszcze niższa. W ocenie Izby rację miał Zamawiający, iż żądana przez Odwołującego wartość jednej usługi na poziomie 500 000 zł brutto, stanowiąca 1/10 przedmiotu zamówienia, realizowanej przez okres minimum 12 miesięcy, a zatem w skali miesiąca o wartości ok. 41 tys. złotych, nie zabezpieczałaby w sposób wystarczający potrzeb Zamawiającego. W końcu wskazać również należy, iż Odwołujący błędnie odnosił wartość 500 000 zł wyłącznie do świadczenia usług sprzątnięcia, skoro w ramach warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał wykazania się realizacją usług obejmujących czynności sprzątnięcia, pomocnicze oraz transportu wewnętrznego.

Z uwagi na powyższe ww. zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....